

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુરસ્વરૂપ જોશી

વિરુદ્ધ

બીના શર્મા અને અન્યો

એપ્રિલ ૨૫, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. બી. સિંઘા અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પી. પી. નૌલેકર]

હિંદુ કાયદો:

ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ, ૧૯૮૫; કલમ ૮૧ અને ૮૯:

વસિયતનામા - વસિયતનામામાં અસ્પષ્ટતા/ખામી - ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ પ્રોબેટ - જંને પક્ષોને વાંધો ઉઠાવવાથી રોકવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા મનાઈ હુકમ - અપીલ પર, સ્થગિત:કાનૂની વારસદારો/પ્રતિનિધિઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ પર હાઈકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે વિચારણા કરી હોવી જોઈતી હતી - હાઈકોર્ટના આદેશમાં સ્પષ્ટ ભૂલ છે - તેથી તેને સમર્થન આપી શકાય નહીં.

પ્રથમ પ્રતિવાદી/કાનૂની વારસદારોએ ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ, ૧૯૨૫ ની કલમ ૨૭૬ હેઠળ તેમના મૃત પિતા દ્વારા અમલમાં મુકાયેલા વસિયતનામાના સંદર્ભમાં પ્રોબેટ મંજૂર કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે પ્રોબેટ મંજૂર કર્યો. વસિયત કરનારની વિધવા અને અન્ય કાનૂની વારસદારો/પ્રતિનિધિઓએ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું. ઉચ્ચ અદાલતના એકલ ન્યાયમૂર્તિએ અભિપ્રાય આપ્યો કે વસિયતનામામાં થોડા અસ્પષ્ટ શબ્દોમાં એક અસામાન્ય કલમ છે, પરંતુ તે વસિયતનામાનો એક ભાગ છે. બાદમાં, તેણે નિર્દેશ આપ્યો કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓ વસિયતનામાની શરતોથી બંધાયેલા હોવાથી વસિયતનામા સામે કોઈપણ વાંધો ઉઠાવવાથી પ્રતિબંધિત છે. તેથી વર્તમાન અપીલ.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે વચગાળાના આદેશોને કારણે, પક્ષનો સ્થાપિત અધિકાર છીનવી શકાતો નથી; હાઈકોર્ટના સિંગલ જજના ૦૬/૦૨/૨૦૦૩ ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં સ્પષ્ટપણે અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે વસિયતનામાની શરતો અસ્પષ્ટ છે અને તેથી અનિશ્ચિતતાના આધારે રદબાતલ છે, તેને લાગુ કરવાનો નિર્દેશ આપી શકાય નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે પ્રોબેટ મંજૂર કરવાના આદેશ સામેની અપીલ હજુ પણ બાકી છે.

એક પ્રતિવાદીએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાએ અદાલતમાં વસિયતનામાની વાસ્તવિકતા સ્વીકારી લીધા પછી, તે તેની માન્યતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવી શકતો નથી.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે

ઠેરવવેલ કે:૧.૧ જો વસિયતનામાની સામગ્રી તેની વાસ્તવિકતા હોવા છતાં અસ્પષ્ટ જણાય, તો પહેલા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં પ્રોબેટની મંજૂરી, આખરે, નકારી શકાય છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતને ફરજિયાત સ્વરૂપમાં વચગાળાના આદેશો પસાર કરવામાં વાજબી ન ગણાવું જોઈએ, જેના કારણે પ્રતિવાદી નંબર ૨, ૩, ૫ અને ૬ દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ માત્ર નિર્થક જ નહીં બને, પરંતુ પક્ષકારોને વસિયતનામાની

જોગવાઈઓને અમલમાં મૂકવાની પણ ફરજ પડશે, જોકે, તેમને તેના સંબંધમાં કોઈ વાંધો હોઈ શકે છે.તેથી, આવા આધાર પર ફરજિયાત મનાઈ હુકમ આપવો એ સ્પષ્ટ ભૂલ છે.[૩૪૬-એચ; ૩૪૭-એ-બી]

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ મોડિલફ્ટ લિમિટેડ,
[૨૦૦૩] ૬ એસ. સી. સી. ૬૫ અને શ્રીકૃષ્ણા અને અન્યો વિરુદ્ધ અનિરુદ્ધ
સિંહ અને અન્યો, (૨૦૦૫) ૧૨ એસ. સી. સી. ૩૮૯ નો ઉલ્લેખ કરવામાં
આવ્યો છે.

૨ કોઈપણ સંજોગોમાં, ટ્રાયલ કોર્ટનો આદેશ અપીલ કોર્ટના આદેશમાં ભળી જશે જે આખરે પસાર થઈ શકે છે અને તેથી, અપીલકર્તા, તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૨, ૩, ૫ અને ૬ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને અમલમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે તે પહેલાં, હાઈકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય વિચારણા કરવામાં આવે તે જરૂરી છે.ઉપરોક્ત કારણોસર, વાંધાજનક આદેશો ટકી શકતા નથી, તેથી તેને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે.જોકે, કેસના વિશિષ્ટ તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તેઓ વિવિધ તબક્કામાં પસાર થયેલા વિવિધ વચગાળાના આદેશોની અસરને ધ્યાનમાં લઈને શક્ય તેટલી ઝડપથી અપીલનો નિકાલ કરવાની ઈચ્છનીયતા પર વિચાર કરે.[૩૪૭-સી-ડી-ઈ-એફ]

ચંડી પ્રસાદ અને અન્યો વિરુદ્ધ જગદીશ પ્રસાદ અને અન્યો, (૨૦૦૪)
૮ એસ. સી. સી. ૭૨૪ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૧૫૨૦-
૧૫૨૨/૨૦૦૪.

નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના ૦૬/૦૨/૨૦૦૩,
૧૩/૦૩/૨૦૦૩ અને ૨૦/૦૩/૨૦૦૩ ના ઇન્ટરલોક્યુટરી ઓર્ડર્સમાંથી,
એફ. એ. ઓ. નં. ૨૪૮/૧૯૯૬.

અપીલકર્તા વતી સંધ્યા ગોસ્વામી અને જસબિર સિંહ.

પ્રતિવાદીઓ માટે સુજીત કે. સિંહ, અભિષેક અગ્રવાલ, સુધીર નંદરાજોગ,
એલ. ડી. અધલખા અને એસ. એલ. અનેજા.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. બી. સિન્હા.હરબંસ લાલ જોશી દ્વારા
૦૩/૦૧/૧૯૮૦ પર વસિયતનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.તેઓ નીચેના
વાસ્સદારો અને કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓને પાછળ છોડીને ૦૫/૦૩/૧૯૮૧
પર અવસાન પામ્યા હતા:

I શ્રીમતી પુષ્પાવતી જોશી, વિધવા.

II સ્વ. શ્રી બસંત કુમાર જોશી (શ્રી એચ.એલ. જોશીના મૃત પુત્ર)

દ્વારા:

(૧) શ્રી બસંત કુમાર જોશીની વિધવા શ્રીમતી ચંદ્રકલા
જોશી.

(૨) શ્રી બસંત કુમાર જોશીની પુત્રી ગુંજન જોશી.

(૩) શ્રી બસંત કુમાર જોશીના પુત્ર સિદ્ધાર્થ જોશી.

III શ્રી એચ. એલ. જોશીના પુત્ર ડૉ. સાહિબ સ્વરૂપ જોશી.

IV શ્રી એચ. એલ. જોશીના પુત્ર શ્રી ગુરુસ્વરૂપ જોશી.

V શ્રી એચ. એલ. જોશીના પુત્ર શ્રી પ્રેમ સ્વરૂપ જોશી.

VI શ્રીમતી બીના શર્મા શ્રી એચ. એલ. જોશીની પુત્રી.

VII શ્રી એચ. એલ. જોશીની પુત્રી શ્રીમતી શાંતિ દેવી

૧૯૮૪ માં, અહીંના પહેલા પ્રતિવાદીએ ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ, ૧૯૨૫ (ટૂંકમાં 'અધિનિયમ') ની કલમ ૨૭૬ હેઠળ ઉપરોક્ત વસિયતના સંદર્ભમાં પ્રોબેટ આપવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.તેની સામે વાંધાઓ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.૨૮/૦૨/૧૯૯૬ ના રોજના એક આદેશ દ્વારા, દિલ્હીના વિદ્વાન અધિક જિલ્લા ન્યાયમૂર્તિએ ઠરાવ્યું કે ઉપરોક્ત હરબંસ લાલ જોશી દ્વારા અમલમાં મુકવામાં આવેલ વસિયતનામા કાયદાની દ્રષ્ટિએ માન્ય હતા અને તેમણે સ્વસ્થ મનથી તેનો અમલ કર્યો હતો.તેથી, પ્રથમ પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી પ્રોબેટની મંજૂરી માટેની દાદને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.શ્રી હરબંસ લાલ જોશીના વિધવા, શ્રીમતી પુષ્પાવતી જોશી, પ્રતિવાદી નંબર ૨ શ્રીમતી ચંદ્રકલા જોશી, હરબંસ લાલ જોશીના પુત્ર મૃતક બી.કે. જોશીના વિધવા અને પ્રતિવાદી નંબર ૭ ડૉ. સાહેબ સ્વરૂપ જોશીએ ૨૮/૦૨/૧૯૯૬ ના રોજના ચુકાદા અને આદેશ સામે દિલ્હી હાઇકોર્ટમાં અપીલ કરી હતી.તે એફ. એ. ઓ. નંબર ૨૪૮/૧૯૯૬ તરીકે નોંધાયેલું હતું.સ્વર્ગીય હરબંસ લાલ જોશીની વિધવા શ્રીમતી પુષ્પાવતીનું મૃત્યુ ૧૨/૦૧/૧૯૯૯ પર થયું હતું.અહીં અપીલકર્તાએ સ્વર્ગીય પુષ્પાવતીના સ્થાને અપીલકર્તા તરીકે તેના સ્થાનાંતરણ અને/અથવા અવેજી માટે અરજી દાખલ કરી હતી.દિલ્હી હાઇકોર્ટના રજિસ્ટ્રારે આ અરજીને ફગાવી દીધી છે.ઉપરોક્ત અપીલમાં અપીલકર્તાઓમાંથી એક, ડૉ. સાહેબ સ્વરૂપ જોશીએ ઉપરોક્ત

અપીલમાંથી પાછી ખેંચવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને તેમનું નામ અપીલકર્તાઓની શ્રેણીમાંથી કાઢી નાખવામાં આવ્યું હતું અને પ્રતિવાદીની શ્રેણીમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવ્યું હતું.

તે વિવાદમાં નથી કે ઉપરોક્ત વસિયતમાં કરવામાં આવેલી કેટલીક શરતો અસ્પષ્ટ છે.પક્ષકારોને આ વસિયત તૈયાર કરવામાં મુશ્કેલી પડી હતી.

દિલ્લી હાઈકોર્ટના એક વિજ્ઞાન એકલ ન્યાયાધીશે ૦૬/૦૨/૨૦૦૩ ના આદેશમાં આ હકીકતની નોંધ લીધી હતી.

તે પણ વિવાદમાં નથી કે આ મામલાની સુનાવણી કરતા વિજ્ઞાન ન્યાયાધીશ સમક્ષ વિવિધ વચગાળાની અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૦૬/૦૨/૨૦૦૩ ના ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, વિજ્ઞાન ન્યાયાધીશે અભિપ્રાય આપ્યો:

"વિલમાં એક અસામાન્ય કલમ સહેજ અસ્પષ્ટ શબ્દોમાં જોડાયેલી હોવાથી, આ મુદ્દા પર એવી દલીલો કરવામાં આવે છે કે વસિયતનામામાં આવી કલમની શું અસર થશે, જે વાજબી સમયમાં એવી વ્યક્તિની અનિચ્છાને કારણે અમલમાં મૂકી શકાતી નથી, જેમણે બાંધકામ વધારવા માટે હમણાં જ એક ભારે ઇચ્છા સ્વીકારી છે.તે વસિયતનું અભિન્ન અંગ હોઈ શકે છે.

અપીલકર્તા નંબર ૪ સાહેબ સ્વરૂપ જોશી વ્યક્તિગત રીતે હાજર રહેશે કારણ કે એવું લાગે છે કે તેઓ તેમના ભાગનું નિર્માણ ન કરીને સમસ્યા ઊભી કરવા માટે જવાબદાર છે.આ અદાલત તેના બચાવને અટકાવી શકે છે જો તે તેના હિસ્સાના નિર્માણની તારીખ વિશે ચોક્કસ પ્રશ્નનો જવાબ આપવા હાજર થવામાં નિષ્ફળ જાય.જો તે નિર્માણ કરવા માટે તૈયાર ન હોય, તો તમામ પક્ષોના વકીલે લેખિત રજૂઆત કરતી વખતે આ પાસાને ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ.

૧૩/૦૩/૨૦૦૩ અને ૨૦/૦૩/૨૦૦૩ પર પણ વચગાળાના આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.પછીના ક્રમમાં તે નિર્દેશિત કરવામાં આવ્યું હતું:

"અપીલકર્તા અને અન્ય પ્રતિવાદીઓ વસિયતનામાની શરતોથી બંધાયેલા હોવાથી, પ્રતિવાદી નં. ૫ દ્વારા યોજનાની મંજૂરી સામે કોઈપણ વાંધો ઉઠાવવાથી પ્રતિબંધિત છે, જે પ્રતિવાદી નં. ૫ દ્વારા ૧૩ માર્ચ, ૨૦૦૩ ના રોજના આદેશ અને મૃતક શ્રી હરબંસ લાલ જોશીના વસિયતનામાના સંદર્ભમાં રજૂ કરવામાં આવશે."શ્રી ગુરુસ્વરૂપ જોશી, પ્રતિવાદી નંબર ૨ સિવાય વસિયતના અન્ય પક્ષો પણ તેમના ભાગના સંદર્ભમાં બાંધકામ વધારવા માટે યોજનાને મંજૂરી મેળવવા માટે અરજી કરી શકે છે.શ્રી ગુરુસ્વરૂપ જોશી વસિયતનામાની દ્રષ્ટિએ રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા અને હવે તેમના ભાઈઓ વગેરેને વળતર આપવા માટે બજાર દરે ચૂકવવા તૈયાર નહોતા. જેમ કે તેને મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે ચુકવણી ન કરવાના પરિણામો અમલમાં આવ્યા છે.જો કે, એમ. સી. ડી. એ નિયમો અનુસાર યોજનાને મંજૂરી આપવી જોઈએ.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સંધ્યા ગોસ્વામીની દલીલ એ છે કે વચગાળાના આદેશોને કારણે પક્ષનો નિહિત અધિકાર છીનવી

શકાતો નથી.એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે ૦૬/૦૨/૨૦૦૩ તારીખના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, કારણ કે તે સ્પષ્ટ રીતે અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે વસિયતનામાની શરતો અસ્પષ્ટ હતી અને અનિશ્ચિતતાના આધારે આ રદબાતલ હતી, તેને વચગાળાના આદેશોના કારણે લાગુ કરવાનો નિર્દેશ આપી શકાયો ન હોત, ખાસ કરીને જ્યારે વસિયતના સંદર્ભમાં પ્રોબેટ આપવાના આદેશ સામે અપીલ હજુ બાકી છે.

પ્રતિવાદી નંબર ૨,૩,૫ અને ૬ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે અપીલકર્તાની દલીલને સમર્થન આપ્યું હતું.

બીજી બાજુ, પ્રથમ પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એલ. ડી. અધલખા રજૂ કરશે કે અપીલકર્તા અહીં વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશની અદાલતમાં વસિયતનામાની વાસ્તવિકતાને સ્વીકારીને હવે ફરી શકે નહીં અને તેની માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવી શકે નહીં.એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા ન તો અપીલકર્તા છે, ન તો તેની વિરુદ્ધ કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, આ અપીલને રદ કરવી જોઈએ.

સ્વ. શ્રી હરબંસ લાલ જોશી દ્વારા ૦૩/૦૧/૧૯૮૦ ના રોજ કરવામાં આવેલા વસિયતનામાના સંદર્ભમાં પ્રોબેટ મંજૂર કરવાનો નિર્દેશ આપતા વિદ્વાન અધિક જિલ્લા ન્યાયાધીશના ચુકાદાની કાયદેસરતા કે અન્યથા પ્રશ્નમાં નથી.આ અરજી પર હાઈકોર્ટ દ્વારા સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવી છે.તેથી, યોગ્યતાના આધારે તેનો નિકાલ કરવો જરૂરી છે.

કથિત વસિયતની સામગ્રી અસ્પષ્ટ હોવાનો આરોપ છે.તેમાં નિર્ધારિત શરતો અમલમાં મૂકવા માટે સક્ષમ છે કે કેમ તે હાઈકોર્ટના હાથમાં વસિયતનામાના નિર્માણની બાબત હશે.તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે સૌપ્રથમ આ વસિયતનામાની માન્યતા અથવા અન્યથા નક્કી કરવાની જરૂર હતી.ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમની કલમ ૮૧ અને ૮૯ આ રીતે વાંચે છે:

"૮૧ પેટન્ટની અસ્પષ્ટતા અથવા ઉણપના કિસ્સામાં બાહ્ય પુરાવા અસ્વીકાર્ય છે.-જ્યાં વસિયતની સામે અસ્પષ્ટતા અથવા ઉણપ હોય, ત્યાં વસિયતકર્તાના ઇરાદાઓ અંગે કોઈ બાહ્ય પુરાવા સ્વીકારવામાં આવશે નહીં.

૮૯ અનિશ્ચિતતા માટે વસિયત અથવા વસિયત રદબાતલ થશે.- કોઈ ચોક્કસ હેતુને વ્યક્ત ન કરતી વસિયત અથવા વસિયત અનિશ્ચિતતા માટે રદબાતલ છે.

આમ, જો વસિયતનામાની સામગ્રી તેની વાસ્તવિકતા હોવા છતાં અસ્પષ્ટ હોવાનું જણાય છે, તો પ્રથમ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં પ્રોબેટની મંજૂરી આખરે નકારી શકાય છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટને ફરજિયાત સ્વરૂપમાં વચગાળાના આદેશો પસાર કરવામાં વાજબી ન ગણવું જોઈએ, જેના કારણે પ્રતિવાદી નં. ૨, ૩, ૫ અને ૬ દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ માત્ર નિર્થક જ નહીં બને, પરંતુ પક્ષકારોને ઉપરોક્ત વસિયતનામાની જોગવાઈઓને અમલમાં મૂકવાની પણ ફરજ પાડવામાં આવશે, જોકે, તેમને તેના સંબંધમાં કોઈ વાંધો હોઈ શકે છે.અમારા મતે, ઉપરોક્ત આધાર પર ફરજિયાત હુકમની મંજૂરી, તેથી, સ્પષ્ટ ભૂલથી પીડાય છે.[જુઓ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ મોડિલફ્ટ લિમિટેડ (૨૦૦૩) ૬ એસસીસી ૬૫, પેરા ૧૧ અને શ્રીકૃષ્ણા અને અન્યો વિરુદ્ધ અનિરુદ્ધ સિંહ અને અન્યો (૨૦૦૫) ૧૨ એસસીસી ૩૮૯.]

કોઈ પણ સંજોગોમાં, વિદ્વાન વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશનો આદેશ અપીલ અદાલતના આદેશમાં ભળી જશે જે આખરે પસાર થઈ શકે છે અને તેથી, તે જરૂરી છે કે ઉપરોક્ત વસિયતમાં કરવામાં આવેલી શરતોને અમલમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે તે પહેલાં, અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો, તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૨,૩,૫ અને ૬ ને પણ ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા યોગ્ય વિચારણા મળવી જોઈએ.

ચંડી પ્રસાદ અને અન્યો વિરુદ્ધ જગદીશ પ્રસાદ અને અન્યો (૨૦૦૪) ૮ એસ. સી. સી. ૭૨૪ માં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જ્યારે અપીલ અદાલત તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે અને ચુકાદો પસાર કરે છે, ત્યારે તે નીચલી અદાલતના ચુકાદાનું સ્થાન લેશે અને માત્ર તેના ચુકાદાને જ અંતિમ ગણવામાં આવશે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, વિવાદિત આદેશોને ટકાવી શકાતા નથી, જે તે મુજબ અલગ રાખવામાં આવે છે.જો કે, આ કેસની વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હાઈકોર્ટને વિનંતી કરીશું કે આ આદેશની જાણની તારીખથી બે મહિનાના સમયગાળાની અંદર અપીલનો નિકાલ શક્ય તેટલી ઝડપથી અને પ્રાધાન્યમાં કરવાની ઈચ્છનીયતા પર વિચાર કરે.ઉચ્ચ

અદાલત, નિર્વિવાદપણે અપીલનો નિકાલ કરતી વખતે, વિવિધ તબક્કે પસાર કરાયેલા વિવિધ વચગાળાના આદેશોની અસરને ધ્યાનમાં લેશે.

ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે અપીલની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

કોઈ ખર્ચ નહીં.

એસકેએસ

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.