

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૭] ૧૧ એસ.સી.આર. ૮૯૩

ઓમ પ્રકાશ

વિરુદ્ધ

રિલાયન્સ જનરલ ઈન્સ્યોરન્સ અને અન્ય.

(સિવિલ અપીલ નં. ૧૫૬૧૧ / ૨૦૧૭)

ઓક્ટોબર ૦૪, ૨૦૧૭

[આર.કે. અગ્રવાલ અને એસ. અબ્દુલ નઝીર, જેજે.]

ગ્રાહક સુરક્ષા – વીમાનો દાવો – વિલંબ – અપીલકર્તા વીમાધારકે પ્રતિવાદી-
કંપની પાસે પોતાના ટ્રકનો વીમો ઉતરાવ્યો હતો – વાહનની ચોરી થઈ હતી –
અપીલકર્તા ટ્રક ડ્રાઈવરની સાથે, વાહનની શોધમાં મદદ કરવા માટે પોલીસ

અધિકારીઓ સાથે ગયા હતા - ત્યારબાદ, અપીલકર્તા પોતાના ગામે પહોંચ્યા અને પ્રતિવાદી-કંપની પાસે વીમાનો દાવો રજૂ કર્યો - તે અનુસંધાને, પ્રતિવાદી-કંપની દ્વારા તપાસકર્તાની નિમણૂક કરવામાં આવી, જેમણે ચકાસણી કર્યા પછી, ચોરીની હકીકતની પુષ્ટિ કરી - પરિણામે, કોર્પોરેટ ક્લેમ્સ મેનેજરે અપીલકર્તાના ઉક્ત દાવા પેટેની રકમ મંજૂર કરી - ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી-કંપનીને અનેક વિનંતીઓ અને માંગણીઓ કરી, અન્ય બાબતોની સાથે, તેમના વીમા દાવા પર ઝડપી પ્રક્રિયા અને નિકાલની માંગણી કરી - જોકે, પ્રતિવાદી-કંપનીએ શરતના ભંગનું કારણ આપીને અપીલકર્તાના વીમા દાવાને નકારી કાઢ્યો, એટલે કે વાહનના નુકસાન/ચોરી અંગેની તાત્કાલિક માહિતી - એવા આધારે કે ચોરી થયાના ૮ દિવસના વિલંબ બાદ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો - ઠરાવ્યું: કેવળ તકનીકી આધારો પર યાંત્રિક રીતે દાવાઓનો અસ્વીકાર કરવાથી વીમા ઉદ્યોગમાં પોલિસી ધારકોનો વિશ્વાસ ઘટશે - જો દાવો કરવામાં વિલંબનું કારણ સંતોષકારક રીતે સમજાવવામાં આવે, તો તેવા દાવાને વિલંબના આધારે નકારી શકાય નહીં - વર્તમાન કિસ્સામાં, અપીલકર્તાએ ઘટના અંગે પ્રતિવાદીને જાણ કરવામાં ૮ દિવસના વિલંબ માટે સચોટ કારણો આપ્યા છે - અપીલકર્તા વાહનની શોધમાં પોલીસ સાથે વ્યસ્ત હતા - જે વાસ્તવિક દાવાઓ તપાસકર્તા દ્વારા પહેલેથી જ ચકાસવામાં આવ્યા હોય અને સાચા જણાયા હોય તેને નકારી કાઢવા તે ન્યાયી અને વાજબી રહેશે નહીં - વિલંબ અંગેની શરત એવા વીમા દાવાઓને નકારવા

માટેનું આશ્રયસ્થાન બનશે નહીં જે અન્યથા સાચા સાબિત થયા હોય.

ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમનો ઉદ્દેશ્ય ગ્રાહકોના હિતનું વધુ સારું રક્ષણ પૂરું પાડવાનો છે – તે એક કલ્યાણકારી કાયદો છે જે ઉદાર અર્થઘટનને પાત્ર છે – ભારતીય દંડ સંહિતા, ૧૮૬૦ કલમ ૩૭૯.

અપીલ મંજૂર કરતા, અદાલતે ઠરાવ્યું:

૧. એ સામાન્ય જ્ઞાનની બાબત છે કે જે વ્યક્તિએ પોતાનું વાહન ગુમાવ્યું હોય તે વળતરનો દાવો કરવા માટે સીધી વીમા કંપની પાસે ન જાય. શરૂઆતમાં, તે વાહનને શોધી કાઢવા માટે પ્રયત્નો કરશે. એ સાચું છે કે માલિકે વાહનની ચોરી થયા પછી તરત જ વીમા કંપનીને જાણ કરવી જોઈએ. જોકે, આ શરત વાસ્તવિક દાવાઓના પતાવટમાં અવરોધરૂપ ન બનવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે જાણ કરવામાં અથવા દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં વિલંબ અનિવાર્ય સંજોગોને કારણે હોય. દાવો નકારી કાઢવાનો વીમા કંપનીનો નિર્ણય માન્ય આધારો પર આધારિત હોવો જોઈએ. કેવળ તકનીકી આધારો પર યાંત્રિક રીતે દાવાઓનો અસ્વીકાર કરવાથી વીમા ઉદ્યોગમાં પોલિસી-ધારકોનો વિશ્વાસ ઘટશે. જો દાવો કરવામાં વિલંબનું કારણ સંતોષકારક રીતે સમજાવવામાં આવે, તો તેવા દાવાને

વિલંબના આધારે નકારી શકાય નહીં. પોલીસે ટ્રક-ડ્રાઈવર અને માલિકને ટ્રક શોધી કાઢવામાં મદદ કરવા માટે તેમની સાથે રહેવા જણાવ્યું હતું. પોલીસે તેમને ઉક્ત ટ્રક સંબંધિત જરૂરી દસ્તાવેજો એકત્રિત કરવા માટે પણ જણાવ્યું હતું. પરિણામે, તેઓ વાહનની શોધમાં રાજસ્થાન પોલીસ સાથે વ્યસ્ત હતા. તેઓએ રાજસ્થાનમાં ઘણી જગ્યાઓની મુલાકાત લીધી. પોલીસે અપીલકર્તાને ટ્રકની શોધખોળ દરમિયાન તેમની સાથે રહેવા મજબૂર કર્યા હતા. ત્યારબાદ જ, અપીલકર્તા પાછા ગયા અને પોતાના ગામે પહોંચ્યા. વળી, જે વાસ્તવિક દાવાઓ તપાસકર્તા દ્વારા પહેલેથી જ ચકાસવામાં આવ્યા હોય અને સાચા જણાયા હોય તેને નકારી કાઢવા તે ન્યાયી અને વાજબી રહેશે નહીં. વિલંબ અંગેની શરત એવા વીમા દાવાઓને નકારવા માટેનું આશ્રયસ્થાન બનશે નહીં જે અન્યથા સાચા સાબિત થયા હોય. ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમનો ઉદ્દેશ્ય ગ્રાહકોના હિતનું વધુ સારું રક્ષણ પૂરું પાડવાનો છે. તે એક કલ્યાણકારી કાયદો છે જે ઉદાર અર્થઘટનને પાત્ર છે. અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા દાવાઓ પર વિચાર કરતી વખતે આ પ્રશંસનીય ઉદ્દેશ્ય ભૂલવો જોઈએ નહીં. [પેરા ૧૦, ૧૧] [૮૯૭-જી-એચ; ૮૯૮-એ-બી]

૨. વર્તમાન કિસ્સામાં, અપીલકર્તાએ ઘટના અંગે પ્રતિવાદીને જાણ કરવામાં ૮ દિવસના વિલંબ માટે સચોટ કારણો આપ્યા છે. તપાસકર્તાએ ચોરી સાચી હોવાની ચકાસણી કરી હતી અને કોર્પોરેટ કલેમ્સ મેનેજર દ્વારા દાવા પેટેની

ચુકવણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જે ન્યાયી અને યોગ્ય છે. [પેરા ૧૨]
[૮૯૮-સી-ડી]

ઓમ પ્રકાશ વિરુદ્ધ રિલાયન્સ જનરલ ઇન્સ્યોરન્સ અને અન્ય.

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૧૫૬૧૧ / ૨૦૧૭.

રિવિઝન પીટીશન નં. ૯૦૮ ઓફ ૨૦૧૪ માં નેશનલ ડિસ્પ્યુટ્સ રિફ્રેસલ કમિશન, નવી દિલ્હીના ૧૨/૦૨/૨૦૧૪ ના ચુકાદા અને આદેશ પરથી.

અપીલકર્તા માટે હરીશ પાંડે, મનીષ કુમાર, વકીલો. પ્રતિવાદીઓ માટે ગર્વેશ કાબરા, વકીલ.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. અબ્દુલ નઝીર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો:

૧. વિલંબ માફ કરવામાં આવ્યો. લીવ મંજૂર કરવામાં આવી.

૨. અપીલકર્તાએ પોતાનો ટ્રક, જેનો રજીસ્ટ્રેશન નંબર એચઆર-૨૧-એફ-૦૪૬૨ છે, તેને પ્રતિવાદી નં. ૧ અહીં, એટલે કે રિલાયન્સ જનરલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિ. પાસે ૧૦/૦૩/૨૦૧૦ થી ૦૮/૦૩/૨૦૧૧ સુધી વીમો ઉતરાવ્યો હતો. ઉક્ત વાહન ચોપંડી, ભીવાડી, રાજસ્થાન ખાતેથી ૨૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ રાત્રે આશરે ૮:૦૦ વાગ્યે ચોરાઈ ગયું હતું. પરિણામે, ૨૪/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ ટપુકરા પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો અલવર, રાજસ્થાનમાં આઈપીસીની કલમ ૩૭૮ હેઠળ એફઆઈઆર નોંધવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ પ્રથમ પ્રતિવાદીની ઓફિસની મુલાકાત લીધી હતી પરંતુ ઓફિસ બંધ મળી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તા ચોરીના સ્થળે ગયા અને ડ્રાઈવરને મળ્યા અને પછી તેઓ સંબંધિત પોલીસ અધિકારી પાસે ગયા. ૨૮/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ, અપીલકર્તા ટ્રક ડ્રાઈવરની સાથે, વાહનની શોધમાં મદદ કરવા માટે પોલીસ અધિકારીઓ સાથે ગયા. અપીલકર્તા ૩૦/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ પોતાના ગામે પહોંચ્યા. ૩૧/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ, અપીલકર્તાએ હિસાર ખાતે પ્રતિવાદી-કંપની પાસે વીમાનો દાવો રજૂ કર્યો અને જરૂરી દસ્તાવેજો પૂરા પાડ્યા જે પ્રતિવાદી-કંપની દ્વારા માંગવામાં આવ્યા હતા.

૩. ઉક્ત દાવા અનુસંધાને, પ્રતિવાદી-કંપની દ્વારા એક તપાસકર્તાની નિમણૂક કરવામાં આવી, જેમણે ચકાસણી કર્યા પછી, ચોરીની હકીકતની પુષ્ટિ કરી.

પરિણામે, કોર્પોરેટ કલેમ્સ મેનેજરે અપીલકર્તાના ઉક્ત દાવા માટે રૂ. ૭,૮૫,૦૦૦/- ની રકમ મંજૂર કરી. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી-કંપનીને અનેક વિનંતીઓ અને માંગણીઓ કરી, અન્ય બાબતોની સાથે, તેમના વીમા દાવા પર ઝડપી પ્રક્રિયા અને નિકાલની માંગણી કરી. અંતે, અપીલકર્તાએ ૦૮/૦૮/૨૦૧૧ ના રોજ પ્રતિવાદી-કંપનીને કાયદાકીય નોટિસ પાઠવી. જોકે, પ્રતિવાદી-કંપનીએ શરત નં. ૧ ના ભંગનું કારણ આપીને અપીલકર્તાના વીમા દાવાને નકારી કાઢ્યો, એટલે કે વાહનના નુકસાન/ચોરી અંગેની તાત્કાલિક માહિતી.

૪. તેનાથી અસંતુષ્ટ થઈને, અપીલકર્તાએ જિલ્લા ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમ, હિસાર (ટૂંકમાં 'જિલ્લા ફોરમ') સમક્ષ, ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની કલમ ૧૨ હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, પ્રતિવાદી-કંપનીને વાર્ષિક ૧૮% વ્યાજ સાથે દાવાની રકમ ચૂકવવા માટેના નિર્દેશની માંગણી કરી, સાથે જ અપીલકર્તાને રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- ના વળતરની પણ માંગણી કરી. અપીલકર્તાના દાવાનો વિરોધ કરતા અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લેખિત જવાબ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. જિલ્લા ફોરમે ૧૩/૦૬/૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તાની ફરિયાદને ફગાવી દીધી અને ઠરાવ્યું કે પ્રતિવાદીઓ તરફથી સેવામાં કોઈ ખામી નથી.

૫. અપીલકર્તાએ જિલ્લા ફોરમના ઉક્ત આદેશને પડકારતી અપીલ રાજ્ય ગ્રાહક તકરાર નિવારણ કમિશન, હરિયાણા (ટૂંકમાં 'રાજ્ય કમિશન') પંચકુલા સમક્ષ દાખલ કરી. રાજ્ય કમિશને ૨૩/૧૦/૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા ઉક્ત અપીલને ફગાવી દીધી હતી. આ આદેશને અપીલકર્તા દ્વારા રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક તકરાર નિવારણ કમિશન (ટૂંકમાં 'રાષ્ટ્રીય કમિશન') સમક્ષ રિવિઝન પીટીશન દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો. આ રિવિઝન પીટીશન રાષ્ટ્રીય કમિશન દ્વારા ૧૨/૦૨/૨૦૧૪ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી છે. અપીલકર્તાએ આ અપીલમાં ઉક્ત આદેશની કાયદેસરતા અને શુદ્ધતા સામે પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો છે.

૬. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા, વાહનની ચોરી વિશેની માહિતી મળતાની સાથે જ, ચોરીના સ્થળે ગયા અને ટૂંક દૂર ઈવરની સાથે પોલીસ અધિકારીઓને મળ્યા. પરિણામે, તેઓ ઉક્ત વાહનની શોધ માટે રાજસ્થાનના ઘણા શહેરોની મુલાકાત લેતી વખતે પોલીસ સાથે વ્યસ્ત રહ્યા અને ૩૦/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ પોતાના ગામે પાછા ફર્યા અને ૩૧/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ પ્રતિવાદી-કંપની સમક્ષ વીમાનો દાવો રજૂ કર્યો. અપીલકર્તાએ ફરિયાદ નોંધાવવામાં ૮ દિવસના વિલંબ માટે સચોટ કારણો આપ્યા છે. રાષ્ટ્રીય કમિશને વિલંબ માટે આપેલા કારણો ધ્યાનમાં લીધા વિના અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી ફગાવી દીધી છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા નિમણૂક કરાયેલા તપાસકર્તાએ ચોરીની

હકીકતની પુષ્ટિ કરી છે અને કોર્પોરેટ કલેમ્સ મેનેજરે તપાસકર્તાના અહેવાલને મંજૂર કર્યો છે, જેનાથી દાવો પેટે રૂ. ૭,૮૫,૦૦૦/- ની ચુકવણીની ભલામણ કરવામાં આવી છે.

૭. બીજી તરફ, પ્રતિવાદીઓ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરે છે કે વીમા પોલિસીની શરત નં. ૧ મુજબ, ચોરી થયાની માહિતી તરત જ પ્રતિવાદી-કંપનીને આપવી જોઈએ. ચોરી થયાના ૮ દિવસના વિલંબ બાદ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત સંજોગોમાં, રાષ્ટ્રીય કમિશન રિવિઝન પીટીશનને નકારી કાઢવામાં ન્યાયી હતું.

૮. અમે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે.

૯. પ્રશ્ન હેઠળના ટ્રકના માલિક અપીલકર્તા મુઝાદનગર ગામ, તાલુકો હાંસી, જિલ્લો હિસાર, હરિયાણા રાજ્યના રહેવાસી છે. વાહનની ચોરી ૨૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ ચોપંકી, ભીવાડી, રાજસ્થાન ખાતે થઈ હતી. એફઆઈઆર ૨૪/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ ટપુકરા પોલીસ સ્ટેશન, જિલ્લો અલવર ખાતે નોંધવામાં આવી હતી અને દાવાની અરજી ૩૧/૦૩/૨૦૧૦ ના

રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ટ્રક-ડ્રાઈવર દિનેશે જિલ્લા ફોરમ સમક્ષ એફિડેવિટ દાખલ કરી હતી જેમાં જણાવ્યું હતું કે ટ્રકનો માલિક ચોરીના સ્થળે પહોંચ્યો હતો અને તેને મળ્યો હતો અને સંબંધિત પોલીસ અધિકારીને પણ મળ્યો હતો. પોલીસે તેને અને માલિકને ટ્રક શોધી કાઢવામાં મદદ કરવા માટે તેમની સાથે રહેવા જણાવ્યું હતું. પોલીસે તેમને ઉક્ત ટ્રક સંબંધિત જરૂરી દસ્તાવેજો એકત્રિત કરવા માટે પણ જણાવ્યું હતું. પરિણામે, તેઓ વાહનની શોધમાં રાજસ્થાન પોલીસ સાથે વ્યસ્ત હતા. તેઓએ રાજસ્થાનમાં ઘણી જગ્યાઓની મુલાકાત લીધી. પોલીસે અપીલકર્તાને ટ્રકની શોધખોળ દરમિયાન તેમની સાથે રહેવા મજબૂર કર્યા હતા. ૨૯/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ જ, અપીલકર્તા પાછા ગયા અને ૩૦/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ પોતાના ગામે પહોંચ્યા. અપીલકર્તાએ વાહનની ચોરીની જાણ કરવામાં વિલંબના કારણે સમજાવતા રાજ્ય કમિશન સમક્ષ પણ આવું જ એફિડેવિટ દાખલ કર્યું હતું.

૧૦. વીમા પોલિસીની શરત નં. ૧ જણાવે છે કે કોઈપણ અકસ્માતથી થયેલા નુકસાન અથવા ક્ષતિની ઘટનામાં દાવાની સ્થિતિમાં કંપનીને લેખિતમાં તરત જ નોટિસ આપવી જોઈએ અને ત્યારબાદ વીમાધારકે કંપની દ્વારા જરૂરી એવી તમામ માહિતી અને મદદ પૂરી પાડવી જોઈએ.

૧૧. એ સામાન્ય જ્ઞાનની બાબત છે કે જે વ્યક્તિએ પોતાનું વાહન ગુમાવ્યું હોય

તે વળતરનો દાવો કરવા માટે સીધી વીમા કંપની પાસે ન જાય. શરૂઆતમાં, તે વાહનને શોધી કાઢવા માટે પ્રયત્નો કરશે. એ સાચું છે કે માલિકે વાહનની ચોરી થયા પછી તરત જ વીમા કંપનીને જાણ કરવી જોઈએ. જોકે, આ શરત વાસ્તવિક દાવાઓના પતાવટમાં અવરોધરૂપ ન બનવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે જાણ કરવામાં અથવા દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં વિલંબ અનિવાર્ય સંજોગોને કારણે હોય. દાવો નકારી કાઢવાનો વીમા કંપનીનો નિર્ણય માન્ય આધારો પર આધારિત હોવો જોઈએ. કેવળ તકનીકી આધારો પર યાંત્રિક રીતે દાવાઓનો અસ્વીકાર કરવાથી વીમા ઉદ્યોગમાં પોલિસી-ધારકોનો વિશ્વાસ ઘટશે. જો દાવો કરવામાં વિલંબનું કારણ સંતોષકારક રીતે સમજાવવામાં આવે, તો તેવા દાવાને વિલંબના આધારે નકારી શકાય નહીં. અહીં એ કહેવું પણ જરૂરી છે કે જે વાસ્તવિક દાવાઓ તપાસકર્તા દ્વારા પહેલેથી જ ચકાસવામાં આવ્યા હોય અને સાચા જણાયા હોય તેને નકારી કાઢવા તે ન્યાયી અને વાજબી રહેશે નહીં. વિલંબ અંગેની શરત એવા વીમા દાવાઓને નકારવા માટેનું આશ્રયસ્થાન બનશે નહીં જે અન્યથા સાચા સાબિત થયા હોય. એ વાત પર ભાર મૂકવાની જરૂર નથી કે ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમનો ઉદ્દેશ્ય ગ્રાહકોના હિતનું વધુ સારું રક્ષણ પૂરું પાડવાનો છે. તે એક કલ્યાણકારી કાયદો છે જે ઉદાર અર્થઘટનને પાત્ર છે. અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા દાવાઓ પર વિચાર કરતી વખતે આ પ્રશંસનીય ઉદ્દેશ્ય ભૂલવો જોઈએ નહીં.

૧૨. વર્તમાન કિસ્સામાં, અપીલકર્તાએ ઘટના અંગે પ્રતિવાદીને જાણ કરવામાં ૮ દિવસના વિલંબ માટે સચોટ કારણો આપ્યા છે. તપાસકર્તાએ ચોરી સાચી હોવાની ચકાસણી કરી હતી અને કોર્પોરેટ ક્લેમ્સ મેનેજર દ્વારા દાવા પેટે રૂ. ૭,૮૫,૦૦૦/- ની ચુકવણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જે અમારા મતે ન્યાયી અને યોગ્ય છે. તેથી, રાષ્ટ્રીય કમિશન વિલંબની સમજૂતી પર વિચાર કર્યા વિના અપીલકર્તાના દાવાને નકારી કાઢવામાં ન્યાયી નથી. અમારો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે દાવેદાર રૂ. ૫૦,૦૦૦/- ના વળતર માટે હકદાર છે.

૧૩. તેથી, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને રાષ્ટ્રીય કમિશન, રાજ્ય કમિશન અને જિલ્લા ફોરમના આદેશો રદ કરવામાં આવે છે અને અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી દાવાની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી ૧ અને ૨ ને અપીલકર્તાને રૂ. ૮,૩૫,૦૦૦/- ની રકમ દાવાની અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી ચુકવણીની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૮% વ્યાજ સાથે ચૂકવવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. ઉક્ત મુજબની ચુકવણી આજથી ૮ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં કરવામાં આવશે.

૧૪. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવતો નથી.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.