

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

યુનિટ ટ્રસ્ટ ઓફ ઇન્ડિયા

વિરુદ્ધ

રવિંદર કુમાર શુક્લા, વગેરે.

સપ્ટેમ્બર ૧૯, ૨૦૦૫

[એસ. એન. પરિચાવ અને ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, ન્યાયમુર્તિઓ]

ગ્રાહક સુરક્ષા કાયદો, ૧૯૮૬:

પોસ્ટ દ્વારા મોકલવામાં આવેલા ચેક-રસીદ ન મળવી-અદાલતોએ ચૂકવનારને તેની તરફથી ચૂકવણી અને બેદરકારી માટે જવાબદાર ઠેરવેલ-ચૂકવનાર તરફથી સેવામાં ખામી હોવાનો આક્ષેપ કરતી ગ્રાહક ફોરમ સમક્ષ ફરિયાદ-અપીલ પર, ચુકાદો આપ્યો:લખી આપનાર ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે-તેના દ્વારા ભુક્ષાન સહન કરવું પડે છે, કોઈ કારણની ગેરહાજરીમાં અથવા

લખી આપનાર પાસેથી ટપાલ દ્વારા રકમ મોકલવાની વિનંતીની ગેરહાજરીમાં ટપાલ કચેરી તેના એજન્ટ છે.

અપીલકર્તા-કંપનીના એકમોના પ્રતિવાદીઓ-એકમ ધારકોએ જિલ્લા ફોરમ સમક્ષ ફરિયાદો દાખલ કરી હતી કે તેમને અપીલકર્તા દ્વારા જારી કરાયેલા ચેક મળ્યા નથી અને ટપાલ દ્વારા મોકલવામાં આવ્યા નથી.ગ્રાહક ફોરમએ એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તાઓ એકમ ધારકોને રકમ ચૂકવવા માટે બંધાયેલા છે; અપીલકર્તાની તરફથી બેદરકારી હતી; અને અપીલકર્તાઓના એજન્ટ હોવાથી પોસ્ટ ઓફિસો, નુકસાન અપીલકર્તા દ્વારા સહન કરવાનું હતું.મોટાભાગની અપીલ-સુધારાઓને રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક આયોગ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેથી વર્તમાન અપીલ.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ : ૧. કોઈ કરાર અથવા પ્રાપ્તકર્તા તરફથી વિનંતીની ગેરહાજરીમાં, માત્ર પોસ્ટિંગ ચુકવણી સમાન નહીં હોય.એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં વિનંતીનો કોઈ કરાર સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત નથી, પોસ્ટ ઓફિસ લખી આપનારના એજન્ટ તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખશે.તે કિસ્સામાં નુકસાન લખી આપનારનું છે.વર્તમાન કેસમાં કોઈ પણ કરારનો કોઈ પુરાવો નહોતો કે કોઈ પણ

ચુકવણીકાર દ્વારા કોઈ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે રકમ ટપાલ દ્વારા મોકલવામાં આવે.[૨૮૫-ડી-એફ]

આવકવેરાના કમિશનર, બોમ્બે સાઉથ વિરુદ્ધ મેસર્સ ઓગલે ગ્લાસ વર્ક્સ લિમિટેડ, ઓગલે વાડી, [૧૯૫૫] ૧ એસસીઆર ૧૮૫ અને એચ. પી. ગુપ્તા વિરુદ્ધ હીરાલાલ, [૧૯૭૦] ૧ એસસીસી ૪૩૭ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૨. એવું ન કહી શકાય કે સેવામાં કોઈ ઉણપ નહોતી કારણ કે અપીલકર્તાની તરફથી કોઈ બેદરકારી નહોતી.તમામ મંચોએ હકીકતો પર એવું માન્યું છે કે રકમ મોકલવાની જવાબદારી હતી અને તેમાં બેદરકારી હતી.આ હકીકતના પ્રશ્નો છે.હકીકતના પ્રશ્નોમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ નથી.[૨૮૫- જી-એચ; ૨૮૬-એ]

સિવિલ અપીલીય હકુમત : સિવિલ અપીલ નંબર ૧૬૧૯/૨૦૦૫.

આર. પી. નંબર ૧૧૮૨/૨૦૦૧ માં રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક તકરાર નિવારણ આયોગ, નવી દિલ્હીના ૧૩/૦૫/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

(સિવિલ અપીલ નંબર ૪૨૪૭/૨૦૦૪, ૧૬૫૯/૨૦૦૫, ૧૬૫૭/૨૦૦૫,
 ૪૨૮૨/૨૦૦૪, ૪૨૪૮/૨૦૦૪, ૧૬૬૦/૨૦૦૫, ૧૬૫૨/૨૦૦૫,
 ૪૨૮૪/૨૦૦૪, ૪૨૮૩/૨૦૦૪, ૪૨૭૯/૨૦૦૪, ૧૬૫૧/૨૦૦૫,
 ૪૨૭૫/૨૦૦૪, ૧૬૬૧/૨૦૦૫, ૧૬૬૩/૨૦૦૫, ૧૬૬૫/૨૦૦૫,
 ૪૨૭૮/૨૦૦૪, ૪૨૮૦/૨૦૦૪, ૪૨૮૧/૨૦૦૪, ૧૬૬૨/૨૦૦૫,
 ૧૬૬૪/૨૦૦૫, ૪૨૭૬/૨૦૦૪, ૪૨૭૭/૨૦૦૪, ૧૬૫૪/૨૦૦૫,
 ૧૬૫૮/૨૦૦૫, ૧૬૫૫/૨૦૦૫, ૧૬૫૬/૨૦૦૫, ૧૬૫૩/૨૦૦૫,
 ૧૬૨૦/૨૦૦૫, ૧૬૨૧/૨૦૦૫, ૪૨૮૫/૨૦૦૪, ૪૨૮૬/૨૦૦૪,
 ૪૨૮૭/૨૦૦૪, ૪૨૮૮/૨૦૦૪, ૧૬૨૩/૨૦૦૫, ૪૨૮૯/૨૦૦૪,
 ૪૨૯૦/૨૦૦૪, ૧૬૨૪/૨૦૦૫, ૧૬૨૨/૨૦૦૫, ૪૨૯૧/૨૦૦૪,
 ૪૨૯૨/૨૦૦૪, ૪૨૯૩/૨૦૦૪, ૧૬૨૬/૨૦૦૫, ૧૬૨૭/૨૦૦૫,
 ૪૨૯૪/૨૦૦૪, ૧૬૨૫/૨૦૦૫, ૧૬૨૮/૨૦૦૫, ૪૨૯૫/૨૦૦૪,
 ૪૨૯૬/૨૦૦૪, ૪૨૯૭/૨૦૦૪, ૪૨૯૮/૨૦૦૪, ૪૨૯૯/૨૦૦૪,
 ૪૩૦૦/૨૦૦૪, ૪૩૦૪/૨૦૦૪, ૪૩૦૫/૨૦૦૪, ૧૬૨૯/૨૦૦૫,
 ૧૬૩૦/૨૦૦૫, ૧૬૩૧/૨૦૦૫, ૧૬૩૨/૨૦૦૫, ૧૬૩૩/૨૦૦૫,
 ૧૬૩૪/૨૦૦૫, ૪૩૦૮/૨૦૦૪, ૪૩૦૯/૨૦૦૪, ૧૬૩૬/૨૦૦૫,
 ૧૬૩૫/૨૦૦૫, ૪૩૧૦/૨૦૦૪, ૧૬૩૭/૨૦૦૫, ૧૬૩૮/૨૦૦૫,
 ૪૩૧૧/૨૦૦૪, ૧૬૩૯/૨૦૦૫, ૧૬૪૦/૨૦૦૫, ૪૨૪૯-
 ૪૨૫૦/૨૦૦૪, ૪૨૫૧-૪૨૫૨/૨૦૦૪, ૪૨૬૫-૪૨૬૬/૨૦૦૪,

૪૨૫૫-૪૨૫૬/૨૦૦૪, ૪૨૬૧-૪૨૬૨/૨૦૦૪, ૪૨૫૭-
૪૨૫૮/૨૦૦૪; ૪૨૬૭-૪૨૬૮/૨૦૦૪, ૧૬૪૯-૧૬૫૦/૨૦૦૫,
૪૨૬૩-૪૨૬૪/૨૦૦૪, ૧૬૪૩-૧૬૪૪/૨૦૦૫, ૪૨૫૩-
૪૨૫૪/૨૦૦૪, ૧૬૪૭-૧૬૪૮/૨૦૦૫, ૪૨૫૯-૪૨૬૦/૨૦૦૪,
૧૬૪૫-૧૬૪૬/૨૦૦૫, ૧૬૪૧-૧૬૪૨/૨૦૦૫, ૪૨૬૯-
૪૨૭૦/૨૦૦૪, ૪૨૭૧-૪૨૭૨/૨૦૦૪ અને ૪૨૭૩-૪૨૭૪/૨૦૦૪)

કે. એન. ભટ, એમ. એલ. વર્મા અને શ્રીમતી તહમીના પુનવાણી, શ્રીશ
કુમાર મિશ્રા, પરવીન મહેંદિરત્તા, રવિકાંત, એસ. વસીમ એ. કાદરી, સુશ્રી
સુવિરા લાલ, સુશ્રી વરુણા ભંડારી ગુગનાની, સુશ્રી પરીના સ્વરૂપ, વી. કે.
વર્મા, શ્રીકાંત એન. તેરદલ, શકીલ અહમદ સૈયદ, સી. મુકુંદ, અશોક જૈન,
પંકજ જૈન, બિજોય કુમાર જૈન, અજીત ભામા, સુશ્રી સુનીતા શર્મા, એસ. ઉદય
કુમાર સાગર, સુશ્રી બીના માધવન, શ્રીમતી પૂજા ગુપ્તા, સુશ્રી સુસાન ઝયારીયા,
એ. વેનાયાગમ, હેમલ શેઠ, સંદીપ સિંહ, જીતેન્દ્ર મોહન શર્મા, સુશ્રી અમૃતા
ભિંડર, રાજન નારાયણ, કે. આર. નામ્બિયાર, કે. સુરેન્દ્રન, સુશ્રી રીના સિંહ,
સુશ્રી ભક્તિ પસરીજા, સુધીર કુલશ્રેષ્ઠ, અરુણ કે. સિંહા, રાકેશ સિંહ, અજય
સિવાય, એમ. ટી. જ્યોર્જ, દેવન્દ્ર સિંહ, મેરુસાગર સામંતારાય, ઘનશ્યામ,
પ્રણવ કુમાર મલિક, ડી. એસ. માધ્રા, સુબ્રમણ્યમ પ્રસાદ, ગોપાલ કૃષ્ણન
આર., અનિલ બી. કુમાર સંગલ, નલિન સંગલ, દેબા પી. મોહંતી, સુશ્રી હેના

રિઝવી, સુશ્રી સૈયદ હેના રિઝવી, નંદ લાલ, સુશ્રી પીપલી પુરી, આર. ડી. ઉપાધ્યાય, જવાહર ચાવલા, આર. વી. સિંહા, અમિત ચાવલા, બલરાજ દીવાન, વિનય કુમાર ગર્ગ, એમ. પી. શોરાવાલા, પ્રદીપ દીવાન, સુશ્રી પ્રવીણા ગૌતમ, પ્રમોદ બી. અગરવાલા, એસ. બી. ઉપાધ્યાય, આલોક ગુપ્તા, ઉમેશ ચંદ્ર રસ્તોગી, ભારત સંગલ, સુશ્રી સંગીતા પાંડે, આર. આર. કુમાર, સામ્યાદીપ ચેટરજી, પવન કુમાર, સત્ય મિત્રા, મનીષ કુમાર શાહી, એસ. વી. દેશપાંડે, કમલેન્દ્ર મિશ્રા, પી. આઈ. જોસ, કે. એસ. ભાટી, અનુપમ મિશ્રા, સંજય આર. હેગડે, એસ. સી. પોલ, સુશ્રી રૂપા પોલ, મોહંદર સિંહ, ગુરમીત સિંહ, મનોજ કુલશ્રેષ્ઠ, સુશ્રી રેખા પાંડે, દિનેશ વર્મા, સુશ્રી સુરેશ કુમારી, એ. પી. મોહંતી, નીરજ શર્મા, ડૉ. એસ. કે. વર્મા, એસ. પી. સિંહા, અતુલ કુમાર, ચતીશ મોહન, વિશ્વજીત સિંહ, કે. કે. રાય, પી. પરમેસ્વરન, શીતલ પ્રસાદ જુનેજા, સુશ્રી રચના ગુપ્તા, સુશ્રી ઇંકલી બરુઆ, સુશ્રી બીના ગુપ્તા અને સુશ્રી રાખી રે તેમની સાથે હાજર પાર્ટીઓમાં હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો

એસ.એન.વરિયાવા, ન્યાયમુર્તીઓ : આ તમામ અપીલોનો નિકાલ આ સામાન્ય આદેશ દ્વારા કરી શકાય છે કારણ કે તેમાં સામેલ મુદ્દો એક જ છે.

ટૂંકમાં જણાવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે.

અપીલકર્તા એ યુ. ટી. આઈ. અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૩ હેઠળ સ્થાપિત એક વૈધાનિક નિગમ છે.તેની પ્રવૃત્તિઓના ભાગરૂપે અપીલકર્તાઓ વિવિધ યોજનાઓ રજૂ કરે છે.સમયાંતરે વિવિધ યોજનાઓ હેઠળ, અપીલકર્તા ખરીદેલા એકમોની પરિપક્વતા રકમ અને/અથવા પુનઃખરીદી મૂલ્ય માટે ચેક જારી કરે છે.એવું લાગે છે કે અપીલકર્તા સામાન્ય રીતે એકાઉન્ટ પેચી, નોન-ટ્રાન્સફર કરી શકાય તેવા અને નોન-નેગોશીયેબલ ચેક ખેંચે છે અને તેમને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ દ્વારા પ્રાપ્તકર્તાને મોકલે છે.

અપીલકર્તાને એકમ ધારકો તરફથી મોટી સંખ્યામાં ફરિયાદો મળવાનું શરૂ થયું હતું જેમાં ચેક ન મળ્યાનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો.કુલ ૧૬૦૦ એકમ ધારકોને અંદાજે રૂ. ૩ કરોડ ૩૫ લાખ.આ તમામ ચેકને રોકવામાં આવ્યા હતા, ચેક ચૂકવનારાઓના નામે બેંકો-ટપાલ કચેરીઓમાં નવા ખાતા ખોલવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ ખાતામાં લઘુતમ બેલેન્સ મૂકીને નાણાં ઉપાડવામાં આવ્યા હતા.આ વિશાળ છેતરપિંડીના સંદર્ભમાં, એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, તપાસ અને કાર્યવાહી ચાલી રહી છે.એકમ ધારકોને નાણાં ન મળતાં તેમણે વિવિધ જિલ્લા મંચોમાં ફરિયાદો દાખલ કરી હતી.જિલ્લા મંચોએ એવું માન્યું છે કે અપીલકર્તાઓ એકમ ધારકોને રકમ ચૂકવવા માટે બંધાયેલા

છે.મોટાભાગની અપીલ અને/અથવા પુનઃનીરીક્ષણ અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી છે.રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ આયોગો દ્વારા અપીલ-સુધારાઓને રદ કરવા સામે, આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

ગ્રાહક મંચોએ એવું માન્યું છે કે અપીલકર્તાની બેદરકારી હતી.એવું માનવામાં આવ્યું છે કે પોસ્ટ ઓફિસો અપીલકર્તાના એજન્ટ હતા અને તેથી, જો કોઈ ગુકસાન હોય તો તે અપીલકર્તા દ્વારા સહન કરવું પડશે.એવું માનવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાએ એકમ ધારકોને ચૂકવણી કરી ન હોવાથી એકમ ધારકો અપીલકર્તા પાસેથી નાણાં મેળવવાનો હકદાર છે.

આ અદાલત સમક્ષ પ્રશ્ન એ છે કે શું ગુકસાન એકમ ધારક દ્વારા અને-અથવા અપીલકર્તા દ્વારા સહન કરવાનું છે.આ પ્રશ્નનો જવાબ તેના પર નિર્ભર કરશે કે શું પોસ્ટ ઓફિસ એકમ ધારક અથવા અપીલકર્તાના એજન્ટ તરીકે કામ કરી રહી હતી.

[૧૯૫૫ (૧) એસ. સી. આર. ૧૮૫] માં નોંધાયેલા આવકવેરાના કમિશનર, બોમ્બે સાઉથ, બોમ્બે વિરુદ્ધ મેસર્સ ઓગલે ગ્લાસ વર્ક્સ લિમિટેડ, ઓગલે વાડીના કેસમાં, પ્રશ્ન એ હતો કે શું તેમાં પ્રતિવાદી, જે બિન-નિવાસી કંપની હતી, તેણે ભારતીય આવકવેરાના કાયદાના હેતુઓ માટે ભારતમાં

ચુકવણી પ્રાપ્ત કરી હોવાનું કહી શકાય. કરદાતાની વિનંતી પર, બિલની રકમ તેમને દિલ્હીમાં દોરેલા ચેક દ્વારા મોકલવામાં આવી હતી.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કરપાત્ર વ્યક્તિએ વિનંતી કરી હતી કે રકમ ટપાલ દ્વારા મોકલવામાં આવે, તેથી ટપાલ કચેરી કરપાત્ર વ્યક્તિનું એજન્ટ બની ગયું હતું.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પોસ્ટ ઓફિસ દિલ્હીમાં હોવાથી કરદાતાને દિલ્હીમાં રકમ મળી હતી.

(૧૯૭૦) ૧ એસ. સી. સી. ૪૩૭ માં નોંધાયેલા એચ. પી. ગુપ્તા વિરુદ્ધ હીરાલાલના કેસમાં, અપીલકર્તા એક કંપનીના નિર્દેશક હતા.પ્રતિવાદીએ કંપની અધિનિયમની કલમ ૨૦૭ હેઠળ આ આધાર પર ફરિયાદ દાખલ કરી હતી કે કંપની દ્વારા જાહેર કરાયેલ ડિવિડન્ડ નિર્ધારિત સમયની અંદર ચૂકવવામાં આવ્યું નથી.આ ફરિયાદ મેરઠમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી જ્યાં ફરિયાદી રહેતો હતો.પ્રશ્ન એ હતો કે શું મેરઠના મેજિસ્ટ્રેટ પાસે ફરિયાદની સુનાવણી કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે.આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કંપની અધિનિયમની કલમ ૨૦૭ કંપની પર તેની જાહેરાતના ૪૨ દિવસની અંદર શેરધારકોને ડિવિડન્ડ ચૂકવવાની જવાબદારી મૂકે છે, જે જાહેર કરવામાં આવે છે.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૨૦૭ હેઠળનો ગુનો ડિવિડન્ડ ચૂકવવામાં નિષ્ફળતા છે.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે વોરંટ પોસ્ટ કરવામાં નહીં આવે ત્યારે ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા ઊભી થશે.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે આ ગુનો પોસ્ટ કરવામાં નિષ્ફળતા હતી, શેરધારકો દ્વારા વોરંટ ન મળવું નહીં.એવું માનવામાં

આવ્યું હતું કે ચૂકવણી કરવાની જવાબદારી, તેથી, તે સ્થળ પર ઊભી થાય છે જ્યાં તે કરવામાં આવે છે, એટલે કે પોસ્ટ ઓફિસ જ્યાં ચેક મૂકવામાં આવે છે અને તે સરનામાં પર નહીં કે જ્યાં ચેક પહોંચાડવાનો છે.તેથી એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે મેરઠના મેજિસ્ટ્રેટ પાસે અધિકારક્ષેત્ર નથી કારણ કે પોસ્ટ ઓફિસ દિલ્હીમાં છે.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે માત્ર દિલ્હીના મેજિસ્ટ્રેટ પાસે જ અધિકારક્ષેત્ર હશે.એ ઉલ્લેખ કરવો આવશ્યક છે કે આ નિર્ણય પર આવતા આ અદાલતે ડિવિડન્ડ ધારક પાસેથી ટપાલ દ્વારા ડિવિડન્ડ મોકલવા માટે કરાર-વિનંતીનો સંકેત આપ્યો હતો.

આમ કાયદો એ છે કે કોઈ કરાર અથવા પ્રાપ્તકર્તા તરફથી વિનંતીની ગેરહાજરીમાં, માત્ર પોસ્ટિંગ ચુકવણી સમાન નહીં હોય.એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં કોઈ કરાર અથવા વિનંતી નથી, ક્યાં તો સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત, પોસ્ટ ઓફિસ દ્રોઅરના એજન્ટ તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખશે.તે કિસ્સામાં નુકસાન દ્રોવરનું છે.

તેથી, અમે શ્રી ભટને પૂછ્યું કે શું કોઈ પણ બાબતમાં કોઈ કરારનો કોઈ પુરાવો છે કે જે રકમ ટપાલ દ્વારા મોકલી શકાય છે અથવા કોઈ પુરાવા છે કે કોઈ પણ ચુકવણીકાર દ્વારા કોઈ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે રકમ ટપાલ દ્વારા મોકલવામાં આવે.શ્રી ભટને એ પણ પૂછવામાં આવ્યું હતું કે શું એવી કોઈ પ્રથા

હોવાનો કોઈ પુરાવો છે કે જેનાથી એવું સૂચવી શકાય કે ચુકવણીકારે વિનંતી કરી હતી-ટપાલ દ્વારા ચેક મોકલવા માટે સંમતિ આપી હતી.કોઈ પણ બાબતમાં આવો કોઈ પુરાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે જાણવા માટે બે પ્રસંગોએ આ અદાલત પાસેથી સમય લેવામાં આવ્યો હતો.તપાસ કર્યા પછી અને નીચલા મંચોમાંથી કાગળોની તપાસ કર્યા પછી, શ્રી ભટ્ટે ખૂબ જ વાજબી રીતે જણાવ્યું હતું કે આમાંથી કોઈ પણ બાબતમાં કોઈ પુરાવા નથી.

ત્યારબાદ શ્રી ભટ્ટે દલીલ કરી હતી કે આ એવી બાબતો નથી જેમાં ગ્રાહક મંચને ચુકાદો આપવાનો અધિકારક્ષેત્ર હતો.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સેવામાં કોઈ ઉણપ નહોતી કારણ કે અપીલકર્તા તરફથી કોઈ બેદરકારી નહોતી.તમામ મંચોએ હકીકતો પર એવું માન્યું છે કે રકમ મોકલવાની જવાબદારી હતી અને તેમાં બેદરકારી હતી.આ હકીકતોના પ્રશ્નો છે.અમને હકીકતોના પ્રશ્નોમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

આ સંજોગોમાં, અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલો નામંજુર.

કે. કે. ટી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.