

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૮ એસ સી આર ૧૦૬૧

દેના બેંક (હવે બેંક ઓફ બરોડા)

વિરુદ્ધ

સી. શિવકુમાર રેડ્ડી અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર ૧૬૫૦/૨૦૨૦)

ઓગસ્ટ ૦૪, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિશ્રી ઇન્દિરા બેનર્જી અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી વી. રામસુબ્રમણ્યન]

નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા, ૨૦૧૬:

કલમ ૭-નાણાકીય લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાની શરૂઆત-કલમ ૭ હેઠળ અરજી, જો મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હોય તો-તથ્યો પર, અપીલકર્તા બેંકે કોર્પોરેટ દેવાદારની તરફેણમાં મુદતની લોન અને ક્રેડિટ કમ ખરીદનારની ક્રેડિટના પત્રને મંજૂરી આપી હતી-જો કે, ૨૦૧૩ માં કોર્પોરેટ દેવાદારે બેંકને તેની બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી કરવામાં અને નોન-પરફોર્મિંગ એસેટ-એન. પી. એ. તરીકે જાહેર કરાયેલી લોનની રકમમાં ડિફોલ્ટ કર્યું હતું-૨૦૧૪ માં કોર્પોરેટ દેવાદારને તેની બાકી નીકળતી રકમ ચૂકવવા માટે નોટિસ જારી કરી હતી-તે મુજબ, ૨૦૧૫ માં બેંકે બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત માટે અરજી દાખલ કરી હતી-૨૦૧૭ માં, ડેટ રેક રિકવરી ટ્રિબ્યુનલે બેંકની તરફેણમાં વસૂલાત પ્રમાણપત્ર સાથે વસૂલાતનો આદેશ પસાર કર્યો-ત્યારબાદ, ૨૦૧૮ માં, બેંકે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરી-ત્રણ મહિનાની અંદર, બેંકે વધારાના દસ્તાવેજો, વસૂલાત આદેશ અને વસૂલાત પ્રમાણપત્રને રેકૉર્ડ પર મૂકવા માટે અરજી દાખલ કરી, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી-અન્ય અરજીને કોર્પોરેટ દેવાદારના રેકૉર્ડ પત્ર પર મૂકવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેમાં એક વખતની પતાવટની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી, અને કોર્પોરેટ દેવાદારના નાણાકીય નિવેદનો-ત્યારબાદ, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી-એનસીએલટી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલી કલમ ૭ હેઠળની અરજી, જો કે, અપીલ સત્તાધિકારી-એનસીએલએટીએ ઉપરોક્ત આદેશને રદ કર્યો, અરજીને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરી-અપીલ પર. રાખવામાં

આવેલ:કલમ ૭ હેઠળની અરજી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી, કારણ કે તે કોર્પોરેટ દેવાદારના લોન ખાતાને એન. પી. એ. તરીકે જાહેર કરવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી-કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ત્રણ વર્ષની મર્યાદાનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં દેવાની સ્વીકૃતિ હતી, જે કિસ્સામાં મર્યાદાનો સમયગાળો વધુ ત્રણ વર્ષ સુધી લંબાવવામાં આવશે-ડી. આર. ટી. દ્વારા વસૂલાત આદેશ અને ૨૦૧૭ માં બેંકની તરફેણમાં જારી કરાયેલ વસૂલાત પ્રમાણપત્ર કલમ ૭ હેઠળ અરજી શરૂ કરવા માટે બેંકને કાર્યવાહીનું નવું કારણ આપે છે-એક દરખાસ્તની રજૂઆત ૨૦૧૬માં કરવામાં આવેલા જીવંત દાવાની સમયસર પતાવટ, અને ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટે કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સશીટ અને નાણાકીય નિવેદનો, જવાબદારીની સ્વીકૃતિ બનાવે છે જેણે મર્યાદાને ત્રણ વર્ષ સુધી લંબાવી હતી-આ દસ્તાવેજો કલમ ૭ હેઠળ અરજીમાં કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવે તે પહેલાં રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા, આમ, એન.સી.એલ.ટી. એ અરજીને યોગ્ય રીતે સ્વીકારી હતી.

કલમ ૭-કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રોસેસ (સી. આઈ. આર. પી.) ની શરૂઆત માટે કલમ ૭ હેઠળ અરજી-અરજી દાખલ કરવા માટે ત્રણ વર્ષનો મર્યાદા સમયગાળો-નાણાકીય લેણદારની તરફેણમાં ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલનો અંતિમ ચુકાદો અને હુકમનામું, તેમજ વસૂલાત પ્રમાણપત્ર જારી કરવું-યોજવામાં આવ્યું:અંતિમ ચુકાદો અને હુકમનામું બહાર પાડવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર અને/અથવા વસૂલાત પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવાની

તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર, નાણાકીય લેણદારને સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત માટે કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કાર્યવાહીના નવા કારણને જન્મ આપશે.

કલમ ૭-હેઠળની અરજી-વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા-રાખવાની મંજૂરી:ફોર્મ-૧માં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજી સાથે શરૂઆતમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ ઉપરાંત, કલમ ૭ હેઠળની અરજીમાં અથવા વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવામાં દલીલોમાં સુધારો કરવા માટે કાયદામાં કોઈ પ્રતિબંધ નથી-વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા માટે સમય મર્યાદા પર પ્રતિબંધ મૂકતી અથવા નિર્ધારિત કરતી કોઈ સ્પષ્ટ જોગવાઈની ગેરહાજરીમાં, એવું કહી શકાતું નથી કે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે બેંકને વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા ભૂલ કરી છે-જ્યારે અતિશય વિલંબ થાય છે, ત્યારે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ તેના વિવેકબુદ્ધિથી વધારાની દલીલો દાખલ કરવાની અરજદારની વિનંતીને નકારી શકે છે. અને/અથવા દસ્તાવેજો, અને અંતિમ આદેશ પસાર કરવા માટે આગળ વધો.

કલમ-૩ (૧૨)-'ડિફોલ્ટ'-ની વ્યાખ્યા:તે ઋણની "બિન-ચૂકવણી" છે જે બાકી છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે, પછી ભલે તે સંપૂર્ણ હોય કે કોઈ પણ ભાગમાં અને કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ચૂકવવામાં ન આવે ".

બાંધકામની પ્રકૃતિ-નો ઉદ્દેશ અને અવકાશ:આઈ. બી. સી. એ કોર્પોરેટ દેવાદારના તમામ લેણદારોને સમાન વ્યવહાર કરવા માટે એક ફાયદાકારક કાયદો છે, તેમજ કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરીને તેના કર્મચારીઓ/કામદારોની આજીવિકાનું રક્ષણ પણ કરે છે-તે ફક્ત કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતોને તેના પ્રમોટરો/વ્યવસ્થાપનમાં રહેલા વ્યક્તિઓથી અલગ કરે છે-કોર્પોરેટ દેવાદારો સામે બળજબરીથી મુકદ્દમાના ઉપાય માટે લેણદારોને દૂર કરવા એ કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના લેણદારોના હિતો માટે સમાન રીતે હાનિકારક હોઈ શકે છે-આમ, આઈ. બી. સી. ની જોગવાઈઓ અને તેના હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમોને હેતુપૂર્ણ રીતે ઉદારતાથી અર્થઘટન કરવામાં આવે છે. કાયદાના અમલીકરણના ઉદ્દેશોને આગળ વધારવામાં આવે છે, અને એક સંકુચિત, પાંડિત્યપૂર્ણ અર્થઘટન આપવામાં ન આવે જે કાયદાના હેતુઓને હરાવે છે.

મર્યાદા કાયદો, ૧૯૬૩:

કલમ ૧૩૭-નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતાની લાગુ પડતી-ધારિત:આઈ.બી.સી. હેઠળની અરજી માટે, એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) સમક્ષ, મર્યાદા અધિનિયમમાં નિર્ધારિત કોઈ ચોક્કસ મર્યાદા નથી, આમ, અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ દ્વારા સંચાલિત થાય છે, જેમાં આવી અરજી માટે નિર્ધારિત મર્યાદાનો સમયગાળો અરજી કરવાનો અધિકાર મેળવવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ છે-આમ, આઈ.બી.સી.ની કલમ-૭ અથવા ૯

હેઠળ અરજી કરવા માટેની મર્યાદાનો સમયગાળો દાવો કરવાના અધિકારની પ્રાપ્તિ તારીખથી ત્રણ વર્ષ છે, એટલે કે ડિફોલ્ટની તારીખ.

કલમ ૧૮-લેખિતમાં સ્વીકૃતિ-તેની અસર-યોજાયેલી:કલમ-૧૮ મુજબ, વર્તમાન અસ્તિત્વ ધરાવતી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ, વિરોધી પક્ષ દ્વારા દાવો કરાયેલા કોઈપણ અધિકારના સંદર્ભમાં લેખિતમાં કરવામાં આવે છે અને જેની સામે અધિકારનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે, તે તારીખથી મર્યાદાનો નવો સમયગાળો શરૂ કરવાની અસર ધરાવે છે જેના પર સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે-જો કે, સ્વીકૃતિનો સંબંધિત સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં સ્વીકૃતિ કરવી આવશ્યક છે-મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર કરવામાં આવેલા જીવંત દાવાના એક વખતના સમાધાનની દરખાસ્તને કાયદાની કલમ-૧૮ ને આકર્ષવા માટે સ્વીકૃતિ તરીકે સમજી શકાય છે.

કાયદાનું અર્થઘટન:વૈધાનિક જોગવાઈનું નિર્માણ/અર્થઘટન-યોજાયેલ:કાયદાના કાયદાકીય ઉદ્દેશને વિધાનસભા દ્વારા જ ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દોમાંથી જોવો જોઈએ-શંકાના કિસ્સામાં કાયદાના ઉદ્દેશ અને હેતુ અથવા તેની પાછળના કારણ અને ભાવનાની તપાસ કરવી હંમેશા સલામત છે-દરેક શબ્દ, શબ્દસમૂહ અથવા વાક્યનો અર્થ કાયદાના સામાન્ય હેતુના પ્રકાશમાં જ થવો જોઈએ.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે ઠેરવવેલ કે:

૧.૧ નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૭ (૨) હેઠળ, નાદારી અને બેન્કરપ્સી (ન્યાયી સત્તામંડળને અરજી) નિયમો, ૨૦૧૬ સાથે વાંચીને, અન્ય બાબતોની સાથે, આઈબીસીની કલમ ૭,૮,૯ અને ૧૦ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૨૩૯ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમો (સી) (ડી) (ઈ) અને (એફ) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, નાણાકીય લેણદારોએ કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે નિયત ફોર્મ ૧માં અરજી કરવી જરૂરી છે. આઈબીસીની કલમ ૭, તેમાં જરૂરી દસ્તાવેજો અને રેકૉર્ડ્સ સાથે, અને ભારતીય નાદારી અને બેન્કરપ્સી બોર્ડ (કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓ માટે નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા) નિયમો, ૨૦૧૬ માં નિર્દિષ્ટ કર્યા મુજબ.[ફરો ૭૧] [૧૧૧૨-બી-ડી]

૧.૨ નાણાકીય લેણદારને આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી કરવી જરૂરી હોવાથી, વૈધાનિક ફોર્મ ૧ માં, નાણાકીય લેણદાર ફોર્મના વિવિધ સ્તંભોમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી વિગતો જ ભરી શકે છે. વિસ્તૃત દલીલો માટે કોઈ અવકાશ નથી.તેથી, નિર્ધારિત સ્વરૂપમાં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) ને કરવામાં આવેલી અરજીની સરખામણી દાવામાં મુકદ્દમા સાથે કરી શકાતી નથી.આવી અરજીનો નિર્ણય

દાવામાં ફરિયાદ અથવા કાયદાની અદાલતમાં અન્ય કોઈપણ દલીલો જેવા જ ધોરણો દ્વારા કરી શકાતો નથી.[ફરો ૭૩] [૧૧૧૩-ઇ-એફ]

૧.૩ આઈ. બી. સી. એ માત્ર દેવાની વસૂલાત માટેનો બીજો કાયદો નથી.ન તો તે એક કાયદો છે જે માત્ર કોર્પોરેટ સંસ્થાના લિક્વિડેશનની પદ્ધતિઓ સૂચવે છે, જે તેના દેવાની ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ છે. તે અનિવાર્યપણે એક કાયદો છે જે રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલની નિમણૂક દ્વારા તેના દેવાની ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ કોર્પોરેટ સંસ્થાના પુનરુત્થાન તરફ કામ કરે છે.[ફરો ૭૯] [૧૧૧૫-એ-બી]

ઇનોવેન્ટિવ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ
આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક (૨૦૧૮) ૧ એસસીસી
૪૦૭:[૨૦૧૭] ૮ એસ. સી. આર. ૩૩; પી.
મોહનરાજ અને અન્યો વિરુદ્ધ શાહ બ્રધર્સ ઇસ્પાત
પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (૨૦૨૧) એસ. સી. સી. ઓનલાઇન
એસ. સી. ૧૫૨; સ્વિસ રિબન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને
અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો
(૨૦૧૯) ૪ એસ. સી. સી. ૧૭:[૨૦૧૯] ૩
એસસીઆર ૫૩૫-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૪ આઈબીસી અન્ય કાયદાઓ પર ઓવરરાઈડિંગ અસર ધરાવે છે.આઈ. બી. સી. ની કલમ ૨૩૮ એવી જોગવાઈ કરે છે કે આઈ. બી. સી. ની જોગવાઈઓ, અન્ય કોઈ પણ કાયદામાં અસંગત હોવા છતાં, હાલમાં અમલમાં છે, અથવા અન્ય કોઈ સાધન હોવા છતાં, આવા કાયદાના આધારે અસર કરશે.બળજબરીથી વસૂલાતના મુકદ્દમાથી વિપરીત, આઈબીસી હેઠળ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતો માટે પ્રતિકૂળ નથી.બીજી બાજુ, આઈ. બી. સી. એ કોર્પોરેટ દેવાદારના તમામ લેણદારોને સમાન વ્યવહાર કરવા માટે એક ફાયદાકારક કાયદો છે, તેમજ તેના કર્મચારીઓ/કામદારોની આજીવિકાનું રક્ષણ કરવા માટે, તેના સંચાલનમાં રહેલા લોકો સિવાય અન્ય વ્યક્તિઓની ઉદ્યોગસાહસિક કુશળતા દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરીને, જેઓ તેના લેણદારોને કોર્પોરેટ દેવાદારની બાકી રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.તે માત્ર કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતોને તેના પ્રમોટર/મેનેજમેન્ટમાં રહેલા વ્યક્તિઓના હિતોથી અલગ કરે છે.[ફક્ટો ૮૪-૮૬] [૧૧૨૦-એ-ડી]

૧.૫ કોર્પોરેટ દેવાદારો સામે બળજબરીથી મુકદ્દમાના ઉપાય માટે લેણદારોને બરતરફ કરવો એ કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના લેણદારોના હિતો માટે સમાન રીતે હાનિકારક હોઈ શકે છે.જ્યારે વિવિધ મંચોમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે બહુવિધ બળજબરીપૂર્વકની કાર્યવાહી તેની વ્યાપારી/વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિઓમાં અવરોધ ઊભો કરી શકે છે, તેની રોકડ અનામતોમાં ઘટાડો કરી શકે છે, તેની અસ્કયામતો, જંગમ અને સ્થાવર મિલકતોનો નાશ કરી શકે છે અને તેના

વ્યાવસાયિક મૃત્યુને વેગ આપી શકે છે, ત્યારે આવી કાર્યવાહી લેણદારો માટે પણ આર્થિક રીતે વ્યવહારુ ન હોઈ શકે, કારણ કે મુકદ્દમામાં કેટલો સમય લાગે છે, મુકદ્દમાનો ખર્ચ અને મુકદ્દમામાં અંતિમ સફળતા પછી પણ દાવાઓની વસૂલાતની અનિશ્ચિતતા.તેથી, તે જરૂરી છે કે આઈ. બી. સી. ની જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમોને કાયદાના અમલીકરણના ઉદ્દેશોને આગળ વધારવા માટે હેતુપૂર્ણ રીતે ઉદારતાથી અર્થઘટન કરવામાં આવે, અને એક સંકુચિત, પાંડિત્યપૂર્ણ અર્થઘટન આપવામાં ન આવે જે કાયદાના હેતુઓને હરાવે છે. [ફકરો ૮૭,૮૮] [૧૧૨૦-ડી-જી]

૧.૬ કોઈપણ વૈધાનિક જોગવાઈનું અર્થઘટન અને/અથવા અર્થઘટન કરતી વખતે વ્યક્તિએ કાયદાના કાયદાકીય ઉદ્દેશની તપાસ કરવી જોઈએ.કાયદાનો હેતુ વિધાનસભા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દોમાં જ જોવા મળે છે.શંકાના કિસ્સામાં કાયદાના ઉદ્દેશ અને હેતુ અથવા તેની પાછળના કારણ અને ભાવનાની તપાસ કરવી હંમેશા સલામત છે.દરેક શબ્દ, શબ્દસમૂહ અથવા વાક્યનો અર્થ કાયદાના સામાન્ય હેતુના પ્રકાશમાં જ થવો જોઈએ.અર્થઘટનનો પ્રયાસ "ધ્યેય દ્વારા પ્રકાશિત થવો જોઈએ, જોકે શબ્દો દ્વારા માર્ગદર્શન આપવું જોઈએ".જ્યારે કાયદામાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈના અર્થ વિશે કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે ત્યારે જોગવાઈને તેના સંદર્ભમાં વાંચવી પડે છે.કાનૂનને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવું પડશે.કાયદાની અગાઉની સ્થિતિ, કાયદાનો સામાન્ય અવકાશ અને

વ્યાપ અને તેને દૂર કરવાનો હેતુ ધરાવતી શરત એ સુસંગત પરિબળો છે.[ફકરો ૮૯,૯૦] [૧૧૨૦-જી-એચ; ૧૧૨૧-એ-બી]

પોપટલાલ શાહ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ મદ્રાસ એ.આઈ.આર.

૧૯૫૩ એસ.સી.૨૭૪:[૧૯૫૩] એસસીઆર ૬૭૭-

પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૭ આઈબીસીની જોગવાઈઓને કાળજીપૂર્વક વાંચીને અને ખાસ કરીને આઈબીસીની કલમ ૭ (૨) થી (૫) ની જોગવાઈઓને ૨૦૧૬ના ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળના નિયમો સાથે વાંચીને, જ્યાં સુધી અરજી સ્વીકારવા અથવા નકારી કાઢવાનો અંતિમ આદેશ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી કોઈપણ સમયે દસ્તાવેજો દાખલ કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી.ડિફોલ્ટના અસ્તિત્વની ખાતરી કરવા માટે કલમ ૭ (૪) માં ચૌદ દિવસની સમયમર્યાદા દેખીતી રીતે ડિરેક્ટરી ફરજિયાત નથી.૨૮મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૯થી અમલમાં આવતા સુધારા દ્વારા ઉમેરવામાં આવેલા પરંતુકમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે ચૂકની ખાતરી ન કરી હોય અને ઉપરોક્ત સમયની અંદર આઈબીસીની કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૫) હેઠળ આદેશ પસાર કર્યો હોય, તો તે તેના કારણો લેખિતમાં નોંધશે.અન્ય કોઈ દંડની જોગવાઈ નથી.વધુમાં, આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ (૫) (બી) ની જોગવાઈ, આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ની

પેટા-કલમ (પ) ની કલમ (બી) હેઠળ તેની અરજીને નકારી કાઢતાં પહેલાં, ન્યાયિક સત્તામંડળ પાસેથી આવી નોટિસ મળ્યાના સાત દિવસની અંદર તેની અરજીમાં ખામીને સુધારવા માટે, અરજદારને નોટિસ આપવા માટે ન્યાયિક સત્તામંડળને ફરજ પાડે છે. જ્યારે ન્યાયિક સત્તાધિકારી અરજદારને કેટલીક ખામીઓને દૂર કરવા માટે કહે છે ત્યારે તે ખામીને સાત દિવસની અંદર સુધારવી પડશે. નોટિસ મળવાની તારીખથી સાત દિવસની અંદર અરજીમાં ખામીઓને દૂર કરવામાં અસમર્થતા માટે કોઈ દંડ સૂચવવામાં આવ્યો નથી, અને યોગ્ય કિસ્સામાં, ન્યાય આપનાર સત્તામંડળ ન્યાયના અંત માટે, સાત દિવસની મુદત પૂરી થયા પછી પણ, દોષમુક્ત અરજી સ્વીકારી શકે છે. આઈબીસીની કલમ ૧૨ કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટે સમય મર્યાદા લાદે છે. આ સમય મર્યાદા કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી શરૂ થાય છે. [ફરો ૮૧-૮૪] [૧૧૨૧-સી-એચ; ૧૧૨૨-એ]

આર્સેલરમિતલ (ઈન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ
સતીશ કુમાર ગુપ્તા અને અન્ય (૨૦૧૮) ૨ એસસીસી
૧:[૨૦૧૮] ૧૨ એસસીઆર ૩૬૨-નો ઉલ્લેખ
કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૮ ભારત સરકારના કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલયની નાદારી સમિતિએ માર્ચ ૨૦૧૮માં પ્રકાશિત થયેલા એક અહેવાલમાં જણાવ્યું હતું કે આઈબીસીનો ઈશદો એવા દેવાને નવું જીવન આપવાનો ન હોઈ શકે, જેના પર પહેલેથી જ સમયનો પ્રતિબંધ હતો.ત્યારબાદ, નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (બીજો સુધારો) અધિનિયમ, ૨૦૧૮ (અધિનિયમ ૨૬/૨૦૧૮) દ્વારા આઈબીસીમાં કલમ ૨૩૮એ નો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ૬ જૂન ૨૦૧૮ થી અમલમાં આવ્યો હતો.[ફક્ટો ૯૭] [૧૧૨૩-જી-એચ; ૧૧૨૪-એ]

૧.૯ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) સમક્ષ આઈ.બી.સી. હેઠળ અરજી માટે મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩માં નિર્ધારિત કોઈ ચોક્કસ સમયમર્યાદા નથી.એક અરજી કે જેના માટે મર્યાદા અધિનિયમની અનુસૂચિમાં બીજે ક્યાંય કોઈ મર્યાદા આપવામાં આવી નથી, તે ઉપરોક્ત અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ દ્વારા સંચાલિત થાય છે. મર્યાદા અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ હેઠળ, આવી અરજી માટે નિર્ધારિત મર્યાદાનો સમયગાળો અરજી કરવાના અધિકારની પ્રાપ્તિ તારીખથી ત્રણ વર્ષનો છે.આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા ૯ હેઠળ અરજી કરવા માટેની મર્યાદાનો સમયગાળો દાવો કરવાનો અધિકાર મેળવવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ એટલે કે ડિક્લોટની તારીખ છે.[ફક્ટો ૧૦૦,૧૦૧] [૧૧૨૫-એ-ડી]

શેષ નાથ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બૈંધજતી શેઓરાકુલી
 સહકારી બેંક લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૨૧) એસસીસી
 ઓનલાઇન એસસી ૨૪૪; ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે
 વિરુદ્ધ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ
 અને અન્ય (૨૦૧૯) એસસીસી ઓનલાઇન એસસી
 ૧૨૩૯:(૨૦૧૯) ૧૦ એસસીસી ૫૭૨:[૨૦૧૯] ૧૩
 એસસીઆર ૨૨૪; બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ
 પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પરાગ ગુપ્તા એન્ડ
 એસોસિએટ્સ (૨૦૧૯) ૧૧ એસસીસી ૬૩૩:
 [૨૦૧૮] ૧૨ એસ. સી. આર. ૭૯૪; જિગ્નેશ શાહ
 અને બીજું વિરુદ્ધ ભારત સરકાર અને બીજું (૨૦૧૯)
 એસ. સી. સી. ઓનલાઇન એસ. સી. ૧૨૫૪:
 (૨૦૧૯) ૧૦ એસસીસી ૭૫૦:[૨૦૧૯] ૧૨
 એસસીઆર ૬૭૮; વાશદેવ આર ભોજવાની વિરુદ્ધ
 અભ્યુદય સહકારી બેંક લિમિટેડ અને અન્યો (૨૦૧૯)
 ૯ એસસીસી ૧૫૮:[૨૦૧૯] ૧૨ એસસીઆર ૭૫;
 બાલકૃષ્ણ સાવલરામ પુજારી વાઘમારે વિરુદ્ધ શ્રી
 ધ્યાનેશ્વર મહારાજ સંસ્થાન [૧૯૫૯] ૨

સપ્લીમેન્ટ.એસસીઆર ૪૭૬-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૧૦ મર્યાદા એ અનિવાર્યપણે કાયદો અને તથ્યોનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને જ્યારે કોઈ પક્ષ મર્યાદાના સમયગાળાના વિસ્તરણ અથવા વિસ્તરણ માટે કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે, ત્યારે સંબંધિત તથ્યોની દલીલ કરવી જરૂરી છે અને જરૂરી પુરાવા રજૂ કરવા જરૂરી છે.[ફકરો ૧૦૬] [૧૧૨૬-૬-એફ]

બાબૂલાલ વર્ધરજી ગુર્જર વિરુદ્ધ વીર ગુર્જર
એલ્યુમિનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (૨૦૨૦)
૧૫ એસસીસી ૧-પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૧૧ તાત્કાલિક કેસમાં, સ્વીકાર્યું છે કે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) સમક્ષ નવા દસ્તાવેજો હતા, જેમાં ₹૫.૫૦ કરોડની ચુકવણી પર નાણાકીય લેણદારને કોર્પોરેટ દેવાદારની બાકી નીકળતી રકમના એક વખતના સમાધાન માટે ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ તારીખના પ્રસ્તાવ પત્રનો સમાવેશ થાય છે.અપીલકર્તા બેંકે ૩૧ માર્ચ, ૨૦૧૮ સુધીના નાણાકીય નિવેદનો પર પણ આધાર રાખ્યો છે, ઉપરાંત ઓ. એ. ૧૬/૨૦૧૫ માં રજૂ

માર્ચ, ૨૦૧૭ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ અને રપમી મે, ૨૦૧૭ના અનુગામી પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર નંબર ૨૦૬૦/૨૦૧૭ પર આધાર રાખ્યો છે, જે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટેનું કારણ બને છે.
[ફકરો ૧૧૦] [૧૧૨૭-ડી-ઈ]

૧.૧૨ આ અદાલત માટે અપીલકર્તા બેંક દ્વારા તેની વચગાળાની અરજીઓ આઈ. એ. નંબર ૨૭/૨૦૧૮ અને આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૮ અનુસાર દાખલ કરવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજોની સુસંગતતાની તપાસ કરવી જરૂરી નથી.તે ઉદ્દેશ કરવા માટે પૂરતું છે કે આઈ. એ. નંબર ૨૭/૨૦૧૮ અને આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૮ અરજીઓ સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો અને સહાયક સોગંદનામામાં દલીલો, સંબંધિત દસ્તાવેજોની તારીખોથી નવેસરથી મર્યાદાની ગણતરી માટે કેસ બનાવે છે.એ નોંધવું પણ યોગ્ય રહેશે કે દસ્તાવેજોના અમલના કારણો અપ્રસ્તુત છે.તે પ્રતિવાદીઓનો કેસ નથી, કે તેમાંથી કોઈપણ દસ્તાવેજો બળજબરીથી કાઢવામાં આવ્યા હતા.[ફકરો ૧૧૨]
[૧૧૨૭-એફ-એચ]

૧.૧૩ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ મુજબ, વિરોધી પક્ષ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકારના સંદર્ભમાં લેખિતમાં કરવામાં આવેલી અને

જેની સામે અધિકારનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવેલી વર્તમાન અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ, તે તારીખથી મર્યાદાનો નવો સમયગાળો શરૂ કરવાની અસર ધરાવે છે જેના પર સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.આવી સ્વીકૃતિ સ્પષ્ટ રીતે અથવા તો સૂચિતાર્થ દ્વારા ચૂકવવાના વચન સાથે હોવી જરૂરી નથી.જો કે, મર્યાદાનો સંબંધિત સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં સ્વીકૃતિ કરવી આવશ્યક છે.[ફરો ૧૧૩] [૧૧૨૮-એ-બી]

૧.૧૪ આઈબીસી કલમ ૧૪ અથવા ૧૮ અથવા મર્યાદા અધિનિયમની અન્ય કોઈપણ જોગવાઈને બાકાત રાખતું નથી. તેથી એવું માનવાનું કોઈ કારણ નથી કે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૪ અથવા ૧૮ આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા કલમ ૯ હેઠળની કાર્યવાહીને લાગુ પડતી નથી. [ફરો ૧૧૪] [૧૧૨૮-સી-ડી]

શેષ નાથ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બૈંધજતી શેઓરાકુલી
સહકારી બેંક લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૨૧) એસ. સી.
સી. ઓનલાઈન એસ. સી. ૨૪૪; લક્ષ્મી પટ સુરાના
વિરુદ્ધ યુનિયન બેંક ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય
(૨૦૨૧) એસ. સી. સી. ઓનલાઈન એસ. સી. ૨૬૭;

એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ.વિરુદ્ધ
બિશાલ જયસ્વાલ અને અન્યો (૨૦૨૧) એસ. સી.
સી. ઓનલાઇન એસ. સી. ૩૨૧; ખાન બહાદુર શાપૂર
ફેડૂમ મઝદા વિરુદ્ધ દુર્ગા પ્રસાદ ચમારિયા અને અન્યો
એ. આઈ. આર. ૧૯૬૧ એસ. સી. ૧૨૩૬:[૧૯૬૨]
એસસીઆર ૧૪૦-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૧૫ કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાના પુસ્તકો અને/અથવા બેલેન્સશીટમાં
કરેલી એન્ટ્રીઓ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ સ્વીકૃતિ સમાન હશે.
[ફકરો ૧૧૮] [૧૧૨૯-ઇ-એફ]

એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ.વિરુદ્ધ
બિશાલ જયસ્વાલ અને અન્યો (૨૦૨૧) એસસીસી
ઓનલાઇન એસસી ૩૨૧; બંગાળ સિલ્ક મિલ્સ કંપની
વિરુદ્ધ ઈસ્માઈલ ગુલામ હુસૈન આરિફ એઆઈઆર
૧૯૬૨ કેલ ૧૧૫; રી પાંડેમ ટી કંપની લિમિટેડ
એઆઈઆર ૧૯૭૪ કેલ ૧૭૦; સાઉથ એશિયા
ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ જનરલ કૃષ્ણ શમશેર જંગ
બહાદુર રાણા આઈએલઆર (૧૯૭૨) ૨ કેલ ૭૧૨;

હેગડે અને ગોલે લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા

આઈએલઆર ૧૯૮૭ કાર ૨૬૭૩; રિલાયન્સ એસેટ

રિકસ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ હોટેલ પૂજા

ઈન્ટરનેશનલ પ્રાઈવેટ લિમિટેડ (૨૦૨૧) ૭ એસસીસી

૩૫૨-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૧૬ એન.સી.એલ.એ.ટી. નું તારણ કે 'કોર્પોરેટ દેવાદાર' એ ત્રણ વર્ષમાં દેવું સ્વીકાર્યું હતું અને દેવું ચૂકવવા માટે સંમત થયા હતા એવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નહોતું, તે કાયદામાં ટકાઉ નથી, વર્ષોના હિસાબ/બેલેન્સશીટ/નાણાકીય નિવેદનો ૨૦૧૬-૨૦૧૭ અને ૨૦૧૭-૨૦૧૮ અને ઉપર ઉલ્લેખિત વન ટાઈમ સેટલમેન્ટની ઓફરને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં ખાસ કરીને ૩જી માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ કરવામાં આવેલી વન ટાઈમ સેટલમેન્ટની ઓફરનો સમાવેશ થાય છે.[ફકરો ૧૨૬] [૧૧૩૪-એફ-જી]

૧.૧૭ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ જવાબદારીની લેખિત સ્વીકૃતિની વાત કરે છે, જેની સામે આવી મિલકત અથવા અધિકારનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.જો સ્વીકૃતિ ધરાવતું લેખન તારીખ વગરનું હોય, તો પણ તેના પર સહી કરવામાં આવી હતી તે સમયનો પુરાવો આપી શકાય છે.સમજૂતી સ્પષ્ટ કરે છે કે સ્વીકૃતિ પૂરતી હોઈ શકે છે, તેમ છતાં

તેની સાથે ચૂકવણી કરવાનો, પહોંચાડવાનો, પ્રદર્શન કરવાનો અથવા આનંદ માણવાની પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે અથવા તેને બંધ કરવાના દાવા સાથે જોડવામાં આવે છે, અથવા મિલકત અથવા અધિકાર માટે હકદાર વ્યક્તિ સિવાય અન્ય વ્યક્તિને સંબોધવામાં આવે છે. ‘સહી કરેલ’ નો અર્થ વ્યક્તિગત રીતે અથવા અધિકૃત એજન્ટ દ્વારા સહી કરેલો થાય છે. [ફકરો ૧૨૭] [૧૧૩૪-જી-એચ; ૧૧૩૫-એ]

૧.૧૮ તાત્કાલિક કિસ્સામાં, ૨૮મી માર્ચ, ૨૦૧૪ના રોજ બાકી વ્યાજ માટે ૧૧૧ લાખ રૂપિયા ચૂકવવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ ત્રણ વર્ષમાં વન ટાઇમ સેટલમેન્ટની ઓફર કરવામાં આવી હતી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, એન.સી.એલ.એ.ટી. એ હકીકતની અવગણના કરે છે કે ૨૫મી મે ૨૦૧૭ના રોજ અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે. કોર્પોરેટ દેવાદારે વસૂલાત પ્રમાણપત્રના સંદર્ભમાં બાકી રકમ ચૂકવી ન હતી. વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર પોતે જ અપીલકર્તા બેંકને આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીનું નવું કારણ આપે છે. કલમ ૭ આઈ.બી.સી. હેઠળની અરજી ૨૮મી માર્ચ ૨૦૧૪થી ત્રણ વર્ષની અંદર હતી. [ફકરો ૧૨૮] [૧૧૩૫-બી-સી]

જિગ્નેશ શાહ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા

અને અન્ય (૨૦૧૯) એસસીસી ઓનલાઇન એસસી

૧૨૫૪:(૨૦૧૯) ૧૦ એસસીસી ૭૫૦:[૨૦૧૯] ૧૨

એસ. સી. આર. ૬૭૮; ફેરો એલોયસ કોર્પોરેશન

લિમિટેડ વિરુદ્ધ રાજહંસ સ્ટીલ લિમિટેડ (૧૯૯૯)

એસ. સી. સી. ઓનલાઇન પેટ ૧૧૯૬-નો ઉલ્લેખ.

૧.૧૯ ‘ડિક્શનરી’ને કલમ ૩ (૧૨) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે જેનો અર્થ એ છે કે જે દેવું બાકી છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે, પછી ભલે તે સંપૂર્ણ અથવા કોઈપણ ભાગમાં હોય અને જે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવતું નથી.[ફકરો ૧૩૩] [૧૧૩૬-એફ]

૧.૨૦ તે સાચું છે કે, જ્યારે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ડિક્શનરીની તારીખનો ઉલ્લેખ ૩૦/૦૯/૨૦૧૩ તરીકે કરવામાં આવ્યો હતો અને ૩૧/૧૨/૨૦૧૩ એ કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાને એનપીએ તરીકે જાહેર કરવાની તારીખ હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું. જો કે, તે કહેવું સાચું નથી કે દેવાની કોઈપણ સ્વીકૃતિની અરજીમાં કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો.આવા દાવાઓને સુધારા દ્વારા યોગ્ય રીતે સામેલ કરવામાં આવ્યા

હતા અને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે સુધારેલી દલીલો પર યોગ્ય રીતે ધ્યાન આપ્યું હતું.[ફકરો ૧૩૪] [૧૧૩૬-જી-એચ]

૧.૨૧ અપીલકર્તા બેંકે ૧૨ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના રોજ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.ત્રણ મહિનાની અંદર, અપીલકર્તા બેંકે એન.સી.એલ.ટી. માં અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં અંતિમ ચુકાદો અને આદેશ/હુકમનામું તારીખ ૨૭.૩.૨૦૧૭ અને વસૂલાત પ્રમાણપત્ર તારીખ ૨૫.૫.૨૦૧૭ સહિત વધારાના દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂકવાની પરવાનગી માટે, અપીલકર્તા બેંકને રૂ.ડીઆરટી અને પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્રના ચુકાદા અને આદેશ/હુકમનામાએ અપીલકર્તા બેંકને આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી શરૂ કરવા માટે કાર્યવાહીનું નવું કારણ આપ્યું. [ફકરો ૧૩૫] [૧૧૩૭-એ-બી]

૧.૨૨ પમી માર્ચ ૨૦૧૮ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તા બેંકે ૧લી એપ્રિલ ૨૦૧૬થી ૩૧મી માર્ચ ૨૦૧૭ સુધીના સમયગાળાના નાણાકીય નિવેદનો, વાર્ષિક અહેવાલ વગેરે સહિત વધારાના દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર મૂકવાની પરવાનગી માટે બીજી અરજી દાખલ કરી હતી, અને ફરીથી ૧લી એપ્રિલ ૨૦૧૭થી ૩૧મી માર્ચ ૨૦૧૮ સુધી અને ૩જી માર્ચ ૨૦૧૭ના રોજ એક વખતના સમાધાનની દરખાસ્ત કરતો પત્ર દાખલ કર્યો હતો.આ અરજીને પણ ૬ માર્ચ ૨૦૨૧ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે

નવા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા હતા અને આઈ.બી.સી..**Even** ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સ્વીકારી હતી, એમ ધારીને કે દસ્તાવેજો પછીના તબક્કે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ તેને ધ્યાનમાં લેવાથી બાકાત નહોતું.આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ પિટિશનમાં કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવે તે પહેલાં દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા. [ફરો ૧૩૬,૧૩૭] [૧૧૩૭-સી-ઈ]

૧.૨૩ અંતિમ ચુકાદો અને હુકમ/હુકમનામું ચુકાદાના દેવાદાર માટે બંધનકર્તા છે.એકવાર દાવો અંતિમ ચુકાદા અને હુકમ/હુકમનામામાં પરિણમે છે, ચુકાદા પછી, અને લેણદારને તેની વચગાળાની બાકી રકમની વસૂલાત કરવા માટે અધિકૃત કરીને વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર પણ જારી કરવામાં આવે છે, ત્યારે લેણદારને અંતિમ ચુકાદાની રકમ અને/અથવા હુકમ/હુકમનામું અને/અથવા વસૂલાત પ્રમાણપત્રમાં નિર્દિષ્ટ રકમની વસૂલાત માટે નવો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે.આમ અપીલકર્તા બેંક વસૂલાત પ્રમાણપત્ર જારી થયાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે હકદાર હતી.અપીલકર્તા બેંકની અરજીને ઓછામાં ઓછી ૨૪ મે, ૨૦૨૦ સુધી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે નહીં.[ફરો ૧૩૮,૧૩૯] [૧૧૩૭-ઈ-જી]

૧.૨૪ જો કે તે સાચું છે કે દેવાની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કોર્પોરેટ રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવાના અધિકારને પ્રેરિત કરે છે, અને આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા ૯ હેઠળની અરજી કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવી જરૂરી છે, જે આ કિસ્સામાં મર્યાદા અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ સાથે વાંચવામાં આવેલી આઈબીસીની કલમ ૨૩૮એના આધારે ડિફોલ્ટની તારીખથી ત્રણ વર્ષ હશે, એનસીએલટીમાં અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ દાવો દાખલ કરવામાં વિલંબથી વિપરીત મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ માફ કરી શકાય છે. વધુમાં, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૪ અને ૧૮ આઈબીસી હેઠળની કાર્યવાહીને પણ લાગુ પડે છે. [ફ્કરો ૧૪૦] [૧૧૩૭-જી-એચ; ૧૧૩૮-એ-બી]

૧.૨૫ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ ને આઈબીસી હેઠળની કાર્યવાહીના સંબંધમાં પાંડિત્યપૂર્ણ કઠોરતા સાથે પણ સમજી શકાતી નથી. આ અદાલતને કોઈ કારણ દેખાતું નથી કે મર્યાદિત સમયગાળાની અંદર કરવામાં આવેલા જીવંત દાવાના એક વખતના સમાધાનની દરખાસ્તને પણ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ ને આકર્ષવા માટે સ્વીકૃતિ તરીકે સમજવી જોઈએ નહીં. જો કે, ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટે કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સ શીટ્સ અને નાણાકીય નિવેદનો, જવાબદારીની સ્વીકૃતિની રચના કરે છે, જેણે મે ૨૦૧૭ માં અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું તે

હકીકત ઉપરાંત ત્રણ વર્ષ સુધી મર્યાદા લંબાવી હતી.એન.સી.એલ.ટી. એ ૨૧ માર્ચ, ૨૦૧૯ના રોજ તેના આદેશ દ્વારા અરજીને યોગ્ય રીતે સ્વીકારી હતી.
[ફરો ૧૪૧] [૧૧૩૮-બી-ડી]

૧.૨૬ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજીને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે નહીં, કારણ કે તે કોર્પોરેટ દેવાદારના લોન ખાતાને એનપીએ તરીકે જાહેર કરવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જો કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ત્રણ વર્ષની મર્યાદાનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં દેવાની સ્વીકૃતિ હોય, તો તે કિસ્સામાં મર્યાદાનો સમયગાળો વધુ ત્રણ વર્ષ સુધી લંબાવવામાં આવશે.વધુમાં, ડી. આર. ટી. અથવા અન્ય કોઈ ટ્રિબ્યુનલ અથવા કોર્ટ દ્વારા નાણાકીય લેણદારની તરફેણમાં નાણાં માટે ચુકાદો અને/અથવા હુકમનામું, અથવા નાણાકીય લેણદારની તરફેણમાં વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવું, નાણાકીય લેણદાર માટે કાર્યવાહીના નવા કારણને જન્મ આપશે, ચુકાદાની તારીખ અને/અથવા હુકમનામું બહાર પાડવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર અથવા વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર, જો નાણાકીય દેવાદારને કોર્પોરેટ દેવાદારની બાકી હોય, તો ચુકાદા હેઠળ કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરશે. અને/અથવા હુકમનામું અને/અથવા પુનઃપ્રાપ્તિ

પ્રમાણપત્રની શરતોમાં, અથવા તેનો કોઈપણ ભાગ ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો.

[ફકરો ૧૪૨,૧૪૩] [૧૧૩૮-ડી-એચ]

૧.૨૭ ફોર્મ-૧માં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સાથે શરૂઆતમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ સિવાય આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજીમાં દલીલોમાં સુધારો કરવા અથવા વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા માટે કાયદામાં કોઈ પ્રતિબંધ નથી.કોઈ પણ સ્પષ્ટ જોગવાઈની ગેરહાજરીમાં, જે વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે અથવા સમય મર્યાદા નક્કી કરે છે, એવું ન કહી શકાય કે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે અપીલકર્તા બેંકને વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા ભૂલ કરી છે.જો કે, એ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોને આધારે, જ્યારે અતિશય વિલંબ થાય છે, ત્યારે ન્યાય આપનાર સત્તાધિકારી, તેના વિવેકબુદ્ધિથી, વધારાની દલીલો અને/અથવા દસ્તાવેજો દાખલ કરવાની અરજદારની વિનંતીને નકારી શકે છે, અને અંતિમ આદેશ પસાર કરવા માટે આગળ વધી શકે છે.સહાયક દલીલો સાથે વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા અને આવા દસ્તાવેજો અને દલીલો પર વિચાર કરવા માટે અપીલકર્તા બેંકની વિનંતીને સ્વીકારવા અને/અથવા મંજૂરી આપવાનો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળનો નિર્ણય અપીલમાં દખલગીરીની માંગ કરતો ન હતો.વિવાદિત

ચુકાદો અને વ્યવસ્થા કાયદા અને તથ્યોમાં બિનટકાઉ છે.[ફકરો ૧૪૪,૧૪૫]

[૧૧૩૮-એચ; ૧૧૩૯-એ-ડી]

નઝીર મોહમ્મદ વિરુદ્ધ જે કમલા અને અન્યો (૨૦૨૦)

એસસીસી ઓનલાઇન એસસી ૬૭૬-નો ઉલ્લેખ

કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૯] ૧૩ ફકરો ૨૯ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૨૨૪

(૨૦૨૦) ૧૫ એસ.સી.સી. ૧ ફકરા ૫૫ પર આધારિત છે.

[૨૦૧૭] ૮ ફકરો ૮૦ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૩૩

[૨૦૧૯] ૩ ફકરો ૮૩ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૫૩૫

[૧૯૫૩] એસસીઆર ૬૭૭ ફકરા ૮૯ પર આધારિત છે.

[૨૦૧૮] ૧૨ ફકરો ૯૫ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૩૬૨

[૨૦૧૮] ૧૨ ફકરો ૧૦૨ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૭૯૪

[૨૦૧૯] ૧૨ ફકરો ૧૦૪ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૭૫

[૧૯૫૯] ૨ પૂરક.ફકરો ૧૦૪ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૪૭૬

[૧૯૬૨] ફકરો ૧૧૭ નો સંદર્ભ આપતા એસ.સી.આર. ૧૪૦

એ.આઈ.આર. ૧૯૬૨ કેલ ફકરા ૧૧૮ નો ઉલ્લેખ કરે છે

એ. આઈ. આર. ૧૯૭૪ કેલ ૧૭૦ ફકરો ૧૧૮ નો સંદર્ભ આપે છે

આઈએલઆર (૧૯૭૨) ૨ ડેલ ૭૧૨ ફકરા ૧૧૮ નો સંદર્ભ આપે છે

આઈએલઆર ૧૯૮૭ કર ૨૬૭૩ ફકરા ૧૧૮ નો સંદર્ભ આપે છે

(૨૦૨૧) ૭ એસ.સી.સી. ૩૫૨ ફકરા ૧૨૩ નો સંદર્ભ આપે છે

[૨૦૧૯] ૧૨ એસ. સી. આર. ૬૭૮ ફકરા ૧૨૯ નો સંદર્ભ આપે છે

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૧૬૫૦/૨૦૨૦.

કંપની અપીલ (એટી) (નાદારી) નંબર ૪૦૭/૨૦૧૯ માં અપીલ
ટ્રિબ્યુનલ (એન.સી.એલ.એ.ટી.) ના ૧૮/૧૨/૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને
આદેશમાંથી.

ધ્રુવ મહેતા, પરિષ્ઠ વકીલ, રાજેશ કુમાર-૧, અનંત ગૌતમ, નિપુણ શર્મા,
મધુર તેવતિયા, અપીલકર્તા વતી વકીલો.ગૌતમ શિવશંકર, પ્રતિવાદીઓ માટે
વકીલ.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી ઇન્દિરા બેનર્જી

૧.નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા, ૨૦૧૬ (આઈ. બી. સી.) ની કલમ ૬૨ હેઠળની આ અપીલ રાષ્ટ્રીય કંપની કાયદા અપીલ ટ્રિબ્યુનલ (એન.સી.એલ.એ.ટી.) દ્વારા ૧૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને અંતિમ આદેશની વિરુદ્ધ છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કંપની અપીલ (એ. ટી.) (નાદારી) નંબર ૪૦૭/૨૦૧૮ ને મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને ૨૧ માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી/નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ (એન.સી.એલ.ટી.), બેંગલુરુ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટીએ સ્વીકાર્યું હતું કે અરજી સી. પી. (આઈ. બી.) નંબર ૨૪૪/બી. બી./૨૦૧૮ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી. આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ પ્રતિવાદી નંબર ૨ (કોર્પોરેટ દેવાદાર) સામે અપીલકર્તા બેંક. એન.સી.એલ.એ.ટી. એ એવું માન્યું હતું કે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંકની ઉપરોક્ત અરજી પર મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૧ કોર્પોરેટ દેવાદારના નિયામક છે.

૨. ૨૩ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૧ના રોજ એક પત્ર દ્વારા અપીલકર્તા બેંકે કોર્પોરેટ દેવાદારની તરફેણમાં ટર્મ લોન અને લેટર ઓફ ક્રેડિટ કમ બાયર્સ ક્રેડિટને મંજૂરી આપી હતી, જેની મહત્તમ મર્યાદા રૂ.

૩. આ મુદતની લોન રૂ. ૧૮૭.૫૦ લાખના ૨૪ ત્રિમાસિક હપ્તામાં ચૂકવવાની હતી, જે વિતરણની તારીખના બે વર્ષ પછી શરૂ થવાની હતી અને સમગ્ર મુદતની લોન આઠ વર્ષમાં ચૂકવવાની હતી, જેમાં એક વર્ષનો અમલીકરણ સમયગાળો અને મોફ્રૂની સમયગાળો સામેલ હતો.

૪. કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં ડિમાન્ડ પ્રોમિસરી નોટ્સ, લેટર્સ ઓફ જનરલ લિયન વગેરે સહિતના વિવિધ દસ્તાવેજો અમલમાં મૂક્યા હતા અને અપીલની અરજીમાં ઉલ્લેખિત તેની સ્થાવર મિલકતમાં તેના લીઝ હોલ્ડ અધિકારોને પણ ગીરવે મૂક્યા હતા, જેમાં અપીલકર્તા બેંકમાં ઉક્ત સ્થાવર મિલકતના ડીફ્રસનું શીર્ષક જમા કરાવ્યું હતું.

૫. ૨૦મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૩ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંકને તેની બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા દર્શાવી હતી.તેથી

કોર્પોરેટના લોન એકાઉન્ટને ૩૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૩ના રોજ નોન પરફોર્મિંગ એસેટ (એન. પી. એ.) જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું.

૬. કોર્પોરેટ દેવાદારે ૨૪મી માર્ચ, ૨૦૧૪ના રોજ અપીલકર્તા બેંકને એક પત્ર લખ્યો હતો, જેમાં મુદતની લોનનું પુનર્ગઠન કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા બેંકે આ વિનંતી સ્વીકારી ન હતી.

૭. ૨૨ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ના રોજ, અપીલકર્તા બેંકે કોર્પોરેટ દેવાદાર તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૨ને કાનૂની નોટિસ જારી કરી હતી, જેમાં તેમને ૨૨ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસેથી બાકી હોવાનો દાવો કરવામાં આવેલા ₹૫૨.૧૨ કરોડ ચૂકવવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. કોર્પોરેટ દેવાદારે ચૂકવણી કરી નહોતી.

૮. ૧લી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તા બેંકે બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ અધિનિયમ, ૧૯૯૩ને કારણે દેવાની વસૂલાતની કલમ ૧૯ હેઠળ ઓ એ નંબર ૧૬/૨૦૧૫ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી, જે હવે દેવાની વસૂલાત અને નાદારી અધિનિયમ, ૧૯૯૩ તરીકે ઓળખાય છે અને ત્યારબાદ ૨૨મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ના રોજ ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ

(ટૂંકમાં, ડીઆરટી) બેંગલોર સમક્ષ તેની બાકી નીકળતી રૂ.૫૨,૧૨,૪૯,૪૩૮.૬૦ રકમની વસૂલાત માટે 'ડેટ રિકવરી એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

૯. પમી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ના રોજ લખેલા પત્રમાં કોર્પોરેટ દેવાદારે ૨૨મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૪ના રોજ આ નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો અને ફરી એકવાર લોનનું પુનર્ગઠન કરવાની વિનંતી કરી હતી. અપીલકર્તા બેંક વતી હાજર રહેલા પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ધ્રુવ મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે કોર્પોરેટ દેવાદારે પમી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ના રોજ તેના ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા અપીલકર્તા બેંકને તેની જવાબદારી સ્વીકારી હતી.

૧૦. ૩જી માર્ચ ૨૦૧૭ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, જ્યારે ડી. આર. ટી. માં કાર્યવાહી બાકી હતી, ત્યારે કોર્પોરેટ દેવાદારે રૂ.૫૦ કરોડની ચુકવણી પર ટર્મ લોન એકાઉન્ટની એક વખતની પતાવટ માટે દરખાસ્ત આપી હતી. જોકે, અપીલકર્તા બેંક દ્વારા આ દરખાસ્ત સ્વીકારવામાં આવી ન હતી.

૧૧. ૨૭મી માર્ચ ૨૦૧૭ના રોજ, ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ, બેંગલુરુએ અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી વસૂલાતની તારીખ સુધી દર વર્ષે ૧૬.૫૫% ના

દરે ભવિષ્યના વ્યાજ સાથે ₹ ૫૨૧૨૪૯૪૩૮.૬૦ ની વસૂલાત માટે ઉપરોક્ત ઓ.એ નંબર ૧૬/૨૦૧૫ માં કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે અંતિમ ચુકાદો અને આદેશ/હુકમનામું પસાર કર્યું હતું.

૧૨. ૨૫મી મે, ૨૦૧૭ના રોજ ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલે કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસેથી રૂ. ૫૨૧૨૪૯૪૩૮.૬૦ ની વસૂલાત માટે અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં રિકવરી સર્ટિફિકેટ નંબર ૨૦૬૦/૨૦૧૭ બહાર પાડ્યું હતું.ત્યારબાદ, ૧૯મી જૂન ૨૦૧૭ના રોજ, કોર્પોરેટ દેવાદારે ફરી એકવાર અપીલકર્તા બેંકને લોનની રકમની પરસ્પર પતાવટ કરવા માટે વન ટાઈમ સેટલમેન્ટની દરખાસ્ત આપી હતી.

૧૩. અપીલકર્તા બેંક વતી હાજર રહેલા શ્રી મહેતાએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે, કોર્પોરેટ દેવાદારે નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૬-૨૦૧૭ અને ૨૦૧૭-૨૦૧૮ માટેના તેના વાર્ષિક અહેવાલોમાં અપીલકર્તા બેંક પાસેથી તેના દ્વારા લેવામાં આવેલી લોનના સંદર્ભમાં તેની જવાબદારી સ્વીકારી હતી.

૧૪. ૧લી ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના રોજ, અપીલકર્તા બેંકે નાદારી અને બેન્કરપ્સી (ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને અરજી) નિયમો, ૨૦૧૬માં સમાવિષ્ટ

ફોર્મ-૩માં કોર્પોરેટ દેવાદારને ડિમાન્ડ નોટિસ જારી કરી હતી, જેને ત્યારબાદ '૨૦૧૬ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, અને ૧૨મી ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના રોજ, અપીલકર્તા બેંકે ૨૦૧૬ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ નિયમોના પરિશિષ્ટમાં આપેલા ફોર્મ-૧માં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ સમક્ષ સીપી (આઈબી) નંબર ૨૪૪/બીબી/૨૦૧૮ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી.

૧૫. તેના લગભગ ત્રણ મહિના પછી, ૨જી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૯ના રોજ જી.એસ.આર. નંબર ૨ (ઈ) જાહેરનામા દ્વારા ભારત સરકારના નાણાં મંત્રાલયના નાણાકીય સેવા વિભાગે વિજયા બેંક, દેના બેંક અને બેંક ઓફ બરોડાનું વિલિનીકરણ કર્યું હતું.

૧૬. ૯મી જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ના રોજ, અપીલકર્તા બેંકે રાષ્ટ્રીય કંપની કાયદા ટ્રિબ્યુનલ નિયમો ૨૦૧૬ના નિયમ ૧૧ હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ત્યારબાદ 'એન.સી.એલ.ટી. નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, જેને ૨૦૧૬ના ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ નિયમોના નિયમ ૪ સાથે વાંચવામાં આવે છે, જેસી.પી. (આઈ.બી.) નંબર ૨૪૪/બીબી/૨૦૧૮માં ૯મી જાન્યુઆરી ૨૦૧૯ના આઈ.એ. નંબર ૨૭/૨૦૧૯ છે, જે ઓ.એ નંબર ૧૬/૨૦૧૫ માં ડી.આર.ટીના અંતિમ ચુકાદા

અને તારીખ ૨૭/૦૩/૨૦૧૭ ના આદેશ અને તારીખ ૨૦૬૦/૨૦૧૭ ના પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર નંબર ૨૦૬૦/૨૦૧૭ સહિત વધારાના દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂકવાની પરવાનગી માટે છે. ડી. આર. ટી. દ્વારા જારી કરાયેલ તારિખ ૨૫/૦૫/૨૦૧૭.

૧૭. રજી ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૮ના રોજ, કોર્પોરેટ દેવાદારે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સામે પોતાનો પ્રારંભિક વાંધો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત અરજીને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી.

૧૮. ૪ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૮ના રોજ આપેલા આદેશ દ્વારા ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે અપીલકર્તા બેંકની અરજીને સીપી (આઈબી) નંબર ૨૪૪/બીબી/૨૦૧૮માં આઈએ નંબર ૨૭/૨૦૧૮ હોવાની મંજૂરી આપી હતી અને અપીલકર્તા બેંકને અરજીમાં ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજોને સંલગ્ન કરતી સુધારેલી અરજી દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો, જે આઈ એ નંબર ૨૭/૨૦૧૮ છે. રજિસ્ટ્રીને અપીલકર્તા બેંકના વકીલને તે મુજબ કંપની પિટિશનમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી આપવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૯. ૫મી માર્ચ ૨૦૧૯ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તા બેંકે એન.સી.એલ.ટી. નિયમોના નિયમ ૧૧ હેઠળ બીજી અરજી દાખલ કરી હતી, જેસી.પી. (આઈ.બી.) નંબર ૨૪૪/બીબી/૨૦૧૮માં આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૯ હતી, જેમાં અપીલકર્તા બેંકને કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા વન ટાઇમ સેટલમેન્ટની દરખાસ્ત કરતો ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ તારીખનો પત્ર, વર્ષ ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટે કોર્પોરેટ દેવાદારનો વાર્ષિક અહેવાલ, ૧લી એપ્રિલ ૨૦૧૬થી ૩૧મી માર્ચ ૨૦૧૭ સુધીના સમયગાળા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારનું નાણાકીય નિવેદન અને નાણાકીય દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂકવાની મંજૂરી માટે ન્યાયિક સત્તામંડળ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી. ૧ એપ્રિલ, ૨૦૧૭થી ૩૧ માર્ચ, ૨૦૧૮ સુધીના સમયગાળા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારનું નિવેદન.આઈ.એ. નં ૧૩૧/૨૦૧૯ માં ૦૬/૦૩/૨૦૧૯ તારીખના આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તા બેંકને રજિસ્ટ્રીમાં દસ્તાવેજો દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૨૦. ૨૧મી માર્ચ, ૨૦૧૯ના આદેશ દ્વારા ન્યાયિક સત્તામંડળે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ સીપી (આઈબી) નંબર ૨૪૪/બીબી/૨૦૧૮ તરીકેની અરજી સ્વીકારી હતી અને વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક કરી હતી.કોર્પોરેટ દેવાદાર વતી ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રતિબંધના વાંધાને વિસ્તૃત રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ (એન.સી.એલ.ટી.) દ્વારા તેને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

૨૧. ૬ એપ્રિલ ૨૦૧૮ના રોજ, પ્રતિવાદી નંબર ૧એ આઈબીસીની કલમ ૬૧ હેઠળ એન.સી.એલ.એ.ટી. સમક્ષ સીએ (એટી) (આઈએનએસ) નંબર ૪૦૭/૨૦૧૮ તરીકે અપીલ દાખલ કરી હતી. અપીલકર્તા બેંકે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંકની અરજી સ્વીકારતા ૨૧મી માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ ન્યાયિક સત્તામંડળના આદેશને ટેકો આપતા તેનું લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.

૨૨. અપીલકર્તા બેંક, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને કોર્પોરેટ દેવાદારને સાંભળ્યા પછી, એન.સી.એલ.એ.ટી. એ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) બેંગલુરુ દ્વારા ૨૧ માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કર્યો હતો અને અપીલકર્તા બેંક દ્વારા આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ફગાવી દીધી હતી, જેમાં જણાવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત અરજી પર મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

૨૩. આ અદાલતની વિચારણા માટે આ અપીલમાં જે મુદ્દો ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું એન.સી.એલ.એ.ટી. એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં કાયદાકીય રીતે ભૂલ કરી છે કે, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો, અને

ઉપરોક્ત અરજીને સ્વીકારીને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા ૨૧ માર્ચ, ૨૦૧૯ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કર્યો હતો.

૨૪. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, આ અપીલમાં સામેલ મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે શું આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળની અરજીને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે, એકમાત્ર આધાર પર કે તે કોર્પોરેટ દેવાદારના લોન ખાતાને એન. પી. એ. તરીકે જાહેર કરવાની તારીખથી ૩ વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ભલે કોર્પોરેટ દેવાદારે પછીથી આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાની તારીખના ત્રણ વર્ષના સમયગાળાની અંદર, એક વખતના સમાધાન માટે દરખાસ્ત કરીને અથવા તેના વૈધાનિક બેલેન્સમાં દેવું સ્વીકારીને અપીલકર્તા બેંકને તેની જવાબદારી સ્વીકારી હોય. એકાઉન્ટ્સ અને એકાઉન્ટ્સના પુસ્તકો.

૨૫. આ અદાલતની વિચારણા માટે બીજો પ્રશ્ન એ ઊભો થાય છે કે શું નાણાકીય લેણદારની તરફેણમાં ડી. આર. ટી. નો અંતિમ ચુકાદો અને હુકમનામું, અથવા નાણાકીય લેણદારની તરફેણમાં વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવું, નાણાકીય લેણદારને અંતિમ ચુકાદા અને હુકમની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર અને/અથવા વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવાની તારીખથી ત્રણ

વર્ષની અંદર આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે નવા કારણને જન્મ આપશે.

૨૬. આ અદાલતના ચુકાદા માટે જે ત્રીજો મુદ્દો ઊભો થાય છે તે છે, આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજીમાં દલીલોમાં સુધારો કરવા માટે કાયદામાં કોઈ અવરોધ છે કે કેમ, અથવા ફોર્મ-૧માં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજી સાથે શરૂઆતમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ સિવાય વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા માટે.

૨૭. અપીલકર્તા બેંક વતી હાજર રહેલા શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે ૨૧મી માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંકની અરજીને સ્વીકારીને તેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં અપીલકર્તા બેંક દ્વારા દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા બાદ તેની વચગાળાની અરજીઓ આઈ. એ. નંબર ૨૭/૨૦૧૮ અને આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૮ હતી અને તે તારણ પર પહોંચ્યા હતા કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત નથી.

૨૮. શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે એન.સી.એલ.એ.ટી. એ પ્રતિવાદી નંબર ૧ની અપીલને મંજૂરી આપી છે, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળના આદેશને રદ કર્યો છે અને આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંકની અરજીને ફગાવી દીધી છે, જેમાં એવું તારણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે રેકૉર્ડ પર એવું કંઈ નથી જે સૂચવે કે કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંકનું તેનું દેવું સ્વીકાર્યું હતું.અપીલીય સત્તામંડળે આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૯ સાથે અપીલીય બેંક દ્વારા દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજોની અવગણના કરી છે, જેને ન્યાયિક સત્તામંડળ દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૨૯. શ્રી મહેતાએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે, એન.સી.એલ.એ.ટી. એ *જિન્નેશ શાહ અને અન્ય વિરુદ્ધ ભારત સરકાર અને અન્ય*^૧ માં આ અદાલતના ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને *ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે વિરુદ્ધ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ અને અન્ય*^૨ અને એવું માન્યું હતું કે કોર્પોરેટ દેવાદારનું ખાતું ૩૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૩ના રોજ એન. પી. એ. જાહેર

૧ ૨૦૧૯ એસ. સી. સી. ઓનલાઈન એસ. સી. ૧૨૫૪: (૨૦૧૯) ૧૦ એસસીસી ૭૫૦

૨ ૨૦૧૯ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૧૨૩૯:(૨૦૧૯) ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૭૨

કરવામાં આવ્યું હોવાથી, આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ પાંચ વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.

૩૦. શ્રી મહેતાએ દલીલ કરી હતી કે એન.સી.એલ.એ.ટી. એ એક તારણ પરત કર્યું હતું કે કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંકમાં તેનું દેવું સ્વીકાર્યું હોવાનું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી, જેમાં રેકૉર્ડ પરની સંબંધિત સામગ્રીની અવગણના કરવામાં આવી હતી, જેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

- (i) ૨૮મી માર્ચ, ૨૦૧૪ના રોજ ધિરાણ પરના વ્યાજ માટે ₹૧૧૧ લાખની ચુકવણી માટે કોર્પોરેટ દેવાદારને પ્રવેશ.
- (ii) કોર્પોરેટ દેવાદારનો પમી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ના રોજ અપીલકર્તા બેંકને પત્ર, માંગ નોટિસના જવાબમાં, અપીલકર્તા બેંક પ્રત્યેની તેની જવાબદારી સ્વીકારે છે.
- (iii) ડી. આર. ટી., બેંગ્લોરમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ૮મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૫ના રોજ અથવા તેની આસપાસ દાખલ કરાયેલ વાંધાનું નિવેદન, જેમાં અપીલકર્તા બેંકના રૂ. ૫૨,૦૪,૪૩૮ ના દાવાને પાયાવિહોણો ગણાવ્યો હતો, પરંતુ તે રકમનો એક ભાગ બાકી હોવાનું સ્વીકાર્યું હતું.

- (iv) વર્ષ ૨૦૧૬-૨૦૧૭ (વર્ષ ૩૧મી માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ સમાપ્ત થાય છે) અને વર્ષ ૨૦૧૭-૨૦૧૮ (વર્ષ ૩૧મી માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ સમાપ્ત થાય છે) માટે કોર્પોરેટ દેવાદારના નાણાકીય નિવેદનો અને બેલેન્સ શીટ્સ.
- (v) કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ પર રૂ.૫૦ કરોડની એક વખતની ચુકવણી પર અપીલકર્તા બેંકને તેની બાકી નીકળતી રકમની પતાવટ કરવાની રજૂઆત.
- (vi) ૨૭ માર્ચ, ૨૦૧૭ ના રોજ ડીઆરટી, બેંગલુરુ દ્વારા અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં રૂ. ૫૨,૧૨,૪૯,૪૩૮.૬૦ ની રકમ માટે ઓ.એ. નં.૧૬/૨૦૧૫ માં પસાર કરાયેલ અંતિમ ચુકાદો અને હુકમનામું/ઓર્ડર, વાર્ષિક ૧૬.૫૫% ના ભાવે ભાવિ વ્યાજ સાથે અને ડીઆરટી દ્વારા ૨૫ મે, ૨૦૧૭ ના રોજ જારી કરાયેલ પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર નં.૨૦૬૦/૨૦૧૭.

૩૧. શ્રી મહેતાએ દલીલ કરી હતી કે કોર્પોરેટ દેવાદારે ૨૮ માર્ચ, ૨૦૧૪ના રોજ વ્યાજ માટે ૧૧૧ લાખ રૂપિયા ચૂકવવાની વાત સ્વીકારી હતી.આ દર્શાવે છે કે લોન જીવંત હતી અને ત્યાં એક સ્થાયી ન્યાયિક સંબંધ હતો.૦૩/૦૩/૨૦૧૭ પર, ત્રણ વર્ષની અંદર, કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંકમાં તેના ટર્મ લોન ખાતાના વન ટાઇમ સેટલમેન્ટ (ઓટીએસ) માટે દરખાસ્ત

રજૂ કરી હતી.આમ કરવાથી, કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંક પ્રત્યેની તેની જવાબદારી સ્વીકારી હતી.આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજી આવી સ્વીકૃતિની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર સારી રીતે દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩૨. શ્રી મહેતાએ એ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું કે ૨૭મી માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ ડી. આર. ટી., બેંગલુરુએ ઓ. એ. નંબર ૧૬/૨૦૧૫ માં અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં રૂ. ૫૨,૧૨,૪૯,૪૩૮.૬૦ ની રકમ માટે અંતિમ ચુકાદો અને આદેશ/હુકમનામું પસાર કર્યું હતું, જેમાં અરજીની તારીખથી વસૂલાતની તારીખ સુધી માસિક આરામ સાથે વાર્ષિક ૧૬.૫૫% પર ભાવિ વ્યાજ હતું અને કોર્પોરેટ દેવાદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ પાસેથી ઉપરોક્ત રકમની વસૂલાત માટે રપમી મે, ૨૦૧૭ના રોજ વસૂલાત પ્રમાણપત્ર નંબર ૨૦૬૦/૨૦૧૭ બહાર પાડ્યું હતું.અપીલકર્તા બેંકે ઉપરોક્ત તારીખોથી ૩ વર્ષની અંદર કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.

૩૩. શ્રી મહેતાએ એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે કોર્પોરેટ દેવાદારે ૧લી એપ્રિલ ૨૦૧૬થી ૩૧મી માર્ચ ૨૦૧૭ સુધીના સમયગાળા માટે તેના નાણાકીય નિવેદનોમાં અને ૧લી એપ્રિલ ૨૦૧૭થી ૩૧મી માર્ચ ૨૦૧૮ સુધીના સમયગાળામાં સ્વીકાર્યું હતું કે કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંકને તેની લોનની

ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કર્યું હતું.૧લી એપ્રિલ, ૨૦૧૭થી ૩૧મી માર્ચ, ૨૦૧૮ સુધીના સમયગાળા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારના નાણાકીય નિવેદનો અપીલકર્તા બેંકને ૩૧મી માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ વ્યાજની સાથે ૬૭ કરોડ રૂપિયાની બાકી રકમ દર્શાવે છે, પરંતુ દંડાત્મક વ્યાજને બાદ કરતાં.

૩૪. શ્રી મહેતાએ દલીલ કરી હતી કે કોર્પોરેટ દેવાદારે આ રીતે કોર્પોરેટ દેવાદાર અને અપીલકર્તા બેંક વચ્ચે દેવાદાર અને લેણદારના ન્યાયિક સંબંધના અસ્તિત્વને સ્વીકાર્યું હતું, જે ઉપર ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.આ અદાલતમાં દાખલ કરેલા તેમના વાંધાઓમાં, પ્રતિવાદીઓએ સ્વીકાર્યું છે કે તેમણે ૨૮મી માર્ચ, ૨૦૧૪ના રોજ અપીલકર્તા બેંકમાં કોર્પોરેટ દેવાદારના ચાલુ ખાતામાં ૧૧૧ લાખ રૂપિયા જમા કરાવ્યા હતા, જેથી સ્વીકાર્યું હતું કે કોર્પોરેટ દેવાદાર અને અપીલકર્તા બેંક વચ્ચે દેવાદાર અને લેણદારનો ન્યાયિક સંબંધ ૩૧મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૩ પછી પણ ચાલુ રહ્યો હતો.

૩૫. શ્રી મહેતાએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલા પ્રતિઆવેદનનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમાં તેમણે સ્વીકાર્યું હતું કે કોર્પોરેટ દેવાદારે અપીલકર્તા બેંકને ૩ માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ એક પત્ર મોકલ્યો હતો, જેમાં વન ટાઈમ સેટલમેન્ટ દ્વારા રૂ.૫૦ કરોડની ચુકવણી કરવાની રજૂઆત કરી હતી.વધુમાં, ડી. આર. ટી. દ્વારા ૨૭મી માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ

પસાર કરાયેલો ચુકાદો અને આદેશ/હુકમનામું અને ઉપર ઉલ્લેખિત વસૂલાત પ્રમાણપત્ર નંબર ૨૦૬૦/૨૦૧૭, જેણે અપીલકર્તા બેંકને આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કાર્યવાહીના નવા કારણને જન્મ આપ્યો, તે રેકૉર્ડની બાબતો છે અને કોઈપણ સંજોગોમાં, યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે.

૩૬. આ અદાલતના શેષ નાથ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બૈંધબતી શેઓરાકુલી સહકારી બેંક લિમિટેડ અને અન્ય ^૩, લક્ષ્મી પટ સુરાના વિરુદ્ધ યુનિયન બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય ^૪ અને એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ વિશાલ જયસ્વાલ અને અન્યો^૫ માં ચુકાદાઓ પર આધાર રાખીને શ્રી મહેતાએ દલીલ કરી હતી કે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ આઈ. બી. સી. હેઠળની કાર્યવાહીને લાગુ પડે છે. આ મુદ્દો હવે રેઝ ઇન્ટિગ્રા ન હતો.

૩૭. બીજી તરફ, પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા શ્રી ગૌતમ શિવશંકરે રજૂઆત કરી હતી કે આઈબીસીની યોજના હેઠળ, તથ્યોના નિર્ધારણ માટે

૩ ૨૦૨૧ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૨૪૪

૪ ૨૦૨૧ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૨૬૭

૫ ૨૦૨૧ એસ. સી. સી. ઓનલાઈન એસ. સી. ૩૨૧

એનસીએલએટી એ અંતિમ મંચ છે.શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે એન.સી.એલ.એ.ટી. દ્વારા એક તથ્યાત્મક નિર્ધારણ છે કે રેકૉર્ડ મર્યાદા વધારવાના હેતુ માટે દેવાની કોઈ સ્વીકૃતિ દર્શાવતા નથી.

૩૮. શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે એન.સી.એલ.એ.ટી. એ સ્વીકૃતિ ધારણના પ્રશ્ન સાથે યોગ્ય રીતે વ્યવહાર કર્યો છે:

“વર્તમાન કેસમાં એવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે 'કોર્પોરેટ દેવાદારે' ત્રણ વર્ષમાં દેવું સ્વીકાર્યું અને દેવું ચૂકવવા માટે સંમત થયા.'કોર્પોરેટ દેવાદાર' દ્વારા દેવુંના પુનર્ગઠન અથવા વ્યાજની ચુકવણી માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી દેવાની સ્વીકૃતિ સમાન નથી.એવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે 'કોર્પોરેટ દેવાદાર' અથવા તેના અધિકૃત પ્રતિનિધિએ તેની સહી દ્વારા ડિફોલ્ટની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર અથવા ખાતાને એન. પી. એ. જાહેર કરવામાં આવી તે તારીખથી, એટલે કે ૩૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૩ ના રોજ દેવું સ્વીકાર્યું છે અથવા સ્વીકાર્યું છે.૩૧મી માર્ચ, ૨૦૧૭ પછી દાખલ કરાયેલ વર્ષ ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટે 'કોર્પોરેટ દેવાદાર' ની બેલેન્સ શીટ ન હોઈ શકે.તેને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ની દ્રષ્ટિએ સ્વીકૃતિનો દસ્તાવેજ ગણવામાં આવે છે.

૩૯. શ્રી શિવશંકરના જણાવ્યા અનુસાર, એન.સી.એલ.એ.ટી. એ વાસ્તવિક નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં સંપૂર્ણપણે યોગ્ય હતું કે આઇ.બી.સી.ની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા બેંકની અરજી પર મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે એન.સી.એલ.ટી. રેકૉર્ડ પરની હકીકતો અને સામગ્રીના આધારે આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી છે અને એવું ન કહી શકાય કે નિષ્કર્ષ વિકૃત છે અથવા અન્યથા બીજી અપીલમાં આ અદાલતના હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપે છે, જે આઇ. બી. સી. ની કલમ ૬૨ હેઠળ કાયદાના પ્રશ્નો સુધી મર્યાદિત છે.

૪૦. શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે આ અપીલ વિલંબિત તબક્કે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) સમક્ષ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજોના આધારે દાખલ કરવામાં આવી છે, જે આઇ.બી.સી.ની જોગવાઈઓ અને આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાની વિરુદ્ધ છે.

૪૧. શ્રી શિવશંકરે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા બેંકે ડિફોલ્ટની તારીખના લગભગ પાંચ વર્ષ પછી ૧૨ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના રોજ આઇબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજી દાખલ કરી હતી અને આ રીતે તે મર્યાદા

અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ હેઠળ ત્રણ વર્ષની મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર હતી.

૪૨. શ્રી શિવશંકરે ધ્યાન દોર્યું હતું કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજીમાં ડિફોલ્ટની તારીખ ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૩ અને ૩૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૩ નો ઉલ્લેખ કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાને એનપીએ તરીકે જાહેર કરવાની તારીખ તરીકે કરવામાં આવ્યો છે. અરજીમાં કોઈ પણ દેવાની સ્વીકૃતિનો દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો જેણે મર્યાદાનો સમયગાળો લંબાવ્યો હતો.

૪૩. શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે, આઈબીસીની કલમ ૭ (૩) હેઠળ, નાણાકીય લેણદારને "માહિતી ઉપયોગિતા સાથે નોંધાયેલ ડિફોલ્ટનો રેકૉર્ડ અથવા ડિફોલ્ટના પુરાવાનો રેકૉર્ડ જે નિર્દિષ્ટ થઈ શકે છે" અને "બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અન્ય માહિતી" રજૂ કરવી જરૂરી છે.

૪૪. શ્રી શિવશંકરે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે આઈબીસીની કલમ ૭ (૪) મુજબ, એનસીએલટીએ "અરજી પ્રાપ્ત થયાના ચૌદ દિવસની અંદર" માહિતી ઉપયોગિતાના રેકૉર્ડમાંથી અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ નાણાકીય લેણદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા અન્ય પુરાવાના આધારે ડિફોલ્ટના અસ્તિત્વની ખાતરી કરવી જરૂરી છે. શ્રી શિવશંકરે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે આઈબીસીની કલમ ૭ (૫)

હેઠળ, એન.સી.એલ.ટી. નાણાકીય લેણદારને તેની અરજીમાં કોઈપણ ખામી સુધારવા માટે સાત દિવસની મંજૂરી આપવા માટે તૈયાર છે.

૪૫. શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) એ આઈ.બી.સી.માં સ્પષ્ટ રીતે નિર્ધારિત રીતે આગળ વધવાને બદલે અને તેમાં નિર્ધારિત સમયમર્યાદાનું પાલન કર્યા વિના, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૭ હેઠળ અરજીની સ્વીકાર્યતાના પ્રશ્નના ચુકાદામાં ચાર મહિના સુધી વિલંબ કર્યો હતો અને અપીલકર્તા બેંકને વિલંબિત તબક્કે દસ્તાવેજો રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી હતી અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉગ્ર વાંધા હોવા છતાં એન.સી.એલ.ટી. દ્વારા આ દસ્તાવેજો પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૪૬. શ્રી શિવશંકરે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ૨૭ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૮ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી પર પોતાનો પ્રારંભિક વાંધો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં ચોક્કસ વાંધો ઉઠાવ્યો હતો કે અરજી પર સમય પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો કારણ કે ડિફોલ્ટની તારીખ ૩૦મી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૩ હોવાનું સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.જો કે, ૮ ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૮ના રોજ દલીલો સાંભળ્યા પછી, એન.સી.એલ.ટી.એ અપીલકર્તા બેંક વતી હાજર રહેલા વકીલને આ કેસનો સારાંશ દાખલ કરવા અને કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા દાખલ

કરાયેલી રિટ પિટિશનમાં કર્ણાટક હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની નકલ દાખલ કરવાના નિર્દેશ સાથે આ બાબતને સ્થગિત કરી દીધી હતી, જેમાં ઓ.એ. ૧૬/૨૦૧૫ માં ડી.આર.ટીના ચુકાદા અને/અથવા આદેશ/હુકમના અમલ પર રોક લગાવી દેવામાં આવી હતી.

૪૭. શ્રી શિવશંકરે રજૂઆત કરી હતી કે, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા અપીલકર્તા બેંકને કેસનો સારાંશ દાખલ કરવા અને કેટલાક આદેશો/ચુકાદાઓ દાખલ કરવા માટે આપવામાં આવેલી મર્યાદિત સ્વતંત્રતાનો લાભ ઉઠાવીને, અપીલકર્તા બેંકે ટ્રિબ્યુનલની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરીને, આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૯ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં દસ્તાવેજોના સંપૂર્ણ નવા સમૂહની રજૂઆત કરવામાં આવી હતી અને દેવાની કથિત સ્વીકૃતિનાં આધારે મર્યાદા વધારવા માટે સંપૂર્ણપણે નવો કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૪૮. શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૯ ને સોગંદનામા દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. ઉપર સૂચિબદ્ધ દસ્તાવેજો પ્રથમ વખત રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. આ તબક્કે પણ તમામ દસ્તાવેજો દાખલ કરવામાં આવ્યા ન હતા. કેટલાક દસ્તાવેજો ક્યારેય એન.સી.એલ.ટી. માં દાખલ કરવામાં આવ્યા ન હતા અને એન.સી.એલ.એ.ટી. સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં સૌપ્રથમ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા.

૪૯. શ્રી શિવશંકરે રજૂઆત કરી હતી કે ૬ માર્ચ, ૨૦૧૯ના રોજ એન.સી.એલ.ટી.એ એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં અપીલકર્તા બેંકના વિદ્વાન વકીલને પ્રતિવાદીઓને તેની નકલો આપ્યા પછી રજિસ્ટ્રીમાં દસ્તાવેજોનો સમૂહ દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ૧૮ માર્ચ, ૨૦૧૯ના રોજ કેસ પોસ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓએ વધારાના દસ્તાવેજો વિલંબિત રીતે દાખલ કરવા સામે ખાસ વાંધો ઉઠાવ્યો હતો. જો કે, એન.સી.એલ.ટી. એ પ્રતિવાદીઓ વતી ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને સંપૂર્ણપણે અવગણ્યા હતા અને આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સ્વીકારીને ૨૧મી માર્ચ ૨૦૧૯ના રોજ તેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.

૫૦. શ્રી શિવશંકરે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓએ તરત જ એન.સી.એલ.એ.ટી. ને અપીલ કરી હતી, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ન્યાયિક સત્તામંડળે અપીલકર્તા બેંકને આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી તેની મૂળ અરજીમાં નોંધપાત્ર સુધારો કરવાની મંજૂરી આપીને, વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરીને અને ડિફોલ્ટની ખાતરી કરવા માટે કલમ ૭ માં નિર્દિષ્ટ ચૌદ દિવસની સમાપ્તિ પછી સંપૂર્ણપણે નવો કેસ બનાવીને ભૂલ કરી હતી. શ્રી શિવશંકરે રજૂઆત કરી હતી કે આ પૃષ્ઠભૂમિમાં જ એન.સી.એલ.એ.ટી.

એ વિવાદિત આદેશના ફક્ત ૪ પર તથ્યાત્મક તારણ કાઢ્યું હતું કે, એવું કહેવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી કે દેવું સ્વીકારવામાં આવ્યું હોય, નવીકરણ કરવામાં આવ્યું હોય અથવા મર્યાદા લંબાવવામાં આવી હોય.

૫૧. શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે હવે તે સારી રીતે નક્કી થઈ ગયું છે કે મર્યાદા કાયદો આઈબીસી હેઠળની કાર્યવાહીને લાગુ પડે છે. શ્રી શિવશંકર એ વાત પર પણ સંમત થયા હતા કે મર્યાદા કાયદાની કલમ ૧૮ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ એનસીએલટીની કાર્યવાહી પર લાગુ થશે. જો કે, તેમણે દલીલ કરી હતી કે, આ અપીલમાં જે વિચારણા માટે આવે છે તે એ છે કે શું અપીલકર્તા બેંકે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ ને આકર્ષવા માટે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ તેની અરજ સાથે પૂરતી સામગ્રી રેકૉર્ડ પર મૂકી હતી કે કેમ.

૫૨. શ્રી શિવશંકરે આખરે દલીલ કરી હતી કે આઈબીસીની કલમ ૬૨, જે હેઠળ આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે, તે કાયદાના પ્રશ્નો સુધી મર્યાદિત છે, જે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) ના આદેશથી એન.સી.એલ.એ.ટી. ને કરવામાં આવેલી અપીલથી વિપરીત છે, જે તથ્યો અને કાયદા બંને પર અપીલ છે.

૫૩. શ્રી શિવશંકરે **નઝીર મોહમ્મદ વિરુદ્ધ જે કમલા અને અન્ય^૬** કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જે અમારામાંથી એક (ન્યાયમૂર્તિશ્રી ઇન્દિરા બેનર્જી) દ્વારા લખવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

“કેસમાં સામેલ” કાયદાનો પ્રશ્ન બનવા માટે, સૌ પ્રથમ, દલીલોમાં તેના માટે એક પાયો હોવો જોઈએ, અને આ પ્રશ્ન હકીકતોની અદાલતો દ્વારા મેળવેલા હકીકતના ટકાઉ તારણોમાંથી બહાર આવવો જોઈએ, અને કેસના ન્યાયી અને યોગ્ય નિર્ણય માટે કાયદાના તે પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવો જરૂરી હોવો જોઈએ.(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૫૪. આ દરખાસ્ત સાથે કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે કે, આ કેસમાં સામેલ કાયદાનો પ્રશ્ન બનવા માટે, પહેલા દલીલોમાં પાયો નાખવો આવશ્યક છે, અને આ પ્રશ્ન હકીકતોની અદાલતો દ્વારા મેળવેલા હકીકતના ટકાઉ તારણોમાંથી બહાર આવવો જોઈએ, જેમ કે આ અદાલતે **નઝીર મોહમ્મદ વિરુદ્ધ જે કમલા** (સુપ્રા) માં પુનરાવર્તન કર્યું છે, જે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ બીજી અપીલના સંદર્ભમાં પ્રસ્તુત કરવામાં આવ્યું છે.

૫૫. શ્રી શિવશંકરે આગળ બાબૂલાલ વર્ધરજી ગુર્જર વિરુદ્ધ વીર ગુર્જર એલ્યુમિનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ^૭ માં આ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો, જ્યાં આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ મહેશ્વરી દ્વારા બોલતા ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૩૫. ઉપરોક્ત ઉપરાંત અને જો એવું માનવામાં આવે કે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ મુજબ સ્વીકૃતિને લગતા સિદ્ધાંતો સંહિતાની કલમ ૭ હેઠળ અરજીના હેતુ માટે સમય વધારવા માટે લાગુ પડે છે, તો પણ અમારા મતે, ન તો ઉપરોક્ત જોગવાઈ અને સિદ્ધાંતો વર્તમાન કેસમાં અમલમાં આવે છે અને ન તો તેઓ પ્રતિવાદી ૨ ના લાભની ખાતરી આપે છે કારણ કે એન.સી.એલ.ટી. સમક્ષ કરવામાં આવેલી અરજીમાં, પ્રતિવાદી ૨ એ ખાસ કરીને ડિફોલ્ટની તારીખ “૦૮/૦૭/૨૦૧૧ એ એન.પી.એ. ની તારીખ છે”.તે નિર્વિવાદ છે કે અરજીમાં ન તો ડિફોલ્ટની અન્ય કોઈ તારીખ જણાવવામાં આવી છે અને ન તો કોઈ સ્વીકૃતિ વિશે કોઈ સૂચન કરવામાં આવ્યું છે. જેમ નોંધ્યું છે તેમ, અરજીના ભાગ V માં પણ, પ્રતિવાદી ૨ એ દસ્તાવેજો અને

7 (૨૦૨૦) ૧૫ એસસીસી ૧: ૨૦૨૦ એસ. સી. સી. ઓનલાઈન એસ. સી. ૬૪૭

રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સાથે નાણાકીય દેવાની વિગતો જણાવવી જરૂરી હતી.અરજદાર દ્વારા અરજીના ઉપરોક્ત ભાગ V માં અને તેમાંના અવશેષ બિંદુ ૮ માં પણ આપી શકાય તેવા વિવિધ વર્ણનોમાં, કહેવાતી સ્વીકૃતિ અથવા ડિફોલ્ટની અન્ય કોઈ તારીખ વિશે કોઈપણ જગ્યાએ કંઈપણ જણાવવામાં આવ્યું ન હતું.

૩૫.૧. તેથી, વર્તમાન કેસની સ્વીકૃત હકીકતની પરિસ્થિતિ પર, જ્યાં સંહિતાની કલમ ૭ હેઠળ અરજી જાળવવાના હેતુથી માત્ર "૦૮/૦૭/૨૦૧૧" તરીકે ડિફોલ્ટની તારીખ જણાવવામાં આવી છે, અને કોઈપણ સ્વીકૃતિ અથવા ડિફોલ્ટની અન્ય કોઈ તારીખ સૂચવવા માટે અરજીમાં પાયો પણ મૂકવામાં આવ્યો નથી, અમારા મતે, પછીના તબક્કે પ્રતિવાદી ૨ વતી વિકસાવવા માંગવામાં આવેલી રજૂઆતોને મંજૂરી આપી શકાતી નથી.તે સામાન્ય બાબત છે કે મર્યાદાનો પ્રશ્ન અનિવાર્યપણે કાયદો અને તથ્યોનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને જ્યારે કોઈ પક્ષ મર્યાદાના સમયગાળાના વિસ્તરણ અથવા વિસ્તરણ માટે કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે, ત્યારે સંબંધિત તથ્યોની દલીલ કરવી જરૂરી છે અને જરૂરી પુરાવા રજૂ કરવા જરૂરી છે.નિર્વિવાદપણે, વર્તમાન કેસમાં, પ્રતિવાદી ૨ ક્યારેય અરજીમાં ડિફોલ્ટની તારીખ "૦૮/૦૭/૨૦૧૧" તરીકે દર્શાવવા સિવાય અન્ય કોઈ દલીલ સાથે બહાર આવ્યો ન હતો.તે

સ્થિતિ હોવાથી, મર્યાદાના સમયગાળાના વિસ્તરણ માટેનો કોઈ કેસ તપાસવા માટે ઉપલબ્ધ નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ અને તેના સિદ્ધાંતો લાગુ પડે તો પણ, તે વર્તમાન કેસમાં વિચારણા હેઠળની અરજી પર લાગુ થશે નહીં, જેમાં તેમાં ડિફોલ્ટ સંબંધિત પૂર્વધારણાને ધ્યાનમાં રાખીને અને સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં અન્ય કોઈ પૂર્વધારણાના અભાવને ધ્યાનમાં રાખીને. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, મહાબીર કોલ્ડ સ્ટોરેજ [મહાબીર કોલ્ડ સ્ટોરેજ વિરુદ્ધ સી. આઈ. ટી., ૧૯૯૧ સપ (૧) એસ. સી. સી. ૪૦૨] માં નિર્ણય પર નિર્ભરતા પ્રતિવાદી ૨ ના કારણને આગળ વધારતી નથી.”

૫૬. ઉપરોક્ત ચુકાદા પર આધાર રાખતા શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે દેવાની સ્વીકૃતિના આધારે મર્યાદા વધારવાની અરજી માટેનો પાયો દલીલોમાં હોવો જોઈએ અને તેને પછીના તબક્કે વિકસાવી શકાતો નથી. શ્રી શિવશંકરે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે આ કેસમાં, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ મર્યાદા વધારવાના કેસ માટે દલીલોમાં કોઈ આધાર નથી.

૫૭. **બાબૂલાલ વર્ધરજી ગુર્જર** (ઉપરોક્ત) પર આધાર રાખતા શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે એન.સી.એલ.ટી. ની કાર્યવાહીના અંતિમ

તબક્કામાં દલીલોમાં અનુગામી સુધારાને સ્વીકારવો જોઈએ નહીં.શ્રી શિવશંકરે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે, કોઈ પણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા બેંક દ્વારા આધાર રાખેલા દસ્તાવેજોની યોગ્ય રચના દર્શાવે છે કે તે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ સ્વીકૃતિ સમાન નથી, જેમાં જરૂરી છે કે કોઈ પણ સ્વીકૃતિ "દાવો અથવા અરજી માટે મર્યાદાનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં" કરવી આવશ્યક છે.

૫૮. શ્રી શિવશંકરે **મુન્શી લાલ વિરુદ્ધ હીરાલાલ અને અન્ય^૮** કેસમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના પૂર્ણ ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતોઃ, જ્યાં ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:-

“હવે, તે સ્પષ્ટ છે કે સ્વીકૃતિ તરીકે ઓળખાતા દસ્તાવેજનો અર્થ તે જે સંદર્ભમાં આપવામાં આવ્યો છે તે સંદર્ભમાં કરવો પડશે અને જ્યાં તેની ભાષા પોતે સ્પષ્ટ નથી, ત્યાં સંદર્ભની તપાસ કરી શકાય છે કે તે શું છે જેનો શબ્દો સંદર્ભ આપે છે.તેનો અર્થ એ નથી કે સ્વીકૃતિનો સંભવિત હેતુ શું હતો તેની ખાતરી કરીને સ્વીકૃતિની કોઈપણ ભૂલને દૂર કરી શકાય છે.તે તદ્દન અલગ બાબત છે.પરંતુ,

૮ આઈએલઆર ૧૯૪૭ ઓલ ૧૧: એ.આઈ.આર. ૧૯૪૭ ઓલ ૭૪ (એફ.બી.)

જ્યાં સંદર્ભના પ્રકાશમાં તપાસ કર્યા પછી તે શું હતું કે સ્વીકૃતિ
આપનાર વ્યક્તિ ખરેખર નિષ્કર્ષનો ઉલ્લેખ કરી રહી હતી તે અનુસરે
છે કે તે અધિકારની સ્પષ્ટ સ્વીકૃતિ છે, તો તે સ્વીકૃતિ મર્યાદા
અધિનિયમની કલમ ૧૮ ને સંતોષવા માટે પૂરતી છે.

૫૯. શ્રી શિવશંકરે વધુમાં ધ્યાન દોર્યું હતું કે, પમી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૫ના
રોજ અપીલકર્તા બેંક દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી કાનૂની નોટિસમાં કોર્પોરેટ
દેવાદારનો જવાબ, ડી. આર. ટી., બેંગલુરુ સમક્ષ ઓ. એસ. નંબર
૧૬/૨૦૧૫માં કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલો જવાબ, ૩જી
માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ ઓટીએસ પ્રસ્તાવ, ૧૯મી જૂન, ૨૦૧૭ના રોજ ઓટીએસ
પ્રસ્તાવ અને કોર્પોરેટ દેવાદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારની જૂથ કંપની કાવેરી
ટેલિકોમ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડની બેલેન્સ શીટ્સ/વાર્ષિક અહેવાલો નાણાકીય વર્ષ
૨૦૧૬-૧૭ અને ૨૦૧૭-૧૮ માટે અપ્રસ્તુત છે. મર્યાદા અધિનિયમની કલમ
૧૮ અને તેમાંથી ઘણા દસ્તાવેજો અપીલકર્તા બેંક દ્વારા પ્રતિવાદીઓના ખાતાનું
પુનર્ગઠન કરવાની ઇચ્છા માંગવાના સૂચનોના જવાબમાં હતા.વધુમાં,
આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાની તારીખના ચાર વર્ષ પહેલાં
એટલે કે માર્ચ ૨૦૧૪માં ₹૧૧૧ લાખના બાકી વ્યાજની ચુકવણી કરવામાં
આવી હતી.

૬૦. શ્રી શિવશંકરે એવી પણ દલીલ કરી હતી કે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા રજમી માર્ચ, ૨૦૧૪ના રોજ લખાયેલો પત્ર ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ સમક્ષની કાર્યવાહીમાં નોંધવામાં આવ્યો નથી.એન.સી.એલ.એ.ટી. સમક્ષ અપીલકર્તા બેંક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબ સાથે પ્રથમ વખત દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. આ દસ્તાવેજને રેકૉર્ડનો ભાગ ગણી શકાય નહીં.

૬૧. શ્રી શિવશંકરે આખરે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ તરફથી કરવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહાર માત્ર શાંતિ લાવવા અને મુકદ્દમાનો અંત લાવવા માટે હતા અને તેથી, તેને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ના હેતુ માટે દેવાની સ્વીકૃતિ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૬૨. **ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે** (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરતા શ્રી શિવશંકરે દલીલ કરી હતી કે વન ટાઇમ સેટલમેન્ટની દરખાસ્તને મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ના હેતુ માટે દેવાની સ્વીકૃતિ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૬૩. શ્રી શિવશંકરે અમારું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોર્યું કે **ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે** (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદા સામે આ અદાલતમાં સમીક્ષા અરજી પેન્ડિંગ છે.જોકે, ચુકાદાની અસર પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો નથી.જ્યાં સુધી

સમીક્ષા અરજીને મંજૂરી આપવામાં ન આવે અને ચુકાદો ઉલટાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે પૂર્વવર્તી તરીકે કામ કરશે.

૬૪. શ્રી શિવશંકરે આખરે **જિગ્મેશ શાહ** (ઉપરોક્ત) નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જ્યાં આ અદાલતે નિરીક્ષણ કર્યું હતું:—

“ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ યોગ્ય રીતે માને છે કે કાર્યવાહીના કારણ પર આધારિત વસૂલાત માટેનો દાવો જે મર્યાદામાં છે તે કોઈ પણ રીતે સમાપન કાર્યવાહીના અલગ અને સ્વતંત્ર ઉપાયને અસર કરી શકતો નથી. કાયદામાં, જ્યારે સમય ચાલવાનું શરૂ થાય છે, ત્યારે તેને મર્યાદા અધિનિયમમાં આપવામાં આવેલી રીતે જ લંબાવી શકાય છે. ઉદાહરણ તરીકે, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ જવાબદારીની સ્વીકૃતિ ચોક્કસપણે મર્યાદા સમયગાળાને લંબાવશે, પરંતુ વસૂલાત માટેનો દાવો, જે સમાપનના ઉપાયથી અલગ અને સ્વતંત્ર કાર્યવાહી છે, તે કોઈ પણ રીતે, સમાપ્તિ કાર્યવાહી દાખલ કરવાની મર્યાદાને અસર કરશે નહીં, કોઈ પણ રીતે સમાપન કાર્યવાહીના હેતુ માટે દેવું જીવંત રાખશે.”

૬૫. શ્રી શિવશંકરે આ રજૂઆત સાથે પોતાની દલીલો પૂરી કરી હતી કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજી ડીઆરટી દ્વારા જારી કરાયેલ પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર અથવા ડીઆરટી ના ચુકાદા અને આદેશ પર આધારિત નથી. તેથી, પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્રની દ્રષ્ટિએ ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતાની તારીખથી ગણતરીની મર્યાદાનો કોઈ પ્રશ્ન હોઈ શકે નહીં.

૬૬. આઈબીસી એ એક કાયદો છે જે "કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓ, ભાગીદારી પેઢીઓ અને વ્યક્તિઓના પુનર્ગઠન અને નાદારીના ઠરાવને લગતા કાયદાઓને સમયબદ્ધ રીતે એકીકૃત કરવા અને તેમાં સુધારો કરવા માટે છે, જેથી આવી વ્યક્તિઓની સંપત્તિના મૂલ્યને મહત્તમ કરી શકાય, ઉદ્યોગસાહસિકતાને પ્રોત્સાહન આપી શકાય, ધિરાણની ઉપલબ્ધતા અને સરકારી લેણાંઓની ચુકવણીની અગ્રતાના ક્રમમાં ફેરફાર સહિત તમામ હિતધારકોના હિતોને સંતુલિત કરી શકાય અને ભારતીય નાદારી અને બેન્કરપ્સી બોર્ડની સ્થાપના કરી શકાય અને તેની સાથે સંકળાયેલી અથવા આનુષંગિક બાબતો માટે".

૬૭. આઈબીસીનો ઉદ્દેશ અન્ય બાબતોની સાથે રોકાણને પ્રોત્સાહન આપવાનો અને કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓની નાદારીનો ઉકેલ લાવવાનો પણ છે. તેના ઉદ્દેશો અને કારણોના નિવેદન અનુસાર "નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા, ૨૦૧૫નો ઉદ્દેશ કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓ, ભાગીદારી પેઢીઓ અને વ્યક્તિઓના

પુનર્ગઠન અને નાદારીના ઠરાવને લગતા કાયદાઓને સમયબદ્ધ રીતે એકીકૃત કરવા અને તેમાં સુધારો કરવાનો છે જેથી આવી વ્યક્તિઓની સંપત્તિના મૂલ્યને મહત્તમ કરી શકાય, ઉદ્યોગસાહસિકતા, ધિરાણની ઉપલબ્ધતાને પ્રોત્સાહન આપી શકાય અને તમામ હિતધારકોના હિતોને સંતુલિત કરી શકાય, જેમાં સરકારી બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણીની અગ્રતામાં ફેરફાર અને નાદારી અને બેન્કરપ્સી ભંડોળની સ્થાપના અને તેની સાથે સંકળાયેલી અથવા આનુષંગિક બાબતો સામેલ છે. નાદારી અને નાદારીના સમયસર સમાધાન માટે અસરકારક કાનૂની માળખું ધિરાણ બજારોના વિકાસને ટેકો આપશે અને ઉદ્યોગસાહસિકતાને પ્રોત્સાહન આપશે. તે વેપાર કરવાની સરળતામાં પણ સુધારો કરશે અને વધુ રોકાણની સુવિધા આપશે જે ઉચ્ચ આર્થિક વૃદ્ધિ અને વિકાસ તરફ દોરી જશે.

૬૮. આઈબીસીની યોજના હેઠળ, નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે, જ્યારે ડિફોલ્ટ થાય છે, તે અર્થમાં કે દેવું બાકી રહે છે અને તેની ચૂકવણી કરવામાં આવતી નથી. આઈ. બી. સી. ની કેટલીક સંબંધિત જોગવાઈઓ સુવિધા માટે નીચે દર્શાવેલ છે:

“૩. વ્યાખ્યાઓ.—આ સંહિતામાં, જ્યાં સુધી સંદર્ભ અન્યથા જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી –

(ક) "દાવો" નો અર્થ છે -

(એ) ચૂકવણીનો અધિકાર, પછી ભલે તે ચુકાદો, નિશ્ચિત, વિવાદિત, નિર્વિવાદ, કાનૂની, ન્યાયી, સુરક્ષિત અથવા અસુરક્ષિત હોય;

(બી) હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ કરારના ઉદ્ભવન માટે ઉપાયનો અધિકાર, જો આવા ઉદ્ભવનથી ચુકવણીનો અધિકાર વધે છે, પછી ભલે તે નિર્ણય, નિશ્ચિત, પરિપક્વ, અપરિપક્વ, વિવાદિત, નિર્વિવાદ, સુરક્ષિત અથવા અસુરક્ષિત હોય;

(ક) "'કોર્પોરેટ વ્યક્તિ" એટલે કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ (૧૮/૨૦૧૩) ની કલમ ૨ની કલમ (૨૦) માં વ્યાખ્યાયિત કંપની, મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી અધિનિયમ, ૨૦૦૮ (૬/૨૦૦૮) ની કલમ ૨ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (n) માં વ્યાખ્યાયિત મર્યાદિત જવાબદારી ભાગીદારી, અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ મર્યાદિત જવાબદારી સાથે સમાવિષ્ટ કોઈપણ અન્ય વ્યક્તિ પરંતુ તેમાં કોઈપણ નાણાકીય સેવા પ્રદાતાનો સમાવેશ થતો નથી.

(૮) "કોર્પોરેટ દેવાદાર" નો અર્થ એ છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિનું દેવું ધરાવતી કોર્પોરેટ વ્યક્તિ;

.....

(૧૦) "'લેણદાર" એટલે કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેને દેવું બાકી છે અને તેમાં નાણાકીય લેણદાર, કાર્યકારી લેણદાર, સુરક્ષિત લેણદાર, અસુરક્ષિત લેણદાર અને હુકમનામું ધારકનો સમાવેશ થાય છે.

(૧૧) "'દેવું" એટલે દાવાના સંદર્ભમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી જે કોઈપણ વ્યક્તિ પાસેથી બાકી છે અને તેમાં નાણાકીય દેવું અને ઓપરેશનલ દેવું સામેલ છે;

(૧૨) "ડિફોલ્ટ" નો અર્થ એ છે કે જ્યારે દેવાની રકમનો સંપૂર્ણ અથવા કોઈપણ ભાગ અથવા હમો બાકી હોય અને ચૂકવવાપાત્ર હોય અને દેવાદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા નંબર ૫ [ચૂકવવામાં આવે] હોય ત્યારે દેવાની ચૂકવણી ન કરવી;

૪. આ ભાગનો ઉપયોગ.—(૧) આ ભાગ કોર્પોરેટ દેવાદારોની નાદારી અને ફડચાને લગતી બાબતો પર લાગુ થશે જ્યાં ડિફોલ્ટની લઘુત્તમ રકમ એક લાખ રૂપિયા છે:

પરંતુ કેન્દ્ર સરકાર, જાહેરનામા દ્વારા, વધુ મૂલ્યની ડિફોલ્ટની લઘુત્તમ રકમ નિર્દિષ્ટ કરી શકે છે જે એક કરોડ રૂપિયાથી વધુ ન હોવી જોઈએ.

૫. વ્યાખ્યાઓ.—આ ભાગમાં, જ્યાં સુધી સંદર્ભ અન્યથા જરૂરી ન હોય –

(૭) "નાણાકીય લેણદાર" એટલે કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેને નાણાકીય દેવું બાકી છે અને તેમાં તે વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે કે જેને આવું દેવું કાયદેસર રીતે સોંપવામાં આવ્યું છે અથવા ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યું છે;

(૮) "નાણાકીય દેવું" એટલે વ્યાજ સાથેનું દેવું, જે કોઈ હોય તો, જે નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે વહેંચવામાં આવે છે અને તેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

(એ) વ્યાજની ચુકવણી સામે ઉછીના લીધેલા નાણાં;

(બી) કોઈપણ સ્વીકૃતિ ધિરાણ સુવિધા અથવા તેના ડિમટેરિયલાઈઝ્ડ સમકક્ષ હેઠળ સ્વીકૃતિ દ્વારા એકત્ર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ;

(સી) કોઈપણ નોટ ખરીદવાની સુવિધા અથવા બોન્ડ, નોટ્સ, ડિબેન્યર્સ, લોન સ્ટોક અથવા કોઈ સમાન સાધન જારી કરવા માટે એકત્ર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ;

(ડી) ભારતીય હિસાબી ધોરણો અથવા સૂચવેલા અન્ય હિસાબી ધોરણો હેઠળ નાણાકીય અથવા મૂડી ભાડાપટ્ટા તરીકે ગણવામાં આવતા કોઈપણ ભાડાપટ્ટા અથવા ભાડા-ખરીદી કરારના સંદર્ભમાં કોઈપણ જવાબદારીની રકમ;

(ઈ) બિન-આશ્રય ધોરણો વેચવામાં આવેલી કોઈપણ લેવડ-દેવડ સિવાયની લેવડ-દેવડ અથવા ડિસ્કાઉન્ટ;

(એફ) અન્ય કોઈપણ વ્યવહાર હેઠળ ઊભા કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ, જેમાં કોઈ પણ આગળના વેચાણ અથવા ખરીદી કરારનો સમાવેશ થાય છે, જે ઉધારની વ્યાવસાયિક અસર ધરાવે છે;

(જી) કોઈપણ દર અથવા કિંમતમાં વધઘટ સામે રક્ષણ અથવા લાભના સંબંધમાં અને કોઈપણ વ્યુત્પન્ન વ્યવહારના મૂલ્યની ગણતરી કરવા માટે કરવામાં આવેલ

કોઈપણ વ્યુત્પન્ન વ્યવહાર, માત્ર આવા વ્યવહારનું
બજાર મૂલ્ય ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે;

(એચ) બાંયધરી, વળતર, બોન્ડ, દસ્તાવેજી ધિરાણ
પત્ર અથવા બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા બહાર
પાડવામાં આવેલ કોઈપણ અન્ય સાધનના સંદર્ભમાં
કોઈપણ પ્રતિ-વળતરની જવાબદારી;

(i) આ ખંડની પેટા-કલમો (એ) થી (એચ) માં
ઉલ્લેખિત કોઈપણ વસ્તુ માટે કોઈપણ બાંયધરી અથવા
વળતરના સંદર્ભમાં કોઈપણ જવાબદારીની રકમ;

૬. જે વ્યક્તિઓ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરી શકે છે.

—જ્યાં કોઈ કોર્પોરેટ દેવાદાર ડિફોલ્ટ કરે છે, ત્યાં નાણાકીય
લેણદાર, ઓપરેશનલ લેણદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદાર પોતે આ
પ્રકરણ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે આવા કોર્પોરેટ
દેવાદારના સંદર્ભમાં કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરી શકે
છે.

૭. નાણાકીય લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાની

શરૂઆત.—(૧) નાણાકીય લેણદાર પોતે અથવા ૧૫ અન્ય
નાણાકીય લેણદારો સાથે સંયુક્ત રીતે અથવા નાણાકીય લેણદાર
વતી અન્ય કોઈ વ્યક્તિ, જેમ કે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત કરવામાં

આવે છે, જ્યારે ડિફોલ્ટ થયું હોય ત્યારે કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ અરજી દાખલ કરી શકે છે.

પરંતુ કલમ ૨૧ની પેટા-કલમ (૬-એ) ની કલમ (એ) અને (બી) માં ઉલ્લેખિત નાણાકીય લેણદારો માટે, કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટેની અરજી એક જ વર્ગના ઓછામાં ઓછા સો અથવા દસ ટકાથી ઓછા ન હોય તેવા લેણદારો દ્વારા સંયુક્ત રીતે દાખલ કરવામાં આવશે.સમાન વર્ગમાં આવા લેણદારોની કુલ સંખ્યા, જે ઓછી હોય તેમાંથી:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે રિયલ એસ્ટેટ પ્રોજેક્ટ હેઠળ ફાળવણી પામેલા નાણાકીય લેણદારો માટે, કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટેની અરજી સમાન રિયલ એસ્ટેટ પ્રોજેક્ટ હેઠળ આવા ફાળવણી પામેલા સો કરતાં ઓછા નહીં અથવા દસ ટકાથી ઓછા નહીં તેવા લોકો દ્વારા સંયુક્ત રીતે દાખલ કરવામાં આવશે.સમાન રિયલ એસ્ટેટ પ્રોજેક્ટ હેઠળ આવા ફાળવણીકારોની કુલ સંખ્યા, જે પણ ઓછી હોય તેમાંથી:

પરંતુ એ પણ કે, જો કોઈ કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટેની અરજી પ્રથમ અને બીજા

પરંતુકમાં ઉદ્દેખિત નાણાકીય લેણદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હોય અને તેને નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૨૦ના પ્રારંભ પહેલાં ન્યાયિક સત્તાધિકારી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી ન હોય, તો આવી અરજીમાં ઉપરોક્ત અધિનિયમના પ્રારંભના ત્રીસ દિવસની અંદર પ્રથમ કે બીજા પરંતુકની જરૂરિયાતોનું પાલન કરવા માટે ફેરફાર કરવામાં આવશે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં અરજી તેના પ્રવેશ પહેલાં પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે.

સમજૂતી.—આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, ડિફોલ્ટમાં માત્ર અરજદારના નાણાકીય લેણદારને જ નહીં પરંતુ કોર્પોરેટ દેવાદારના અન્ય કોઈપણ નાણાકીય લેણદારને ચૂકવવાપાત્ર નાણાકીય દેવુંના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટનો સમાવેશ થાય છે.

(૨) નાણાકીય લેણદાર પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નિયત કરવામાં આવે તેવી ફી સાથે ફોર્મ અને રીતે અરજી કરશે.

(૩) નાણાકીય લેણદાર, અરજી સાથે રજૂ કરશે –

(એ) માહિતી ઉપયોગિતા સાથે નોંધાયેલ ડિફોલ્ટનો રેકૉર્ડ અથવા આવા અન્ય રેકૉર્ડ અથવા ડિફોલ્ટના પુરાવા જે નિર્દિષ્ટ કરી શકાય છે;

(બી) વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક તરીકે કામ કરવા માટે પ્રસ્તાવિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકનું નામ; અને

(સી) બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી કોઈપણ અન્ય માહિતી.

(જ) ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયાના ચોંદ દિવસની અંદર, માહિતી ઉપયોગિતાના રેકૉર્ડમાંથી અથવા પેટા-કલમ (૩) હેઠળ નાણાકીય લેણદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા અન્ય પુરાવાના આધારે ડિફોલ્ટના અસ્તિત્વની ખાતરી કરશે:

પરંતુ જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે ચૂકના અસ્તિત્વની ખાતરી ન કરી હોય અને આવા સમયની અંદર પેટા-કલમ (૫) હેઠળ આદેશ પસાર કર્યો હોય, તો તે તેના કારણો લેખિતમાં નોંધશે.

(૫) જ્યાં ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે -

(અ) ચૂક થઈ છે અને પેટા-કલમ (૨) હેઠળની અરજી પૂર્ણ થઈ છે, અને સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિક સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી નથી, તે આદેશ દ્વારા આવી અરજી સ્વીકારી શકે છે; અથવા

(બી) ડિફોલ્ટ થયું નથી અથવા પેટા-કલમ (૨) હેઠળની અરજી અધૂરી છે અથવા સૂચિત રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી છે, તે આદેશ દ્વારા આવી અરજીને નકારી શકે છે:

પરંતુ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ, પેટા-કલમ (૫) ની કલમ (બી) હેઠળની અરજીને નકારી કાઢતાં પહેલાં, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પાસેથી આવી સૂચના મળ્યાના સાત દિવસની અંદર અરજદારને તેની અરજીમાં ખામી સુધારવા માટે નોટિસ આપશે.

(૬) કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા પેટા-કલમ (૫) હેઠળ અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી શરૂ થશે.

(૭) ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ જણાવશે કે -

(એ) પેટા-કલમ (૫) ની કલમ (ક) હેઠળ નાણાકીય લેણદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારને આદેશ;

(બી) પેટા-કલમ (૫) ની કલમ (બી) હેઠળ નાણાકીય લેણદારને આદેશ, આવી અરજી દાખલ કર્યાના અથવા નકારી કાઢ્યાના સાત દિવસની અંદર, કેસ હોઈ શકે છે.

૮. કાર્યકારી લેણદાર દ્વારા નાદારી ઠરાવ.—(૧) ઓપરેશનલ લેણદાર, ડિફોલ્ટની ઘટના પર, કોર્પોરેટ દેવાદારને ડિફોલ્ટમાં સામેલ રકમની ચુકવણીની માંગ કરતી ભરતિયુંની અવેતન ઓપરેશનલ દેવાદારની નકલની ડિમાન્ડ નોટિસ નિર્ધારિત સ્વરૂપ અને રીતે પહોંચાડી શકે છે.

(૨) કોર્પોરેટ દેવાદાર, ડિમાન્ડ નોટિસ અથવા પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત ભરતિયુંની નકલ મળ્યાના દસ દિવસની અંદર રહેશે.

(૧) કાર્યકારી લેણદારના ધ્યાન પર લાવો –

(એ) વિવાદનું અસ્તિત્વ, જો કોઈ હોય તો, અથવા આવા વિવાદના સંબંધમાં આવી નોટિસ અથવા ભરતિયું પ્રાપ્ત થાય તે પહેલાં દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાની પેન્ડન્સી અથવા આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીનો રેકૉર્ડ;

(બી) અવેતન ઓપરેશનલ દેવાની ચુકવણી –

(i) કોર્પોરેટ દેવાદારના બેંક ખાતામાંથી અવેતન રકમના ઇલેક્ટ્રોનિક ટ્રાન્સફરના રેકૉર્ડની પ્રમાણિત નકલ મોકલીને; અથવા

(ii) નોંધની પ્રમાણિત નકલ મોકલીને કે કાર્યકારી લેણદારએ કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા જારી કરાયેલા ચેકને રોકડમાં ફેરવી નાખ્યો છે.

સમજૂતી.—આ વિભાગના હેતુઓ માટે, "ડિમાન્ડ નોટિસ" નો અર્થ એ છે કે ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારને ઓપરેશનલ દેવાની ચુકવણીની માંગ કરતી નોટિસ કે જેના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટ થયું છે."

૧૨. નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટે સમય મર્યાદા.—

(૧) પેટા-કલમ (૨) ને આધિન, કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા આવી પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી એકસો એંસી દિવસના સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

(૨) જો લેણદારોની સમિતિની બેઠકમાં મતદાન શેરના છાસઠ ટકાના મત દ્વારા પસાર કરાયેલા ઠરાવ દ્વારા આમ કરવાની સૂચના આપવામાં આવે તો ઠરાવ વ્યાવસાયિક કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયાના સમયગાળાને એકસો એંસી દિવસથી આગળ વધારવા માટે ન્યાયિક સત્તામંડળને અરજી દાખલ કરશે.

(૩) પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી, જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે કેસની વિષયવસ્તુ

એવી છે કે કોર્પોરેટ નાદારીના સમાધાનની પ્રક્રિયા એકસો એંસી દિવસની અંદર પૂર્ણ કરી શકાતી નથી, તો તે આદેશ દ્વારા આવી પ્રક્રિયાનો સમયગાળો એકસો એંસી દિવસથી આગળ વધારી શકે છે, જે તે યોગ્ય માને છે, પરંતુ નેવું દિવસથી વધુ નહીં.

પરંતુ આ કલમ હેઠળ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાના સમયગાળાને એકથી વધુ વખત લંબાવવામાં નહીં આવે:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા નાદારીની શરૂઆતની તારીખથી ત્રણસો ત્રીસ દિવસના સમયગાળાની અંદર ફરજિયાતપણે પૂર્ણ કરવામાં આવશે, જેમાં આ કલમ હેઠળ મંજૂર કરાયેલ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાના સમયગાળાનો કોઈ પણ વિસ્તાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારની આવી સમાધાન પ્રક્રિયાના સંબંધમાં કાનૂની કાર્યવાહીમાં લેવાયેલો સમય સામેલ છે:

જો કોર્પોરેટ દેવાદારની નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા બાકી હોય અને બીજી જોગવાઈમાં ઉલ્લેખિત સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ ન થઈ હોય, તો આવી સમાધાન પ્રક્રિયા નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૧૮ની શરૂઆતની તારીખથી નેવું દિવસના સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

૧૨-એ કલમ ૭,૯ અથવા ૧૦ હેઠળ સ્વીકારવામાં આવેલી

અરજી પાછી ખેંચવી.— ન્યાય આપનાર સત્તામંડળ નેવું ટકાની મંજૂરી સાથે અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર કલમ ૭ અથવા કલમ ૯ અથવા કલમ ૧૦ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી શકે છે. લેણદારોની સમિતિનો મતદાન હિસ્સો, નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવી રીતે.

૧૩. મોકૂફીની ઘોષણા અને જાહેર જાહેરાત.—(૧)

ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી, કલમ ૭ અથવા કલમ ૯ અથવા કલમ ૧૦ હેઠળ અરજી દાખલ કર્યા પછી, એક આદેશ દ્વારા –

(એ) કલમ ૧૪માં ઉલ્લેખિત હેતુઓ માટે મોકૂફી જાહેર કરવી;

(બી) કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાની શરૂઆતની જાહેર જાહેરાત કરો અને કલમ ૧૫ હેઠળ દાવાઓ રજૂ કરવા માટે કૉલ કરો; અને

(સી) કલમ ૧૬ માં નિર્ધારિત રીતે વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક કરો.

(૨) પેટા-કલમ (૧) ના ખંડ (બી) માં ઉલ્લેખિત જાહેર જાહેરાત વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક પછી તરત જ કરવામાં આવશે.

૧૪. મોરેટોરિયમ.—(૧) પેટા-કલમ (૨) અને (૩) ની જોગવાઈઓને આધિન, નાદારીની શરૂઆતની તારીખે, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ આદેશ દ્વારા નીચેની તમામ બાબતો પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે મોકૂફી જાહેર કરશે, એટલે કે –

(એ) કોઈ પણ અદાલત, ટ્રિબ્યુનલ, આર્બિટ્રેશન પેનલ અથવા અન્ય સત્તામંડળમાં કોઈ ચુકાદો, હુકમનામું અથવા આદેશના અમલ સહિત કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે દાવાની સ્થાપના અથવા બાકી મુકદ્દમા અથવા કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી;

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા તેની કોઈપણ અસ્કયામતો અથવા તેમાંના કોઈપણ કાનૂની અધિકાર અથવા ફાયદાકારક વ્યાજની ટ્રાન્સફર, બોજ, અલગ પાડવું અથવા નિકાલ કરવો;

(સી) નાણાકીય અસ્કયામતોના પ્રતિભૂતિકરણ અને પુનર્નિર્માણ અને સુરક્ષા હિત અધિનિયમ, ૨૦૦૨ (૫૪/૨૦૦૨) હેઠળ કોઈપણ કાર્યવાહી સહિત તેની મિલકતના સંદર્ભમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલ કોઈપણ સુરક્ષા હિતને બંધ કરવા, પુનઃપ્રાપ્ત કરવા અથવા લાગુ કરવા માટેની કોઈપણ કાર્યવાહી;

(ડી) માલિક અથવા ભાડૂત દ્વારા કોઈ પણ મિલકતની વસૂલાત જ્યાં આવી મિલકત કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા કબજે કરવામાં આવી હોય અથવા તેના કબજામાં હોય.

સમજૂતી.—આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, આથી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદામાં કંઈપણ હોવા છતાં, લાઈસન્સ, પરમિટ, નોંધણી, ક્વોટા, છૂટછાટ, મંજૂરીઓ અથવા કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર, સ્થાનિક સત્તામંડળ, ક્ષેત્રીય નિયમનકાર અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ રચાયેલી અન્ય કોઈ સત્તા દ્વારા આપવામાં આવેલ સમાન અનુદાન અથવા અધિકાર, લાઈસન્સ, પરમિટ, નોંધણી, ક્વોટા, છૂટછાટના ઉપયોગ અથવા ચાલુ રાખવા માટે ઉદ્ભવતા વર્તમાન બાકી રકમની ચુકવણીમાં કોઈ ડિફોલ્ટ ન થાય તે શરતે નાદારીના આધારે સસ્પેન્ડ અથવા સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં. મોફૂફીના સમયગાળા દરમિયાન રકમ અથવા સમાન અનુદાન અથવા અધિકાર.]

(ર) કોર્પોરેટ દેવાદારને ઉદ્દેશિત આવશ્યક ચીજવસ્તુઓ અથવા સેવાઓનો પુરવઠો મોફૂફીના સમયગાળા દરમિયાન સમાપ્ત અથવા સ્થગિત અથવા વિશ્લેષિત કરવામાં આવશે નહીં.

(૨-એ) જ્યાં વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિક અથવા સમાધાન વ્યાવસાયિક, કેસ હોય તે રીતે, કોર્પોરેટ દેવાદારના મૂલ્યની સુરક્ષા અને જાળવણી માટે અને આવા કોર્પોરેટ દેવાદારની કામગીરીનું સંચાલન કરવા માટે માલ અથવા સેવાઓના પુરવઠાને મહત્વપૂર્ણ માને છે, તો પછી આવા માલ અથવા સેવાઓનો પુરવઠો મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન સમાપ્ત, સ્થગિત અથવા વિશ્લેષિત કરવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે જ્યાં આવા કોર્પોરેટ દેવાદારે મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન અથવા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા સંજોગોમાં આવા પુરવઠામાંથી ઉદ્ભવતા બાકી લેણાં ચૂકવ્યા ન હોય.

(૩) પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓ -

(એ) કોઈપણ નાણાકીય ક્ષેત્રના નિયામક અથવા અન્ય કોઈ સત્તા સાથે પરામર્શ કરીને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવે તેવા વ્યવહારો, કરારો અથવા અન્ય વ્યવસ્થાઓ;]

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદારને બાંયધરીના કરારમાં જામીનગીરી.]

(જ) મોકૂફીનો આદેશ આવા આદેશની તારીખથી કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી અમલમાં રહેશે:

પરંતુ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાના સમયગાળા દરમિયાન કોઈ પણ સમયે, જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ કલમ ૩૧ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપે અથવા કલમ ૩૩ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારને ફડચામાં લેવાનો આદેશ પસાર કરે, તો મોફૂફી અથવા ફડચામાં લેવાના આદેશની તારીખથી મોફૂફીનો અમલ બંધ થઈ જશે.

૧૫. કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાની જાહેર જાહેરાત.—(૧)

કલમ ૧૩માં ઉલ્લેખિત આદેશ હેઠળ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાની જાહેર જાહેરાતમાં નીચેની માહિતી હશે, એટલે કે:—

(એ) કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારનું નામ અને સરનામું;

(બી) સત્તામંડળનું નામ કે જેની સાથે કોર્પોરેટ દેવાદાર સામેલ અથવા નોંધાયેલ છે;

(સી) દાવાઓ રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખ, જે નિર્દિષ્ટ થઈ શકે છે;

(ડી) વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિકની વિગતો જે કોર્પોરેટ દેવાદારના સંચાલનમાં નિહિત હશે અને દાવાઓ પ્રાપ્ત કરવા માટે જવાબદાર હશે;

(ઈ) ખોટા અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારા દાવાઓ માટે દંડ; અને

(એફ) જે તારીખે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા બંધ થશે, જે કલમ ૭,૮ અથવા કલમ ૧૦ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી એકસો એંસીમો દિવસ હશે.

(૨) આ કલમ હેઠળ જાહેર જાહેરાત એવી રીતે કરવામાં આવશે જે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે.

૧૬. વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક અને કાર્યકાળ.

—(૧) ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ નાદારીની શરૂઆતની તારીખે વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક કરશે.

(૨) જ્યાં નાણાકીય લેણદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા માટે અરજી કરવામાં આવે છે, તે કિસ્સામાં, કલમ ૭ અથવા કલમ ૧૦ હેઠળ અરજીમાં અનુક્રમે પ્રસ્તાવિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકને વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવશે, જો તેની સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી ન હોય.

(૩) જ્યાં કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા માટેની અરજી ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા કરવામાં આવે છે અને –

(એ) વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક માટે કોઈ દરખાસ્ત કરવામાં આવતી નથી, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી નાદારી વ્યાવસાયિકની ભલામણ માટે બોર્ડને સંદર્ભ આપશે જે વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક તરીકે કામ કરી શકે છે;

(બી) કલમ ૯ ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક માટેની દરખાસ્ત કરવામાં આવે છે, પ્રસ્તાવિત ઠરાવ વ્યાવસાયિક, જો તેની સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી ન હોય તો, વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવશે.

(૪) બોર્ડ, પેટા-કલમ (૩) હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પાસેથી સંદર્ભ મળ્યાના દસ દિવસની અંદર, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને એક નાદારી વ્યાવસાયિકના નામની ભલામણ કરશે, જેમની સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી નથી.

(૫) વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની મુદત કલમ ૨૨ હેઠળ ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂકની તારીખ સુધી ચાલુ રહેશે.

૧૭. વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિક દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારની

બાબતોનું સંચાલન.—(૧) વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂકની તારીખથી, –

(એ) કોર્પોરેટ દેવાદારની બાબતોનું સંચાલન વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિકમાં નિહિત રહેશે;

(બી) નિયામક મંડળ અથવા કોર્પોરેટ દેવાદારના ભાગીદારોની સત્તાઓ, જેમ કે કેસ હોઈ શકે, સસ્પેન્ડ કરવામાં આવશે અને વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક દ્વારા તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે;

(સી) કોર્પોરેટ દેવાદારના અધિકારીઓ અને મેનેજરો વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિકને જાણ કરશે અને વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિક દ્વારા જરૂરી હોય તેવા કોર્પોરેટ દેવાદારના દસ્તાવેજો અને રેકૉર્ડ્સની ઍક્સેસ પ્રદાન કરશે;

(ડી) કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાઓની જાળવણી કરતી નાણાકીય સંસ્થાઓ આવા ખાતાઓના સંબંધમાં વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિકની સૂચનાઓ પર કાર્ય કરશે અને તેમની પાસે ઉપલબ્ધ કોર્પોરેટ દેવાદાર સંબંધિત તમામ માહિતી વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિકને રજૂ કરશે.

૧૮. વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની ફરજો.—(૧)

વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિક નીચેની ફરજો નિભાવશે, એટલે કે –

(એ) કોર્પોરેટ દેવાદારની નાણાકીય સ્થિતિ નક્કી કરવા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતો, નાણાકીય બાબતો અને કામગીરીને લગતી તમામ માહિતી એકત્રિત કરે છે, જેમાં –

(i) અગાઉના બે વર્ષ માટે વ્યવસાયિક કામગીરી;

(ii) પાછલા બે વર્ષ માટે નાણાકીય અને કાર્યકારી ચૂકવણીઓ;

(iii) આરંભની તારીખની અસ્કયામતો અને જવાબદારીઓની યાદી; અને

(iv) નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવી અન્ય બાબતો;

(બી) કલમ ૧૩ અને ૧૫ હેઠળ કરવામાં આવેલી જાહેર જાહેરાત અનુસાર, લેણદારો દ્વારા તેમને રજૂ કરાયેલા તમામ દાવાઓ પ્રાપ્ત કરો અને એકત્રિત કરો;

(સી) લેણદારોની સમિતિની રચના કરવી;

(ડી) કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતો પર દેખરેખ રાખવી અને જ્યાં સુધી લેણદારોની સમિતિ દ્વારા સમાધાન

વ્યાવસાયિકની નિમણૂક ન થાય ત્યાં સુધી તેની કામગીરીનું સંચાલન કરવું;

(ઈ) જો જરૂરી હોય તો માહિતી ઉપયોગિતા સાથે એકત્રિત કરેલી ફાઈલ માહિતી; અને

(એફ) કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સ શીટમાં નોંધાયેલા કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસે માલિકીના અધિકારો હોય તેવી કોઈપણ સંપત્તિ પર નિયંત્રણ અને કબજો લેવો, અથવા માહિતી ઉપયોગિતા અથવા જામીનગીરીઓની ડિપોઝિટરી અથવા અન્ય કોઈપણ રજિસ્ટ્રી કે જે અસ્કયામતોની માલિકીની નોંધ કરે છે, જેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

(i) એવી અસ્કયામતો કે જેના પર કોર્પોરેટ દેવાદાર પાસે માલિકીનો અધિકાર છે જે વિદેશમાં સ્થિત હોઈ શકે છે;

(ii) એવી અસ્કયામતો કે જે કોર્પોરેટ દેવાદારના કબજામાં હોઈ શકે અથવા ન પણ હોઈ શકે;

(iii) મૂર્ત અસ્કયામતો, પછી ભલે તે જંગમ હોય કે સ્થાવર;

(iv) બૌદ્ધિક સંપત્તિ સહિત અમૂર્ત સંપત્તિઓ;

(v) કોર્પોરેટ દેવાદારની કોઈપણ પેટાકંપનીમાં રાખેલા શેર, નાણાકીય સાધનો, વીમા પોલિસીઓ સહિતની જામીનગીરીઓ;

(vi) અદાલત અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા માલિકીના નિર્ધારણને આધિન અસ્કયામતો;

(જી) બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી અન્ય ફરજો નિભાવવી.

સમજૂતી.—આ વિભાગના હેતુઓ માટે, "અસ્કયામતો" શબ્દમાં નીચેનાનો સમાવેશ થતો નથી, એટલે કે –

(એ) ટ્રસ્ટ હેઠળ અથવા જામીન સહિત કરારની વ્યવસ્થા હેઠળ રાખવામાં આવેલી કોર્પોરેટ દેવાદારના કબજામાં ત્રીજા પક્ષની માલિકીની અસ્કયામતો;

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદારની કોઈપણ ભારતીય અથવા વિદેશી પેટાકંપનીની અસ્કયામતો; અને

(સી) કોઈપણ નાણાકીય ક્ષેત્રના નિયમનકાર સાથે પરામર્શ કરીને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવે તેવી અન્ય અસ્કયામતો.

૨૦. ચાલુ ચિંતા તરીકે કોર્પોરેટ દેવાદારની કામગીરીનું સંચાલન.

—(૧) વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિક કોર્પોરેટ દેવાદારની મિલકતના મૂલ્યની સુરક્ષા અને જાળવણી માટે દરેક પ્રયાસ કરશે અને ચાલુ સંસ્થા તરીકે કોર્પોરેટ દેવાદારની કામગીરીનું સંચાલન કરશે.

૨૧. લેણદારોની સમિતિ.—(૧) વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિક કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે પ્રાપ્ત થયેલા તમામ દાવાઓનું સંકલન કર્યા પછી અને કોર્પોરેટ દેવાદારની નાણાકીય સ્થિતિ નક્કી કર્યા પછી, લેણદારોની સમિતિની રચના કરશે.

(૨) લેણદારોની સમિતિમાં કોર્પોરેટ દેવાદારના તમામ નાણાકીય લેણદારોનો સમાવેશ થશે:

પરંતુ નાણાકીય લેણદાર અથવા કલમ ૨૪ની પેટા-કલમ (૬) અથવા પેટા-કલમ (૬-એ) અથવા પેટા-કલમ (૫) માં ઉલ્લેખિત નાણાકીય લેણદારના અધિકૃત પ્રતિનિધિ, જે તે કોર્પોરેટ દેવાદારનો સંબંધિત પક્ષ હોય, તો તેને લેણદારોની સમિતિની બેઠકમાં પ્રતિનિધિત્વ, ભાગીદારી અથવા મતદાનનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે પ્રથમ પરંતુક નાણાકીય ક્ષેત્રના નિયમનકાર દ્વારા નિયમન કરાયેલ નાણાકીય લેણદારને

લાગુ પડશે નહીં, જો તે કોર્પોરેટ દેવાદારનો સંબંધિત પક્ષ હોય, તો માત્ર ઇક્વિટી શેર અથવા ઇક્વિટી શેરમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય તેવા સાધનોમાં ઋણના રૂપાંતર અથવા અવેજીને કારણે અથવા નાદારીની શરૂઆતની તારીખ પહેલાં સૂચવ્યા મુજબના વ્યવહારો પૂર્ણ થવાના કારણે.

૨૨. ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક.—(૧) લેણદારોની સમિતિની પ્રથમ બેઠક લેણદારોની સમિતિની રચનાના સાત દિવસની અંદર યોજાશે.

(૨) લેણદારોની સમિતિ, પ્રથમ બેઠકમાં, નાણાકીય લેણદારોના મતદાન હિસ્સાના ઓછામાં ઓછા ૬૬ ટકાના બહુમતી મત દ્વારા, વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકને ઠરાવ વ્યાવસાયિક તરીકે નિયુક્ત કરવાનો અથવા વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકને અન્ય ઠરાવ વ્યાવસાયિક દ્વારા બદલવાનો સંકલ્પ કરી શકે છે.

(૩) જ્યાં લેણદારોની સમિતિ પેટા-કલમ (૨) હેઠળ નિર્ણય લે છે –

(એ) વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકને ઠરાવ વ્યાવસાયિક તરીકે ચાલુ રાખવા માટે, તે ચોક્કસ સ્વરૂપમાં વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની લેખિત સંમતિને આધિન છે], તે તેના

નિર્ણયને વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક, કોર્પોરેટ દેવાદાર અને ન્યાયિક સત્તામંડળને જાણ કરશે; અથવા

(બી) વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકને બદલવા માટે, તે સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક માટે નિર્ધારિત ફોર્મમાં સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકની લેખિત સંમતિ સાથે ન્યાયનિર્ણાયક અધિકારી સમક્ષ અરજી દાખલ કરશે.

(જ) ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પેટા-કલમ (૩) ની કલમ (બી) હેઠળ પ્રસ્તાવિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકનું નામ તેની પુષ્ટિ માટે બોર્ડને મોકલશે અને બોર્ડ દ્વારા પુષ્ટિ કર્યા પછી આવી નિમણૂક કરશે.

(પ) જ્યાં બોર્ડ સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકનું નામ પ્રાપ્ત થયાના દસ દિવસની અંદર સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકના નામની પુષ્ટિ કરતું નથી, ત્યાં ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ, આદેશ દ્વારા, વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકને ઠરાવ વ્યાવસાયિક તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખવા માટે નિર્દેશ આપશે, જ્યાં સુધી બોર્ડ સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂકની પુષ્ટિ ન કરે.

૨૩. કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા હાથ ધરવા માટે સમાધાન

વ્યાવસાયિક.—(૧) કલમ ૨૭ ને આધિન, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સમગ્ર કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા હાથ

ધરશે અને કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા સમયગાળા દરમિયાન કોર્પોરેટ દેવાદારની કામગીરીનું સંચાલન કરશે:

પરંતુ જ્યાં સુધી ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા કલમ ૩૧ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપતો અથવા કલમ ૩૪ હેઠળ લિક્વિડેટરની નિમણૂક કરતો આદેશ પસાર કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી સમાધાન વ્યાવસાયિક કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયાના સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી કોર્પોરેટ દેવાદારની કામગીરીનું સંચાલન કરવાનું ચાલુ રાખશે.

(૨) ઠરાવ વ્યાવસાયિક આ પ્રકરણ હેઠળ વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકને સોંપવામાં આવેલી અથવા સોંપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરશે અને ફરજો નિભાવશે.

(૩) કલમ ૨૨ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ ઠરાવ વ્યાવસાયિકની કોઈપણ નિમણૂકના કિસ્સામાં, વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક ઠરાવ વ્યાવસાયિકને તેના કબજામાં રહેલી કોર્પોરેટ દેવાદારને લગતી તમામ માહિતી, દસ્તાવેજો અને રેકૉર્ડ અને જ્ઞાન પ્રદાન કરશે.

૨૫. ઠરાવ વ્યાવસાયિકની ફરજો.—(૧) સમાધાન વ્યાવસાયિકની ફરજ રહેશે કે તે કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોની

જાળવણી અને રક્ષણ કરે, જેમાં કોર્પોરેટ દેવાદારની સતત વ્યવસાયિક કામગીરીનો સમાવેશ થાય છે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) ના હેતુઓ માટે, ઠરાવ વ્યાવસાયિક નીચેની ક્રિયાઓ હાથ ધરશે, એટલે કે -

(એ) કોર્પોરેટ દેવાદારની તમામ અસ્કયામતોની તાત્કાલિક કસ્ટડી અને નિયંત્રણ લેવું, જેમાં કોર્પોરેટ દેવાદારના વ્યવસાયિક રેકૉર્ડનો સમાવેશ થાય છે;

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદાર વતી ત્રીજા પક્ષો સાથે પ્રતિનિધિત્વ કરે છે અને કાર્ય કરે છે, ન્યાયિક, અર્ધ-ન્યાયિક અથવા લવાદ કાર્યવાહીમાં કોર્પોરેટ દેવાદારના લાભ માટેના અધિકારોનો ઉપયોગ કરે છે;

(સી) કલમ ૨૮ હેઠળ લેણદારોની સમિતિની મંજૂરીને આધિન વચગાળાની નાણાકીય વ્યવસ્થા ઉભી કરવી;

૨૫-એ નાણાકીય લેણદારોના અધિકૃત પ્રતિનિધિના અધિકારો

અને ફરજો.—(૧) કલમ ૨૧ ની પેટા-કલમ (૬) અથવા પેટા-કલમ (૬-એ) અથવા કલમ ૨૪ ની પેટા-કલમ (૫) હેઠળ અધિકૃત પ્રતિનિધિને નાણાકીય લેણદાર વતી લેણદારોની

સમિતિની બેઠકોમાં ભાગ લેવાનો અને મત આપવાનો અધિકાર રહેશે.

(૨) અધિકૃત પ્રતિનિધિની ફરજ રહેશે કે તે લેણદારોની સમિતિની બેઠકનો એજન્ડા અને કાર્યસૂચિ તે જેનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે તે નાણાકીય લેણદારને મોકલે.

(૩) અધિકૃત પ્રતિનિધિ તે પ્રતિનિધિત્વ કરે છે તે નાણાકીય લેણદારના હિત વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરશે નહીં અને હંમેશા તેમની અગાઉની સૂચનાઓ અનુસાર કાર્ય કરશે:

પરંતુ જો અધિકૃત પ્રતિનિધિ સંખ્યાબંધ નાણાકીય લેણદારોનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે, તો તે દરેક નાણાકીય લેણદાર પાસેથી મળેલી સૂચનાઓ અનુસાર દરેક નાણાકીય લેણદારના સંબંધમાં તેના મતદાન હિસ્સાની હદ સુધી પોતાનો મત આપશે:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો કોઈ નાણાકીય લેણદાર ભૌતિક અથવા ઇલેક્ટ્રોનિક માધ્યમો દ્વારા પૂર્વ સૂચનાઓ આપતો નથી, તો અધિકૃત પ્રતિનિધિ આવા લેણદાર વતી મતદાન કરવાથી દૂર રહેશે.

(૩-એ) પેટા-કલમ (૩) માં તેનાથી વિપરીત કંઈપણ હોવા છતાં, કલમ ૨૧ ની પેટા-કલમ (૬-એ) હેઠળ અધિકૃત

પ્રતિનિધિ પચાસ ટકાથી વધુ મત દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણય અનુસાર તે પ્રતિનિધિત્વ કરે છે તે તમામ નાણાકીય લેણદારો વતી પોતાનો મત આપશે.તેઓ જે નાણાકીય લેણદારોનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે, જેમણે પોતાનો મત આપ્યો છે, તેમના મતદાન હિસ્સામાંથી:

પરંતુ કલમ ૧૨-એ હેઠળની અરજીના સંદર્ભમાં મત આપવા માટે, અધિકૃત પ્રતિનિધિ પેટા-કલમ (૩) ની જોગવાઈઓ અનુસાર પોતાનો મત આપશે.

(૪) અધિકૃત પ્રતિનિધિ તેમણે પ્રતિનિધિત્વ કરેલા નાણાકીય લેણદાર પાસેથી ભૌતિક અથવા ઇલેક્ટ્રોનિક માધ્યમો દ્વારા પ્રાપ્ત કોઈપણ સૂચનાઓ લેણદારોની સમિતિ સમક્ષ તે અનુસાર મતદાન કરવા માટે દાખલ કરશે, જેથી તે સુનિશ્ચિત કરી શકે કે તેઓ પ્રતિનિધિત્વ કરતા નાણાકીય લેણદારની યોગ્ય મતદાન સૂચનાઓ વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિક અથવા ઠરાવ વ્યાવસાયિક દ્વારા યોગ્ય રીતે નોંધવામાં આવી છે.

સમજૂતી.—આ વિભાગના હેતુઓ માટે, "ઇલેક્ટ્રોનિક માધ્યમો" એવા હશે જે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે.]

૨૭. લેણદારોની સમિતિ દ્વારા સમાધાન વ્યાવસાયિકોની બદલી.

—(૧) જો કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા દરમિયાન કોઈપણ

સમયે, લેણદારોની સમિતિનો અભિપ્રાય હોય કે કલમ ૨૨ હેઠળ નિયુક્ત ઠરાવ વ્યાવસાયિકને બદલવાની જરૂર છે, તો તે આ કલમ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે તેને અન્ય ઠરાવ વ્યાવસાયિક સાથે બદલી શકે છે.

(૨) લેણદારોની સમિતિ, બેઠકમાં, છાસઠ ટકાના મત દ્વારા કરી શકે છે. મતદાન શેર માટે, કલમ ૨૨ હેઠળ નિયુક્ત ઠરાવ વ્યાવસાયિકને અન્ય ઠરાવ વ્યાવસાયિક સાથે બદલવાનો સંકલ્પ કરો, જે સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકની લેખિત સંમતિને આધિન હોય.

(૩) લેણદારોની સમિતિ તેમના દ્વારા પ્રસ્તાવિત નાદારી વ્યાવસાયિકનું નામ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને મોકલશે.

(૪) ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિકનું નામ તેની પુષ્ટિ માટે બોર્ડને મોકલશે અને ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક કલમ ૧૬માં નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે તેવી જ રીતે કરવામાં આવશે.

(૫) પેટા-કલમ (૩) હેઠળ સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિક સામે કોઈ શિસ્ત કાર્યવાહી બાકી હોય, તો કલમ ૨૨ હેઠળ નિયુક્ત ઠરાવ

વ્યાવસાયિક આ કલમ હેઠળ અન્ય ઠરાવ વ્યાવસાયિકની નિમણૂક ન થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે.

૩૦. સમાધાન યોજનાની રજૂઆત.—(૧) ઠરાવ અરજદાર સોગંદનામા સાથે ઠરાવ યોજના રજૂ કરી શકે છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે તે માહિતી મેમોરેન્ડમના આધારે તૈયાર કરવામાં આવેલા ઠરાવ વ્યાવસાયિકને કલમ ૨૯-એ હેઠળ પાત્ર છે.

(૨) ઠરાવ વ્યાવસાયિક દરેક ઠરાવ યોજનાની પુષ્ટિ કરવા માટે તેને મળેલી દરેક ઠરાવ યોજનાની તપાસ કરશે કે દરેક ઠરાવ યોજના -

(એ) કોર્પોરેટ દેવાદારના અન્ય દેવાની ચુકવણીને પ્રાથમિકતા આપતા બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ રીતે નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાના ખર્ચની ચુકવણીની જોગવાઈ કરે છે;

(બી) સંચાલન લેણદારોના દેવાની ચુકવણી બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી રીતે કરવાની જોગવાઈ કરે છે જે -

(i) કલમ ૫૩ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારનું લિક્વિડેશન થવાની સ્થિતિમાં આવા લેણદારોને ચૂકવવાની રકમ; અથવા

(ii) આવા લેણદારોને ચૂકવવામાં આવેલી રકમ, જો સમાધાન યોજના હેઠળ વહેંચવાની રકમ કલમ ૫૩ની પેટા-કલમ (૧) માં અગ્રતાના ક્રમ અનુસાર વહેંચવામાં આવી હોય,

જે પણ વધારે હોય તે, અને સમાધાન યોજનાની તરફેણમાં મત ન આપતા નાણાકીય લેણદારોના દેવાની ચુકવણી માટે બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી રીતે જોગવાઈ કરે છે, જે કોર્પોરેટ દેવાદારની લિક્વિડેશનની સ્થિતિમાં કલમ ૫૩ની પેટા-કલમ (૧) અનુસાર આવા લેણદારોને ચૂકવવામાં આવતી રકમ કરતાં ઓછી નહીં હોય.

સમજૂતી ૧.—શંકાઓને દૂર કરવા માટે, આથી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે આ ખંડની જોગવાઈઓ અનુસાર વિતરણ આવા લેણદારો માટે વાજબી અને ન્યાયી રહેશે.

સમજૂતી ૨.—આ ખંડના હેતુઓ માટે, આથી જાહેર કરવામાં આવે છે કે નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૧૮ની શરૂઆતની તારીખે અને ત્યારથી આ ખંડની જોગવાઈઓ કોર્પોરેટ દેવાદારની કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાને પણ લાગુ પડશે –

(i) જ્યાં ઠરાવ યોજનાને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી નથી અથવા નકારી કાઢવામાં આવી નથી;

(ii) જ્યાં કલમ ૬૧ અથવા કલમ ૬૨ હેઠળ અપીલ કરવામાં આવી હોય અથવા આવી અપીલ હાલમાં અમલમાં છે તે કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈ હેઠળ સમય પ્રતિબંધિત નથી; અથવા

(iii) જ્યાં ઠરાવ યોજનાના સંદર્ભમાં ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળના નિર્ણય સામે કોઈ પણ અદાલતમાં કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોય;]

(સી) સમાધાન યોજનાની મંજૂરી પછી કોર્પોરેટ દેવાદારની બાબતોનું સંચાલન કરવાની જોગવાઈ કરે છે;

(ડી) ઠરાવ યોજનાનું અમલીકરણ અને દેખરેખ;

(ઈ) હાલમાં અમલમાં છે તે કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરતું નથી;

(એફ) બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી અન્ય જરૂરિયાતોને અનુરૂપ છે.

સમજૂતી.—કલમ (૯) ના હેતુઓ માટે, જો સમાધાન યોજના હેઠળ કાર્યવાહીના અમલીકરણ માટે કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ (૧૮/૨૦૧૩) અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ શેરધારકોની કોઈ મંજૂરી જરૂરી હોય, તો આવી મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે અને તે તે અધિનિયમ અથવા કાયદાનું ઉલ્લંઘન નહીં હોય.

(૩) ઠરાવ વ્યાવસાયિક તેની મંજૂરી માટે લેણદારોની સમિતિ સમક્ષ એવી ઠરાવ યોજનાઓ રજૂ કરશે જે પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત શરતોની પુષ્ટિ કરે છે.

(૪) લેણદારોની સમિતિ નાણાકીય લેણદારોના મતદાન હિસ્સાના છાસઠ ટકાથી ઓછા ન હોય તેવા મત દ્વારા ઠરાવ યોજનાને તેની શક્યતા અને વ્યવહાર્યતા, પ્રસ્તાવિત વિતરણની રીતને ધ્યાનમાં લીધા પછી મંજૂરી આપી શકે છે, જે કલમ ૫૩ની પેટા-કલમ (૧) માં નિર્ધારિત લેણદારો વચ્ચે અગ્રતાના ક્રમને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે, જેમાં સુરક્ષિત લેણદારના સુરક્ષા હિતની પ્રાથમિકતા અને મૂલ્ય અને બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવેલી અન્ય જરૂરિયાતો સામેલ છે:

પરંતુ ધિરાણકર્તાઓની સમિતિ નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૭ની શરૂઆત પહેલાં રજૂ કરવામાં

આવેલી ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી આપશે નહીં, જ્યાં ઠરાવ અરજદાર કલમ ૨૯-એ હેઠળ અયોગ્ય છે અને ઠરાવ વ્યાવસાયિકને નવી ઠરાવ યોજનાને આમંત્રિત કરવાની જરૂર પડી શકે છે જ્યાં તેની સાથે કોઈ અન્ય ઠરાવ યોજના ઉપલબ્ધ નથી:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં પ્રથમ પરંતુકમાં ઉલ્લેખિત ઠરાવ અરજદાર કલમ ૨૯-એની કલમ (સી) હેઠળ અયોગ્ય છે, ત્યાં ઠરાવ અરજદારને લેણદારોની સમિતિ દ્વારા કલમ ૨૯-એની કલમ (સી) ની પરંતુક અનુસાર બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી કરવા માટે, ત્રીસ દિવસથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે મંજૂરી આપવામાં આવશે:

પરંતુ એ પણ કે બીજા પરંતુકમાં કંઈપણ કલમ ૧૨ ની પેટા-કલમ (૩) ના પરંતુકના હેતુઓ માટે સમયગાળાના વિસ્તરણ તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવશે નહીં અને કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા તે પેટા-કલમમાં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવશે. પરંતુ એ પણ કે નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૮ (વટહુકમ ૬/૨૦૧૮) દ્વારા સુધારેલ કલમ ૨૯-એ માં પાત્રતા માપદંડ એવા ઠરાવ અરજદારને લાગુ પડશે કે જેમણે નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૮ની શરૂઆતની તારીખે ઠરાવ યોજના રજૂ કરી નથી.

(૫) ઠરાવ અરજદાર લેણદારોની સમિતિની બેઠકમાં ભાગ લઈ શકે છે જેમાં અરજદારની ઠરાવ યોજનાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે:

પરંતુ ઠરાવ અરજદારને લેણદારોની સમિતિની બેઠકમાં મત આપવાનો અધિકાર રહેશે નહીં સિવાય કે આવા ઠરાવ અરજદાર પણ નાણાકીય લેણદાર હોય.

(૬) રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ રિઝોલ્યુશન પ્લાન એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટીને સુપરત કરશે.

૩૧. સમાધાન યોજનાની મંજૂરી.—(૧) જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે કલમ ૩૦ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના કલમ ૩૦ની પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે, તો તે આદેશ દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે જે કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના કર્મચારીઓ, સભ્યો, લેણદારો, જેમાં કેન્દ્ર સરકાર, કોઈ પણ રાજ્ય સરકાર અથવા કોઈ પણ સ્થાનિક સત્તામંડળ કે જેને હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈ પણ કાયદા હેઠળ ઉદ્ભવતા બાકી લેણાંની ચુકવણીના સંદર્ભમાં દેવું છે, જેમ કે સત્તામંડળો કે જેમને વૈધાનિક બાકી લેણાં બાકી છે, બાંધધરી

આપનારાઓ અને સમાધાન યોજનામાં સામેલ અન્ય હિસ્સેદારો પર બંધનકર્તા રહેશે. :

પરંતુ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ, આ પેટા-કલમ હેઠળ ઠરાવ યોજનાની મંજૂરી માટેનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા, સંતોષ કરશે કે ઠરાવ યોજનામાં તેના અસરકારક અમલીકરણ માટેની જોગવાઈઓ છે.

(૨) જ્યાં ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે ઠરાવ યોજના પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોની પુષ્ટિ કરતી નથી, ત્યાં તે આદેશ દ્વારા ઠરાવ યોજનાને નકારી શકે છે.

(૩) પેટા-કલમ (૧) હેઠળ મંજૂરીના આદેશ પછી, -

(એ) કલમ ૧૪ હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા મોકૂફી આદેશની અસર બંધ થઈ જશે; અને

(બી) રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયાના સંચાલન અને રિઝોલ્યુશન પ્લાનને લગતા તમામ રેકૉર્ડ્સને તેના ડેટાબેઝ પર રેકૉર્ડ કરવા માટે બોર્ડને મોકલશે.

(જ) ઠરાવ અરજદાર, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજનાને અનુસરીને, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા ઠરાવ યોજનાની મંજૂરીની તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળાની અંદર અથવા આવા કાયદામાં જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તેવા સમયગાળાની અંદર, જે પછીનું હોય તે કોઈપણ કાયદા હેઠળ જરૂરી મંજૂરી મેળવશે:

પરંતુ જ્યાં ઠરાવ યોજનામાં સ્પર્ધા અધિનિયમ, ૨૦૦૨ (૧૨/૨૦૦૩) ની કલમ ૫માં ઉલ્લેખિત સંયોજન માટેની જોગવાઈ હોય, ત્યાં ઠરાવ અરજદાર લેણદારોની સમિતિ દ્વારા આવી ઠરાવ યોજનાની મંજૂરી મેળવતા પહેલા તે અધિનિયમ હેઠળ ભારતીય પ્રતિસ્પર્ધા આયોગની મંજૂરી મેળવશે.]

૩૩. લિક્વિડેશનની શરૂઆત.—(૧) જ્યાં ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી, -

(એ) નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં અથવા કલમ ૧૨ હેઠળ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટે મંજૂરી આપવામાં આવેલ મહત્તમ સમયગાળો અથવા કેસ હોય તે પ્રમાણે કલમ ૫૬ હેઠળ ફાસ્ટ

ટ્રેડ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા, કલમ ૩૦ની પેટા-કલમ (૬) હેઠળ સમાધાન યોજના પ્રાપ્ત કરતી નથી; અથવા

(બી) કલમ ૩૧ હેઠળ ઠરાવ યોજનાને તેમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી આવશ્યકતાઓનું પાલન ન કરવા બદલ નકારી કાઢે છે, તે -

(i) આ પ્રકરણમાં નિર્ધારિત રીતે કોર્પોરેટ દેવાદારને ફડચામાં લેવાની જરૂર હોય તેવો આદેશ પસાર કરવો;

(ii) કોર્પોરેટ દેવાદાર ફડચામાં છે તેવી જાહેર જાહેરાત બહાર પાડવી; અને

(iii) આવા આદેશને તે સત્તામંડળને મોકલવાની જરૂર છે કે જેની સાથે કોર્પોરેટ દેવાદાર નોંધાયેલો છે.

(૨) જ્યાં ઠરાવ વ્યાવસાયિક, કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા દરમિયાન કોઈપણ સમયે, પરંતુ ઠરાવ યોજનાની પુષ્ટિ કરતા પહેલા, કોર્પોરેટ દેવાદારને નાબૂદ કરવા માટે મતદાન હિસ્સાના ઓછામાં ઓછા ૬૬ ટકા દ્વારા મંજૂર કરાયેલ લેણદારોની સમિતિના નિર્ણયની ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને જાણ કરે છે, ત્યારે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (બી)

ની પેટા-કલમો (i), (ii) અને (iii) માં ઉલ્લેખિત લિક્વિડેશન ઓર્ડર પસાર કરશે.

સમજૂતી.—આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, આથી જાહેર કરવામાં આવે છે કે લેણદારોની સમિતિ કોર્પોરેટ દેવાદારને તેની રચના પછી કોઈપણ સમયે કલમ ૨૧ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ અને સમાધાન યોજનાની પુષ્ટિ પહેલાં, માહિતી મેમોરેન્ડમ તૈયાર કરતા પહેલા કોઈપણ સમયે તેનો નિકાલ કરવાનો નિર્ણય લઈ શકે છે.

(૩) જ્યાં ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજનાનું સંબંધિત કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ઉલ્લંઘન કરવામાં આવે છે, ત્યાં કોર્પોરેટ દેવાદાર સિવાયની કોઈપણ વ્યક્તિ, જેમના હિતો આવા ઉલ્લંઘનથી પૂર્વગ્રહયુક્ત રીતે પ્રભાવિત થાય છે, તે પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (બી) ની પેટા-કલમો (i), (ii) અને (iii) માં ઉલ્લેખિત લિક્વિડેશન ઓર્ડર માટે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને અરજી કરી શકે છે.

(૪) પેટા-કલમ (૩) હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી, જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી નક્કી કરે કે કોર્પોરેટ દેવાદારે સમાધાન યોજનાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે, તો તે પેટા-કલમ (૧) ના ખંડ (બી) ની પેટા-કલમો (i), (ii) અને (iii) માં ઉલ્લેખિત લિક્વિડેશન ઓર્ડર પસાર કરશે.

(૫) કલમ પર ને આધિન, જ્યારે લિક્વિડેશન ઓર્ડર પસાર કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા અથવા તેની વિરુદ્ધ કોઈ દાવો અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવશે નહીં.

પૂરી પાડવામાં આવેલ છે કે ચુકાદો અથવા અન્ય કાનૂની કાર્યવાહી લિક્વિડેટર દ્વારા, કોર્પોરેટ દેવાદાર વતી, એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટીની પૂર્વ મંજૂરી સાથે શરૂ કરી શકાય છે.

૬૯. આઈબીસીની યોજના એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે છે કે જ્યારે ડિફોલ્ટ થાય છે, ત્યારે તે અર્થમાં કે દેવું બાકી છે અને તેની ચૂકવણી કરવામાં આવતી નથી, ત્યારે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે. જ્યાં કોઈ કોર્પોરેટ દેવાદાર ડિફોલ્ટ કરે છે, ત્યાં નાણાકીય લેણદાર, ઓપરેશનલ લેણદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદાર પોતે આઈબીસીના પ્રકરણ II માં પ્રદાન કરેલી રીતે આવા કોર્પોરેટ દેવાદારના સંદર્ભમાં કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરી શકે છે.

૭૦. આઈબીસીની જોગવાઈઓ એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે તૈયાર કરવામાં આવી છે કે કોર્પોરેટ દેવાદારની વ્યવસાય અને/અથવા વ્યાપારી પ્રવૃત્તિઓ મોરેટોરિયમ લાઘા પછી, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ દ્વારા ચાલુ રાખવામાં આવે, જે

કોર્પોરેટ દેવાદારને બળજબરીથી મુકદ્દમાથી થોડી રાહત આપશે, જે કોર્પોરેટ દેવાદારને તેના નાણાકીય સંસાધનોનો નિકાલ કરી શકે છે. આ કોર્પોરેટ દેવાદારને તેની નાણાકીય સ્થિતિમાં સુધારો કરવા અને તે જ સમયે તેના લેણદારોની બાકી રકમ ચૂકવવા માટે સક્ષમ બનાવે છે.

૭૧. આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ (૨) હેઠળ, વૈધાનિક ૨૦૧૬ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી નિયમો સાથે વાંચીને, અન્ય બાબતોની સાથે, આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭, ૮, ૯ અને ૧૦ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૨૩૯ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (સી) (ડી) (ઈ) અને (એફ) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, નાણાકીય લેણદારોએ આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે નિયત ફોર્મ ૧માં અરજી કરવી જરૂરી છે, તેમાં જરૂરી દસ્તાવેજો અને રેકૉર્ડ્સ સાથે, અને નિર્દિષ્ટ કર્યા મુજબ. ઇન્સોલ્વન્સી એન્ડ બેન્કરપ્સી બોર્ડ ઓફ ઇન્ડિયા (ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રોસેસ ફોર કોર્પોરેટ પર્સન્સ) રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૧૬, જેને હવે પછી ૨૦૧૬ આઈબી બોર્ડ ઓફ ઇન્ડિયા રેગ્યુલેશન્સ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

૭૨. ૨૦૧૬ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી રૂલ્સના નિયમ ૪ (૧) હેઠળ વૈધાનિક ફોર્મ ૧ માં ભાગ I થી V નો સમાવેશ થાય છે, જેમાંથી ભાગ I અરજદારની વિગતો સાથે સંબંધિત છે, ભાગ II કોર્પોરેટ દેવાદારની વિગતો સાથે સંબંધિત છે અને ભાગ III સૂચિત વચગાળાના સમાધાન વ્યવસાયિકની વિગતો સાથે સંબંધિત છે. ભાગો IV અને V જેમાં દસ્તાવેજો, રેકૉર્ડ અને ડિફોલ્ટના પુરાવા સાથે નાણાકીય દેવાની વિગતોની જરૂર હોય છે, તે નીચે કાઢવામાં આવે છે:

ભાગ IV

	નાણાકીય દેવાના વિગતો	
૧	મંજૂર કરાયેલ દેવાની કુલ રકમ અને ચૂકવણીની તારીખ (ઓ)	
૨	ડિફોલ્ટ હોવાનો દાવો કરવામાં આવેલી રકમ અને જે તારીખે ડિફોલ્ટ થયું (રકમની ગણતરી માટે કામગીરી અને ડિફોલ્ટના દિવસો કોષ્ટક સ્વરૂપમાં જોડો)	

ભાગ V

નાણાકીય દેવાની વિગતો [દસ્તાવેજો, રેકૉર્ડ અને ડિફોલ્ટના પુરાવા]	
૧	જામીનગીરીની વિગતો, જો કોઈ હોય તો, તેની રચનાની તારીખ, લેણદાર

	અનુસાર તેનું અંદાજિત મૂલ્ય.કંપનીઓના રજિસ્ટ્રાર (જો કોર્પોરેટ દેવાદાર કંપની હોય તો) દ્વારા જારી કરાયેલ ચાર્જ નોંધણી પ્રમાણપત્રની નકલ જોડો.
૨	ડિફોલ્ટ પર ચુકાદો આપતી અદાલત, ટ્રિબ્યુનલ અથવા લવાદ પેનલના આદેશની વિગતો, જો કોઈ હોય તો (આદેશની એક નકલ જોડો).
૩	માહિતી ઉપયોગિતા સાથે ડિફોલ્ટનો રેકૉર્ડ, જો કોઈ હોય તો (આવા રેકૉર્ડની નકલ જોડો).
૪	ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ, ૧૯૨૫ (૧૦/૧૯૨૫) હેઠળ ઉત્તરાધિકાર પ્રમાણપત્રની વિગતો, અથવા વસિયતનામાની ચકાસણી, અથવા વહીવટી પત્ર, અથવા અદાલતી હુકમનામા (લાગુ પડે તે પ્રમાણે) (એક નકલ જોડો).
૫	અત્યાર સુધીના તમામ સુધારાઓ અને છૂટછાટોને પ્રતિબિંબિત કરતી નાણાકીય કરારની નવીનતમ અને સંપૂર્ણ નકલ (એક નકલ જોડો).
૬	કોઈપણ ક્રેડિટ માહિતી કંપની પાસે ઉપલબ્ધ ડિફોલ્ટનો રેકૉર્ડ (એક નકલ જોડો).
૭	બેંક્સ બુક્સ એવિડન્સ એક્ટ, ૧૮૯૧ (૧૮૯૧ નો ૧૮) અનુસાર બેંક્સ બુકમાં એન્ટ્રીઓની નકલો (એક નકલ જોડો).
૮	નાણાકીય દેવુંના અસ્તિત્વ, ડિફોલ્ટની રકમ અને તારીખ સાબિત કરવા માટે આ અરજ સાથે જોડાયેલા અન્ય દસ્તાવેજોની સૂચિ.

૭૩. નાણાકીય લેણદારને આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી કરવી જરૂરી હોવાથી, વૈધાનિક ફોર્મ ૧ માં, નાણાકીય લેણદાર ફોર્મના વિવિધ સ્તંભોમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી વિગતો જ ભરી શકે છે. વિસ્તૃત દલીલો માટે કોઈ અવકાશ નથી. તેથી, નિર્ધારિત સ્વરૂપમાં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) ને કરવામાં આવેલી અરજીની

સરખામણી દાવામાં મુકદ્દમા સાથે કરી શકાતી નથી.આવી અરજીનો નિર્ણય દાવામાં ફરિયાદ અથવા કાયદાની અદાલતમાં અન્ય કોઈપણ દલીલો જેવા જ ધોરણો દ્વારા કરી શકાતો નથી.

૭૪. કલમ ૭ (૩) માટે જરૂરી છે કે કલમ ૭ (૧) હેઠળ અરજી કરનાર નાણાકીય લેણદાર માહિતી ઉપયોગિતા સાથે નોંધાયેલા ડિફોલ્ટના રેકૉર્ડ અથવા નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવા અન્ય રેકૉર્ડ અથવા ડિફોલ્ટના પુરાવા; વચગાળાના રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ તરીકે કામ કરવા માટે પ્રસ્તાવિત રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલનું નામ અને ભારતીય નાદારી અને બેન્કરપ્સી બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવી કોઈપણ અન્ય માહિતી રજૂ કરે.

૭૫. આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ (૪) ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પર કલમ ૭ હેઠળ અરજી પ્રાપ્ત થયાના ચૌદ દિવસની અંદર માહિતી ઉપયોગિતાના રેકૉર્ડમાંથી અથવા નાણાકીય લેણદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા અન્ય પુરાવાના આધારે ડિફોલ્ટના અસ્તિત્વની ખાતરી કરવાની જવાબદારી મૂકે છે.આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ (૪) ની જોગવાઈ અનુસાર, અધિનિયમ ૨૬/૨૦૧૯ દ્વારા સુધારા દ્વારા ઉમેરવામાં આવ્યું છે, જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે ડિફોલ્ટના અસ્તિત્વની ખાતરી કરી નથી અને ચૌદ દિવસના નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર કોઈ આદેશ પસાર કર્યો નથી, તો તે તેના કારણો લેખિતમાં રેકૉર્ડ

કરશે.સમયપત્રકનું પાલન ન કરવા બદલ અરજી રદ થતી નથી.ન તો ન્યાયિક સત્તાધિકારી અરજીને રદ કરવા માટે બંધાયેલા છે.બીજી બાજુ, આઈબીસીની કલમ ૭ (૫) ના પ્રોવિઝોની આવશ્યકતાઓનું પાલન કર્યા વિના અરજીને બરતરફ કરી શકાતી નથી.

૭૬. કલમ ૭ (૫) (એ) એ જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે ચૂક થઈ છે, અને કલમ ૭ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળની અરજી પૂર્ણ થઈ છે અને સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિક સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી નથી, ત્યારે તે આદેશ દ્વારા આવી અરજી સ્વીકારી શકે છે.કલમ ૭ (૫) (બી) મુજબ, જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે ચૂક થઈ નથી અથવા કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળની અરજી અધૂરી છે અથવા સૂચિત ઠરાવ વ્યાવસાયિક સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી છે, તો તે આદેશ દ્વારા આવી અરજીને નકારી શકે છે, જો કે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ, કલમ પની પેટા-કલમ (બી) હેઠળની અરજીને નકારી કાઢતાં પહેલાં, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પાસેથી આવી નોટિસ મળ્યાના ૭ દિવસની અંદર, અરજદારને તેની અરજીમાં ખામીઓ સુધારવા માટે નોટિસ આપશે.

૭૭. આઈબીસીની કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૫) હેઠળ અરજી દાખલ થવાની તારીખે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે. કલમ ૭ (૭)

ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પર નાણાકીય લેણદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારને કલમ ૭ની પેટા-કલમ (પ) ની કલમ (એ) હેઠળ આદેશની જાણ કરવાની અને કલમ ૭ની પેટા-કલમ (પ) ની કલમ (બી) હેઠળ આદેશની જાણ નાણાકીય લેણદારને આવી અરજી દાખલ કર્યાના અથવા નકારી કાઢ્યાના સાત દિવસની અંદર કરવાની જવાબદારી મૂકે છે.આઈબીસીની કલમ ૮ અને ૯ ઓપરેશનલ લેણદાર દ્વારા નાદારીના ઠરાવ સાથે સંબંધિત છે અને આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આકર્ષિત નથી.કલમ ૧૦ પોતે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાની શરૂઆત સાથે સંબંધિત છે, અને તે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં પણ આકર્ષિત નથી.

૭૮. આઈબીસીની કલમ ૧૨ (૧) માં આવી પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ થયાની તારીખથી ૧૮૦ દિવસના સમયગાળામાં કોર્પોરેટ નાદારી પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવાની જરૂર છે.૧૮૦ દિવસનો સમયગાળો એકથી વધુ વખત લંબાવી શકાતો નથી.

૭૯. આઈ. બી. સી. એ માત્ર દેવાની વસૂલાત માટેનો બીજો કાયદો નથી.ન તો તે એક કાયદો છે જે માત્ર કોર્પોરેટ સંસ્થાના લિક્વિડેશનની પદ્ધતિઓ સૂચવે છે, જે તેના દેવાની ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ છે.તે અનિવાર્યપણે એક

કાયદો છે જે રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલની નિમણૂક દ્વારા તેના દેવાની ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ કોર્પોરેટ સંસ્થાના પુનરુત્થાન તરફ કામ કરે છે.

૮૦. ઇનોવેન્ટિવ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ આઈ.સી.આઈ.સી.આઈ.

બેંક^૯ કેસમાં, આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા બોલતા નવેમ્બર, ૨૦૧૫ની નાદારી કાયદા સુધારણા સમિતિના અહેવાલમાંથી અંશો કાઢ્યા હતા, જેમાંથી કેટલાક અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:—

“...જ્યારે કોઈ પેઢી (ડ્રાફ્ટ કાયદામાં કોર્પોરેટ દેવાદાર તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ડિફોલ્ટ થાય છે, ત્યારે શું કરવું તે અંગે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે. ઘણી શક્યતાઓની કલ્પના કરી શકાય છે. પેઢીને ફડચામાં લેવાની એક શક્યતા છે. બીજી શક્યતા એ છે કે દેવુંના પુનર્ગઠન માટે વાટાઘાટ કરવી, જ્યાં લેણદારો એન. પી. વી. ના આધારે દેવાના ઘટાડાને સ્વીકારે છે, અને આશા રાખે છે કે વાટાઘાટ કરેલ મૂલ્ય લિક્વિડેશન મૂલ્ય કરતાં વધી જાય છે. બીજી શક્યતા એ છે કે પેઢીને ચાલુ પેઢી તરીકે વેચવી અને આવકનો ઉપયોગ લેણદારોને ચૂકવણી કરવા માટે કરવો. આ વ્યાપક શ્રેણીઓના ઘણા સંકર માળખાઓની કલ્પના કરી શકાય છે.

ગતિ એ બે કારણોસર નાદારીની સંહિતાની કામગીરી માટે સાર છે.પ્રથમ, જ્યારે "શાંત સમયગાળો" સંસ્થાને ગતિશીલ રાખવામાં મદદ કરી શકે છે, ત્યારે માલિકી અને નિયંત્રણની સંપૂર્ણ સ્પષ્ટતા વિના, નોંધપાત્ર નિર્ણયો લઈ શકાતા નથી.અસરકારક નેતૃત્વ વિના પેઢી ક્ષીણ થવાનું અને નિષ્ફળ થવાનું વલણ ધરાવે છે.વિલંબ જેટલો લાંબો હશે, તેટલી જ શક્યતા છે કે લિક્વિડેશન એકમાત્ર જવાબ હશે.બીજું, લિક્વિડેશન મૂલ્ય સમયની સાથે ઘટવાનું વલણ ધરાવે છે કારણ કે ઘણી સંપત્તિઓ અવમૂલ્યનના ઊંચા આર્થિક દરથી પીડાય છે.લેણદારોના દષ્ટિકોણથી, જો પેઢી ચાલુ પેઢી તરીકે વેચવામાં આવે તો સામાન્ય રીતે સારી પ્રાપ્તિ મેળવી શકાય છે.તેથી, જ્યારે વિલંબ લિક્વિડેશનને પ્રેરિત કરે છે, ત્યારે મૂલ્ય વિનાશ થાય છે.વધુમાં, લિક્વિડેશનમાં પણ, જ્યારે વિલંબ થાય છે ત્યારે પ્રાપ્તિ ઓછી થાય છે.તેથી, વિલંબ મૂલ્યના વિનાશનું કારણ બને છે.આમ, સાજા થવાનો ઊંચો દર હાંસલ કરવો એ મુખ્યત્વે વિલંબના સ્ત્રોતોને ઓળખવા અને તેનો સામનો કરવા વિશે છે.

કંપનીનું નિયંત્રણ એ દૈવી અધિકાર નથી.—જ્યારે પેઢી તેના દેવું ચૂકવે છે, ત્યારે કંપનીનું નિયંત્રણ લેણદારો પાસે જવું જોઈએ.આ

હાંસલ કરવા માટે ઝડપી અને નિર્ણાયક તંત્રની ગેરહાજરીમાં,
વ્યવસ્થાપન ટીમો અને શેરધારકો ડિફોલ્ટ પછી નિયંત્રણ જાળવી
રાખે છે.નાદારી કાયદાએ આનો ઉકેલ લાવવો જોઈએ.ઉદ્દેશો ".

૮૧. ઇનોવેન્ટિવ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ આઈ.સી.આઈ.સી.આઈ.

બેંક (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતે આઈ. બી. સી. ની ભલામણમાં નાદારી કાયદા
સુધારણા સમિતિ દ્વારા નિર્ધારિત હેતુઓની નોંધ લીધી હતી,

“સમિતિએ નાદારી અને નાદારીને ઉકેલવા માટે નવી સંહિતાના
અમલીકરણમાંથી ઇચ્છિત ઉદ્દેશો તરીકે નીચેની બાબતો નક્કી
કરી:

(૧) સમાધાન માટે ઓછો સમય.

(૨) પુનઃપ્રાપ્તિમાં ઓછું નુકસાન.

(૩) વિવિધ પ્રકારના ઋણ સાધનોમાં ઋણ ધિરાણનું ઉચ્ચ
સ્તર.

ડિઝાઇનને આગળ ધપાવતા સિદ્ધાંતો સમિતિએ નવા નાદારી અને
બેન્કરપ્સી નિવારણ માળખાની રચના કરવા માટે નીચેના સિદ્ધાંતો
પસંદ કર્યા:

1. આ સંહિતા ખૂબ જ પ્રારંભિક તબક્કે ઉદ્યોગની કાર્યક્ષમતાના મૂલ્યાંકનને સરળ બનાવશે.

(૧) કાયદાએ સ્પષ્ટપણે જણાવવું જોઈએ કે એન્ટરપ્રાઇઝની સફળતા એ વ્યવસાયની બાબત છે, અને વ્યવસાયની બાબતો માત્ર લેણદારો અને દેવાદાર વચ્ચે વાટાઘાટ કરી શકાય છે. જ્યારે વ્યવહાર્યતાનું મૂલ્યાંકન લેણદારો અને દેવાદારો વચ્ચેની વાટાઘાટો તરીકે કરવામાં આવે છે, ત્યારે અંતિમ નિર્ણય લેણદારો વચ્ચેનો કરાર હોવો જોઈએ જે નાદારીમાં ગુકસાન સહન કરવા તૈયાર હોય.

(૨) વિધાનસભા અને અદાલતોએ ઠરાવની પ્રક્રિયાને નિયંત્રિત કરવી જોઈએ, પરંતુ વ્યવસાયિક નિર્ણયો લેવા માટે બોજો ન હોવો જોઈએ. (૩) કાયદાએ નાદારીના સમાધાન માટે એક શાંત સમયગાળો સ્થાપિત કરવો જોઈએ જ્યાં દેવાદાર લેણદારો દ્વારા દેવાની વસૂલાતના અમલીકરણના ભય વિના વ્યવહારતાના મૂલ્યાંકનમાં વાટાઘાટ કરી શકે.

(૪) કાયદાએ રિઝોલ્યુશન સમયગાળાના વ્યવસ્થાપક તરીકે રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલની નિમણૂક કરવી આવશ્યક છે, જેથી લેણદારો આ વિશ્વાસ સાથે વ્યવહાર્યતાના મૂલ્યાંકન માટે વાટાઘાટ કરી શકે કે દેવાદારો એન્ટરપ્રાઇઝના મૂલ્યને ઘટાડવા માટે કોઈ

પગલાં નહીં લે.વ્યાવસાયિક પાસે એન્ટરપ્રાઇઝની કામગીરી અને અસ્કયામતોની દેખરેખ અને સંચાલન કરવાની સત્તા અને જવાબદારી હશે.વ્યાવસાયિક લેણદારો અને દેવાદારો વચ્ચે સત્તાનું સંતુલન સુનિશ્ચિત કરવા અને તમામ લેણદારોના અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે વાટાઘાટની સમાધાન પ્રક્રિયાનું સંચાલન કરશે.વ્યાવસાયિક સમાધાન પ્રક્રિયામાં લેણદારો અને દેવાદારો વચ્ચેની માહિતીની અસમપ્રમાણતામાં ઘટાડો સુનિશ્ચિત કરશે.

II. આ સંહિતા લેણદારો અને દેવાદારો વચ્ચે માહિતીની સમપ્રમાણતાને સક્ષમ બનાવશે.

(૫) કાયદાએ એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે નાદારી અને બેન્કરપ્સી નિવારણ પ્રક્રિયા માટે જરૂરી માહિતી બનાવવામાં આવે અને જ્યારે જરૂરી હોય ત્યારે ઉપલબ્ધ થાય.

(૬) કાયદાએ એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે આ માહિતીની પહોંચ એન્ટરપ્રાઇઝના તમામ લેણદારોને સીધી અથવા નિયંત્રિત વ્યાવસાયિક દ્વારા ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવે.

(૭) કાયદાએ નિયમનકારી વ્યાવસાયિક દ્વારા ઠરાવ પ્રક્રિયામાં ભાગ લઈ શકે તેવા તૃતીય પક્ષોને આ માહિતીની ઍક્સેસને સક્ષમ કરવી જોઈએ.

III. આ સંહિતા આર્થિક મૂલ્યને વધુ સારી રીતે જાળવવા માટે સમયબદ્ધ પ્રક્રિયાની ખાતરી કરશે.

(૮) કાયદાએ એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે નાણાંની સમયની કિંમત જાળવી રાખવામાં આવે અને આ વાટાઘાટોમાં વિલંબ કરવાની યુક્તિઓ શરૂઆતમાં વાટાઘાટો માટે નિર્ધારિત સમયને લંબાવશે નહીં.

IV. આ સંહિતા સામૂહિક પ્રક્રિયાને સુનિશ્ચિત કરશે.

(૯) કાયદાએ એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે તમામ મુખ્ય હિતધારકો વ્યવહારતાનું સામૂહિક મૂલ્યાંકન કરવા માટે ભાગ લેશે. કાયદાએ એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે તમામ લેણદારો કે જેમની પાસે ક્ષમતા છે અને તેમની જવાબદારીઓનું પુનર્ગઠન કરવાની ઈચ્છા છે તેઓ વાટાઘાટ પ્રક્રિયાનો ભાગ હોવા જોઈએ. વાટાઘાટોની પ્રક્રિયાનો ભાગ ન હોય તેવા તમામ લેણદારોની જવાબદારીઓ પણ કોઈપણ વાટાઘાટોના ઉકેલમાં પૂરી થવી જોઈએ.

V. આ સંહિતા તમામ લેણદારોના અધિકારોનું સમાન રીતે સન્માન કરશે.

(૧૦) નાદારીના ઉકેલમાં અંતિમ ઉકેલ પર મતમાં તેમના વજનની ગણતરીમાં લેણદારના પ્રકાર માટે કાયદો નિષ્પક્ષ હોવો જોઈએ.

VI સંહિતાએ એ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે, જ્યારે વાટાઘાટો વ્યવહાર્યતા સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય, ત્યારે નાદારીનું પરિણામ બંધનકર્તા હોવું જોઈએ.

(૧૧) કાયદાએ એવા સાહસના પરિસમાપનનો આદેશ આપવો જોઈએ જે અવ્યવહાર હોવાનું જણાયું હોય. વાટાઘાટોના આ પરિણામને ખૂબ જ અપવાદરૂપ કેસો સિવાયની તમામ અપીલ સામે રક્ષણ આપવું જોઈએ.

VII સંહિતાએ અગ્રતાની સ્પષ્ટતા સુનિશ્ચિત કરવી જોઈએ અને નાદારીના ઉકેલમાં તમામ હિતધારકોના અધિકારોને સમર્થન આપવું જોઈએ.

(૧૨) કાયદાએ તમામ હિતધારકોને નાદારીમાં વિતરણની પ્રાથમિકતા સ્પષ્ટપણે દર્શાવવી જોઈએ. પ્રાથમિકતાની રચના કરવી જોઈએ જેથી તમામ હિતધારકોને આત્મવિશ્વાસ સાથે સાહસોના નિર્માણના ચક્રમાં ભાગ લેવા માટે પ્રોત્સાહિત કરી શકાય.

(૧૩) જ્યારે કાયદાએ નાદારીના ઉકેલમાં સામૂહિક કાર્યવાહીને પ્રોત્સાહન આપવું જોઈએ, ત્યારે નાદારીના ઠરાવના તબક્કાની તુલનામાં નાદારી દરમિયાન ઠરાવ અને પુનઃપ્રાપ્તિમાં વ્યક્તિગત કાર્યવાહીને મંજૂરી આપવા માટે વધુ લવચીકતા હોવી જોઈએ.”

૮૨. આ અદાલતના નિરીક્ષણ મુજબ, **પી. મોહનરાજ અને અન્યો વિરુદ્ધ શાહ બ્રધર્સ ઇસ્પાત પ્રાઇવેટ લિમિટેડ¹⁰** માં ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા બોલતા:—

“૧૦. કલમ ૧૪ (૧) પર ટૂંકમાં નજર નાખવાથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે પેટા-કલમો (૨) અને (૩) માં સમાવિષ્ટ અપવાદોને આધિન, નાદારીની શરૂઆતની તારીખે, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી આદેશ દ્વારા, કલમ (એ) થી (ડી) માં નીચેની બાબતો પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે ફરજિયાતપણે મોકૂફી જાહેર કરશે. મહત્વની વાત એ છે કે, પેટા-કલમ (૪) હેઠળ, મોકૂફીનો આ આદેશ અનિશ્ચિત સમય સુધી ચાલુ રહેતો નથી, પરંતુ તે માત્ર મોકૂફી જાહેર કરવાના આદેશની તારીખથી કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી જ અમલમાં આવે છે, જે સમયબદ્ધ હોય છે, કાં તો ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળના ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી આપતા આદેશમાં અથવા ફડચામાં પરિણમે છે.

૧૧. કલમ ૧૪ (૧) ના બે અપવાદો કલમ ૧૪ની પેટા-કલમો (૨) અને (૩) માં સમાવિષ્ટ છે. પેટા-કલમ (૨) હેઠળ, આ સમયગાળા દરમિયાન કોર્પોરેટ દેવાદારને આવશ્યક ચીજવસ્તુઓ અથવા સેવાઓનો પુરવઠો સમાપ્ત અથવા સ્થગિત અથવા વિશેષિત પણ કરી શકાતો નથી, કારણ કે અન્યથા કોર્પોરેટ દેવાદારને તેના ઘૂંટણ પર લાવવામાં આવશે અને તે ચાલુ ચિંતા તરીકે કામ કરી શકશે નહીં.

૮૩. સ્વિસ રિબન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો^{૧૧} માં, જે ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા લખવામાં આવ્યું હતું, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું:—

“૨૮. આમ જોઈ શકાય છે કે કાયદાનું પ્રાથમિક ધ્યાન કોર્પોરેટ દેવાદારને તેના પોતાના વ્યવસ્થાપનથી અને લિક્વિડેશન દ્વારા કોર્પોરેટ મૃત્યુથી સુરક્ષિત કરીને કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરવા અને ચાલુ રાખવાની ખાતરી કરવાનું છે. આ સંહિતા આમ એક ફાયદાકારક કાયદો છે જે કોર્પોરેટ દેવાદારને તેના પગ પર ઊભા રાખે છે, માત્ર લેણદારો માટે વસૂલાત કાયદો નથી. તેથી, કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતોને વિભાજિત કરવામાં આવ્યા છે અને

તેના પ્રમોટરો/જેઓ સંચાલનમાં છે તેમના હિતોથી અલગ કરવામાં આવ્યા છે.આમ, સમાધાન પ્રક્રિયા કોર્પોરેટ દેવાદાર માટે પ્રતિકૂળ નથી, પરંતુ હકીકતમાં, તેના હિતોનું રક્ષણ કરે છે.કલમ ૧૪ દ્વારા લાદવામાં આવેલ મોકૂફી કોર્પોરેટ દેવાદારના જ હિતમાં છે, જેથી સમાધાન પ્રક્રિયા દરમિયાન કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોને જાળવી રાખવામાં આવે છે.જે સમયમર્યાદામાં સમાધાન પ્રક્રિયા ફરીથી થવાની છે તે કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોને વધુ નબળી પડવાથી રક્ષણ આપે છે, અને સમાધાન પ્રક્રિયા શક્ય તેટલી ઝડપથી પસાર થાય છે તે જોઈને તેના તમામ લેણદારો અને કામદારોનું પણ રક્ષણ કરે છે જેથી અન્ય વ્યવસ્થાપન, તેની ઉદ્યોગસાહસિક કુશળતા દ્વારા, આ તમામ હેતુઓ હાંસલ કરવા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરી શકે.”

૮૪. આઈબીસી અન્ય કાયદાઓ પર ઓવરરાઈડિંગ અસર ધરાવે છે.આઈ. બી. સી. ની કલમ ૨૩૮ એવી જોગવાઈ કરે છે કે આઈ. બી. સી. ની જોગવાઈઓ, અન્ય કોઈ પણ કાયદામાં અસંગત હોવા છતાં, હાલમાં અમલમાં છે, અથવા અન્ય કોઈ સાધન હોવા છતાં, આવા કાયદાના આધારે અસર કરશે.

૮૫. બળજબરીથી વસૂલાતના મુકદ્દમાથી વિપરીત, આઈબીસી હેઠળ કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતો માટે પ્રતિકૂળ નથી, જેમ કે આ અદાલતે *સ્વિસ રિબન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા* (સુપ્રા) માં અવલોકન કર્યું છે.

૮૬. બીજી બાજુ, આઈ. બી. સી. એ કોર્પોરેટ દેવાદારના તમામ લેણદારોને સમાન વ્યવહાર કરવા માટે એક ફાયદાકારક કાયદો છે, તેમજ તેના કર્મચારીઓ/કામદારોની આજીવિકાનું રક્ષણ કરવા માટે, તેના સંચાલનમાં રહેલા લોકો સિવાય અન્ય વ્યક્તિઓની ઉદ્યોગસાહસિક કુશળતા દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરીને, જેઓ તેના લેણદારોને કોર્પોરેટ દેવાદારની બાકી રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.તે માત્ર કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતોને તેના પ્રમોટર/મેનેજમેન્ટમાં રહેલા વ્યક્તિઓના હિતોથી અલગ કરે છે.

૮૭. કોર્પોરેટ દેવાદારો સામે બળજબરીથી મુકદ્દમાના ઉપાય માટે લેણદારોને બરતરફ કરવો એ કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના લેણદારોના હિતો માટે સમાન રીતે હાનિકારક હોઈ શકે છે.જ્યારે વિવિધ મંચોમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે બહુવિધ બળજબરીપૂર્વકની કાર્યવાહી તેની વ્યાપારી/વ્યવસાયિક પ્રવૃત્તિઓમાં અવરોધ ઊભો કરી શકે છે, તેની રોકડ અનામતોમાં ઘટાડો કરી શકે છે, તેની અસ્કયામતો, જંગમ અને સ્થાવર મિલકતોનો નાશ કરી શકે છે અને તેના

વ્યાવસાયિક મૃત્યુને વેગ આપી શકે છે, ત્યારે આવી કાર્યવાહી લેણદારો માટે પણ આર્થિક રીતે વ્યવહારુ ન હોઈ શકે, કારણ કે મુકદ્દમામાં કેટલો સમય લાગે છે, મુકદ્દમાનો ખર્ચ અને મુકદ્દમામાં અંતિમ સફળતા પછી પણ દાવાઓની વસૂલાતની અનિશ્ચિતતા.

૮૮. તેથી, તે જરૂરી છે કે આઈ. બી. સી. ની જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમોને કાયદાના અમલીકરણના ઉદ્દેશોને આગળ વધારવા માટે હેતુપૂર્ણ રીતે ઉદારતાથી અર્થઘટન કરવામાં આવે, અને એક સંકુચિત, પાંડિત્યપૂર્ણ અર્થઘટન આપવામાં ન આવે જે કાયદાના હેતુઓને હરાવે છે.

૮૯. કોઈપણ વૈધાનિક જોગવાઈનું અર્થઘટન અને/અથવા અર્થઘટન કરતી વખતે વ્યક્તિએ કાયદાના કાયદાકીય ઉદ્દેશની તપાસ કરવી જોઈએ.કાયદાનો હેતુ વિધાનસભા દ્વારા જ ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દોમાં જોવા મળે છે.શંકાના કિસ્સામાં કાયદાના ઉદ્દેશ અને હેતુ અથવા તેની પાછળના કારણ અને ભાવનાની તપાસ કરવી હંમેશા સલામત છે.ન્યાયમૂર્તિ મુખર્જીએ *પોપટલાલ શાહ વિરુદ્ધ મદ્રાસ રાજ્ય*¹² અને આ અદાલતના અન્ય ઘણા ચુકાદાઓમાં અવલોકન કર્યું હતું તેમ દરેક શબ્દ, શબ્દસમૂહ અથવા વાક્યનો અર્થ કાયદાના

12 એ. આઈ. આર. ૧૯૫૩ એસ. સી. ૨૭૪

સામાન્ય હેતુના પ્રકાશમાં જ થવો જોઈએ.ન્યાયમૂર્તિ કૃષ્ણ ઐયરને ટાંકવા માટે, વ્યાખ્યાત્મક પ્રયાસ "ધ્યેય દ્વારા પ્રકાશિત થવો જોઈએ, જોકે શબ્દો દ્વારા માર્ગદર્શન આપવું જોઈએ".

૯૦. જ્યારે કાયદામાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈના અર્થ વિશે કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે ત્યારે જોગવાઈને તેના સંદર્ભમાં વાંચવી પડે છે.કાનૂનને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવું પડશે.કાયદાની અગાઉની સ્થિતિ, કાયદાનો સામાન્ય અવકાશ અને વ્યાપ અને તેને દૂર કરવાનો હેતુ ધરાવતી શરારત એ સુસંગત પરિબલો છે.

૯૧. આઈ. બી. સી. ની જોગવાઈઓને કાળજીપૂર્વક વાંચીને અને ખાસ કરીને આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ (૨) થી (૫) ની જોગવાઈઓને ૨૦૧૬ના ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળના નિયમો સાથે વાંચીને, જ્યાં સુધી અરજી સ્વીકારવા અથવા નકારી કાઢવાનો અંતિમ આદેશ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી કોઈપણ સમયે દસ્તાવેજો દાખલ કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી.

૯૨. ડિફેલ્ટના અસ્તિત્વની ખાતરી કરવા માટે કલમ ૭ (૪) માં ચોદ દિવસની સમયમર્યાદા દેખીતી રીતે ડિરેક્ટરી ફરજિયાત નથી.૨૮મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૯થી અમલમાં આવતા સુધારા દ્વારા ઉમેરવામાં આવેલા પરંતુકમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે ચૂકૂની ખાતરી ન કરી હોય

અને ઉપરોક્ત સમયની અંદર આઈબીસીની કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૫) હેઠળ આદેશ પસાર કર્યો હોય, તો તે તેના કારણો લેખિતમાં નોંધશે.અન્ય કોઈ દંડની જોગવાઈ નથી.

૯૩. વધુમાં, આઈબીસીની કલમ ૭ (૫) (બી) ની જોગવાઈ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને કલમ હેઠળ તેની અરજીને નકારી કાઢતાં પહેલાં, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પાસેથી આવી સૂચના મળ્યાના સાત દિવસની અંદર તેની અરજીમાં ખામી સુધારવા માટે, અરજદારને નોટિસ આપવાની ફરજ પાડે છે.

(બી) આઈબીસીની કલમ ૭ ની પેટા-કલમ (૫) ની. જ્યારે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી અરજદારને કેટલીક ખામીઓ દૂર કરવા માટે કહે છે ત્યારે તે ખામીને સાત દિવસની અંદર સુધારવી પડશે.નોટિસ મળવાની તારીખથી સાત દિવસની અંદર અરજીમાં ખામીઓને દૂર કરવામાં અસમર્થતા માટે કોઈ દંડ સૂચવવામાં આવ્યો નથી, અને યોગ્ય કિસ્સામાં, ન્યાય આપનાર સત્તામંડળ ન્યાયના અંત માટે, સાત દિવસની મુદત પૂરી થયા પછી પણ, દોષમુક્ત અરજી સ્વીકારી શકે છે.

૯૪. આઈબીસીની કલમ ૧૨ કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટે સમય મર્યાદા લાદે છે.આ સમય મર્યાદા કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી

રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરવાની તારીખથી શરૂ થાય છે.તેથી, કલમ ૧૨ આ કેસમાં આકર્ષાય નહીં.

૯૫. કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ અદાલત દ્વારા **આર્સેલરમિતલ (ઈન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સતીશ કુમાર ગુપ્તા અને અન્ય¹³** માં કલમ ૧૨ પર વિચારણા કરવામાં આવી છે. –

“૮૬. એન.સી.એલ.ટી. અને એન.સી.એલ.એ.ટી. બંનેએ સંહિતા હેઠળ ઉદ્ભવતા મુદ્દાઓ પર શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિર્ણય લેવાનો છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે એ હકીકત તરફ અમારી આંખો બંધ કરી શકતા નથી કે હવે ઉપરોક્ત બંને ટ્રિબ્યુનલો દ્વારા મોટા પ્રમાણમાં મુકદ્દમા હાથ ધરવાના છે.એન.સી.એલ.ટી. અથવા એન.સી.એલ.એ.ટી. સંહિતાની કલમ ૩૧માંથી ઉદ્ભવતા મામલે ૧૮૦ દિવસની સમયમર્યાદા અથવા ૨૭૦ દિવસની વિસ્તૃત સમયમર્યાદાની બહાર નિર્ણય લે છે તેવા કિસ્સામાં શું થાય છે? એક્ટસ ક્યુરી નેમિનમ ગ્રેવનિટ-કોર્ટનું કાર્ય કોઈ પણ માણસને નુકસાન પહોંચાડશે નહીં-તે એક સિદ્ધાંત છે જે આપણા ન્યાયશાસ્ત્રમાં નિશ્ચિતપણે મૂળ ધરાવે છે (જુઓ જંગ સિંહ વિરુદ્ધ બ્રિજ લાલ [જંગ સિંહ વિરુદ્ધ બ્રિજ લાલ, (૧૯૬૪)

૨ એસસીઆર ૧૪૫:એ.આઈ.આર. ૧૯૬૬એસ.સી.૧૬૩૧],
 એસ.સી.આર. પાના નં.૧૪૯ અને એ. આર. અંતુલે વિરુદ્ધ આર.
 એસ. નાયક [એ. આર. અંતુલે વિરુદ્ધ આર. એસ. નાયક,
 (૧૯૮૮) ૨ એસ. સી. સી. ૬૦૨:૧૯૮૮ એસસીસી
 (સીઆરઆઈ) ૩૭૨:૧૯૮૮ સપ (૧) એસસીઆર ૧], પી પર
 એસસીઆર.૭૧).તે પણ સાચું છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં
 આવેલો સમય એ સમયમર્યાદા નક્કી ન કરવી જોઈએ કે જેમાં
 કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા થવી જોઈએ.જો કે, આપણે એ ન
 ભૂલી શકીએ કે હેલિકોપ્ટર પડવાનું પરિણામ કોર્પોરેટ મૃત્યુ
 છે.સંહિતાની એકમાત્ર વાજબી રચના એ છે કે કોર્પોરેટ નાદારી
 નિવારણ પ્રક્રિયા સમયસર પૂર્ણ કરવા અને અન્યથા કોર્પોરેટ
 દેવાદારને ફડચામાં મૂકવા વચ્ચે સંતુલન જાળવવું.આપણે એ ન
 ભૂલવું જોઈએ કે કોર્પોરેટ દેવાદારમાં ઘણા કર્મચારીઓ અને
 કામદારો હોય છે જેમની રોજીંદી રોજી કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ
 પ્રક્રિયાના પરિણામ પર આધારિત હોય છે.જો કોઈ ઠરાવ અરજદાર
 હોય જે કોર્પોરેટ દેવાદારને ચાલુ સંસ્થા તરીકે ચલાવવાનું ચાલુ
 રાખી શકે, તો આ શક્ય બને તે માટે દરેક પ્રયાસ કરવો જોઈએ.[
 ઈન્સોલ્વન્સી એન્ડ બેન્કરપ્સી બોર્ડ ઓફ ઈન્ડિયા (લિક્વિડેશન
 પ્રોસેસ) રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૧૬ના રેગ્યુલેશન ૩૨માં જણાવવામાં

આવ્યું છે કે લિક્વિડેટર કોર્પોરેટ દેવાદારને પણ ચાલુ ચિંતા તરીકે વેચી શકે છે.]તેથી આ કાયદાનું વાજબી અને સંતુલિત નિર્માણ એ પરિણામ તરફ દોરી જશે કે, જ્યાં અપીલ અધિકારી દ્વારા ઠરાવ યોજનાને સમર્થન આપવામાં આવે છે, ક્યાં તો તેની સમક્ષ અપીલને મંજૂરી આપીને અથવા રદ કરીને, મુકદ્દમામાં લેવામાં આવેલા સમયગાળાને બાકાત રાખવો જોઈએ.આનો અર્થ એ નથી કે એન.સી.એલ.ટી. અને એન.સી.એલ.એ.ટી. નિર્ણય લેવામાં વિલંબ કરશે.આ માત્ર એટલું જ કહેવા માટે છે કે એન.સી.એલ.ટી. અથવા એન.સી.એલ.એ.ટી. અથવા આ અદાલત ૨૭૦ દિવસના સમયગાળાની બહાર અરજીનો નિર્ણય લેવા માટે સમય લે છે, તો આ બાબતનો નિર્ણય લેવા માટે કાનૂની કાર્યવાહીમાં લેવાયેલો સમય સંભવતઃ બાકાત રાખી શકાતો નથી, કારણ કે અન્યથા સારી સમાધાન યોજના સ્થગિત કરવી પડી શકે છે, જેના પરિણામે કોર્પોરેટ મૃત્યુ થઈ શકે છે અને પરિણામે કર્મચારીઓ અને કામદારોનું વિસ્થાપન થઈ શકે છે.

૮૭. વર્તમાન કેસની હકીકતો પર આવીએ તો, ચાલો પહેલા ન્યુમેટલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સમાધાન યોજનાની તપાસ કરીએ.ન્યુમેટલને મોરેશિયસમાં ૧૩/૧૦/૨૦૧૭ પર સામેલ કરવામાં આવ્યું હતું, જે સ્પષ્ટ રીતે કોર્પોરેટ દેવાદાર એટલે કે ઇ.

એસ. આઈ. એલ. માટે રિઝોલ્યુશન પ્લાન રજૂ કરવાના હેતુથી હતું. અન્ય બે કંપનીઓ એટલે કે. એ. એચ. એલ. અને એ. ઈ. એલ. ને પણ તે જ દિવસે મોરેશિયસમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા.શ્રી રવિ રુઈયા (જે ઈ. એસ. આઈ. એલ. ના પ્રમોટર હતા) ના પુત્ર શ્રી રેવંત રુઈયા પાસે એ. એચ. એલ. ની સંપૂર્ણ શેર મૂડી હતી, જે બદલામાં એ. ઈ. એલ. નો સંપૂર્ણ હિસ્સો ધરાવતી હતી, જે બદલામાં ન્યુમેટલની સંપૂર્ણ શેર મૂડી ધરાવતી હતી.આ તબક્કે તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે શ્રી રવિ રુઈયાના પુત્ર શ્રી રેવંત રુઈયાને ૨૦૧૧ના ટેકઓવર રેગ્યુલેશન્સના રેગ્યુલેશન ૨ (૧) (ક્યૂ) (વી) હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદાર સાથે મળીને કામ કરતી વ્યક્તિ માનવામાં આવશે.

૯૬. આઈબીસીની કલમ ૧૨ના કિસ્સામાં પણ, આ અદાલતે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળના કામના ભારણની નોંધ લેતા, અસરકારક રીતે એવું માન્યું હતું કે સમયની શરત ડિરેક્ટરી હતી.આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે નિર્ધારિત સમયની અંદર સમાધાન પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવામાં નિષ્ફળતા અન્યથા સારી સમાધાન યોજનાને સ્થગિત કરીને કોર્પોરેટ મૃત્યુમાં પરિણમી ન જોઈએ.આ અદાલતે સમયપત્રક જાળવવામાં નિષ્ફળતા માટે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ

પ્રક્રિયા સમયસર પૂર્ણ કરવા અને અન્યથા કોર્પોરેટ દેવાદારને ફડચામાં મૂકવા વચ્ચે સંતુલન જાળવવાની જરૂરિયાત પર ભાર મૂક્યો હતો.

૯૭. ભારત સરકારના કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલયની નાદારી સમિતિએ માર્ચ ૨૦૧૮માં પ્રકાશિત થયેલા એક અહેવાલમાં જણાવ્યું હતું કે આઈબીસીનો ઈશદો એવા દેવાને નવું જીવન આપવાનો ન હોઈ શકે, જેના પર પહેલેથી જ સમયનો પ્રતિબંધ હતો.ત્યારબાદ ૬ જૂન, ૨૦૧૮થી અમલમાં આવતા નાદારી અને બેન્કરપ્સી સંહિતા (બીજો સુધારો) અધિનિયમ, ૨૦૧૮ (અધિનિયમ ૨૬/૨૦૧૮) દ્વારા આઈબીસીમાં કલમ ૨૩૮એ સામેલ કરવામાં આવી હતી.

૯૮. આઈબીસીની કલમ ૨૩૮એ નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:—

“૨૩૮એ. મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ (૩૬/૧૯૬૩) ની જોગવાઈઓ, જ્યાં સુધી હોય ત્યાં સુધી, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ, રાષ્ટ્રીય કંપની કાયદા અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, ડેટ રિકવરી ટ્રિબ્યુનલ અથવા ડેટ રિકવરી અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની કાર્યવાહી અથવા અપીલને લાગુ પડશે.”

૯૯. આપણામાંના એક (ન્યાયમૂર્તિ ઇન્દિરા બેનર્જી) દ્વારા લખાયેલા શેષનાથ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બૈંધબતી શેઓરાકુલી (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતે નિરીક્ષણ કર્યું હતું તેમ, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

“૯૧. વિધાનસભાએ પોતાના વિવેકબુદ્ધિથી મર્યાદા કાયદાની જોગવાઈઓને એન.સી.એલ.ટી./એન.સી.એલ.એ.ટી. માં કાર્યવાહીને શબ્દશઃ લાગુ ન કરવાનું પસંદ કર્યું છે, પરંતુ 'જ્યાં સુધી હોઈ શકે' શબ્દોનો સભાનપણે ઉપયોગ કર્યો છે. 'જ્યાં સુધી હોઈ શકે' શબ્દોનો અર્થ અસ્પષ્ટ નથી. તે શબ્દોને તે અર્થમાં સમજવા જોઈએ કે જેમાં તેઓ કાયદાના વિષય અને વિધાનસભાના ધ્યાનમાં રહેલા ઉદ્દેશ્ય સાથે શ્રેષ્ઠ રીતે સુસંગત હોય. અદાલતો એવા શબ્દોનું અર્થઘટન નહીં કરે જે 'જ્યાં સુધી હોઈ શકે' એન.સી.એલ.ટી./એન.સી.એલ.એ.ટી.ની કાર્યવાહીમાં મર્યાદા અધિનિયમ લાગુ કરવાના હેતુઓને નિષ્ફળ બનાવશે.

XXX XXX XXX

૯૪. આઈબીસીની કલમ ૨૩૮એમાં આવતા 'જ્યાં સુધી હોઈ શકે' શબ્દોનો ઉપયોગ ઉપરોક્ત વિભાગમાં 'રહેશે' શબ્દોની કઠોરતાને ઘટાડે છે, જેને સામાન્ય રીતે ફરજિયાત માનવામાં આવે છે. 'જ્યાં

સુધી હોઈ શકે' એ અભિવ્યક્તિ એ હકીકતનો સંકેત આપે છે કે મર્યાદા અધિનિયમની તમામ અથવા કોઈપણ જોગવાઈઓ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી (એન.સી.એલ.ટી.) અથવા અપીલ સત્તાધિકારી (એન.સી.એલ.એ.ટી.) સમક્ષની કાર્યવાહી પર લાગુ થઈ શકશે નહીં જો તે આઈ.બી.સી.ની કેટલીક જોગવાઈઓ સાથે સ્પષ્ટ રીતે અસંગત હોય. તે જ સમયે, 'જ્યાં સુધી હોઈ શકે ત્યાં સુધી' શબ્દોનો અર્થ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૪ના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોની જરૂરિયાતોને સંપૂર્ણપણે બાકાત રાખવા તરીકે કરી શકાતો નથી, પરંતુ જરૂરી સુધારા દ્વારા વ્યાપક, વધુ ઉદાર, સંદર્ભિત અને હેતુપૂર્ણ અર્થઘટનની મંજૂરી આપે છે, જે ઉપરોક્ત વિભાગના સિદ્ધાંતો સાથે સુસંગત છે."

૧૦૦. એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) સમક્ષ આઈ.બી.સી. હેઠળ અરજી માટે મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩માં નિર્ધારિત કોઈ ચોક્કસ સમયમર્યાદા નથી. એક અરજી કે જેના માટે મર્યાદા અધિનિયમની અનુસૂચિમાં બીજે ક્યાંય કોઈ મર્યાદા આપવામાં આવી નથી, તે ઉપરોક્ત અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ દ્વારા સંચાલિત થાય છે. મર્યાદા અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ હેઠળ, આવી અરજી માટે નિર્ધારિત

મર્યાદાનો સમયગાળો અરજી કરવાના અધિકારની પ્રાપ્તિ તારીખથી ત્રણ વર્ષનો છે.

૧૦૧. આ દરખાસ્ત સાથે કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે કે આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા ૯ હેઠળ અરજી કરવા માટેની મર્યાદાનો સમયગાળો દાવો કરવાનો અધિકાર મેળવવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ છે, એટલે કે ડિફેલ્ટની તારીખ. ન્યાયમૂર્તિશ્રી નરીમન દ્વારા લખાયેલા **ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે વિરુદ્ધ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ** (સુપ્રા) કેસમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

“૬.વર્તમાન કેસ કલમ ૭ હેઠળ દાખલ કરાયેલ “અરજી” હોવાથી, તે માત્ર બાકીની કલમ ૧૩૭ હેઠળ આવશે.”

૧૦૨. બી. કે. એજ્યુકેશનલ સર્વિસીસ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પરાગ ગુપ્તા એન્ડ એસોસિએટ્સ¹⁴ માં, આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા બોલતા ચુકાદો આપ્યો હતો:—

14 (૨૦૧૯) ૧૧ એસસીસી ૬૩૩

“૪૨. આમ એ સ્પષ્ટ છે કે સંહિતાની શરૂઆતથી સંહિતાની કલમ ૭ અને ૮ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને મર્યાદા કાયદો લાગુ પડે છે, તેથી મર્યાદા કાયદાની કલમ ૧૩૭ આકર્ષાય છે.” “દાવો કરવાનો અધિકાર”, તેથી, જ્યારે ડિફોલ્ટ થાય ત્યારે ઉપાર્જિત થાય છે. જો અરજી દાખલ કરવાની તારીખના ત્રણ વર્ષ પહેલાં ચૂક થઈ હોય, તો મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૩૭ હેઠળ અરજી પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવશે, સિવાય કે તે કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં, કેસની હકીકતોમાં, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ આવી અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે લાગુ થઈ શકે છે.”

૧૦૩. જિન્નેશ શાહ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા બોલતા આ દરખાસ્તનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા ૮ હેઠળ અરજી કરવા માટેની મર્યાદાનો સમયગાળો દાવો કરવાનો અધિકાર મેળવવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષ એટલે કે ડિફોલ્ટની તારીખ હતી.

૧૦૪. વાશદેવ આર. ભોજવાણી વિરુદ્ધ અભ્યુદય સહકારી બેંક લિમિટેડ અને અન્યો¹⁵ કેસમાં આ અદાલતે એવી દલીલને નકારી કાઢી હતી કે ડિફોલ્ટ સતત ખોટું હતું અને બાલકૃષ્ણ સાવલરામ પુજારી વાઘમારે વિરુદ્ધ શ્રી ધ્યાનેશ્વર મહારાજ સંસ્થાન¹⁶ પર આધાર રાખીને મર્યાદા અધિનિયમ ૧૯૬૩ની કલમ ૨૩ લાગુ થશે.

૧૦૫. બાલકૃષ્ણ સાવલરામ પુજારી વાઘમારે (ઉપરોક્ત) માં ન્યાયમૂર્તિ પી. બી. ગજેન્દ્રગડકરને ટાંકીને:—

“.....કલમ ૨૩ સતત અધિકારનો નહીં પરંતુ સતત ખોટા અધિકારનો ઉદ્દેશ કરે છે.તે સતત ખોટા કાર્યનો સાર છે કે તે એક એવું કાર્ય છે જે સતત ઈજાના સ્ત્રોત બનાવે છે અને કૃત્ય કરનારને ઉક્ત ઈજાના ચાલુ રહેવા માટે જવાબદાર અને જવાબદાર બનાવે છે.જો ખોટા કૃત્યથી ઈજા થાય છે જે સંપૂર્ણ છે, તો આ કૃત્યથી થતું નુકસાન ચાલુ રહી શકે તેમ હોવા છતાં કોઈ સતત ખોટું નથી.જો, તેમ છતાં, જો કોઈ ખોટું કૃત્ય એવું હોય કે તેનાથી થતી ઈજા ચાલુ રહે, તો તે કાર્ય સતત ખોટું બને છે.આ સંબંધમાં ખોટા કૃત્યને કારણે થયેલી ઈજા અને ઉપરોક્ત ઈજાની અસર તરીકે શું વર્ણવી

15 (૨૦૧૯) ૯ એસ. સી. સી. ૧૫૮

16 ૧૯૫૯ સપ્લિમેન્ટ (૨) એસ. સી. આર. ૪૭૬

શકાય તે વચ્ચેનો તફાવત દર્શાવવો જરૂરી છે.કલમ ૨૩ માત્ર એવા કૃત્યોના સંદર્ભમાં લાગુ કરી શકાય છે જેને સતત ખોટા તરીકે યોગ્ય રીતે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે.....”

૧૦૬. **બાબૂલાલ વર્ધરજી ગુર્જર** (ઉપરોક્ત) માં નિર્ધારિત કાયદાના પ્રસ્તાવ સાથે કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે કે મર્યાદા અનિવાર્યપણે કાયદો અને તથ્યોનો મિશ્ર પ્રશ્ન છે અને જ્યારે કોઈ પક્ષ મર્યાદાના સમયગાળાના વિસ્તરણ અથવા વિસ્તરણ માટે કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે, ત્યારે સંબંધિત તથ્યોની દલીલ કરવી જરૂરી છે અને જરૂરી પુરાવા રજૂ કરવા જરૂરી છે.

૧૦૭. **બાબૂલાલ વર્ધરજી ગુર્જર** (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાને ઉપરોક્ત કેસની હકીકતોમાં રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ચૂકની તારીખ એન. પી. એ. ની તારીખ ૦૮/૦૭/૨૦૧૧ તરીકે ઉલ્લેખિત કરવામાં આવી હતી અને તે નિર્વિવાદ રહ્યું હતું કે અરજીમાં ભૂલની અન્ય કોઈ તારીખ જણાવવામાં આવી ન હતી કે કોઈ સ્વીકૃતિ વિશે કોઈ સૂચન કરવામાં આવ્યું ન હતું.

૧૦૮. ઉપરોક્ત તથ્યોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે જો મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ અને તેના સિદ્ધાંતો લાગુ પડે તો પણ, તે વિચારણા હેઠળની અરજી પર લાગુ થશે નહીં, તેમાં ડિફોલ્ટ સંબંધિત દાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને સ્વીકૃતિના સંદર્ભમાં અન્ય કોઈ દાવાના અભાવને ધ્યાનમાં રાખીને.

૧૦૯. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે ચુકાદો એ કાયદાના મુદ્દા માટે પૂર્વવર્તી છે જે ઉઠાવવામાં આવે છે અને નક્કી કરવામાં આવે છે અને કેસની હકીકતોમાં કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનો નહીં.વી. સુધીશ પાઈ દ્વારા "બંધારણીય સર્વોચ્ચતા-એ રીવિઝિટ" માં ખૂબ જ યોગ્ય રીતે લખવામાં આવ્યું છે તેમ, "ન્યાયિક નિવેદનો/ઘોષણાઓ ચોક્કસ કેસની હકીકતોના સેટિંગમાં હોય છે.કાયદાના શબ્દો અને જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરવા માટે ન્યાયાધીશો માટે લાંબી ચર્ચાઓ શરૂ કરવી જરૂરી બની શકે છે, પરંતુ આવી ચર્ચા વ્યાખ્યાયિત કરવા માટે નહીં પણ સમજાવવા માટે થાય છે.ન્યાયાધીશો કાયદાનું અર્થઘટન કરે છે, તેમના શબ્દોનું અર્થઘટન કાયદા તરીકે ન કરવું જોઈએ." ઉપરોક્ત ફરો બહાર કાઢવામાં આવ્યો હતો અને **સેશ નાથ સિંહ** (સુપ્રા) માં આ અદાલતના ચુકાદાના ભાગ રૂપે સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૧૦. આ કેસમાં, સ્વીકાર્યું છે કે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) સમક્ષ નવા દસ્તાવેજો હતા, જેમાં રૂપ.૫૦ કરોડની ચુકવણી પર નાણાકીય લેણદારને કોર્પોરેટ દેવાદારની બાકી નીકળતી રકમના એક વખતના સમાધાન માટે ૦૩/૦૩/૨૦૧૭ તારીખના પ્રસ્તાવ પત્રનો સમાવેશ થાય છે. અપીલકર્તા બેંકે ૩૧ માર્ચ, ૨૦૧૮ સુધીના નાણાકીય નિવેદનો પર પણ આધાર રાખ્યો છે, ઉપરાંત ઓ. એ. ૧૬/૨૦૧૫ માં ૨૭મી માર્ચ, ૨૦૧૭ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ અને ૨૫મી મે, ૨૦૧૭ના અનુગામી પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર નંબર ૨૦૬૦/૨૦૧૭ પર આધાર રાખ્યો છે, જે આઈ. બી. સી. ની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટેનું કારણ બને છે.

૧૧૧. **બાબુલાલ વર્ધરજી ગુર્જર** (ઉપરોક્ત) એ દરખાસ્ત માટે અધિકૃત નથી કે એન.સી.એલ.ટી. કાર્યવાહીના અંતિમ તબક્કામાં દલીલોમાં કોઈ સુધારો કરી શકાતો નથી. વધુમાં, આ કેસમાં, સુધારા કાર્યવાહીના અંતિમ તબક્કામાં નહીં પરંતુ તેમની શરૂઆતના બે/ત્રણ મહિનાની અંદર, આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સ્વીકારતા પહેલા કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૧૨. આ અદાલત માટે અપીલકર્તા બેંક દ્વારા તેની વચગાળાની અરજીઓ આઈ. એ. નંબર ૨૭/૨૦૧૮ અને આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૮ અનુસાર દાખલ કરવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજોની સુસંગતતાની તપાસ કરવી

જરૂરી નથી.તે ઉલ્લેખ કરવા માટે પૂરતું છે કે આઈ. એ. નંબર ૨૭/૨૦૧૯ અને આઈ. એ. નંબર ૧૩૧/૨૦૧૯ અરજીઓ સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો અને સહાયક સોગંદનામામાં દલીલો, સંબંધિત દસ્તાવેજોની તારીખોથી નવેસરથી મર્યાદાની ગણતરી માટે કેસ બનાવે છે.એ નોંધવું પણ યોગ્ય રહેશે કે દસ્તાવેજોના અમલના કારણો અપ્રસ્તુત છે.તે પ્રતિવાદીઓનો કેસ નથી, કે તેમાંથી કોઈપણ દસ્તાવેજો બળજબરીથી કાઢવામાં આવ્યા હતા.

૧૧૩. મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ મુજબ, વિરોધી પક્ષ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકારના સંદર્ભમાં લેખિતમાં કરવામાં આવેલી અને જેની સામે અધિકારનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવેલી વર્તમાન અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ, તે તારીખથી મર્યાદાનો નવો સમયગાળો શરૂ કરવાની અસર ધરાવે છે જેના પર સ્વીકૃતિ પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.આવી સ્વીકૃતિ સ્પષ્ટ રીતે અથવા તો સૂચિતાર્થ દ્વારા ચૂકવવાના વચન સાથે હોવી જરૂરી નથી.જો કે, મર્યાદાનો સંબંધિત સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં સ્વીકૃતિ કરવી આવશ્યક છે.

૧૧૪. *શેષનાથ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ બૈંધબતી શેઓરાકુલી સહકારી બેંક લિમિટેડ* (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતે અમારામાંથી એક (ન્યાયમૂર્તિ ઈન્દિરા બેનર્જી) દ્વારા બોલતા ચુકાદો આપ્યો હતો કે આઈબીસી કલમ ૧૪

અથવા ૧૮ અથવા મર્યાદા અધિનિયમની અન્ય કોઈ જોગવાઈને બાકાત રાખતું નથી. તેથી એવું માનવાનું કોઈ કારણ નથી કે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૪ અથવા ૧૮ આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા કલમ ૯ હેઠળની કાર્યવાહીને લાગુ પડતી નથી.

૧૧૫. *લક્ષ્મી પટ સુરાના વિરુદ્ધ યુનિયન બેંક ઓફ ઇન્ડિયા* (સુપ્રા) માં આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ ખાનવિલકર દ્વારા બોલતા જણાવ્યું હતું કે આઈબીસી હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ની અસરને બાકાત રાખવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૧૬. *એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ.વિરુદ્ધ બિશાલ જયસ્વાલ અને અન્ય* (ઉપરોક્ત) જ્યાં આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા બોલતા, અન્ય બાબતોની સાથે, *શેષ નાથ સિંહ* (ઉપરોક્ત) અને *લક્ષ્મી પટ સુરાના* (ઉપરોક્ત) પર આધાર રાખ્યો હતો અને એવું માન્યું હતું કે આઈબીસી હેઠળની કાર્યવાહીમાં મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ લાગુ થવાનો પ્રશ્ન હવે એકીકૃત નથી.

૧૧૭. ખાન બહાદુર શાપૂર ફેડૂમ મઝદા વિરુદ્ધ દુર્ગા પ્રસાદ ચમારિયા

અને અન્ય¹⁷ કેસમાં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

“૬. આમ તે સ્પષ્ટ છે કે કલમ ૧૯ દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ સ્વીકૃતિ માત્ર દેવું નવીકરણ કરે છે; તે કાર્યવાહીનો નવો અધિકાર બનાવતા નથી. તે પ્રશ્નમાં અધિકારના સંદર્ભમાં જવાબદારીની માત્ર સ્વીકૃતિ છે; તે સ્પષ્ટ રીતે અથવા તો સૂચિતાર્થ દ્વારા ચૂકવણી કરવાના વચન સાથે હોવું જરૂરી નથી. જે નિવેદન પર સ્વીકૃતિની અરજી આધારિત છે તે વર્તમાન અસ્તિત્વ ધરાવતી જવાબદારી સાથે સંબંધિત હોવું જોઈએ, જો કે કહેવાતી જવાબદારીની ચોક્કસ પ્રકૃતિ અથવા ચોક્કસ પાત્ર શબ્દોમાં દર્શાવવામાં આવી શકશે નહીં. સ્વીકૃતિમાં વપરાતા શબ્દો, જોકે, દેવાદાર અને લેણદાર જેવા પક્ષો વચ્ચેના ન્યાયિક સંબંધના અસ્તિત્વને સૂચવતા હોવા જોઈએ, અને એવું દેખાવું જોઈએ કે નિવેદન આવા ન્યાયિક સંબંધને સ્વીકારવાના હેતુથી કરવામાં આવ્યું છે. આવા હેતુને પ્રવેશની પ્રકૃતિ પરથી સૂચિતાર્થ દ્વારા અનુમાન કરી શકાય છે, અને તેને શબ્દોમાં વ્યક્ત કરવાની જરૂર નથી. જે નિવેદન એકદમ સ્પષ્ટ હોય તો ન્યાયિક સંબંધ સ્વીકારવાનો ઈરાદો તેમાંથી ગર્ભિત

થઈ શકે છે.પ્રશ્નમાં સ્વીકાર વ્યક્ત કરવાની જરૂર નથી પરંતુ તે એવા સંજોગોમાં અને શબ્દોમાં થવો જોઈએ કે જેનાથી અદાલત વ્યાજબી રીતે અનુમાન કરી શકે કે સ્વીકાર કરનાર વ્યક્તિ નિવેદનની તારીખે અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારીનો ઉદ્દેખ કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે.લેખિતમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનોમાં વપરાતા શબ્દોના અર્થઘટનમાં, જેના પર સ્વીકૃતિની અરજી મૌખિક પુરાવા પર આધાર રાખે છે, તેને સ્પષ્ટપણે બાકાત રાખવામાં આવ્યા છે પરંતુ આસપાસના સંજોગોને હંમેશા ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.સામાન્ય રીતે અદાલતો આવા નિવેદનોની ઉદાર રચનાની તરફેણમાં વલણ ધરાવે છે, જોકે તેનો અર્થ એ નથી કે જ્યાં કોઈ સ્વીકાર કરવામાં ન આવે ત્યાં કોઈનું અનુમાન લગાવવું જોઈએ, અથવા જ્યાં કોઈ નિવેદન ન્યાયિક સંબંધના અસ્તિત્વને સ્વીકારવાના ઇરાદા વિના સ્પષ્ટ રીતે કરવામાં આવ્યું હોય તો આવા હેતુને નિવેદનના નિર્માતા પર તર્કની સંકળાયેલી અથવા દૂરની પ્રક્રિયા દ્વારા નિશ્ચિત કરી શકાય છે.વ્યાપકપણે કહેવામાં આવ્યું છે કે તે કલમ ૧૯ માં સમાવિષ્ટ સંબંધિત જોગવાઈઓની અસર છે, અને આ બાબતમાં સાચી કાનૂની સ્થિતિ અંગે પક્ષો વચ્ચે ખરેખર કોઈ નોંધપાત્ર તફાવત નથી.”

૧૧૮. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતા પુસ્તકો અને/અથવા બેલેન્સશીટમાં એન્ટ્રીઓ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળ સ્વીકૃતિ સમાન હશે. *એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ બિશાલ જયસ્વાલ અને ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા લખાયેલા અન્ય (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતે અન્ય બાબતોની સાથે બંગાળ સિલ્ક મિલ્સ કંપની વિરુદ્ધ ઇસ્માઈલ ગુલામ હુસૈન અરિફ¹⁸, ["બંગાળ સિલ્ક મિલ્સ"] અને રી પાટેમ ટી કંપની લિમિટેડ¹⁹, સાઉથ એશિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ જનરલ ફૂબા શમશેર જંગ બહાદુર રાણા²⁰ માં દિલ્લી હાઈકોર્ટનો ચુકાદો અને હેગડે ગોલે લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા²¹ કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ચુકાદાને મંજૂરી સાથે ટાંક્યા હતા અને એવું માન્યું હતું કે બેલેન્સ શીટમાં કરવામાં આવેલી જવાબદારીની સ્વીકૃતિ એ દેવાની સ્વીકૃતિ સમાન હોઈ શકે છે.*

૧૧૯. *બંગાળ સિલ્ક મિલ્સ કંપની (ઉપરોક્ત) માં કલકત્તા ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—*

18 એ. આઈ. આર. ૧૯૬૨ કેલ ૧૧૫

19 એ. આઈ. આર. ૧૯૭૪ કેલ ૧૭૦

20 આઈ. એલ. આર. (૧૯૭૨) ૨ કેલ ૭૧૨

21 આઈએલઆર ૧૯૮૭ કર ૨૬૭૩

“૯.હું નાગપુરના નિર્ણયના એ તર્ક સાથે સહમત નથી કે બેલેન્સશીટમાં મર્યાદા બચતી નથી કારણ કે તે કંપની પર કરવામાં આવેલા દાવાઓને નિર્ધારિત કરવાની ફરજ હેઠળ તૈયાર કરવામાં આવે છે, જવાબદારી સ્વીકારવાના હેતુથી નહીં. બેલેન્સ શીટમાં જવાબદારીની સ્વીકૃતિ હોય છે; કંપનીના એજન્ટ જે તે પ્રવેશ કરવા માંગે છે અને તેના પર સહી કરે છે. પ્રવેશ માત્ર કાયદાકીય ફરજ બજાવવા માટે કરવામાં આવ્યા હોવાના આધારે જવાબદારીની સ્વીકૃતિ તરીકે બંધ થતું નથી. મેં નોંધ્યું છે કે નાગપુરના કેસમાં બેલેન્સશીટ પર ડિરેક્ટર દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા અને તેને બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સ અથવા કંપની દ્વારા તેની વાર્ષિક સામાન્ય સભામાં પસાર કરવામાં આવ્યા ન હતા અને એવું લાગે છે કે વાસ્તવિક નિર્ણયને આ આધાર પર અલગ કરી શકાય છે કે બેલેન્સશીટ કંપનીના યોગ્ય અધિકૃત એજન્ટ દ્વારા બનાવવામાં આવી ન હતી અથવા સહી કરવામાં આવી ન હતી.”

.....

૧૧. કલમ ૧૯ હેઠળ આવવા માટે લેણદારને દેવાની સ્વીકૃતિ આપવાની જરૂર નથી અથવા તે દેવું ચૂકવવાના વચનની જરૂર નથી. ઇંગ્લેન્ડમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે સિવિલ પ્રોસિજર એક્ટ, ૧૮૩૩ (૩ અને ૪ વિલ-૪સી) ની કલમ ૫ હેઠળ વિશેષ

ઋણના સંદર્ભમાં લેણદારને તેના દેવાની રકમ દર્શાવતી કંપનીની બેલેન્સશીટ પૂરતી સ્વીકૃતિ છે.૪૨), જુઓ રી:એટલાન્ટિક એન્ડ પેસિફિક ફાઇબર ઇમ્પોર્ટિંગ એન્ડ મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની લિમિટેડ, [૧૯૨૮] ચ ૮૩૬.”

૧૨૦. રે પાડેમ ટી કો. લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં, ન્યાયમૂર્તિ સબ્યસાચી મુખર્જીએ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૪. હવે પ્રશ્ન એ છે કે શું નફો અને નુકસાન ખાતાઓ અને અસ્કયામતો અને જવાબદારીઓની બાજુએ રહેલા નિવેદનો, જે અરજી કરનાર લેણદારની જવાબદારી સૂચવે છે અને ડિરેક્ટરોના અહેવાલ તરીકે શેરધારકોને ડિરેક્ટરોએ આપેલા નિવેદનોને એકસાથે વાંચવું જોઈએ અને જો એમ હોય તો શું આ બંને નિવેદનોને એકસાથે વાંચવું એ મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૧૮ અથવા મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૦૮ની કલમ ૧૯ હેઠળ વિચારવામાં આવેલી સ્વીકૃતિ સમાન છે.મારા મતે, આ બંને નિવેદનોને એક સાથે વાંચવા જોઈએ.બેલેન્સશીટ શેરધારકો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે અને પસાર કરવામાં આવે છે અને સામાન્ય રીતે તેની સાથે શેરધારકોને ડિરેક્ટર્સનો અહેવાલ હોય છે.તેથી બેલેન્સશીટને સમજવામાં અને બેલેન્સશીટમાં નિવેદનોને સમજાવવામાં, નિવેદનોના સાચા અર્થ અને હેતુ શોધવા માટે

ડિરેક્ટર્સના અહેવાલ સાથે બેલેન્સશીટને એકસાથે લેવી આવશ્યક છે. અરજી કરનાર લેણદાર વતી હાજર રહેલા વકીલે દલીલ કરી હતી કે કાયદા હેઠળ બેલેન્સશીટ એક અલગ દસ્તાવેજ છે અને જો બેલેન્સશીટ પર સ્પષ્ટ સ્વીકૃતિ હોય તો ડિરેક્ટરના અહેવાલના નિવેદનને ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ નહીં. તે સાચું છે કે બેલેન્સશીટ એક વૈધાનિક દસ્તાવેજ છે અને કદાચ તે એક અલગ દસ્તાવેજ છે પરંતુ શેરધારકો દ્વારા પુષ્ટિ ન કરાયેલી અથવા પસાર ન કરાયેલી બેલેન્સશીટને સાચી તરીકે સ્વીકારી શકાતી નથી. તેથી, બેલેન્સશીટને માન્ય કરવા માટે, તેને યોગ્ય બેઠકમાં શેરધારકો દ્વારા યોગ્ય રીતે પસાર કરવી આવશ્યક છે અને આમ કરવા માટે તેની સાથે ડિરેક્ટરો દ્વારા બનાવેલ અહેવાલ, જો કોઈ હોય તો, હોવો આવશ્યક છે. તેથી, બેલેન્સશીટ એક અલગ દસ્તાવેજ હોઈ શકે છે, તેમ છતાં કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આ બે દસ્તાવેજોને એકસાથે વાંચવા જોઈએ અને એકસાથે અર્થઘટન કરવું જોઈએ. એલ. સી. મિલ્સ વિરુદ્ધ એલ્યુમિનિયમ કોર્પોરેશન કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે આ ચુકાદો આપ્યો હતો. ઓફ ઈન્ડિયા લિમિટેડ, (૧૯૭૧) ૧ એસ. સી. સી. ૬૭:એ. આઈ. આર. ૧૯૭૧ એસ. સી. ૧૪૮૨, કે તે સ્પષ્ટ હતું કે જે નિવેદન પર સ્વીકૃતિની અરજીની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી તે કલમની

જરૂરિયાત મુજબ અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારી સાથે સંબંધિત હોવી જોઈએ અને તે અધિનિયમ હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં કરવી જોઈએ. જો કે, તે સ્વીકૃતિ માટે ચૂકવણી કરવાના વચન સમાન હોવું જરૂરી નથી, જેણે કાર્યવાહીનો નવો અધિકાર બનાવ્યો નથી, પરંતુ માત્ર મર્યાદાનો સમયગાળો લંબાવ્યો છે. નિવેદનમાં જવાબદારીની ચોક્કસ પ્રકૃતિ અથવા ચોક્કસ પ્રકૃતિ દર્શાવવાની જરૂર નથી. પ્રશ્નમાં નિવેદનમાં વપરાયેલા શબ્દો, જોકે, વર્તમાન અસ્તિત્વમાં રહેલી જવાબદારી સાથે સંબંધિત હોવા જોઈએ અને ઉદાહરણ તરીકે, દેવાદાર અને લેણદાર જેવા પક્ષો વચ્ચેના ન્યાયિક સંબંધના અસ્તિત્વ અને આવા ન્યાયિક સંબંધને સ્વીકારવાનો ઇરાદો સૂચવે છે. જો કે, આવા હેતુ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં હોવો જરૂરી નથી અને પ્રવેશની પ્રકૃતિ અને આસપાસના સંજોગોમાંથી સૂચિતાર્થ દ્વારા અનુમાન કરી શકાય છે. સામાન્ય રીતે કહીએ તો, પ્રશ્નમાં નિવેદનની ઉદાર રચના આપવી જોઈએ. અલબત્ત તેનો અર્થ એ નથી કે જ્યાં ન્યાયિક સંબંધના અસ્તિત્વને સ્વીકારવાના ઇરાદા વિના નિવેદન આપવામાં આવ્યું હોય, ત્યાં આ પ્રકારનો ઇરાદો સામેલ અને દૂરગામી તર્ક દ્વારા નિવેદન આપનાર વ્યક્તિ પર લાદવો જોઈએ. દસ્તાવેજનો હેતુ શોધવા માટે કે જેના દ્વારા સ્વીકૃતિને

સંપૂર્ણ દસ્તાવેજ તરીકે સમજવાનો હતો તે સમગ્ર દસ્તાવેજ વાંચવો
આવશ્યક છે અને પક્ષોનો હેતુ સંપૂર્ણ રીતે વાંચેલા દસ્તાવેજની
કુલ અસરમાંથી શોધી કાઢવો આવશ્યક છે....”

૧૨૧. સાઉથ એશિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ જનરલ કૃષ્ણ

શમશેર જંગ બહાદુર રાણા (ઉપરોક્ત) માં, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:—

“૪૬. શ્રી રામેશ્વર ડાયલે દલીલ કરી હતી કે કંપનીની બેલેન્સશીટમાં આપેલા નિવેદનો જવાબદારીની સ્વીકૃતિ સમાન ન હોઈ શકે કારણ કે બેલેન્સશીટ કંપની અધિનિયમની જોગવાઈઓની મજબૂરી હેઠળ બનાવવામાં આવે છે. આ દલીલમાં કોઈ બળ નથી. પ્રથમ સ્થાને, મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૧૮, માત્ર એટલું જ જરૂરી છે કે જવાબદારીની સ્વીકૃતિ લેખિતમાં કરવામાં આવી હોવી જોઈએ, પરંતુ તે સૂચવતું નથી કે લેખન કોઈ ચોક્કસ પ્રકારના દસ્તાવેજમાં હોવું જોઈએ. તેથી, લખાણ બેલેન્સશીટમાં સમાયેલું છે તે હકીકત મહત્વની નથી. બીજી વાત એ છે કે કંપની અધિનિયમ, ૧૯૧૩ની કલમ ૧૩૧ (કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૨૧૦) એ ફરજિયાત

બનાવે છે કે વાર્ષિક બેલેન્સશીટ ડિરેક્ટર્સ દ્વારા તૈયાર કરીને કંપની સમક્ષ મૂકવી જોઈએ અને કલમ ૧૩૨ (કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૨૧૧) માટે જરૂરી છે કે બેલેન્સશીટમાં અન્ય બાબતોની સાથે કંપનીની વર્તમાન જવાબદારીઓનો સારાંશ હોવો જોઈએ.પરંતુ, બંગાળ સિલ્ક મિલ્સ વિરુદ્ધ ઈસ્માઈલ ગુલામ હુસૈન અરિફ, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૨ કેલ ૧૧૫માં ન્યાયમૂર્તિ બચાવત દ્વારા દર્શાવ્યા મુજબ, વાર્ષિક બેલેન્સશીટ તૈયાર કરવાની વૈધાનિક મજબૂરી હોવા છતાં, કોઈ ચોક્કસ પ્રવેશ કરવાની કોઈ મજબૂરી નહોતી, અને કોઈ દસ્તાવેજને ભારતીય મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ (ભારતીય મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૦૮ની કલમ ૧૯) ની કલમ ૧૮ના કાર્યક્ષેત્રમાંથી માત્ર એ આધાર પર બહાર કાઢવામાં આવ્યો નથી કે તે કાયદાની મજબૂરી હેઠળ અથવા વૈધાનિક ફરજના નિર્વહનમાં તૈયાર કરવામાં આવ્યો છે.વિક્રિયાનાગ્રામના રાજા વિરુદ્ધ વિક્રિયાનાગ્રામ માઈનિંગ કંપની લિમિટેડ, એ.આઈ.આર. ૧૯૫૨ મેડ ૧૩૬, જોન્સ વિરુદ્ધ બેલગ્રોવ પ્રોપર્ટીઝ લિમિટેડ, (૧૯૪૯) ૧ ઓલ ER ૪૯૮ માં લેવામાં આવેલા નિર્ણયોનો પણ સંદર્ભ આપી શકાય છે. અને લાહોર એનામેલિંગ એન્ડ સ્ટેમ્પિંગ કંપની વિરુદ્ધ એ. કે. ભટ્ટા, એ. આઈ. આર. ૧૯૫૮ પંજાબ ૩૪૧, જેમાં કંપનીઓની બેલેન્સશીટમાં

આપેલા નિવેદનો કંપનીઓની જવાબદારીની સ્વીકૃતિ સમાન હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.

૪૭. શ્રી રામેશ્વર ડાયલે કોન્સોલિડેટેડ એજન્સીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ બર્ટ્રામ લિમિટેડ, (૧૯૬૪) ૩ ઓલ ઇઆર ૨૮૨માં પ્રિવી કાઉન્સિલના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. જ્યારે આપણે શ્રી રામેશ્વર ડાયલની અન્ય દલીલ સાથે વ્યવહાર કરીએ ત્યારે અમે હાલમાં આ નિર્ણયની જાહેરાત કરીશું, અને જ્યાં સુધી વિચારણા હેઠળની દલીલની વાત છે ત્યાં સુધી તે જણાવવું પૂરતું છે કે પ્રિવી કાઉન્સિલના આ નિર્ણયમાં પણ માન્યતા આપવામાં આવી છે કે બેલેન્સ-શીટ્સ અમુક સંજોગોમાં જવાબદારીની સ્વીકૃતિ સમાન હોઈ શકે છે. તેથી, કાયદાના સામાન્ય પ્રસ્તાવ તરીકે એવું ન કહી શકાય કે શ્રી રામેશ્વર ડાયલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ કંપનીની બેલેન્સશીટમાં આપેલા નિવેદનો જવાબદારીની સ્વીકૃતિ તરીકે કામ કરી શકતા નથી.”

૧૨૨. હેગડે અને ગોલે લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાએ આઈએલઆર ૧૯૮૭ કર્ણાટક ૨૬૭૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં કર્ણાટક હાઈકોર્ટે ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૪૩. કંપનીની બેલેન્સશીટમાં સમાવિષ્ટ જવાબદારીની સ્વીકૃતિ મર્યાદાનું નવું પ્રારંભિક બિંદુ રજૂ કરે છે. તે જરૂરી નથી, કારણ કે ભારતમાં કાયદો છે, કે સ્વીકૃતિને સંબોધવી જોઈએ અને લેણદારને જાણ કરવી જોઈએ.”

૧૨૩. રિલાયન્સ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ હોટેલ પૂન્જા ઇન્ટરનેશનલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ^{૨૨} કેસમાં, અપીલકર્તાએ પેપર બુકમાં બે દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો હતો, એટલે કે, (i) ૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સ શીટ અને (ii) ૨૩મી એપ્રિલ, ૨૦૧૮ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પત્રમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની કાર્યવાહી પર મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો નથી, કારણ કે જવાબદારીની સ્વીકૃતિમાં તે દસ્તાવેજોની સંબંધિત તારીખોથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે મર્યાદા નવેસરથી ચાલવાનું શરૂ કરશે.

૧૨૪. જો કે, આ અદાલતે બે કારણોસર ૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ અને ૨૩મી એપ્રિલ, ૨૦૧૮ની બેલેન્સશીટ સ્વીકારી ન હતી, પ્રથમ કારણ એ હતું કે દસ્તાવેજો પર નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની સમાપ્તિ પહેલાં હસ્તાક્ષર કરવામાં

22 ૨૦૨૧ એસસીસી ઓનલાઇન એસસી ૨૮૯

આવ્યા હતા તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા અથવા સામગ્રી ન હતી. વધુમાં, કોર્ટને જાણવા મળ્યું કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજીમાં કથિત સ્વીકૃતિ અંગે કોઈ દલીલ કરવામાં આવી નથી. આ અદાલતને એવું પણ જાણવા મળ્યું હતું કે ૧૬મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ની બેલેન્સશીટમાં કોઈ જવાબદારી સ્વીકારવામાં આવી ન હતી અથવા સ્વીકારવામાં આવી ન હતી, તેથી આ બે દસ્તાવેજોને ન્યાયિક સંબંધ અને જવાબદારીના અસ્તિત્વની સ્વીકૃતિ તરીકે ગણી શકાય નહીં. તેના બદલે કોર્પોરેટ દેવાદારે વિવાદ કર્યો હતો અને તેની જવાબદારી નકારી હતી. તેવી જ રીતે, ૨૩મી એપ્રિલ, ૨૦૧૮નો પત્ર પણ જવાબદારીની સ્વીકૃતિ અથવા સ્વીકાર હોવાનું જણાયું ન હતું. બીજી બાજુ, પત્રની ભાષાએ સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ કરી દીધું હતું કે જવાબદારી હકીકતમાં નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૧૨૫. નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે *રિલાયન્સ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન* (ઉપરોક્ત) માં વિજયા બેંક દ્વારા મે ૧૯૮૬માં લોન મંજૂર કરવામાં આવી હતી. લોનની રકમ ૧ એપ્રિલ ૧૯૮૩ના રોજ એન. પી. એ. જાહેર કરવામાં આવી હતી, ડેટ રિકવરી એક્ટ હેઠળ રજૂ કરવામાં આવેલી મૂળ અરજી સાથે ૨૦૦૧માં સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને ડી. આર. ટી. એ મે ૨૦૦૩માં રિકવરી સર્ટિફિકેટ બહાર પાડ્યું હતું. વિજયા બેંકે મે ૨૦૧૧માં તેના રિલાયન્સ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શનને સોંપ્યું હતું, ત્યારબાદ ડિસેમ્બર ૨૦૧૨માં સુધારેલ રિકવરી

સર્ટિફિકેટ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.જોકે, આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજી ૨૭મી જુલાઈ ૨૦૧૮ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૧૨૬. એન.સી.એલ.એ.ટી. નું તારણ કે 'કોર્પોરેટ દેવાદાર' એ ત્રણ વર્ષમાં દેવું સ્વીકાર્યું હતું અને દેવું ચૂકવવા માટે સંમત થયા હતા એવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નહોતું, તે કાયદામાં ટકાઉ નથી, વર્ષોના હિસાબ/બેલેન્સશીટ/નાણાકીય નિવેદનો ૨૦૧૬-૨૦૧૭ અને ૨૦૧૭-૨૦૧૮ અને ઉપર ઉલ્લેખિત વન ટાઈમ સેટલમેન્ટની ઓફરને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં ખાસ કરીને ૩જી માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ કરવામાં આવેલી વન ટાઈમ સેટલમેન્ટની ઓફરનો સમાવેશ થાય છે.

૧૨૭. મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ જવાબદારીની લેખિત સ્વીકૃતિની વાત કરે છે, જેની સામે આવી મિલકત અથવા અધિકારનો દાવો કરવામાં આવે છે તે પક્ષ દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે છે.જો સ્વીકૃતિ ધરાવતું લેખન તારીખ વગરનું હોય, તો પણ તેના પર સહી કરવામાં આવી હતી તે સમયનો પુરાવો આપી શકાય છે.સમજૂતી સ્પષ્ટ કરે છે કે સ્વીકૃતિ પૂરતી હોઈ શકે છે, તેમ છતાં તેની સાથે ચૂકવણી કરવાનો, પહોંચાડવાનો, પ્રદર્શન કરવાનો અથવા આનંદ માણવાની પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે અથવા તેને બંધ કરવાના દાવા સાથે જોડવામાં આવે છે, અથવા મિલકત અથવા અધિકાર માટે

હકદાર વ્યક્તિ સિવાય અન્ય વ્યક્તિને સંબોધવામાં આવે છે. ‘સહી કરેલ’ નો અર્થ વ્યક્તિગત રીતે અથવા અધિકૃત એજન્ટ દ્વારા સહી કરેલો થાય છે.

૧૨૮. તાત્કાલિક કિસ્સામાં, ૨૮મી માર્ચ, ૨૦૧૪ના રોજ બાકી વ્યાજ માટે ૧૧૧ લાખ રૂપિયા ચૂકવવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારબાદ ત્રણ વર્ષમાં વન ટાઈમ સેટલમેન્ટની ઓફર કરવામાં આવી હતી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, એન.સી.એલ.એ.ટી. એ હકીકતની અવગણના કરે છે કે ૨૫મી મે ૨૦૧૭ના રોજ અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે. કોર્પોરેટ દેવાદારે વસૂલાત પ્રમાણપત્રના સંદર્ભમાં બાકી રકમ ચૂકવી ન હતી. વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર પોતે જ અપીલકર્તા બેંકને આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીનું નવું કારણ આપે છે. કલમ ૭ આઈ.બી.સી. હેઠળની અરજી ૨૮મી માર્ચ ૨૦૧૪થી ત્રણ વર્ષની અંદર હતી.

૧૨૯. *જિગ્નેશ શાહ અને અન્ય વિરુદ્ધ ભારત સંઘ* (ઉપરોક્ત) કેસમાં, આ અદાલતે પટણા હાઈકોર્ટના *ફેરો એલોયસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ રાજહંસ સ્ટીલ લિમિટેડ*²³ ના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, જેનો સંબંધિત ભાગ અહીં નીચે કાઢવામાં આવ્યો છે:—

23 (૧૯૯૯) એસ. સી. સી. ઓનલાઈન પેટ ૧૧૯૬

“....મારા મતે, આ દલીલમાં યોગ્યતાનો અભાવ છે.માત્ર એટલા માટે કે વિરોધી પક્ષ ૧ વિરુદ્ધ અરજદાર કંપનીના દેવાની વસૂલાત માટેનો દાવો કલકત્તા હાઈકોર્ટમાં તેની મૂળ બાજુએ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, તેથી દાવાની આવી સંસ્થા અને તે કોર્ટમાં તેની પેન્ડન્સી વર્તમાન સમાપન કાર્યવાહીના લાભ માટે સુનિશ્ચિત કરી શકાતી નથી.જ્યારે આ અરજી આ અદાલતમાં રજૂ કરવામાં આવી ત્યારે દેવું સમય-પ્રતિબંધિત બની ગયું હતું, તે આ અદાલત દ્વારા સમાપન કાર્યવાહીનો આશરો લઈને કાયદેસર રીતે વસૂલ કરી શકાતું નથી કારણ કે તે કાયદાની કલમ ૫૨૦ હેઠળ કાયદેસર રીતે સાબિત કરી શકાતું નથી. જો અરજદાર કંપનીએ કલકત્તા હાઈકોર્ટમાંથી દાવો નંબર ૧૦૭૩/૧૯૮૭ માં હુકમનામું મેળવ્યા પછી, વિરોધી પક્ષ નંબર ૧ ને સમાપ્ત કરવા માટે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હોત અને કલમ ૪૩૪ ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (બી) માં જોગવાઈ મુજબ હુકમનામું અસંતુષ્ટ રહ્યું હોત તો તે સંપૂર્ણપણે અલગ બાબત હોત.”

૧૩૦. અસરકારક રીતે, આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ નરીમન દ્વારા બોલતા આ દરખાસ્તને મંજૂરી આપી હતી કે આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા ૯ હેઠળની અરજીને સમય પ્રતિબંધિત કરી શકાય છે, ભલે તે જ દેવુંના સંદર્ભમાં મર્યાદા

સમયગાળાની અંદર કેટલીક અન્ય વસૂલાતની કાર્યવાહી અગાઉ શરૂ કરવામાં આવી હોય.જો કે, તે એક અલગ બાબત હોત, જો અરજદારે વસૂલાતની કાર્યવાહીમાં અંતિમ આદેશ અને/અથવા હુકમનામું મેળવ્યા પછી ન્યાયિક સત્તામંડળનો સંપર્ક કર્યો હોત, જો હુકમનામું અસંતુષ્ટ રહ્યું હોત.આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે હુકમનામું અને/અથવા અંતિમ ચુકાદો કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયાની શરૂઆત માટે મર્યાદાના નવા સમયગાળાને જન્મ આપશે.

૧૩૧. તે સાચું છે કે *ફેરો એલોયસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ રાજહંસ સ્ટીલ લિમિટેડ* (સુપ્રા) માં પટણા હાઈકોર્ટના તારણને કંપની અધિનિયમ ૧૯૫૬ની કલમ ૪૩૪ (૧) (બી) ના સંદર્ભમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે જો કંપનીના લેણદારની તરફેણમાં કોઈ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલના હુકમનામા અથવા આદેશ પર અમલ અથવા અન્ય પ્રક્રિયા સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે અસંતુષ્ટ પરત કરવામાં આવે તો કંપની તેના દેવાની ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ હોવાનું માનવામાં આવશે.

૧૩૨. આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજી પર સિદ્ધાંતો લાગુ ન થવું જોઈએ તેનું અમને કોઈ કારણ દેખાતું નથી, જે નાણાકીય લેણદારને કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ અરજી દાખલ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, જ્યારે ડિફોલ્ટ થયું

હોય.આ ચુકાદામાં અગાઉ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેમ, ઉપર ટાંકવામાં આવેલી આઈબીસીની જોગવાઈઓના સંયુક્ત વાંચન પર, તે સ્પષ્ટ છે કે કોઈ પણ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલનો અંતિમ ચુકાદો અને/અથવા હુકમનામું અથવા નાણાંની ચુકવણી માટે કોઈ મધ્યસ્થી ચુકાદો, જો સંતોષ ન થાય તો, તે નાણાકીય દેવુંના દાયરામાં આવશે, જેનાથી લેણદાર આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકશે.

૧૩૩. તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ કોર્પોરેટ દેવાદાર છે અને અપીલકર્તા બેંક, નાણાકીય લેણદાર છે.પ્રશ્ન એ છે કે શું આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજી ડિફોલ્ટની તારીખથી ૩ વર્ષની અંદર દાખલ કરવામાં આવી છે.‘‘ડિફોલ્ટ’’ ને કલમ ૩ (૧૨) માં ‘બિન-ચુકવણી’ તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે જે દેવું બાકી છે અને ચૂકવવાપાત્ર છે, પછી ભલે તે સંપૂર્ણ અથવા કોઈપણ ભાગમાં હોય અને જે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવતું નથી.

૧૩૪. તે સાચું છે કે, જ્યારે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ડિફોલ્ટની તારીખ ૩૦ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૩ તરીકે ઉદ્દેશિત કરવામાં આવી હતી અને ૩૧ ડિસેમ્બર ૨૦૧૩ એ કોર્પોરેટ દેવાદારના ખાતાને એનપીએ તરીકે જાહેર કરવાની તારીખ હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું.

જો કે, તે કહેવું સાચું નથી કે દેવાની કોઈપણ સ્વીકૃતિની અરજીમાં કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો.આવા દાવાઓને સુધારા દ્વારા યોગ્ય રીતે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા અને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે સુધારેલી દલીલો પર યોગ્ય રીતે ધ્યાન આપ્યું હતું.

૧૩૫. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તા બેંકે ૧૨ ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ના રોજ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.ત્રણ મહિનાની અંદર, અપીલકર્તા બેંકે એન.સી.એલ.ટી. માં અરજી દાખલ કરી, જેમાં ઓ. એ. ૧૬/૨૦૧૫ માં અંતિમ ચુકાદો અને તારીખ ૨૭/૦૩/૨૦૧૭ ના આદેશ/હુકમનામા અને તારીખ ૨૫/૦૫/૨૦૧૭ ના પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર સહિત વધારાના દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર મૂકવાની પરવાનગી માટે, અપીલકર્તા બેંકને રૂ.ડીઆરટી અને પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્રના ચુકાદા અને આદેશ/હુકમનામાએ અપીલકર્તા બેંકને આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી શરૂ કરવા માટે કાર્યવાહીનું નવું કારણ આપ્યું.

૧૩૬. ૫મી માર્ચ ૨૦૧૮ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, અપીલકર્તા બેંકે ૧લી એપ્રિલ ૨૦૧૬થી ૩૧મી માર્ચ ૨૦૧૭ સુધીના સમયગાળાના નાણાકીય નિવેદનો, વાર્ષિક અહેવાલ વગેરે સહિત વધારાના દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર મૂકવાની પરવાનગી માટે બીજી અરજી દાખલ કરી હતી, અને ફરીથી ૧લી એપ્રિલ

૨૦૧૭થી ૩૧મી માર્ચ ૨૦૧૮ સુધી અને ૩જી માર્ચ ૨૦૧૭ના રોજ એક વખતના સમાધાનની દરખાસ્ત કરતો પત્ર દાખલ કર્યો હતો.આ અરજીને પણ ૬ માર્ચ ૨૦૨૧ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ન્યાયિક સત્તામંડળે નવા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા અને આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સ્વીકારી.

૧૩૭. શ્રી શિવશંકરની દલીલ મુજબ, દસ્તાવેજોને પછીના તબક્કે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા એમ ધારીને પણ, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ તેને ધ્યાનમાં લેવાથી બાકાત નહોતું.આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ પિટિશનમાં કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવે તે પહેલાં દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા હતા.

૧૩૮. અંતિમ ચુકાદો અને હુકમ/હુકમનામું ચુકાદાના દેવાદાર માટે બંધનકર્તા છે.એકવાર દાવો અંતિમ ચુકાદા અને હુકમ/હુકમનામામાં પરિણમે છે, ચુકાદા પછી, અને લેણદારને તેની વચગાળાની બાકી રકમની વસૂલાત કરવા માટે અધિકૃત કરીને વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર પણ જારી કરવામાં આવે છે, ત્યારે લેણદારને અંતિમ ચુકાદાની રકમ અને/અથવા હુકમ/હુકમનામું અને/અથવા વસૂલાત પ્રમાણપત્રમાં નિર્દિષ્ટ રકમની વસૂલાત માટે નવો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે.

૧૩૯. આમ અપીલકર્તા બેંક પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્ર જારી થયાની તારીખથી ત્રણ વર્ષમાં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે હકદાર હતી.અપીલકર્તા બેંકની અરજીને ઓછામાં ઓછી ૨૪ મે, ૨૦૨૦ સુધી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે નહીં.

૧૪૦. જો કે તે સાચું છે કે દેવાની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કોર્પોરેટ રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવાના અધિકારને પ્રેરિત કરે છે, અને આઈબીસીની કલમ ૭ અથવા ૯ હેઠળની અરજી કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર દાખલ કરવી જરૂરી છે, જે આ કિસ્સામાં મર્યાદા અધિનિયમની અનુસૂચિની કલમ ૧૩૭ સાથે વાંચવામાં આવેલી આઈબીસીની કલમ ૨૩૮એના આધારે ડિફોલ્ટની તારીખથી ત્રણ વર્ષ હશે, એનસીએલટીમાં અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ દાવો દાખલ કરવામાં વિલંબથી વિપરીત મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ માફ કરી શકાય છે.વધુમાં, મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૪ અને ૧૮ ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ આઈબીસી હેઠળની કાર્યવાહીને પણ લાગુ પડે છે.

૧૪૧. મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ ને આઈબીસી હેઠળની કાર્યવાહીના સંબંધમાં પાંડિત્યપૂર્ણ કઠોરતા સાથે પણ સમજી શકાતી નથી. આ અદાલતને કોઈ કારણ દેખાતું નથી કે મર્યાદિત સમયગાળાની અંદર કરવામાં

આવેલા જીવંત દાવાના એક વખતના સમાધાનની દરખાસ્તને પણ મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૧૮ ને આકર્ષવા માટે સ્વીકૃતિ તરીકે સમજવી જોઈએ નહીં. શ્રી શિવશંકર દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા **ગૌરવ હરગોવિંદભાઈ દવે** (ઉપરોક્ત) માં, આ અદાલતને એક વખતના સમાધાન માટેના કોઈ પ્રસ્તાવ પર વિચાર કરવાનો કોઈ પ્રસંગ મળ્યો ન હતો. જો કે, ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટે કોર્પોરેટ દેવાદારની બેલેન્સ શીટ્સ અને નાણાકીય નિવેદનો, જવાબદારીની સ્વીકૃતિની રચના કરે છે, જેણે મે ૨૦૧૭ માં અપીલકર્તા બેંકની તરફેણમાં વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું તે હકીકત ઉપરાંત ત્રણ વર્ષ સુધી મર્યાદા લંબાવી હતી. એન.સી.એલ.ટી. એ ૨૧ માર્ચ, ૨૦૧૮ના રોજ તેના આદેશ દ્વારા અરજીને યોગ્ય રીતે સ્વીકારી હતી.

૧૪૨. ટૂંકમાં, અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળની અરજીને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવશે નહીં, કારણ કે તે કોર્પોરેટ દેવાદારના લોન ખાતાને એનપીએ તરીકે જાહેર કરવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જો કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ત્રણ વર્ષની મર્યાદાનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય તે પહેલાં દેવાની સ્વીકૃતિ હોય, તો તે કિસ્સામાં મર્યાદાનો સમયગાળો વધુ ત્રણ વર્ષ સુધી લંબાવવામાં આવશે.

૧૪૩. વધુમાં, ડી. આર. ટી. અથવા અન્ય કોઈ ટ્રિબ્યુનલ અથવા કોર્ટ દ્વારા નાણાકીય લેણદારની તરફેણમાં નાણાં માટે ચુકાદો અને/અથવા હુકમનામું, અથવા નાણાકીય લેણદારની તરફેણમાં વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવું, નાણાકીય લેણદાર માટે નવા કારણને જન્મ આપશે, ચુકાદાની તારીખ અને/અથવા હુકમનામું બહાર પાડવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર અથવા વસૂલાતનું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર, જો નાણાકીય દેવાદારને કોર્પોરેટ દેવાદારની બાકી રકમ હોય તો, કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે. ચુકાદા અને/અથવા હુકમનામા હેઠળ અને/અથવા પુનઃપ્રાપ્તિ પ્રમાણપત્રના સંદર્ભમાં, અથવા તેના કોઈપણ ભાગને ચૂકવણી કરવામાં આવી ન હતી.

૧૪૪. ફોર્મ-૧માં આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સાથે શરૂઆતમાં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ સિવાય આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અરજીમાં દલીલોમાં સુધારો કરવા અથવા વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા માટે કાયદામાં કોઈ પ્રતિબંધ નથી.કોઈ પણ સ્પષ્ટ જોગવાઈની ગેરહાજરીમાં, જે વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે અથવા સમય મર્યાદા નક્કી કરે છે, એવું ન કહી શકાય કે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે અપીલકર્તા બેંકને વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા ભૂલ

કરી છે.જો કે, એ ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોને આધારે, જ્યારે અતિશય વિલંબ થાય છે, ત્યારે ન્યાય આપનાર સત્તાધિકારી, તેના વિવેકબુદ્ધિથી, વધારાની દલીલો અને/અથવા દસ્તાવેજો દાખલ કરવાની અરજદારની વિનંતીને નકારી શકે છે અને અંતિમ આદેશ પસાર કરવા માટે આગળ વધી શકે છે.અમારા વિચારમાં, સહાયક દલીલો સાથે વધારાના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા અને આવા દસ્તાવેજો અને દલીલો પર વિચાર કરવા માટે અપીલકર્તા બેંકની વિનંતીને સ્વીકારવા અને/અથવા મંજૂરી આપવાનો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળનો નિર્ણય અપીલમાં દખલગીરીની માંગ કરતો નથી.

૧૪૫. ઉપર ચર્ચા કરાયેલા કારણોસર, વિવાદિત ચુકાદો અને વ્યવસ્થા કાયદા અને તથ્યોમાં બિનટકાઉ છે.તે મુજબ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે, અને એન.સી.એલ.એ.ટી. ના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.