

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પી. સી. ચેરિયન

વિ.

બર્ફી દેવી

૧૬/૧૦/૧૯૭૯

[આર. એસ. સરકારીયા અને ઓ. ચિન્નપ્પા રેડ્ડી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટ ૧૮૮૨ (૧૮૮૨ નો ૪) કલમ ૧૦૬ - ટાયરના રિ-ટ્રેડિંગ (ટાયરને ફરીથી ઉપયોગ લાયક બનાવવા) ના વ્યવસાય માટે પરિસરની લીઝ - શું કલમ ૧૦૬ ની અંદર 'ઉત્પાદન હેતુઓ' માટેની લીઝ છે.

શબ્દો અને શબ્દસમૂહો 'ઉત્પાદન હેતુઓ' - અર્થ - ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટ
૧૮૮૨, કલમ ૧૦૬.

વાદીએ (સામાવાળા) વિવાદિત જગ્યા પ્રતિવાદી (અપીલકર્તા) ને વાર્ષિક રૂ. ૮૫૦/- ના ભાડે આપી હતી, જે ઉક્ત પરિસરમાં ટાયરના રિ-ટ્રેડિંગનો વ્યવસાય કરતો હતો. પ્રતિવાદીએ ભાડું ચૂકવવામાં કસૂર કરી, અને વાદીએ ભાડૂઆતનો અંત લાવવા માટે એક મહિનાની નોટિસ મોકલી. ત્યારબાદ, વાદીએ પ્રતિવાદી સામે ભાડાની બાકી રકમની વસૂલાત અને બેદખલી માટે દાવો દાખલ કર્યો.

દાવાનો એ આધાર પર વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો કે વિવાદિત પરિસર ઉત્પાદન હેતુઓ માટે ભાડે આપવામાં આવ્યું હતું અને ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૬ ને ધ્યાનમાં રાખીને, મકાનમાલિક દ્વારા માત્ર છ મહિનાની નોટિસ આપીને લીઝ સમાપ્ત કરી શકાય છે જે ભાડૂઆતના વર્ષના અંત સાથે સમાપ્ત થાય છે અને કારણ કે વાદીએ માત્ર ૩૦ દિવસની નોટિસ આપી હતી, તેથી તે અમાન્ય અને ભાડૂઆત સમાપ્ત કરવા માટે બિનઅસરકારક હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટ અને ફર્સ્ટ એપેલેટ કોર્ટ એકસાથે ભાડાની બાકી રકમ તેમજ બેદખલી માટે દાવો મંજૂર કર્યો હતો જેની પુષ્ટિ હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવી હતી. નીચેની તમામ અદાલતોએ ઠેરવ્યું કે ટાયરનું રિ-ટ્રેડિંગ એ 'ઉત્પાદન હેતુ' નથી અને તેથી, વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને તેની ભાડૂઆત સમાપ્ત કરવા માટે આપવામાં આવેલી ૩૦ દિવસની નોટિસ માન્ય હતી.

પ્રતિવાદી દ્વારા આ કોર્ટમાં કરવામાં આવેલી અપીલમાં એ પ્રશ્ન પર કે શું ટાયરના રિ-ટ્રેડિંગનો વ્યવસાય કરવા માટે પરિસરની લીઝ એ ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૬ ની અંદર વિચાર્યા મુજબ 'ઉત્પાદન હેતુઓ' માટેની લીઝ છે.

કોર્ટે ઠેરવેલ કે: ૧. નીચેની અદાલતોએ એવું ઠેરવવામાં યોગ્ય હતી કે પ્રસ્તુત કેસમાં લીઝ 'ઉત્પાદન હેતુઓ' માટે ન હતી, અને ત્રીસ દિવસની નોટિસ દ્વારા ભાડૂઆત યોગ્ય રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. [૯૬૬ એચ]

૨. 'ઉત્પાદન હેતુઓ' અભિવ્યક્તિને ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી નથી. તેથી, તેનો અર્થ તેના લોકપ્રિય અર્થમાં લેવો જોઈએ. 'ઉત્પાદન' ફેરફાર સૂચવે છે પરંતુ દરેક ફેરફાર ઉત્પાદન નથી. કંઈક વધુ જરૂરી છે. તેમાં પરિવર્તન હોવું જોઈએ; એક નવી અને અલગ વસ્તુ અસ્તિત્વમાં આવવી જોઈએ જેનું વિશિષ્ટ નામ, પાત્ર અથવા ઉપયોગ હોય. [૯૬૪ એ-બી]

૩. કોઈ પ્રક્રિયા એ ઉત્પાદન પ્રક્રિયા છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટેની વ્યાપક કસોટી એ છે કે શું તે જૂના ઘટકો માટે સંપૂર્ણ પરિવર્તન લાવે છે, જેથી વ્યાવસાયિક રીતે અલગ વસ્તુ અથવા ચીજવસ્તુનું ઉત્પાદન કરી શકાય. આ પ્રશ્ન મોટાભાગે હકીકતનો છે. [૯૬૬ એફ]

રિ-ટ્રેડિંગના પરિણામે, જૂનું ટાયર અલગ અસ્તિત્વ બની જતું નથી, કે નવી ઓળખ પ્રાપ્ત કરતું નથી. રિ-ટ્રેડિંગ પ્રક્રિયા જૂના ટાયરને તેનું મૂળ પાત્ર ગુમાવવાનું

કારણ બનતી નથી, કે કોઈ વ્યાવસાયિક રીતે અલગ અથવા ભિન્ન અસ્તિત્વ અસ્તિત્વમાં લાવતી નથી. જૂનું ટાયર તેની મૂળભૂત રચના, મૂળ પાત્ર અને ઓળખ, એક ટાયર તરીકે જાળવી રાખે છે, જોકે રિ-ટ્રેડિંગ તેનું પ્રદર્શન અને સેવાક્ષમતા સુધારે છે. જૂના ટાયરનું રિ-ટ્રેડિંગ જૂના પગરખાંને ફરીથી સોલ લગાવવા જેવું છે. જેમ જૂના પગરખાંને ફરીથી સોલ લગાવવાથી વ્યાવસાયિક રીતે અલગ અસ્તિત્વ ઉત્પન્ન થતું નથી, તેવી જ રીતે રિ-ટ્રેડિંગથી કોઈ નવી અથવા અલગ વસ્તુ અસ્તિત્વમાં આવતી નથી. [૯૬૬ ઇ-જી]

જ. અન્ય કાયદાઓ, જેમ કે, ફેક્ટરી એક્ટ અથવા એક્સાઈઝ એક્ટમાં આપવામાં આવેલી 'ઉત્પાદન' ની વ્યાખ્યાઓને ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૬ માં 'ઉત્પાદન હેતુઓ' અભિવ્યક્તિનું અર્થઘટન કરતી વખતે આંધળી રીતે લાગુ કરવી જોઈએ નહીં, કારણ કે કેટલાક અન્ય કાયદાઓમાં જેમ કે એક્સાઈઝ એક્ટમાં, 'ઉત્પાદન' શબ્દને તેમાં 'સમારકામ' નો પણ સમાવેશ કરીને વિસ્તૃત અર્થ આપવામાં આવ્યો છે. [૯૬૭ એ-બી]

સાઉથ બિહાર સુગર મિલ્સ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, [૧૯૬૮] ૩ એસ.સી.આર. ૨૧, સંદર્ભિત.

ફેડરલ કમિશનર ઓફ ટેક્સેશન વિ. જેક ક્રિનાડેર પ્રોપ્રાયટરી લિમિટેડ, (૧૯૪૮-૪૯) ૭૮ સી.એલ.આર. ૩૩૬; અલગ તારવવામાં આવેલ.

એલનબરી એન્જિનિયર્સ લિમિટેડ વિ. રામકૃષ્ણ દાલમિયા અને અન્ય,

[૧૯૭૩] ૨ એસ.સી.આર. ૨૫૭; લાગુ કરવામાં આવેલ.

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૧૭૨૨/૧૯૬૯.

સેકન્ડ અપીલ નં. ૯૬૯/૬૭ માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના તારીખ ૧૧/૧૨/૧૯૬૮ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા માટે એમ. એમ. અબ્દુલ કાદર, આર. સતીશ, વિજય કે. પંડિતા અને ઈ. સી. અગ્રવાલા.

સામાવાળા માટે જીતેન્દ્ર શર્મા અને વી. પી. ચૌધરી.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ સરકારીયા દ્વારા આપવામાં આવેલ.

સરકારીયા, ન્યાયમૂર્તિ- શું ટાયરના રિ-ટ્રેડિંગનો વ્યવસાય કરવા માટે પરિસરની લીઝ એ ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૬ ની વિચારણા અંતર્ગત "ઉત્પાદન હેતુઓ" માટેની લીઝ છે, તે એકમાત્ર પ્રશ્ન છે જે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના તારીખ ૧૧મી ડિસેમ્બર, ૧૯૬૮ ના ચુકાદા સામે સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલમાં વિચારણા માટે ઊભો થાય છે. આ પ્રશ્ન આ સંજોગોમાં ઊભો થાય છે:

વાદી-સામાવાળાએ વિવાદિત જગ્યા વાર્ષિક રૂ. ૮૫૦/- ના ભાડે પ્રતિવાદીને ભાડે આપી હતી જે ઉક્ત પરિસરમાં ટાયરના રિ-ટ્રેડિંગનો વ્યવસાય કરતો હતો. પ્રતિવાદીએ ભાડું ચૂકવવામાં કસૂર કરી. તેથી, વાદીએ તેની ભાડૂઆત

સમાપ્ત કરવા માટે પ્રતિવાદીને એક મહિનાની નોટિસ મોકલી. ત્યારબાદ, વાદીએ પ્રતિવાદી સામે ભાડાની બાકી રકમની વસૂલાત અને બેદખલી માટે દાવો દાખલ કર્યો.

દાવાનો અન્ય બાબતોની સાથે સાથે એ આધાર પર વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો કે વિવાદિત પરિસર તેને ઉત્પાદન હેતુઓ માટે ભાડે આપવામાં આવ્યું હતું અને ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૬ ને ધ્યાનમાં રાખીને, મકાનમાલિક દ્વારા ભાડૂઆત વર્ષના અંત સાથે સમાપ્ત થતી માત્ર છ મહિનાની નોટિસ આપીને લીઝ સમાપ્ત કરી શકાય છે, અને કારણ કે વાદીએ માત્ર ૩૦ દિવસની નોટિસ આપી હતી, તેથી તે અમાન્ય અને ભાડૂઆત સમાપ્ત કરવા માટે બિનઅસરકારક હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટ અને ફર્સ્ટ એપેલેટ કોર્ટ એકસાથે ભાડાની બાકી રકમ તેમજ બેદખલી માટે દાવો મંજૂર કર્યો.

ફર્સ્ટ એપેલેટ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ સમક્ષ જે એકમાત્ર આધાર ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો તે એ હતો કે ભાડૂઆત ઉત્પાદન હેતુઓ માટે હોવાથી, તેને એક મહિનાની નોટિસ દ્વારા સમાપ્ત કરી શકાય નહીં. નીચેની તમામ અદાલતોએ આ દલીલને નકારી કાઢી છે અને એકસાથે ઠેરવ્યું છે કે ટાયરનું રિ-ટ્રેડિંગ, ઉત્પાદન હેતુ નથી અને તેથી, વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીને તેની ભાડૂઆત સમાપ્ત કરવા માટે આપવામાં આવેલી ૩૦ દિવસની નોટિસ માન્ય હતી.

પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કાદર એવી દલીલ કરે છે કે જૂના ટાયરના રિ-ટ્રેડિંગની પ્રક્રિયામાં, આધુનિક મશીનરીનો ઉપયોગ સામેલ છે અને તેના પરિણામે એક અલગ વ્યાપારી વસ્તુ અસ્તિત્વમાં આવે છે. એ દલીલ કરવામાં આવે છે કે ઉત્પાદન પ્રક્રિયાની આવશ્યક કસોટી એ છે કે તેણે પ્રક્રિયા કરવામાં આવતી જૂની સામગ્રીના પાત્ર, ગુણવત્તા અથવા વપરાશમાં ફેરફાર લાવવો જોઈએ જેથી એક અલગ વેચાણપાત્ર વસ્તુનું ઉત્પાદન થાય, પરંતુ એ જરૂરી નથી કે જૂની સામગ્રી તેની ઓળખ સંપૂર્ણપણે ગુમાવે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે હાઈકોર્ટે એવો મત લેવામાં ભૂલ કરી હતી કે જૂના ટાયરના રિ-ટ્રેડિંગની પ્રક્રિયામાંથી વ્યવસાયિક રીતે અલગ વસ્તુ અસ્તિત્વમાં આવતી નથી. એ દરખાસ્તના સમર્થનમાં કે જે પ્રક્રિયા દ્વારા નકામી વસ્તુ ઉપયોગી બને છે અને તેનું પાત્ર અથવા ઉપયોગ બદલાય છે તે ઉત્પાદન પ્રક્રિયા છે, વકીલે કમિશનર ઓફ સેલ્સ ટેક્સ, યુ.પી. વિ. ડૉ. સુખ દેવ;(૧) એલનબરી એન્જિનિયર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. રામકૃષ્ણ દાલમિયા અને અન્ય;(૨) સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિ. ધ સેન્ટ્રલ પ્રોવિન્સિસ મેંગેનીઝ ઓર કું. લિમિટેડ;(૩) નોર્થ બંગાળ સ્ટોર્સ લિમિટેડ વિ. મેમ્બર, બોર્ડ ઓફ રેવન્યુ, બંગાળ;(૪) અને એક ઓસ્ટ્રેલિયન કેસ; ફેડરલ કમિશનર ઓફ ટેક્સેશન વિ. જેક ઝિનાડેર પ્રોપ્રાયટરી લિમિટેડ(૫) ટાંક્યા છે.

"ઉત્પાદન હેતુઓ" અભિવ્યક્તિને ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી નથી. તેથી, તેનું અર્થઘટન તેના લોકપ્રિય અર્થમાં કરવું પડશે. વર્સ એન્ડ ફેઝીસની પર્મનન્ટ એડિશન, વોલ્યુમ ૨૬ મુજબ,

'ઉત્પાદન' ફેરફાર સૂચવે છે પરંતુ દરેક ફેરફાર ઉત્પાદન નથી અને તેમ છતાં વસ્તુમાં દરેક ફેરફાર સારવાર, શ્રમ અને હેરફેરનું પરિણામ છે. પરંતુ કંઈક વધુ જરૂરી છે અને ત્યાં પરિવર્તન હોવું જોઈએ; એક નવી અને અલગ વસ્તુ અસ્તિત્વમાં આવવી જોઈએ જેનું વિશિષ્ટ નામ, પાત્ર અથવા ઉપયોગ હોય. "ઉત્પાદન" અભિવ્યક્તિના આ અર્થઘટનને સાઉથ બિહાર સુગર મિલ્સ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા(૧) માં આ કોર્ટની મંજૂરી મળી હતી. પરંતુ આ મુદ્દા પર સીધો કેસ એલનબરી એન્જિનિયર્સ લિમિટેડ વિ. રામકૃષ્ણ દાલમિયા (સુપ્રા) છે; જેમાં આ કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ હતો કે શું એલનબરી એન્જિનિયર્સની તરફેણમાં લીઝ ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૬ ના અર્થમાં "ઉત્પાદન હેતુઓ" માટે હતી. તે કેસની હકીકતો પર, નકારાત્મક જવાબ આપતા, આ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે ભલે લીઝી (ભાડૂઆત) વાહનોના સમારકામ અથવા રિ-કન્ડિશનિંગ (પુનઃસ્થાપિત) માટે કેટલાક સ્પેરપાર્ટ્સ (ફાજલ ભાગો) નું ઉત્પાદન કરતા હતા, તેમ છતાં લીઝનો મુખ્ય હેતુ સમારકામ અને રિ-કન્ડિશનિંગ પછી વાહનોના સંગ્રહ અને પુનર્વેચાણનો હતો; અને નિકાલ માટે વાહનોના સમારકામ અથવા રિ-કન્ડિશનિંગના મુખ્ય હેતુ માટે સ્પેરપાર્ટ્સનું ઉત્પાદન માત્ર આનુષંગિક હતું.

કારણ કે પ્રસ્તુત કેસ એલનબરી એન્જિનિયર્સના સિદ્ધાંત દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો છે, શ્રી કાદર દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા તમામ કેસોની ચર્ચા કરવી જરૂરી નથી. તેમ છતાં, એક કેસની ટૂંકમાં નોંધ લેવી યોગ્ય રહેશે, એટલે કે, ફેડરલ

કમિશનર ઓફ ટેક્સેશન વિ. જેક ઝિનાડેર પ્રોપ્રાયટરી લિમિટેડ, (સુપ્રા); જેના પર વકીલે તેમની દલીલોમાં ઘણો આધાર રાખ્યો છે.

જેક ઝિનાડેરમાં (સુપ્રા), એક ફરિયર (ફર-રૂંવાટી બનાવનાર) કંપનીને ગ્રાહકો પાસેથી ફર (રૂંવાટીના) વસ્ત્રો મળ્યા જે સમારકામ ન થઈ શકે તે હદે ખૂબ જ ઘસાઈ ગયા હતા અને નુકસાન પામ્યા હતા, અને, ખામીયુક્ત ભાગો દૂર કર્યા પછી, ઉપલબ્ધ સામગ્રીની હદ, આકાર અને પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, તે ગ્રાહકો માટે વિવિધ પ્રક્રિયાઓ દ્વારા તેને આધુનિક શૈલીના કોટ, ફર કેપ, ફર કોલર, ફર કોટ અને સ્ટોલ્સમાં રિમોડેલ (પુનઃનિર્માણ) કર્યા. રિમોડેલિંગમાં કંપની દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી સામગ્રી, અસ્તરના લગભગ પાંચ ટકા સિવાય, ગ્રાહકના વસ્ત્રોમાંથી ઉપલબ્ધ સામગ્રી પૂરતી સીમિત હતી. જો નવા અસ્તરની જરૂર હોય તો ગ્રાહક તે પૂરા પાડતા હતા.

ઓસ્ટ્રેલિયાની હાઈકોર્ટ સમક્ષ નિર્ણય માટેનો પ્રશ્ન એ હતો કે શું ફરના વસ્ત્રોને રિમોડેલ કરીને બનાવવામાં આવેલા ફર કોટ, સ્ટોલ્સ, કેપ અને કોલર સેલ્સ ટેક્સ એસેસમેન્ટ એક્ટ (નં. ૧), ૧૯૩૦-૧૯૪૨ ના હેતુઓ માટે, "ઉત્પાદિત માલ વેચાયેલ" છે. ડિક્સન અને વિલિયમ્સ ન્યાયમૂર્તિઓ (વેબ ન્યાયમૂર્તિ અસંમત) ની બનેલી બહુમતી દ્વારા કોર્ટે આ પ્રશ્નનો હકારાત્મક જવાબ આપ્યો. ડિક્સન ન્યાયમૂર્તિએ તેમના મુખ્ય ચુકાદામાં (પૃષ્ઠ ૩૪૩ પર), મેકનિકોલ વિ. પિન્ય(૧) માં ડાર્લિંગ ન્યાયમૂર્તિના ચુકાદાને મંજૂરી સાથે ટાંક્યા પછી કે "બનાવવાનો અથવા ઉત્પાદનનો સાર એ છે કે જે બનાવવામાં આવે છે તે

જેમાંથી બનાવવામાં આવ્યું છે તેનાથી અલગ વસ્તુ હોવી જોઈએ", અવલોકન કર્યું:

"તેથી, કેસમાં પહેલો અને, એમ કહી શકાય, નિર્ણાયક પ્રશ્ન એ છે કે રિમોડેલિંગની પ્રક્રિયામાંથી જે વસ્ત્રો તૈયાર થાય છે તે ગ્રાહક જે વસ્ત્રો આપે છે તેના કરતાં અલગ વસ્તુઓ છે, એટલે કે અલગ માલ છે. આ કદાચ કાયદા કરતાં હકીકતનો વધુ પ્રશ્ન છે..... કમિશનર સમારકામ અને રિમોડેલિંગ વચ્ચે ભેદ પાડે છે અને સમારકામના સંબંધમાં સેલ્સ ટેક્સનો દાવો કરતા નથી ભલે તેનો અર્થ, ઉદાહરણ તરીકે, વસ્ત્રની લંબાઈમાં થોડો ફેરફાર થતો હોય. અમને કહેવામાં આવ્યું છે કે જૂના અથવા પહેરેલા ફર કોટને આધુનિક શૈલીના કોટમાં રિમોડેલ કરવામાં આવે છે, ફર નેકલેટને સ્ટોલમાં રિમોડેલ કરવામાં આવે છે અને ફર નેકલેટ અથવા ફર સ્ટોલને કેપમાં રિમોડેલ કરવામાં આવે છે. સંપૂર્ણ લંબાઈના ફર કોટને 'સોન્ટર' અથવા કંઈક અંશે સમાન 'સ્વેગર' કોટમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય છે જે નોંધપાત્ર રીતે ટૂંકા હોય છે પરંતુ સંપૂર્ણ હોય છે અને ઘણીવાર નીચેથી ઘેરવાળા હોય છે. પરંતુ રૂપાંતરણ જેકેટમાં થઈ શકે છે, જે કોટી છે, જે કમરની લંબાઈ કરતા ઓછી હોય છે અને વધુ ચુસ્ત હોય છે અને સામાન્ય રીતે આગળથી બાંધેલી હોતી નથી....."

"કરદાતાની બાજુથી એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે આ પ્રક્રિયાઓ વસ્ત્રની ઓળખ બદલતી નથી પરંતુ માત્ર તેની કેટલીક લાક્ષણિકતાઓ

બદલે છે. ગ્રાહક ફરનું વસ્ત્ર આપે છે અને ફરનું વસ્ત્ર લઈ જાય છે. તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે અને નવીનીકરણ કરવામાં આવે છે પરંતુ તે હજુ પણ ફરનું વસ્ત્ર છે; તે તેણીનું ફરનું વસ્ત્ર છે; તે તે જ ફરનું વસ્ત્ર છે જે તેણી ફરિયર્સ પાસે લાવી હતી. કમિશનરની બાજુથી એવું કહેવામાં આવે છે કે એક અલગ ફર વસ્ત્ર અસ્તિત્વમાં લાવવામાં આવ્યું છે. જૂના ફર વસ્ત્રનો ઉપયોગ માત્ર એવી સામગ્રી અથવા તેમાંની કેટલીક સામગ્રી પૂરી પાડવા માટે કરવામાં આવ્યો છે જેમાંથી નવું ફર વસ્ત્ર બનાવવામાં આવ્યું છે. વ્યવસાયિક રીતે અને પહેરનારના દૃષ્ટિકોણથી તે એક અલગ વર્ણનની વસ્તુ છે. તે એક અલગ અસ્તિત્વ છે અને નવી ઓળખ ધરાવે છે. તેથી માલનું ઉત્પાદન થયું છે.

"એકંદરે, કમિશનરનો મત વધુ યોગ્ય જણાય છે. ફરિયરનું કામ ચામડાનો ઉપયોગ કરીને વસ્ત્રો બનાવવાનું છે. ફેશન, વ્યવસાયિક ઉપયોગ અને તેના ગ્રાહકની રુચિઓ તે જે વિવિધ પ્રકારના વસ્ત્રો બનાવે છે તેને અલગ પાડવા માટે અને તેમને માલની અલગ શ્રેણીઓ તરીકે ઓળખવા માટે મજબૂર કરવા માટે જોડાય છે. જ્યારે તે ચામડા લે છે જેને ફર વસ્ત્રના વર્ણનમાં બનાવવામાં આવે છે અને બીજું બનાવે છે, ત્યારે તેને નવું ઉત્પન્ન કર્યા વિના અસ્તિત્વમાં રહેલી વસ્તુમાં ફેરફાર કર્યો હોવાનું માની શકાય નહીં. તેણે એક અલગ વસ્તુ બનાવી છે."

વિલિયમ્સ ન્યાયમૂર્તિ, ડિક્સન ન્યાયમૂર્તિ સાથે સંમત થયા, કે આ મુદ્દો

હકીકત અને પ્રમાણનો છે અને સંબંધિત પ્રક્રિયામાં તેમના સેકન્ડ હેન્ડ (જૂના) ઘટકોમાંથી માલનું અલગ માલમાં ઉત્પાદન સામેલ છે. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે કરદાતાઓ વતી એ દલીલને નકારી કાઢી કે કામને માલનું માત્ર સમારકામ અથવા ફેરફાર તરીકે વર્ણવી શકાય છે જે તેમના મૂળ પાત્રને અસર કરતું નથી, એ અવલોકન સાથે કે "એકવાર કરવામાં આવેલ કાર્ય માલને આ પાત્ર ગુમાવવાનું કારણ બને છે તો તે અધિનિયમના અર્થમાં 'માલ' બની જાય છે."

એ જોવામાં આવશે કે જેક ઝિનાડેરનો કેસ પ્રસ્તુત કેસ સાથે કોઈ સામ્યતા ધરાવતો નથી. તે કેસની હકીકતો ભૌતિક રીતે અલગ હતી. ત્યાં, જૂના વસ્ત્રોમાંથી કાઢવામાં આવેલા ઉપયોગી ઘટકોમાંથી, ફરિયરે તેની કુશળતા અને શ્રમ દ્વારા વ્યાવસાયિક રીતે અને પહેરનારના દૃષ્ટિકોણથી અલગ ડિઝાઇન અને વર્ણનના વસ્ત્રો બનાવ્યા. પરંતુ પ્રસ્તુત કેસમાં, રિ-ટ્રેડિંગ દ્વારા જૂનું ટાયર અલગ અસ્તિત્વ બની જતું નથી, કે નવી ઓળખ પ્રાપ્ત કરતું નથી. રિ-ટ્રેડિંગ પ્રક્રિયા જૂના ટાયરને તેનું મૂળ પાત્ર ગુમાવવાનું કારણ બનતી નથી. કોઈ પ્રક્રિયા એ ઉત્પાદન પ્રક્રિયા છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટેની વ્યાપક કસોટી એ છે કે શું તે જૂના ઘટકો માટે સંપૂર્ણ પરિવર્તન લાવે છે જેથી વ્યાવસાયિક રીતે અલગ વસ્તુ અથવા ચીજવસ્તુનું ઉત્પાદન કરી શકાય. આ પ્રશ્ન જેક ઝિનાડેરમાં વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા યોગ્ય રીતે ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તેમ, મોટાભાગે હકીકતનો છે. અમારી સમક્ષના કેસમાં, નીચેની તમામ અદાલતોએ આ પ્રશ્નનો નકારાત્મક જવાબ આપ્યો છે. અમારા મતે, નીચેની અદાલતોનું આ તારણ અકાઢ્ય છે. જૂના ટાયરનું

રિ-ટ્રેડિંગ વ્યાવસાયિક રીતે અલગ અથવા ભિન્ન અસ્તિત્વ અસ્તિત્વમાં લાવતું નથી. જૂનું ટાયર તેનું મૂળ પાત્ર, અથવા ટાયર તરીકેની ઓળખ જાળવી રાખે છે. રિ-ટ્રેડિંગ તેને સંપૂર્ણપણે બીજી વ્યવસાયિક વસ્તુમાં રૂપાંતરિત કરતું નથી, જોકે તે ટાયર તરીકે તેના પ્રદર્શન અને સેવાક્ષમતામાં સુધારો કરે છે. જૂના ટાયરનું રિ-ટ્રેડિંગ જૂના પગરખાંને ફરીથી સોલ લગાવવા જેવું છે. જેમ જૂના પગરખાંને ફરીથી સોલ લગાવવાથી અલગ ઓળખ ધરાવતું વ્યાવસાયિક રીતે અલગ અસ્તિત્વ ઉત્પન્ન થતું નથી, તેવી જ રીતે રિ-ટ્રેડિંગથી કોઈ નવી અથવા અલગ વસ્તુ અસ્તિત્વમાં આવતી નથી. જૂનું ટાયર તેની મૂળભૂત રચના અને ઓળખ જાળવી રાખે છે. તેથી નીચેની અદાલતોએ એવું ઠેરવવામાં યોગ્ય હતી કે પ્રસ્તુત કેસમાં લીઝ ઉત્પાદન હેતુઓ માટે ન હતી, અને ત્રીસ દિવસની નોટિસ દ્વારા ભાડૂઆત યોગ્ય રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

આ ચુકાદાથી છૂટા પડતા પહેલા, અમે એક ચેતવણીની નોંધ આપી શકીએ છીએ કે અન્ય કાયદાઓ, જેમ કે, ફેક્ટરી એક્ટ અથવા એક્સાઈઝ એક્ટમાં આપવામાં આવેલી "ઉત્પાદન" ની વ્યાખ્યાઓને ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૬ માં "ઉત્પાદન હેતુઓ" અભિવ્યક્તિતનું અર્થઘટન કરતી વખતે આંધળી રીતે લાગુ કરવી જોઈએ નહીં. કેટલાક કાયદાઓમાં, ઉદાહરણ તરીકે એક્સાઈઝ એક્ટમાં, "ઉત્પાદન" શબ્દને તેમાં "સમારકામ" નો પણ સમાવેશ કરીને વિસ્તૃત અર્થ આપવામાં આવ્યો છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને ખર્ચ સાથે ફગાવી

દેવામાં આવે છે.

એન.વી.કે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====