

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય.

વિરુદ્ધ

એમ. એન. સુંદરરાજન

૧૯ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૦

(ન્યાયમૂર્તિ :– આર. એસ. સરકારિયા અને આર. એસ. પાઠક,)

સિવિલ સર્વિસીસ–નિમણૂક કરવાની સત્તા જેમાં ફરજિયાત નિવૃત્તિ દ્વારા નિમણૂકને સમાપ્ત કરવાની સત્તા શામેલ છે કે કેમ – મૂળભૂત નિયમો, એફ આર ૫૬ (ડી)–રાજ્યમાં વિભાગ અધિકારીની ફરજિયાત નિવૃત્તિ – એવી જોગવાઈ કે સમીક્ષા સમિતિનું નેતૃત્વ મુખ્ય સચિવ–વિભાગીય સચિવ કરશે, જે સમિતિનું નેતૃત્વ કરશે–સમિતિનો 'નિર્ણય'–તેની માન્યતા.

જુન ૨૭, ૧૯૭૩ પહેલાં, તમિલનાડુ સચિવાલયમાં સેક્શન ઓફિસર નોન–ગેઝેટેડ ઓફિસર હતા. સરકારે સરકારી આદેશ જી.ઓ. એમ.એસ. નં. ૧૬૧૬, જાહેર (સેવા–જે) તારીખ ૧૩ જૂન, ૧૯૭૩ દ્વારા સચિવાલયના સુપરિન્ટેન્ડન્ટના પદને ગેઝેટેડ પદ બનાવ્યું અને તેને સેક્શન ઓફિસર તરીકે ફરીથી નિયુક્ત કર્યું, અને સરકારી આદેશ નં. ૧૭૮૨, જાહેર (સેવા –

જે), તારીખ ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ દ્વારા, એવું પ્રદાન કર્યું કે નિમણૂકો, બદલીઓ, પોસ્ટિંગ્સ, સજાઓ અને પગાર ઉપાડ સંબંધિત તમામ બાબતોમાં, આગળના આદેશો સુધી તેઓ નોન-ગેઝેટેડ સરકારી કર્મચારીઓ તરીકે જ ગણવામાં આવશે.

પ્રતિવાદીની ૧૯૪૩માં ભારતીય સેનામાં કલાર્ક તરીકે ભરતી થઈ હતી અને સેવામાંથી નિવૃત્તિ બાદ માર્ચ ૧૯૪૮ થી રાજ્ય સરકાર (અપીલકર્તા) ના મહેસૂલ સચિવાલયમાં તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. એપ્રિલ ૧૯૬૯ માં તેમને સેક્શન ઓફિસર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી અને માર્ચ ૨, ૧૯૭૬ સુધી તેઓ આ પદ પર રહ્યા જ્યારે તેમને ઇંડામેન્ટલ રૂલ ૫૬(ડી) હેઠળ ફરજિયાત નિવૃત્ત કરવામાં આવ્યા.

પ્રતિવાદીએ ફરજિયાત નિવૃત્તિને હાઈકોર્ટમાં પડકારતા એવી દલીલ કરી કે, જી.ઓ. નં. ૭૬૧ તારીખ ૧૯ માર્ચ, ૧૯૭૩ માં દર્શાવેલી પ્રક્રિયા અનુસાર સચિવાલયમાં ગેઝેટેડ સરકારી અધિકારીઓના કેસો પર વિચારણા કરનારી સમીક્ષા સમિતિનું વડપણ વિભાગીય સચિવ દ્વારા નહીં પરંતુ ચીફ સેક્રેટરી દ્વારા થવું જોઈએ, કારણ કે તેમના કેસની સમીક્ષા કરનારી સમિતિનું વડપણ વિભાગીય સચિવ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું. આ ઉદ્ધંધને નિવૃત્તિના આદેશને અમાન્ય બનાવ્યો છે. હાઈકોર્ટે આ દલીલ સ્વીકારી અને નિવૃત્તિના આદેશને રદ કર્યો.

આ કોર્ટમાં અપીલમાં અપીલકર્તા વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, જી.ઓ. નં. ૧૭૮૨ જાહેર (સેવા-j જે) તારીખ ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ હેઠળ, તમામ સુપરિન્ટેન્ડન્ટ અથવા સેક્શન ઓફિસરોને ગેઝેટેડ અધિકારીઓનો દરજ્જો આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, નિમણૂકો, બદલી અને પોસ્ટિંગ જેવી બાબતોમાં તેઓ નોન-ગેઝેટેડ અધિકારીઓ તરીકે જ ગણાતા રહ્યા અને વિભાગીય સચિવના વડપણ હેઠળ સમીક્ષા સમિતિની રચના માન્ય હતી. એવી પણ

દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત આદેશમાં, 'નિમણૂકો' શબ્દમાં ફરજિયાત 'નિવૃત્તિઓ' નો પણ સમાવેશ થાય છે.

પ્રતિવાદી વતી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ના આદેશમાં 'નિમણૂકો' શબ્દનો અર્થ સેવામાંથી 'નિવૃત્તિ' અથવા 'સમાપ્તિ' (terminations) નો સમાવેશ કરતો નથી, કારણ કે જો તેવો ઈરાદો હોત તો સરકારી આદેશમાં 'નિમણૂકો, બદલીઓ, પોસ્ટિંગ્સ અને સજાઓ' શબ્દોની સાથે 'નિવૃત્તિઓ' અથવા 'સમાપ્તિઓ' શબ્દો ઉમેરવામાં કોઈ મુશ્કેલી ન થઈ હોત અને પરિણામે આ અભિવ્યક્તિનો પ્રતિબંધિત અર્થઘટન થવો જોઈએ.

અપીલ મંજૂર કરતા,

ઠરાવ્યું: ૧. હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદીની ફરજિયાત નિવૃત્તિનો આદેશ યથાવત રાખવામાં આવે છે. [૪૭૫ એચ]

૨. જ્યાં સુધી સંદર્ભમાંથી વિપરીત ઈરાદો ન દેખાય, ત્યાં સુધી નિમણૂક કરવાની સત્તામાં સેવાના નિયમો અને શરતો અનુસાર ફરજિયાત નિવૃત્તિ દ્વારા નિમણૂકની સમાપ્તિ સહિત નિમણૂક સમાપ્ત કરવાની સત્તાનો સમાવેશ થવો જોઈએ. આ મૂળભૂત સિદ્ધાંત જનરલ ક્લોઝીસ એક્ટની કલમ ૧૬માં સમાવિષ્ટ છે. [૪૭૪ એચ-૪૭૫ એ]

૩. ફરજિયાત નિવૃત્તિ દ્વારા અથવા અન્યથા નિમણૂક સમાપ્ત કરવાની સત્તા નિમણૂકની સત્તાનો આવશ્યક ભાગ છે અને તેનો ઉપયોગ તે સત્તાના આકસ્મિક અથવા પરિણામ તરીકે થાય છે. ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ના સરકારી આદેશ નં. ૧૭૮૨ માં આ અર્થઘટનના નિયમ વિરુદ્ધ કંઈ નથી. [૪૭૫ બી]

૪. સમીક્ષા સમિતિના 'નિર્ણય'માં સ્વતંત્ર રીતે કોઈ બળ ન હતું. 'નિર્ણયો' માત્ર ભલામણો હતી, જેનો કોઈ અનિવાર્ય અસર ન હતી અને ન હોઈ શકે. સમીક્ષા સમિતિની ભલામણોને સ્વીકારવાની કે ન સ્વીકારવાની અને અસરકારક અને અંતિમ નિર્ણય લેવાની અંતિમ સત્તા સરકારમાં રહેલી છે. જો સમીક્ષા સમિતિની રચનામાં કોઈ અનિયમિતતા હોય તો પણ, તે એકલા પ્રતિવાદીની ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશને અમાન્ય બનાવી શકે નહીં. [૪૭૫ ઈ-એફ]

વર્તમાન કેસમાં, તે માત્ર પ્રતિવાદી એકલા ન હતા (સેક્શન ઓફિસરોની શ્રેણીમાંથી) જેમનો કેસ પ્રશ્નાર્થ સમીક્ષા સમિતિ દ્વારા સમીક્ષા કરવામાં આવ્યો હોય. સચિવાલયના તમામ સેક્શન ઓફિસરોના કેસોની સમીક્ષા તે જ સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવી હતી. તેથી, પ્રતિવાદીને અલગ વર્તન માટે એકલા પાડવામાં આવ્યા ન હતા. [૪૭૫ જી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૧૯૮૦ની સિવિલ અપીલ નંબર ૧૭૪૩.

ડબ્લ્યુ. પી. નંબર ૮૮૬/૭૭ માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ૨૪-૪-૧૯૭૯ ના ચુકાદા અને આદેશની વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ.

અપીલકર્તા વતી સોલિસિટર જનરલ કે. પરાસરન અને એ. વી. રંગમ હાજર રહ્યા હતા.

પ્રતિવાદી વતી વી. શ્રીનિવાસન, ચંદ્રશેખરન અને એ. ટી. એમ. સંપત.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સારકારિયા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

અહીં પ્રતિવાદી, એમ.એન. સુંદરરાજનની ૧૯૪૩માં ભારતીય સેનામાં ક્લાર્ક તરીકે ભરતી કરવામાં આવી હતી. રેજિમેન્ટનું વિસર્જન થયા બાદ, માર્ચ, ૧૯૪૮ થી યુદ્ધ સેવા ઉમેદવારો માટે આરક્ષિત ખાલી જગ્યામાં રાજ્ય સરકારના મહેસૂલ સચિવાલયમાં તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી. એપ્રિલ, ૧૯૬૯માં તેમને સેક્શન ઓફિસર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી અને ૨ માર્ચ, ૧૯૭૬ સુધી તેઓ આ પદ પર રહ્યા, જ્યારે અપીલકર્તા-રાજ્ય દ્વારા ફંડામેન્ટલ રૂલ ૫૬(ડી) હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને તેમને ફરજિયાત નિવૃત્ત કરવામાં આવ્યા.

પ્રતિવાદીએ તેની ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશની કાયદેસરતાને મદ્રાસ હાઈકોર્ટમાં બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રિટ પિટિશન દ્વારા પડકારી. પડકારના એક આધારમાં એવું હતું કે, ૧૯ માર્ચ, ૧૯૭૩ ના સરકારી આદેશ નં. ૭૬૧ માં દર્શાવેલી પ્રક્રિયા મુજબ, સચિવાલયમાં ગેઝેટેડ સરકારી અધિકારીઓના કેસો પર વિચારણા કરવા માટેની સમીક્ષા સમિતિનું વડપણ ચીફ સેક્રેટરી દ્વારા થવું જોઈએ, વિભાગીય સચિવ દ્વારા નહીં; અને તેથી, વિભાગીય સચિવના વડપણ હેઠળની સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી સમીક્ષાના આધારે અપીલકર્તા-રાજ્ય દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ કાયદામાં ટકી શકે નહીં.

રીટ પિટિશન નં ૧૫૪૭/૧૯૭૭ (ધ જવાહર મિલ્સ કેસ) ના અગાઉના નિર્ણયને અનુસરીને, હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે, પ્રતિવાદીના કેસની સમીક્ષા કરનારી સમિતિ ૧૯ માર્ચ, ૧૯૭૩ ના સરકારી આદેશ નં. ૭૬૧ હેઠળ યોગ્ય રીતે રચાયેલી સમિતિ ન હતી અને તેનું વડપણ ચીફ સેક્રેટરી દ્વારા કરવામાં આવ્યું ન હતું, તેથી ૧૯ માર્ચ, ૧૯૭૩ ના સરકારી આદેશ નં. ૭૬૧ માં સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન થયું હતું, અને આ ઉલ્લંઘને સરકાર દ્વારા પસાર કરાયેલા પડકારેલ આદેશને અમાન્ય બનાવ્યો. પરિણામે, રિટ પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવી

અને પડકારેલ આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો. આથી, ખાસ પરવાનગીથી આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા-રાજ્ય વતી હાજર થયેલા વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલની મુખ્ય દલીલ એ છે કે હાઈકોર્ટે સંબંધિત સરકારી આદેશોના હેતુને યોગ્ય રીતે સમજ્યો નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સરકારી આદેશ નં. ૧૭૮૨, જાહેર (સેવા-જે), તારીખ ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ હેઠળ, તમામ સુપરિન્ટેન્ડન્ટ અથવા સેક્શન ઓફિસરોને ૧૩ જૂન, ૧૯૭૩ થી ગેઝેટેડ અધિકારીઓનો દરજ્જો આપવામાં આવ્યો હતો, "પરંતુ, નિમણૂકો, બદલીઓ, પોસ્ટિંગ્સ, સજાઓ અને પગાર ઉપાડ સંબંધિત તમામ બાબતોમાં," તેઓ "આગળના આદેશો સુધી" નોન-ગેઝેટેડ સરકારી કર્મચારીઓ તરીકે જ ગણવામાં આવશે. તેથી જ, ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ ના ઉપરોક્ત સરકારી આદેશ મુજબ, ઇન્ડામેન્ટલ રૂલ ૫૬(ડી) હેઠળ ફરજિયાત નિવૃત્તિ માટે પ્રતિવાદીના કેસ પર સચિવાલયમાં નોન-ગેઝેટેડ સરકારી કર્મચારીઓ માટે રચાયેલી યોગ્ય સમિતિ દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવી. ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ ના ઉપરોક્ત સરકારી આદેશમાં, વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ મુજબ, 'નિમણૂકો' શબ્દમાં ફરજિયાત 'નિવૃત્તિઓ' નો પણ સમાવેશ થાય છે. તેમની દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે મેનેજર ગવર્નમેન્ટ બ્રાન્ચ પ્રેસ એન્ડ અન્ય વિરુદ્ધ ડી. બી. બેલિયાપ્પા(૧); અને સ્ટેટ ઓફ ઉત્તર પ્રદેશ વિરુદ્ધ ચંદ્ર મોહન નિગમ અને અન્ય(૨) માં આ કોર્ટના નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.

બીજી તરફ, પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા શ્રી શ્રીનિવાસને એવી રજૂઆત કરી કે, જી.ઓ. નં. ૧૭૮૨, તારીખ ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ માં 'નિમણૂકો' શબ્દનો અર્થ સેવામાંથી 'નિવૃત્તિઓ' અથવા 'સમાપ્તિઓ' નો સમાવેશ કરતો નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જો તેવો ઈરાદો હોત, તો તે સરકારી આદેશમાં "નિમણૂકો, બદલીઓ, પોસ્ટિંગ્સ અને સજાઓ" શબ્દોની

સાથે 'નિવૃત્તિઓ' અથવા 'સમાપ્તિઓ' શબ્દો ઉમેરવામાં કોઈ મુશ્કેલી ન થઈ હોત. એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે આ અભિવ્યક્તિનો પ્રતિબંધિત અર્થઘટન થવો જોઈએ.

આમ, વિચારણા માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે: શું હાઈકોર્ટે પ્રતિવાદીની ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશને રદ કરવામાં યોગ્ય હતી, જે તે સમયે ગેઝેટેડ ઓફિસર હતા, માત્ર એ આધાર પર કે તેના કેસની વિચારણા ગેઝેટેડ ઓફિસરો માટે રચાયેલી સમીક્ષા સમિતિ સિવાયની અન્ય સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવી હતી?

પરિપ્રેક્ષ્ય માટે, તે યાદ કરવું જરૂરી છે કે ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ પહેલાં, તમિલનાડુ સચિવાલયમાં સેક્શન ઓફિસર નોન-ગેઝેટેડ ઓફિસર હતા. ૧૯૭૨ અને તે પહેલાં, તમિલનાડુ સચિવાલય એસોસિએશન્સ અને અન્યો દ્વારા ઘણી રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી કે સચિવાલયના સુપરિન્ટેન્ડન્ટને ગેઝેટેડ દરજ્જો આપવામાં આવે. અંતે, સરકારે સરકારી આદેશ, જી.ઓ. એમ.એસ. નં. ૧૬૧૬, જાહેર (સેવા જે), તારીખ ૧૩ જૂન, ૧૯૭૩ દ્વારા સુપરિન્ટેન્ડન્ટના પદને તે આદેશની તારીખથી ગેઝેટેડ પદ બનાવ્યું. આવા સુપરિન્ટેન્ડન્ટને સેક્શન ઓફિસર તરીકે ફરીથી નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા. ઉપરોક્ત જી.ઓ.માં, એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે તે નિયમમાં સુધારો ટૂંક સમયમાં જારી કરવામાં આવશે. કારણ કે નિયમો ઘડવામાં ઘણી વહીવટી ગૂંચવણો અને અનિવાર્ય વિલંબ થતો હતો, સરકારે એક નીતિગત નિર્ણય લીધો કે આવા નવા નિયુક્ત સેક્શન ઓફિસરો સંબંધિત વિવિધ પ્રક્રિયાઓ માટે, જે નિયમો હેઠળ તેઓ અગાઉ કાર્ય કરી રહ્યા હતા, એટલે કે નોન-ગેઝેટેડ સરકારી કર્મચારીઓને લાગુ પડતા નિયમો, સેવા નિયમો બનાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી વહીવટી અવ્યવસ્થા ટાળવાના હેતુથી લાગુ થતા રહેશે. આ નિર્ણય ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ ના સરકારી

આદેશ નં. ૧૭૮૨, જાહેર (સેવા-જે) નો વિષય હતો. આ આદેશની યોજ્જી અસર એ હતી કે સુપરિન્ટેન્ડન્ટને ગેઝેટેડ દરજ્જો આપવામાં આવ્યો અને ૧૩ જૂન, ૧૯૭૩ થી તેમની હોદ્દાનું નામ બદલીને સેક્શન ઓફિસર કરવામાં આવ્યું; પરંતુ નિમણૂકો, બદલીઓ, પોસ્ટિંગ્સ, સજાઓ અને પગાર ઉપાડ સંબંધિત તમામ બાબતોમાં, તેઓ આગળના આદેશો સુધી નોન-ગેઝેટેડ સરકારી કર્મચારીઓ તરીકે જ ગણવામાં આવશે.

પ્રશ્ન એ છે કે, ૧૩ જૂન, ૧૯૭૩ના આ સરકારી આદેશમાં ઉપયોગમાં લેવાયેલી અભિવ્યક્તિ "નિમણૂકો" માં સેવાની 'સમાપ્તિ' અથવા સેવામાંથી 'ફરજિયાત નિવૃત્તિ' નો પણ સમાવેશ થશે કે કેમ. તે અર્થઘટનનો એક મૂળભૂત સિદ્ધાંત છે કે જ્યાં સુધી સંદર્ભમાંથી વિપરીત ઈરાદો ન દેખાય, ત્યાં સુધી નિમણૂક કરવાની સત્તામાં નિમણૂક સમાપ્ત કરવાની સત્તાનો સમાવેશ થવો જોઈએ, જેમાં સેવાના નિયમો અને શરતો અનુસાર વ્યક્તિની ફરજિયાત નિવૃત્તિ દ્વારા નિમણૂકની સમાપ્તિ પણ શામેલ છે. આ મૂળભૂત સિદ્ધાંત જનરલ કલોઝીસ એક્ટની કલમ ૧૬માં સમાવિષ્ટ છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ફરજિયાત નિવૃત્તિ દ્વારા અથવા અન્યથા નિમણૂક સમાપ્ત કરવાની સત્તા નિમણૂકની સત્તાનો આવશ્યક ભાગ છે અને તેનો ઉપયોગ તે સત્તાના આકસ્મિક અથવા પરિણામ તરીકે થાય છે. ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ના સરકારી આદેશ નં. ૧૭૮૨ માં આ અર્થઘટનના નિયમ વિરુદ્ધ કંઈ નથી.

ઉપરોક્ત ૨૭ જૂન, ૧૯૭૩ ના સરકારી આદેશમાં 'નિમણૂકો' શબ્દનું સાચું અર્થઘટન હોવાથી, ગેઝેટેડ દરજ્જો મળવા છતાં, પ્રતિવાદી 'નિમણૂક' સંબંધિત બાબતમાં, જેમાં ફરજિયાત નિવૃત્તિ અથવા સેવાની સમાપ્તિ પણ શામેલ છે, સચિવાલયના નોન-ગેઝેટેડ અધિકારીઓને લાગુ પડતા નિયમો અને સરકારી આદેશો દ્વારા સંચાલિત થતા રહ્યા અને તેથી, વિભાગીય સચિવના વડપણ હેઠળની સમીક્ષા સમિતિ, જે સચિવાલયના નોન-ગેઝેટેડ

અધિકારીઓના કેસોની સમીક્ષા કરવા માટે રચવામાં આવી હતી, તે પ્રતિવાદીના કેસ પર વિચારણા કરવા અને તેમની નિવૃત્તિની ભલામણ કરવા માટે સંપૂર્ણપણે સક્ષમ હતી.

ધારી લઈએ કે પ્રતિવાદીના કેસની કાર્યવાહી કરનારી સમીક્ષા સમિતિની રચનામાં કોઈ અનિયમિતતા હતી, તો પણ તે આદેશોની માન્યતાને અસર કરી શકે નહીં. સમીક્ષા સમિતિના "નિર્ણયો" માં સ્વતંત્ર રીતે કોઈ બળ ન હતું. વધુમાં વધુ, 'નિર્ણયો' માત્ર ભલામણો હતી, જેનો કોઈ અનિવાર્ય અસર ન હતી અને ન હોઈ શકે. સમીક્ષા સમિતિની ભલામણોને સ્વીકારવાની કે ન સ્વીકારવાની અને આ બાબતમાં અસરકારક અને અંતિમ નિર્ણય લેવાની અંતિમ સત્તા સરકારમાં હતી. આમ, જો સમીક્ષા સમિતિની રચનામાં કોઈ અનિયમિતતા હતી, જેના કાર્યો સંપૂર્ણપણે સલાહકાર હતા, તો પણ તે એકલા સરકાર દ્વારા તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને પસાર કરાયેલા પ્રતિવાદીની ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશને અમાન્ય બનાવી શકે નહીં.

વધુમાં, તે એકલા પ્રતિવાદી (વિભાગ અધિકારીઓની શ્રેણીમાંથી) નહોતા કે જેમના કેસની સમીક્ષા સમીક્ષાસમિતિ દ્વારા કરવામાં આવી હતી. સચિવાલયના તમામ વિભાગ અધિકારીઓના કેસોની સમીક્ષા એક જ સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવી હતી.તેથી, એવી દલીલ કરી શકાતી નથી કે પ્રતિવાદીને વિભેદક સારવાર માટે અલગ કરવામાં આવ્યો હતો. બંધારણની કલમ ૧૪ આકર્ષાઈ ન હતી અને પ્રતિવાદીને તે બાબતમાં કોઈ ફરિયાદ ન હોઈ શકે.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે આ અપીલ મંજૂર કરીએ છીએ, હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરીએ છીએ, અને પ્રતિવાદીની ફરજિયાત નિવૃત્તિના આદેશને ચથાવત રાખીએ છીએ. પક્ષકારો પોતપોતાનો ખર્ચ ચૂકવશે.

એન. વી. કે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.