

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ પવન બિસ્કીટ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

કેન્દ્રીય એક્સાઇઝના કલેક્ટર, પટના

૨૦ જુલાઈ, ૨૦૦૦

[બી. એન. કિરપાલ અને ડી. પી. મોહપાત્રા, ન્યાયમૂર્તિ]

સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪:વિભાગ ૪.

કેન્દ્રીય આબકારી (મૂલ્યાંકન) નિયમો, ૧૯૭૫.

બ્રિટાનિયા કંપની માટે થયેલા કરાર હેઠળ એસેસી કંપની-મેન્યુફેક્ચરિંગ બિસ્કીટના ઉત્પાદન માટે એક્સાઈઝ ડ્યુટી-કોમ્પ્યુટેશન-બિસ્કીટના નિર્ધારિત મૂલ્યમાં, એસેસી કંપનીના ઉત્પાદન ખર્ચ અને નફા ઉપરાંત પછીની કંપની દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવતા કાચા માલની કિંમતનો સમાવેશ થશે, પરંતુ પછીની કંપનીનો નફો અથવા એસેસી કંપની દ્વારા બિસ્કીટના ઉત્પાદન પછી થયેલા ખર્ચનો સમાવેશ થશે નહીં.

અપીલકર્તા-કંપનીએ બિસ્કીટના ઉત્પાદન માટે એકમની સ્થાપના કરી હતી.તેણે બ્રિટાનિયા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ સાથે કરાર કર્યો કરારની શરતો એવી હતી કે (૧) બિસ્કીટના ઉત્પાદન માટેના ઘટકો તેમજ જે વાનગી અથવા પદ્ધતિ દ્વારા બિસ્કીટનું ઉત્પાદન થવાનું હતું તે બ્રિટાનિયા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવશે; (૨) આ રીતે પૂરા પાડવામાં આવેલા ઘટકોને બિસ્કીટના ઉત્પાદન માટે બ્રિટાનિયાના હોવાનું માનવામાં આવતું હતું; (૩) અપીલકર્તાની માંગણી કરવામાં આવી હતી!ડી. બ્રિટાનિયાના નિર્દેશ મુજબ પેકેજ બનાવવું અને પછી બ્રિટાનિયાની સૂચનાઓ હેઠળ તે જ પુરવઠો પૂરો પાડવો; (૪) કરવામાં આવેલા કામ માટે, અપીલકર્તા ચોક્કસ રકમ મેળવવાનો હકદાર હતો જે સમયાંતરે નક્કી કરવામાં આવતી હતી; (૫) પક્ષો વચ્ચેનો સંબંધ હંમેશા મુદ્દલ અને મુદ્દલનો રહેશે, મુદ્દલનો નહીં અને એજન્ટનો નહીં (૬) અપીલકર્તા અન્ય બ્રાન્ડ હેઠળ બિસ્કીટનું ઉત્પાદન ચાલુ રાખવા અને તેને વેચવાનો હકદાર રહેશે.

આબકારી વિભાગના સહાયક કલેક્ટરે અપીલકર્તા-કંપની દ્વારા ઉત્પાદિત બિસ્કીટના આબકારી મૂલ્યની ગણતરી બ્રિટાનિયાના જથ્થાબંધ રોકડ ભાવને આધારે કરી હતી.કલેક્ટરે (અપીલ) સહાયક કલેક્ટરના આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું.ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તા બ્રિટાનિયાનો એજન્ટ હતો અને તેથી તે બ્રિટાનિયાની જથ્થાબંધ કિંમત હતી જેને અપીલકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત બિસ્કીટના ઉત્પાદન શુલ્કની ગણતરીના હેતુઓ માટે સામાન્ય મૂલ્ય પર પહોંચવા માટે ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.તેથી કરદાતા દ્વારા આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા, આ અદાલતે કહ્યું:

તે નક્કી કરાયેલો કાયદો છે કે ઉત્પાદન પછીના મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્યની ખાતરી કરવાના હેતુસર ખર્ચને ધ્યાનમાં લેવો પડતો નથી.વર્તમાન કિસ્સામાં બિસ્કીટના ઉત્પાદન માટેનો કાચો માલ બ્રિટાનિયા ઉદ્યોગો દ્વારા અપીલકર્તાને આપવામાં આવે છે.પછી બિસ્કીટ બનાવવામાં આવે છે.તેઓ બ્રિટાનિયાને પરત આપવામાં આવે છે અથવા તેની સૂચના હેઠળ પહોંચાડવામાં આવે છે.અપીલકર્તા પ્રક્રિયા શુલ્ક મેળવવાનો હકદાર હતો જેમાં તેના ખર્ચ અને આબકારી મૂલ્ય નક્કી કરવાના હેતુઓ માટેના નફાનો સમાવેશ થતો હતો.જો કે,

બ્રિટાનિયા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવતા કાચા માલની કિંમતનો સમાવેશ અપીલકર્તાના ઉત્પાદન ખર્ચ અને નફા ઉપરાંત કરવો પડશે. જેનો સમાવેશ કરી શકાતો નથી તે માત્ર બ્રિટાનિયાનો નફો અથવા અપીલકર્તા દ્વારા બિસ્કીટના ઉત્પાદન પછી થતો ખર્ચ છે. પરિણામે, આબકારી સત્તાવાળાઓ કાયદા અનુસાર નવેસરથી આબકારી જકાતની રકમ નક્કી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. [૬૩૧-સી; ૬૩૨-જી; ૬૩૩-એ]

મેસર્સ ઉજાગર પ્રિન્ટ્સ એન્ડ અન્યો (૨) વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ અન્યો (૧૯૮૯) ૩ એસ. સી. સી. ૪૮૮ અને ઉજાગર પ્રિન્ટ્સ એન્ડ અન્યો (૨) વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ અન્યો (૧૯૮૯) ૩ એસ. સી. સી. ૫૩૧ પર આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૧૮૧૯/૧૯૯૧.

કસ્ટમ્સ એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીની તારીખ ૮/૧/૯૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી એફ. એ. નંબર ૨૫૨૩/૮૯-એ ઓ નંબર ૧૬૧૯૧-એ માં

અનિલ બી દિવાન, આર. એન. દાસ, ટી. એલ. વી. ઐયર,
રવિંદર નારાયણ, અશોક સાગર, જનેશ બવેજા, સુશ્રી સોનુ ભટનાગર, દિલીપ
ટંડન, આર. એન. વર્મા અને પી. પરમેસ્વરન હાજર રહેલા પક્ષો માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો **કિરપાલ, ન્યાયાધીશ** દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

બિસ્કીટનું ઉત્પાદન કરતી અપીલકર્તા બે કંપનીઓ વચ્ચે થયેલા
કરાર અનુસાર મેસર્સ બ્રિટાનિયા ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (ત્યારબાદ 'બ્રિટાનિયા'
તરીકે ઓળખાય છે) માટે તેના દ્વારા ઉત્પાદિત બિસ્કીટના મૂલ્યાંકનક્ષમ
મૂલ્યનો આક્ષેપ કરવા માંગે છે.

તે વિવાદમાં નથી કે અપીલકર્તાને ૩૦/૧૨/૧૯૮૨ પર સામેલ
કરવામાં આવ્યો હતો અને નાણાં મેળવવાની વ્યવસ્થા કર્યા પછી તેણે
૩/૧/૧૯૮૫ માંથી એક એકમ શરૂ કર્યું હતું જેમાં તેણે પોતાની બ્રાન્ડની
બિસ્કીટનું વ્યાવસાયિક ઉત્પાદન શરૂ કર્યું હતું.

૧૫/૧૨/૧૯૮૬ પર, અપીલકર્તા અને બ્રિટાનિયા વચ્ચે એક
કરાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં અપીલકર્તાને બ્રિટાનિયા માટે બિસ્કીટનું
ઉત્પાદન કરવાની જરૂર હતી. કરારની શરતો, વ્યાપક રીતે કહીએ તો એવી

કલ્પના કરવામાં આવી હતી કે બિસ્કીટના ઉત્પાદન માટેના ઘટકો તેમજ વાનગી અથવા પદ્ધતિ કે જેના દ્વારા બિસ્કીટનું ઉત્પાદન થવાનું હતું તે બ્રિટાનિયા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવશે. અપીલકર્તાએ બ્રિટાનિયાના નિર્દેશ મુજબ પેકેજ બનાવવું જરૂરી હતું અને પછી બ્રિટાનિયાના નિર્દેશો હેઠળ તે જ પુરવઠો પૂરો પાડવો જરૂરી હતો. કરેલા કામ માટે, અપીલકર્તા ચોક્કસ રકમ મેળવવાનો હકદાર હતો જે સમયાંતરે નક્કી કરવાની હતી. આ સમજૂતીમાં એવું પણ વિચારવામાં આવ્યું હતું કે જો બિસ્કીટનું જરૂરી ધોરણ સુધી ઉત્પાદન ન કરવામાં આવે તો તેનો નાશ કરવામાં આવે અને તે બિસ્કીટના સંદર્ભમાં અપીલકર્તાને કોઈ ચુકવણી કરવામાં ન આવે અને તેનાથી વિપરીત, અપીલકર્તા બગડી ગયેલા ઘટકોની કિંમત ચૂકવવા માટે જવાબદાર બનશે.

આ કરારમાં જે સામગ્રી છે તે એ છે કે એક કલમ હતી જેમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે "પક્ષો વચ્ચેનો સંબંધ હંમેશા મુખ્ય અને મુખ્યનો રહેશે, મુખ્ય અને એજન્ટનો નહીં". આ સમજૂતીએ અપીલકર્તાને અન્ય બ્રાન્ડ હેઠળ બિસ્કીટનું ઉત્પાદન ચાલુ રાખવા અને તે જ વેચવાની સ્વતંત્રતા પણ આપી હતી.

તે કોઈનો કેસ નથી કે પ્રશ્નમાં એકમ બ્રિટાનિયા દ્વારા અથવા તેના કહેવા પર સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું હતું.પક્ષો વચ્ચે થયેલા ૧૫/૧૨/૧૯૮૬ તારીખના કરાર પહેલાં આ એકમ અસ્તિત્વમાં આવ્યું હતું.

અપીલકર્તા માટે મુશ્કેલી ત્યારે ઊભી થઈ જ્યારે તેને સહાયક કલેક્ટર તરફથી ૧૬/૧૧/૧૯૮૭ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ મળી જેમાં અપીલકર્તાને બ્રિટાનિયાની જથ્થાબંધ રોકડ કિંમતના આધારે મૂલ્યાંકનપાત્ર મૂલ્યને શા માટે મંજૂરી ન આપવી જોઈએ તેનું કારણ બતાવવાની જરૂર હતી.ઉપરોક્ત કારણદર્શક નોટિસમાં ૧૫/૧૨/૧૯૮૬ તારીખના કરારનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો.

અપીલકર્તાએ કારણ દર્શાવ્યું હતું પરંતુ સહાયક કલેક્ટરે તેના ૨૯/૬/૧૯૮૮ તારીખના આદેશ દ્વારા એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અપીલકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત બિસ્કીટને મંજૂરી આપવામાં આવશે અને બ્રિટાનિયાની જથ્થાબંધ કિંમતને ધ્યાનમાં લીધા પછી ગણવામાં આવેલી ઉપરોક્ત બિસ્કીટના મૂલ્ય પર આબકારી જકાત ચૂકવવામાં આવશે.

અપીલકર્તાએ કલેક્ટર (અપીલ) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી અને કલેક્ટર (અપીલ) એ ઉપરોક્ત અપીલને નકારી કાઢવાનો આદેશ પસાર

કર્ચો હતો અને સહાયક કલેક્ટરના તારીખ ૨૯/૬/૧૯૮૮ ના આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું.હકીકતમાં ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તા બ્રિટાનિયાનો એજન્ટ હતો અને તેથી તે બ્રિટાનિયાની જથ્થાબંધ કિંમત છે જે અપીલકર્તા દ્વારા ઉત્પાદિત બિસ્કીટના આબકારી જકાતની ગણતરીના હેતુઓ માટે સામાન્ય મૂલ્ય પર પહોંચવા માટે ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમારો અભિપ્રાય છે કે મુદ્દાનો મુદ્દો હવે રેઝ ઈન્ટિગ્રા નથી.આ અદાલતે વારંવાર ચુકાદો આપ્યો છે કે ઉત્પાદન પછીના મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્યની ખાતરી કરવાના હેતુસર ખર્ચને ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ નહીં.મેસર્સ ઉજાગર પ્રિન્ટ્સ એન્ડ અન્યો (૨) વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ અન્યો , [૧૯૮૮] ૩ એસ. સી. સી. ૪૮૮ માં આ અદાલત અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા સંખ્યાબંધ મુદ્દાઓથી સંબંધિત હતી.અપીલકર્તા એક પ્રોસેસિંગ હાઉસ હતું જે અન્ય બાબતોની સાથે ગ્રે કાપડની પ્રક્રિયા કરતું હતું.ઉઠાવવામાં આવેલા અન્ય મુદ્દાઓ પૈકી, તેમાં અપીલકર્તા વતી વિનંતી કરવામાં આવેલી દલીલોમાંની એક એવી હતી કે પ્રક્રિયા માટે આપવામાં આવેલ ગ્રે ફેબ્રિક ગ્રાહકનું જ રહ્યું હતું અને પ્રક્રિયા ગૃહ માત્ર પ્રક્રિયા શુલ્ક વસૂલવાનો હકદાર હતો.તેમાં અપીલકર્તાનો કેસ હતો કે ગ્રે કાપડની કિંમત, જેનો પ્રોસેસિંગ હાઉસ ક્યારેય માલિક બન્યો ન હતો, તે મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્ય પર પહોંચવામાં ક્યારેય ધ્યાનમાં લઈ શકાતી ન હતી.

આ દલીલોને રદ કરતાં, આ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે કેન્દ્રીય આબકારી અધિનિયમની કલમ ૪ અનુસાર, ફરજના હેતુઓ માટે કોઈ વસ્તુનું મૂલ્ય જથ્થાબંધ રોકડ કિંમત માનવામાં આવશે, જેના માટે સમાન પ્રકારની અને ગુણવત્તાવાળી વસ્તુ વેચવામાં આવી હતી અથવા ફેક્ટરી અથવા ઉત્પાદનના પરિસરમાંથી વસ્તુને દૂર કરતી વખતે વેચવામાં સક્ષમ હતી.તે પછી એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રક્રિયા ગૃહોના કિસ્સામાં તેઓ આબકારી જકાત ચૂકવવા માટે જવાબદાર બન્યા હતા, એટલા માટે નહીં કે તેઓ માલના માલિકો હતા, પરંતુ એટલા માટે કે તેઓ માલનું ઉત્પાદન કરતા હતા.

એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કલમ ૪ અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (વેલ્યુએશન) નિયમો, ૧૯૭૫ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને દલીલ કરી શકાતી નથી કે પ્રોસેસડ ફેબ્રિકના મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્યમાં ગ્રે કાપડના મૂલ્યની અવગણના કરીને માત્ર પ્રોસેસિંગ ચાર્જનો સમાવેશ થવો જોઈએ.

ન્યાયમૂર્તિ મુખર્જીએ એક અલગ પરંતુ સંમત ચુકાદામાં અવલોકન કર્યું હતું કે ઉત્પાદિત માલના મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્યમાં પ્રોસેસરના હાથમાં રહેલા ગ્રે કાપડનું મૂલ્ય ઉપરાંત કરવામાં આવેલ કાર્યનું મૂલ્ય ઉપરાંત ઉત્પાદન નફો અને ઉત્પાદન ખર્ચનો સમાવેશ થાય છે.જ્યારે ઉત્પાદિત માલ ફેક્ટરીમાંથી બહાર

નીકળે છે અને મુખ્ય પ્રવાહમાં પ્રવેશ કરે છે તે સમયે ફેક્ટરીના ઢ્વાર પર કાપડનું મૂલ્ય યોગ્ય મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્ય હોવું જોઈએ.

ઉજાગર પ્રિન્ટ્સના કેસમાં ઉપરોક્ત ચુકાદો ૪/૧૧/૧૯૮૮ પર આપવામાં આવ્યા પછી સ્પષ્ટતા માટે નાગરિક વિવિધ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

બંધારણીય ખંડપીઠે [૧૯૮૮] ૩ એસ. સી. સી. ૫૩૧, મેસર્સ ઉજાગર પ્રિન્ટ્સ એન્ડ અન્યો , (૨) વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ અન્યો માં અહેવાલ આપેલા બે ફક્કરાના તા. ૨૭/૦૧/૧૯૮૮ ના આદેશમાં સ્પષ્ટતા કરી હતી કે પ્રોસેસડ ફેબ્રિકનું મૂલ્યાંકનપાત્ર મૂલ્ય પ્રોસેસરના હાથમાં રહેલા ગ્રે કાપડનું મૂલ્ય ઉપરાંત કરવામાં આવેલા કામનું મૂલ્ય ઉપરાંત ઉત્પાદન નફો અને ઉત્પાદન ખર્ચ જે પણ તેઓ ચૂકવે છે તે હશે.ફેક્ટરી ગેટનો અર્થ "ડીમ્ડ" ફેક્ટરી ગેટ એવો થતો હતો જાણે કે પ્રોસેસડ ફેબ્રિક પ્રોસેસર દ્વારા વેચવામાં આવ્યું હોય.સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરવા માટે આ અદાલતે નીચેનું ઉદાહરણ આપ્યું:

"જો પ્રોસેસરના હાથમાં ગ્રે કાપડની કિંમત રૂ. ૨૦ અને કરેલા કામની કિંમત રૂ. ૫, તો આવા કિસ્સામાં કિંમત રૂ. ૩૦, ગ્રે કાપડનું મૂલ્ય વતા

કરવામાં આવેલ કાર્યનું મૂલ્ય વત્તા ઉત્પાદન નફો અને ખર્ચ છે.તે યોગ્ય મૂલ્યાંકનક્ષમ મૂલ્ય હશે " .

વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે જે બ્રાન્ડ પર પ્રોસેસિંગ હાઉસ માલ વેચે છે તે "ગ્રે કાપડ અથવા કાપડનું મૂલ્ય વત્તા કરવામાં આવેલ કાર્યનું મૂલ્ય વત્તા ઉત્પાદન નફો અને ઉત્પાદન ખર્ચ હોવા જોઈએ, પરંતુ અન્ય કોઈ અનુગામી નફો અથવા ખર્ચ નહીં.પ્રોસેસરના ખર્ચ, ખર્ચ અને ચાર્જ વત્તા નફાનો સમાવેશ કરવો જરૂરી છે, પરંતુ કાપડની પ્રક્રિયા કરનારા વેપારીના નફાનો સમાવેશ કરવો જરૂરી નથી, કારણ કે તે ઉત્પાદન પછીનો નફો હશે.

હાલનો કેસ ઉજાગર પ્રિન્ટ્સ કેસ જેવો જ છે.ઉજાગર પ્રિન્ટ્સના કિસ્સામાં, તે ગ્રે કાપડ હતું જે પ્રોસેસરને આપવામાં આવ્યું હતું જ્યારે વર્તમાન કિસ્સામાં તે અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલા બિસ્કીટના ઉત્પાદન માટેનો કાચો માલ હતો.બિસ્કીટ બનાવવામાં આવે તે પછી, તેને બ્રિટાનિયાને પરત આપવામાં આવે છે અથવા તેની સૂચના હેઠળ પહોંચાડવામાં આવે છે.અપીલકર્તા પ્રક્રિયા શુલ્ક મેળવવાનો હકદાર હતો જેમાં તેના ખર્ચ અને આબકારી મૂલ્ય નક્કી કરવાના હેતુ માટેના નફાનો સમાવેશ થતો હતો.જો કે, બ્રિટાનિયા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવતા કાચા માલની કિંમતનો સમાવેશ અપીલકર્તાના ઉત્પાદન ખર્ચ અને નફા ઉપરાંત કરવો પડશે.ઉજાગર પ્રિન્ટ્સના કેસના ગુણોત્તરમાં જે

બાબતનો સમાવેશ કરી શકાતો નથી તે બ્રિટાનિયાનો કોઈ નફો અથવા અપીલકર્તા દ્વારા બિસ્કીટના ઉત્પાદન પછી થતો ખર્ચ છે.પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વારંવાર પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, અમે આ કેસને ઉજાગર પ્રિન્ટ્સના કેસના ઉપરોક્ત બે નિર્ણયોમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ગુણોત્તરથી અલગ પાડી શકતા નથી.

આ અપીલ તે મુજબ માન્ય છે.આબકારી સત્તાવાળાઓ કાયદા અનુસાર નવેસરથી આબકારી જકાતની રકમ નક્કી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

ટી એન એ

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be*

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.