

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૫ એસ. સી. આર. ૧૦૫૬

મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વીજ વિતરણ કંપની લિમિટેડ

વિરૂદ્ધ

મહારાષ્ટ્ર વીજ નિયમન આયોગ અને અન્યો.

(સિવિલ અપીલ નં. ૧૮૪૩/૨૦૨૧)

ઓક્ટોબર ૦૮, ૨૦૨૧

[ઇન્દિરા બેનર્જી, ન્યાયમૂર્તિશ્રી અને વી. રામસુબ્રમણ્યન, ન્યાયમૂર્તિશ્રી]

વીજળી કાયદો, ૨૦૦૩:

કલમ ૧૨૫ – સર્વોચ્ચ અદાલતમાં અપીલ – તેમાં હસ્તક્ષેપ – વીજ

ખરીદી કરારો – કાયદામાં ફેરફાર – હકીકતોના આધારે, અપીલકર્તા-રાજ્ય વીજ વિતરણ કંપની દ્વારા કલમ ૮૬ હેઠળ એવી માંગ સાથે અરજી કરવામાં આવી હતી કે આરબીઆઈ (આર.બી.આઈ.) દ્વારા વ્યાજ દરની પદ્ધતિમાં પ્રાથમ લેન્ડિંગ રેટ (પી.એલ.આર.) થી બેઝ રેટ અને ત્યારબાદ માર્જિનલ કોસ્ટ ઓફ ફંડ્સ બેઝડ લેન્ડિંગ રેટ (એમ.સી.એલ.આર.) માં કરવામાં આવેલ ફેરફાર, અપીલકર્તા અને “વીજ ઉત્પાદક કંપનીઓ” વચ્ચેના વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ કાયદામાં ફેરફાર પ્રસ્થાપિત કરે છે, જેથી અપીલકર્તા દ્વારા વીજ ઉત્પાદક કંપનીઓને ચૂકવવાપાત્ર વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ ના દરમાં ફેરફાર કરી શકાય – મહારાષ્ટ્ર ઇલેક્ટ્રિસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન દ્વારા આ અરજી ફગાવી દેવામાં આવી અને અપીલકર્તાને નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં એલ.પી.એસ. ની ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો – ઉક્ત આદેશને એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ ફોર ઇલેક્ટ્રિસિટી દ્વારા બહાલી આપવામાં આવી – અપીલ પર, ઠરાવવામાં આવ્યું: સિવિલ પ્રોસિજર કોડ (સી.પી.સી.) ની કલમ ૧૦૦ સાથે વાંચતા કલમ ૧૨૫ હેઠળ દ્વિતીય અપીલ માટે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનું અસ્તિત્વ હોવું એ એક અનિવાર્ય શરત છે – વીજ ઉત્પાદક કંપનીઓ કઈ રીતે અને કઈ પદ્ધતિથી તેમની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતો પૂરી કરે છે અને વ્યક્તિગત વીજ ઉત્પાદક કંપનીઓ તેમના ધિરાણકર્તાઓને કેટલું વ્યાજ ચૂકવે છે, તે અંગે આ અદાલત કોઈ તથ્યાત્મક તપાસ કરશે નહીં – તેથી, પ્રસ્તુત અપીલમાં કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સંકળાયેલો નથી – રિઝર્વ બેંક ઓફ

ઈન્ડિયા (આર.બી.આઈ.) ના જાહેરનામાઓ કાયદામાં થયેલા ફેરફાર સમાન ગણાશે, જોકે, બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ દ્વારા વસૂલવામાં આવતા ધિરાણ દરોમાં ફેરફાર સંબંધિત જાહેરનામાઓ એવા કાયદાઓ નથી કે જે વીજ ખરીદી કરારો સાથે સંબંધ ધરાવતા હોય, અને તે અપીલકર્તા અથવા વીજ ઉત્પાદક કંપનીઓને લાગુ પડતા નથી, કારણ કે તેઓ વીજળીના વિતરણના વ્યવસાયમાં રોકાયેલા છે, નહીં કે લોન આપવાના (ધિરાણના) વ્યવસાયમાં – વધુમાં, પક્ષકારો દ્વારા પરસ્પર સંમતિથી નિષ્પાદિત કરાયેલા (અમલમાં મૂકવામાં આવેલા) કરારને અદાલતો ફરીથી લખી શકે નહીં – પક્ષકારોના ઇરાદાના સંદર્ભમાં કરારની સ્પષ્ટ શરતો જ હંમેશા આખરી ગણાય છે – આમ, અપીલકર્તાને નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ (એલ.પી.એસ.) ચૂકવવાનો નિર્દેશ જારી કરવામાં મહારાષ્ટ્ર વીજ નિયમનકારી આયોગે (એમ.ઈ.આર.સી.) પોતાની નિયમનકારી દેખરેખની સત્તાના કાર્યક્ષેત્રમાં રહીને જ કાર્ય કર્યું છે – એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ ફોર ઇલેક્ટ્રિસિટીએ (એ.પી.ટી.ઈ.એલ.) આ નિર્દેશને યોગ્ય રીતે બહાલી આપી છે – કોઈપણ સંજોગોમાં, કલમ ૧૨૫ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને આવા નિર્દેશમાં હસ્તક્ષેપ કરી શકાય નહીં – સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ – કલમ ૧૦૦. કલમ ૧૨૫ – સર્વોચ્ચ અદાલતમાં અપીલ – માટેના આધાર – ઠરાવવામાં આવ્યું:

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ (સી.પી.સી.) ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ પરવાનગી મળેલ આધારો પર જ કલમ ૧૨૫ હેઠળ આ અદાલતમાં અપીલ દાખલ થઈ શકે છે – કલમ ૧૨૪ હેઠળ અપીલ સ્વીકારવા માટે નોંધપાત્ર પ્રશ્નનું અસ્તિત્વ હોવું એ એક પૂર્વ શરત છે – સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ – કલમ ૧૦૦. મહારાષ્ટ્ર વીજ નિયમનકારી આયોગ (એમ.ઈ.આર.સી.) ની સત્તા – ઠરાવવામાં આવ્યું: ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ (વીજની અધિનિયમ), ૨૦૦૩ હેઠળ રચાયેલ એમ.ઈ.આર.સી. પાસે અદાલતના તમામ લક્ષણો અને અધિકારો છે – લાયસન્સધારકો અને વીજ ઉત્પાદક કંપનીઓ વચ્ચેના તમામ વિવાદોના સંદર્ભમાં એમ.ઈ.આર.સી. એ સિવિલ કોર્ટ (દીવાની અદાલત) નો વિકલ્પ છે. અપીલ ફગાવી દેતા, અદાલતે...

ઠરાવ્યુ:૧.૧ વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ આ અદાલતમાં અપીલ માત્ર સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ની કલમ ૧૦૦માં મંજૂરી આપેલા આધારો પર છે.૨૦૦૩ના કાયદાની કલમ ૧૨૫ના કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. સાથે સંયુક્ત વાંચન પર, તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે આ અદાલતમાં અપીલ કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્ન પર આધારિત છે.કલમ ૧૨૫ હેઠળ અપીલ ચલાવવા માટે પૂર્વવર્તી શરત એ એક નોંધપાત્ર પ્રશ્નનું અસ્તિત્વ છે.[પેરા ૧૪૮,૧૫૨] [૧૧૨૨-સી; ૧૧૨૩-ઈ-એફ]

સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ એસ.એન. ગોયલ (૨૦૦૮) ૮ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૮૨ : [૨૦૦૮] ૭ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૬૩૧; નઝીર મોહમ્મદ વિરુદ્ધ જે. કમલા અને અન્ય ૨૦૨૦ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી (એસ.સી.સી. એસ.સી.) ૬૭૬; વર્ધા પાવર કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કું. લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૧૬) ૧૬ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૫૪૧; તુપ્પાદહ્ધી એનર્જી ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કર્ણાટક ઇલેક્ટ્રિસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન અને અન્ય (૨૦૧૭) ૧૧ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૧૮૪; રામાનુજ નાયડુ વિરુદ્ધ વી. કન્નાય્યા નાયડુ અને અન્ય (૧૯૯૬) ૩ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૩૮૨ : [૧૯૯૬] ૩ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૨૩૮; નવનીતમ્મલ વિરુદ્ધ અર્જુન ચેટ્ટી (૧૯૯૬) ૬ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૧૬૬ : [૧૯૯૬] ૫ સપ્લી. એસસીઆર (સપ્લી. એસ.સી.આર.) ૫૮૨ – નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

૧.૨ નીચે આપેલા મંચો સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓનું ફરીથી વિશ્લેષણ કરવું અથવા તથ્યોના સહવર્તી તારણો પર અપીલમાં બેસવું આ અદાલત માટે નથી.[પેરા ૧૫૯] [૧૧૨૮-૭]

૧.૩ તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામું કાયદાનું નિર્માણ કરે છે.ભારતીય રિઝર્વ બેંકની

અધિસૂચના જે અગાઉની સૂચનામાં ફેરફાર કરે છે, તેમાં ફેરફાર કરે છે, રદ કરે છે અથવા તેનું સ્થાન લે છે તે કાયદામાં ફેરફાર સમાન હશે.જો કે, બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ દ્વારા વસૂલવામાં આવતા ધિરાણ દરમાં ફેરફારને લગતી સૂચના એ એવા કાયદા નથી કે જે વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ સાથે સંબંધિત હોય અને તેથી, જેમ કે કેસ હોય તેમ, પ્રથમ તબક્કાની સમજૂતીઓની કલમ ૧૩ અથવા બીજા તબક્કાની સમજૂતીઓની કલમ ૧૦ને આકર્ષિત કરતી નથી.[પેરા ૧૬૦] [૧૧૨૮-એચ; ૧૧૨૯-એ-બી]

૧.૪ ઉદ્દેશિત આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓને જારી કરવામાં આવેલી સૂચનાઓ છે અને તે અપીલકર્તા અથવા વીજ ઉત્પાદન, વેચાણ/ખરીદી અને/અથવા વીજળીના વિતરણના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને લાગુ પડતી નથી.વધુમાં, પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટમાં વ્યાખ્યાયિત સ્ટેટ બેંક એડવાન્સ રેટ (એસ.બી.એ.આર.) એ આર.બી.આઈ.ની કોઈપણ માર્ગદર્શિકા અથવા પરિપત્રો સાથે સંકળાયેલ નથી.આમ માર્ગદર્શિકાઓ/પરિપત્રો આ અપીલમાં સામેલ મુદ્દાઓ સાથે સુસંગત નથી.[પેરા ૧૬૧] [૧૧૨૯-બી-સી]

૧.૫ બેંકોને આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ, બેંકોને લોન માટે તેમના બેન્ચમાર્ક સંદર્ભ દર નક્કી કરતી વખતે ચોક્કસ ધોરણોનું પાલન કરવાની

હિમાયત કરવી અને તેમાં સુધારાઓ, પક્ષો વચ્ચેના કરાર પર કોઈ કાનૂની પરિણામ ધરાવતા નથી.નીચેના બંને ફોરમ દ્વારા આની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરવામાં આવી છે.[પરિચ્છેદ ૧૬૨] [૧૧૨૯-D]

બી. ઓ. આઈ. ફાઈનાન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટોડિયન અને અન્યો. (૧૯૯૭) ૧૦ એસસીસી ૪૮૮:[૧૯૯૭] ૩ એસસીઆર ૫૧-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૬ એસબીઆઈ તેની લોન માટે પ્રાથમ લેન્ડિંગ રેટ્સ (પીએલઆર) ને સૂચિત કરી રહ્યું છે અને સૂચિત કરવાનું ચાલુ રાખે છે.અપીલકર્તાએ પોતે જ ૨૦૧૦થી અત્યાર સુધી એસ. બી. આઈ. દ્વારા સૂચિત સરેરાશ પી. એલ. આર. તેની અરજીમાં આઈ. એ. નં. ૬૯૭૯૬/૨૦૨૧ આપ્યો છે.તેથી, વીજ ખરીદી કરાર મુજબ વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ (એલ. પી. એસ.) ની ગણતરી એસ. બી. આઈ. દ્વારા સૂચિત પ્રાથમ લેન્ડિંગ રેટ કરતાં ૨ ટકા વધુના દરે કરવામાં આવી છે.એ. પી. ટી. ઈ. એલ. ના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ પરથી એવું લાગે છે કે અપીલકર્તાએ એ. પી. ટી. ઈ. એલ. સમક્ષ સ્વીકાર્યું હતું કે એસ. બી. આઈ. આજ સુધી પી. એલ. આર. દર જારી કરવાનું ચાલુ રાખે છે.[પેરા ૧૬૪,૧૬૫] [૧૧૨૯-F-H]

૧.૭ એસ.બી.એ.આર. ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટ છે અને નીચે બંને ફોર્મ દ્વારા તેને યોગ્ય રીતે લાગુ કરવામાં આવી છે.એસબીઆઈ પીએલઆર (એટલે કે પીપીએમાં ઉલ્લેખિત બેન્ચમાર્ક સંદર્ભ દર) હજુ પણ પ્રકાશિત થઈ રહ્યો છે અને ઉપલબ્ધ છે તે હકીકતના સહવર્તી તારણો છે.વિદ્યુત અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ હેઠળ બીજી અપીલના આ તબક્કે અદાલત ટૂંકા ગાળાની લોન માટે એસ. બી. આઈ. દ્વારા પી. એલ. આર. દરને સૂચિત કરવામાં આવી રહ્યા છે કે કેમ તે હકીકતલક્ષી પ્રશ્નને ફરીથી ખોલી શકતી નથી.તેથી, વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલમાં કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન નથી.[પરિચ્છેદ ૧૬૬,૧૬૭] [૧૧૩૦-બી-સી]

૧.૮ વીજ ખરીદી સમજૂતીઓમાં એસ.બી.એ.આર.ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટ છે.એસ. બી. એ. આર. એ ભારતીય સ્ટેટ બેંક (એસ. બી. આઈ.) દ્વારા એક વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે સમયાંતરે નક્કી કરવામાં આવતો વાર્ષિક મુખ્ય ધિરાણ દર છે.એલ. પી. એસ. ની ગણતરી એસ. બી. આઈ. દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરાયેલી ૧ વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે પી. એલ. આર. કરતા ૨ ટકાના દરે કરવામાં આવે છે. વધુમાં, પક્ષો સભાનપણે સંમત થયા છે કે આવા દરની ગેરહાજરીમાં, એલ. પી. એસ. દર પક્ષો દ્વારા પરસ્પર સંમત થશે.[પેરા ૧૬૮] [૧૧૩૦-D-E]

૧.૯ પાવર ખરીદી કરારની જોગવાઈ, જેમાં પક્ષો વ્યાજના દર પર પરસ્પર સંમત થાય છે, જો કોઈ એસ. બી. આઈ. પ્રાઈમ ધિરાણ દર ન હોય તો, પોતે જ પાવર ખરીદી કરારની કલમ ૧૩ માં સમાવિષ્ટ કાયદામાં ફેરફાર માટેની સામાન્ય જોગવાઈને વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જમાં લાગુ પડતી નથી.[પેરા ૧૭૦] [૧૧૩૦-એફ]

૧.૧૦ આ અદાલત એ રજૂઆતને સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે કે એ. પી. ટી. ઈ. એલ. નો નિષ્કર્ષ કે એલ. પી. એસ. ટેરિફ નથી તે ભૂલભરેલું છે.અભિવ્યક્તિ ટેરિફનો અર્થ ધ્યાનમાં લેવો પડશે, અને પાવર ખરીદી કરારની સંબંધિત જોગવાઈના સંદર્ભમાં એ. પી. ટી. ઈ. એલ. દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે.શબ્દકોષનો અર્થ ટેરિફ ચાર્જ હોઈ શકે છે.જોકે, પ્રથમ તબક્કાની કલમ ૧૩ અને બીજા તબક્કાની વીજ ખરીદી સમજૂતીની કલમ ૧૦માં ટેરિફનો અર્થ માસિક ટેરિફ અને કાયદામાં ફેરફારને પરિણામે ટેરિફ એડજસ્ટમેન્ટ થાય છે, જે વીજળી પુરવઠાના સંદર્ભમાં માસિક ટેરિફ છે.[પરિચ્છેદ ૧૭૩] [૧૧૩૧-બી-સી]

૧.૧૧ તે અનુક્રમે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, એલ. પી. એસ. ત્યારે જ ચૂકવવાપાત્ર હોય છે જ્યારે માસિક બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ થાય અને અન્યથા નહીં.એલ. પી. એસ. નો ઉદ્દેશ ખરીદનાર

એટલે કે અપીલકર્તા દ્વારા ચાર્જની સમયસર ચુકવણીને લાગુ કરવા અને/અથવા પ્રોત્સાહિત કરવાનો છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, એલ. પી. એસ. ખરીદદારને ચાર્જની ચુકવણીમાં વિલંબ કરવાથી રોકે છે.એલ. પી. એસ. ના દરની ટેરિફ પર કોઈ અસર થતી નથી.એલ. પી. એસ. ના દરોના આધારે ફેરફારો એ દરને અસર કરતા નથી કે જેના પર વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ વીજળી વેચવા અને ખરીદવાની સંમતિ આપવામાં આવી હતી.વીજ ખરીદી સમજૂતીની કાયદાની જોગવાઈઓમાં ફેરફાર હેઠળ પુનઃસ્થાપનનો સિદ્ધાંત ટેરિફના સંદર્ભમાં આકર્ષાય છે.[પરિચ્છેદ ૧૭૪,૧૭૫] [૧૧૩૧-D-F]

૧.૧૨ એલ. પી. એસ. ને વહન ખર્ચ અથવા વીજ પુરવઠાની વાસ્તવિક કિંમત સાથે સરખાવી શકાતી નથી.અપીલકર્તાની વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ દ્વારા ઊભા કરવામાં આવેલા ઇન્વોઈસેસની સમયસર ચુકવણી કરવાની કરારની જવાબદારી છે, જે અલબત્ત, તેની ચકાસણી અને ચકાસણીને આધિન છે.પ્રતિવાદીના વકીલનો એક મુદ્દો છે કે જો ભંડોળ ખર્ચ એલ. પી. એસ. ના દર કરતા ઘણો ઓછો હોત, જેમ કે અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી, તો અપીલકર્તા નીચા વ્યાજ દરે ભંડોળ એકત્ર કરી શક્યો હોત, પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઊભા કરાયેલા ઇન્વોઈસેસની સમયસર ચુકવણી કરી શક્યો હોત અને એલ. પી. એસ. ટાબ્યું હોત. [પેરા ૧૭૬] [૧૧૩૧-F-G]

૧.૧૩ પક્ષકારો વચ્ચે પરસ્પર અમલમાં મૂકાયેલા કરારને અદાલતો ફરીથી લખી શકતી નથી તેવી દરખાસ્ત સારી રીતે પતાવટ કરવામાં આવી છે.કોર્ટ તેની અર્થઘટન પ્રક્રિયા દ્વારા પક્ષકારો વચ્ચે ફરીથી લખી અથવા નવો કરાર બનાવી શકતી નથી.કોર્ટે પક્ષકારો વચ્ચે સંમત થયેલા કરારના નિયમો અને શરતોને લાગુ કરવી પડશે.૨જૂ કર્યા મુજબ, આ અપીલ પી. પી. એ. ની શરતો પર ફરીથી વાટાઘાટો કરે છે. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જો શરતો સ્પષ્ટ રીતે વ્યક્ત કરવામાં આવે તો અદાલતો પક્ષો દ્વારા વ્યાપારી શરતોની અનુમાનિત સમજણ અંગેના તેમના પોતાના દ્રષ્ટિકોણને બદલી શકતી નથી.કરારની સ્પષ્ટ શરતો હંમેશા પક્ષોના હેતુના સંદર્ભમાં અંતિમ શબ્દ હોય છે.[પેરા ૧૭૭] [૧૧૩૧-એચ; ૧૧૩૨-એ-સી]

શ્રી અંબિકા મેડિકલ સ્ટોર્સ અને અન્ય વિરુદ્ધ સુરત પીપલ્સ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૨૦) ૧૩ એસસીસી (એસ.સી.સી.) પૃષ્ઠ : [૨૦૨૦] ૩ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૩૫૯; નાભા પાવર લિમિટેડ વિરુદ્ધ પંજાબ સ્ટેટ પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૧૮) ૧૧ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૫૦૮ : [૨૦૧૭] ૧૪ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૩૦૧ – નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

૧.૧૪ અપીલકર્તા તેની શરતોમાં સુધારો કરવા માટે સંમત પ્રક્રિયા

અનુસાર જ પાવર ખરીદી કરારની જોગવાઈઓમાં સુધારો કરવા માટે બંધાયેલો છે.લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જના સંમત દરમાં માત્ર એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. ની ગેરહાજરીમાં જ સુધારો કરી શકાય છે અને તે પણ વીજ ખરીદી કરારના પક્ષકારોની પરસ્પર સંમતિ સાથે.પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ ઓછા વ્યાજ દરે લોન લઈ રહી છે, પરંતુ ઊંચા વ્યાજ દરના આધારે એલ. પી. એસ. વસૂલ કરે છે, જે અન્યાયી સંવર્ધન તરફ દોરી જાય છે, તે રજૂઆત કાયદામાં અસમર્થનીય છે.વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ એલ. પી. એસ. તેમના દ્વારા એકત્ર કરવામાં આવેલા ભંડોળ માટે વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા વાસ્તવિક વ્યાજને અનુરૂપ નથી.વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ એલ. પી. એસ. દંડની ચુકવણી ખરીદદાર એટલે કે અપીલકર્તાને સમયસર ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતાને કારણે ભોગવવી પડી હતી.[પેરા ૧૭૮,૧૭૯] [૧૧૩૨-D-E]

૧.૧૫ વીજ ખરીદી સમજૂતીના પક્ષકારો પરસ્પર અને સભાનપણે એસ. બી. આઈ. દ્વારા સમયાંતરે સૂચિત પી. એલ. આર. ને એલ. પી. એસ. વસૂલવાના દર તરીકે સામેલ કરવા માટે સંમત થયા છે. તેથી, નિગમનના સિદ્ધાંતના આધારે, દર વર્ષે એસ. બી. આઈ. દ્વારા સૂચિત પી. એલ. આર. ને પક્ષો વચ્ચે બંધનકર્તા તરીકે વીજ ખરીદી કરારમાં સામેલ કરવામાં આવે છે.આમ, ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા તેના પરિપત્રો દ્વારા સૂચિત અન્ય કોઈપણ પ્રણાલીને વીજ ખરીદી કરારની શરતો પર કોઈ અસર થતી નથી અને એસ. બી. આઈ. પી.

એલ. આર. ની ગેરહાજરીની સ્થિતિમાં અને એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા મંજૂર થયેલા પક્ષો વચ્ચેના પરસ્પર કરાર સિવાય, તેને વીજ ખરીદી કરારમાં સામેલ હોવાનું માની શકાતું નથી. [પેરા ૧૮૦] [૧૧૩૨-F-H]

૧.૧૬ પ્રસ્તુત કર્યા મુજબ, વૈચારિક રીતે, પીએલઆર, બેઝ રેટ અને એમસીએલઆર તુલનાત્મક નથી. એસબીએઆરની વ્યાખ્યાને પીએલઆરને બદલે એમસીએલઆરના સંદર્ભમાં વાંચવી જોઈએ તેવી રજૂઆત વાજબી નથી. પીએલઆર એ ફ્લોટિંગ રેટ લોન પર વ્યાજ વસૂલવા માટેનો આંતરિક બેન્ચમાર્ક દર છે, જેની ગણતરી ભંડોળની સરેરાશ કિંમતના આધારે કરવામાં આવે છે અને લોન તેમના હાલના પીએલઆર પર ડિસ્કાઉન્ટમાં આપવામાં આવી હતી. જો કે, બેઝ રેટ એ ધિરાણ દર છે જેની ગણતરી બેંકોના ભંડોળના કુલ ખર્ચના આધારે કરવામાં આવે છે અને તે લઘુત્તમ વ્યાજ દર છે જેના પર બેંક તેના પોતાના કર્મચારીઓ, તેના નિવૃત્ત કર્મચારીઓને અને બેંકની પોતાની થાપણો સામે લોન સિવાય ધિરાણ આપી શકે છે. એમસીએલઆર એ ધિરાણ દર છે જેની ગણતરી બેંક માટે નવું ભંડોળ એકત્ર કરવાના ખર્ચ પર કરવામાં આવે છે જેમાં સીઆરઆર/એસએલઆર (ક્રેડિટ રિઝર્વ રેશિયો/સ્ટેચ્યુટરી લિક્વિડિટી રેશિયો) જાળવવાનો ખર્ચ, બેંકોના સંચાલન ખર્ચ અને મુદત પ્રીમિયમનો સમાવેશ થાય છે. એમસીએલઆર એ સૌથી ઓછો વ્યાજ દર છે, જે બેંક અથવા ધિરાણકર્તા આપી શકે છે. આમ, એમસીએલઆર પર માર્કઅપ પર લોન

આપવામાં આવે છે. આમ, બંને દરોનો આધાર અલગ છે અને તેની સરખામણી કરી શકાતી નથી, જેમ કે અપીલકર્તા દ્વારા કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે. જ્યારે પી. એલ. આર., બેઝ રેટ અને એમ. સી. એલ. આર. ની સરખામણી સાથે કરવામાં આવે છે. તફાવત તે ખૂબ જ તીવ્ર છે. બેઝ રેટ અને એમસીએલઆર પર માર્ક-અપ પર લોનની હિમાયત કરવામાં આવે છે, જ્યારે પીએલઆર શાસન દરમિયાન, પીએલઆર પર ડિસ્કાઉન્ટ પર લોન આપવામાં આવતી હતી. [પેરા ૧૮૧] [૧૧૩૩-એ-ડી]

૧.૧૭ કોઈપણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા એવી રજૂઆત કરી શકે નહીં કે રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાના પરિપત્રોને કાયદામાં ફેરફાર તરીકે ગણવા જોઈએ, કારણ કે સ્ટેજ ૧ કરારોના અનુચ્છેદ ૧૩.૩.૧, જે સ્ટેજ ૨ કરારોના અનુચ્છેદ ૧૦.૪.૧ ને અનુરૂપ છે, તેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કાયદામાં ફેરફારની ઘટનાઓની નોટિસ અસરગ્રસ્ત પક્ષકાર દ્વારા, કાયદામાં ફેરફારની ઘટના વિશે જાણ થયા પછી અથવા જ્યારે તેને વ્યાજબી રીતે કાયદામાં ફેરફારની જાણ હોવી જોઈતી હતી તે પછી, વ્યાજબી રીતે શક્ય હોય તેટલી વહેલી તકે જારી કરવાની રહેશે. આ કિસ્સામાં, અપીલકર્તા દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ફેરફારો આરબીઆઈ (આર.બી.આઈ.) દ્વારા જુલાઈ ૨૦૧૦ અને એપ્રિલ ૨૦૧૬ થી અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા અને તે અંગે અગાઉથી અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યું હતું. ભારતીય રિઝર્વ બેંકે બી. પી. એલ. આર. પ્રણાલીના સ્થાને આધાર

દર પ્રણાલી રજૂ કર્યાના છ વર્ષ કરતાં વધુ સમય પછી, અપીલકર્તાએ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૬માં કાયદામાં ફેરફારની સૂચનાઓ જારી કરી હતી.વધુમાં, જ્યારે આધાર દર પ્રણાલી પર માર્ગદર્શિકા ૯મી એપ્રિલ ૨૦૧૦ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને ૦૧.૦૭.૨૦૧૦ થી અમલમાં મુકવામાં આવી હતી, ત્યારે અપીલકર્તાએ ૯મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૦ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે વીજ ખરીદી સમજૂતી કરી હતી અને ૧૬મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૩ના રોજ પી. એલ. આર. ને વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ દર તરીકે સામેલ કરીને અપીલકર્તાને કરારબદ્ધ માત્રામાં વીજળી પૂરી પાડી હતી.[પેરા ૧૮૨,૧૮૩] [૧૧૩૩-ઈ-એચ]

૧.૧૮ નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે, અપીલકર્તા તેના ગ્રાહકો પાસેથી દર મહિને @૧.૨૫% ચુકવણીમાં વિલંબ માટે અને/અથવા બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો એમ. ઈ. આર. સી. ના એમ. વાય. ટી. નિયમો અનુસાર વાર્ષિક ૧૫ ટકા વ્યાજ લે છે. આ એ પણ દર્શાવે છે કે વ્યાજ દર અપીલકર્તા અથવા પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી લોન પરના વાસ્તવિક વ્યાજ દર સાથે સહ-સંબંધિત નથી.પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તા સિવાય અન્ય કોઈ વિતરણ લાઈસન્સધારકએ કાયદામાં ફેરફારનો દાવો કર્યો નથી. વીજળીના ઉત્પાદકો પાસેથી વીજળીની ખરીદી કરતા અન્ય તમામ વિતરણ લાઈસન્સ સંબંધિત વીજ ખરીદી કરારો અનુસાર એલ. પી. એસ. ચૂકવે છે.એ સાચું છે કે, પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને સમયસર

ચુકવણી કરવામાં વિલંબને કારણે અપીલકર્તા પોતાની હાલની મુશ્કેલીમાં આવી ગયો છે.૨૦૧૭માં એમ. ઈ. આર. સી. સમક્ષ અરજી દાખલ કરતી વખતે અને ૨૦૧૮માં એ. પી. ટી. ઈ. એલ. સમક્ષ અપીલ કરતી વખતે કોઈ મહામારી નહોતી.તેથી એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તાએ માર્ચ ૨૦૨૦માં ભારતમાં કોવિડ-૧૯ ફાટી નીકળવાના પરિણામે તેની નાણાકીય સ્થિતિને કારણે બિલની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા દર્શાવી હતી. [પેરા ૧૮૪,૧૮૬] [૧૧૩૪-એ-બી]

૧.૧૯ વ્યાપક રજૂઆતો કે જે અપીલકર્તાએ તેના નિયંત્રણની બહાર, વિવિધ સંજોગોને કારણે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બિલની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કર્યું હતું.અપીલકર્તા દ્વારા ઉલ્લેખિત વિવિધ સંજોગો, જે કથિત રીતે અપીલકર્તાની નાણાકીય સ્થિતિને અસર કરે છે, તેની અપીલના ગુણદોષ પર કોઈ અસર થતી નથી.વકીલોએ એક અવાજમાં રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાને વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઈન્વોઈસેસની ચુકવણીમાં વિલંબ અને/અથવા બિન-ચુકવણીએ પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને ભારે નાણાકીય તાણામાં મૂકી દીધી હતી, કારણ કે તેમની આવકનો સ્રોત તેમના પાવર પ્લાન્ટ્સમાંથી પેદા થતી વીજળીના વેચાણ અને પુરવઠામાંથી છે. પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને અપીલકર્તાના ડિફોલ્ટ્સના પરિણામોથી બોજો ન પાડી શકાય.[પેરા

૧૮૭] [૧૧૩૪-F-H; ૧૧૩૫-A]

મેસર્સ કૈલાશ નાથ એસોસિએટ્સ વિરુદ્ધ દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્યો (૨૦૧૫) ૪ એસ. સી. સી. ૧૩૬: [૨૦૧૫] ૧ એસ. સી. આર. ૬૨૭-વિશિષ્ટ.

હેલિબર્ટન ઓફ્શોર સર્વિસીસ ઇન્ક. વિ. વેદાંત લિમિટેડ અને અન્યો, ઓ. એમ. પી. (આઈ) (કોમ.) નં. . ૮૮/૨૦૨૦, ૨૯.૦૫.૨૦૨૦ પર નક્કી કરેલ-સંદર્ભિત.

૧.૨૦ આ કિસ્સામાં, અપીલકર્તાએ પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બિલની સમયસર ચૂકવણી કરી ન હતી. બિલની વિલંબિત ચૂકવણી વિકેતા માટે પૂર્વગ્રહ અને નુકસાનનું કારણ બને છે એવી ધારણા પર વિલંબિત ચૂકવણી સરચાર્જ માટે પ્રદાન કરાયેલ પાવર ખરીદી કરારો જેનું બિલ બાકી રહે છે. તદનુસાર, અપીલકર્તા તેના ગ્રાહકો પર વિલંબિત ચૂકવણી ચાર્જ પણ લાદે છે, જેઓ દર મહિને ૧.૫ ટકાના દરે અને/અથવા વાર્ષિક અન્ય ૧૮ ટકાના દરે બિલની ચૂકવણી માટે નિર્ધારિત નિયત તારીખ પછી તેમના બિલની ચૂકવણી કરે છે. એસ. બી. એ. આર. થી ૨ ટકા ઉપરનો એલ. પી. એસ. દર ન તો ગેરવાજબી રીતે અતિશય અથવા મનસ્વી છે. એવું ન કહી શકાય કે જે એલ.

પી. એસ. પર સંમતિ થઈ છે તે નુકસાનનો સાચો પૂર્વ અંદાજ નથી.[પેરા ૧૮૯]
[૧૧૩૫-C-E]

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ એસોસિએશન ઓફ યુનિફાઇડ ટેલિકોમ સર્વિસ પ્રોવાઇડર્સ ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય ૨૦૨૦ (૩) એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૫૨૫ : [૨૦૧૯] ૧૬ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૬૭૨; હિન્દુસ્તાન સ્ટીલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્ય ૧૯૬૯ (૨) એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૬૨૭ : [૧૯૭૦] ૧ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૭૫૩; અકબર બદરૂદ્દીન ગિવાની વિરુદ્ધ કલેક્ટર ઓફ કસ્ટમ્સ ૧૯૯૦ (૨) એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૨૦૩ : [૧૯૯૦] ૧ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૩૬૯; જયપ્રકાશ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ, ચંદીગઢ ૨૦૦૩ (૧) એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૬૭; ટેક્નુમસે પ્રોડક્ટ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ, હૈદરાબાદ ૨૦૦૪ (૬) એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૩૦ : [૨૦૦૪] ૨ સપ્લી. એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૨૦૨; જે.કે. સિન્થેટીક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોમર્શિયલ ટેક્સીસ ઓફિસર ૧૯૯૪ (૪) એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૨૭૬: [૧૯૯૪] ૩ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૯૬૪; સેન્ટ્રલ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ રવિન્દ્ર અને અન્ય ૨૦૦૨ (૧) એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૩૬૭ : [૨૦૦૧] ૪ સપ્લી. એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૩૨૩; મેસર્સ કૈલાશ નાથ એસોસિએટ્સ

વિરુદ્ધ દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્ય (૨૦૧૫) ૪ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૧૩૬ : [૨૦૧૫] ૧ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૬૨૭ – નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

૧.૨૧ કદાચ એ નોંધવું યોગ્ય રહેશે કે સમાન નિયમો અને શરતો ધરાવતી રૂઢિચુસ્ત પાવર ખરીદી સમજૂતીઓ અપીલકર્તા દ્વારા વિવિધ પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ સાથે ચલાવવામાં આવે છે.તે સ્પષ્ટ છે કે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ માત્ર અપીલકર્તા દ્વારા તૈયાર કરાયેલા કરારના નિયમો અને શરતો સાથે સંમત થાય છે.તે સ્વીકારવું મુશ્કેલ છે કે અપીલકર્તાએ તેમના રૂઢિગત પાવર ખરીદી કરારોમાં, બિલની સમયસર ચુકવણી ન થવાને કારણે પાવર જનરેટિંગ કંપનીને થનારા નુકસાનનું કોઈ પૂર્વ-મૂલ્યાંકન કર્યા વિના, ઈન્વોઈસેસ/બિલની વિલંબિત ચુકવણીના કિસ્સામાં, એસ.બી.એ.આર. કરતા ૨ ટકા વધુ દરે એલ.પી.એસ.ની ચુકવણી માટેની જોગવાઈનો સમાવેશ કરવો જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ ચોક્કસ પ્રકારની લોનના સંદર્ભમાં વ્યાજ દર સાથે જોડાયેલો હોય, જે અગ્રણી રાષ્ટ્રીયકૃત બેંક દ્વારા લેવામાં આવે છે, જેમાં સમગ્ર દેશમાં અંતરીયાળ અને ગ્રામીણ વિસ્તારો સહીત ફેલાયેલી સૌથી વધુ શાખાઓ છે. [પરિચ્છેદ ૧૯૨] [૧૧૩૭-C-E]

૧.૨૨ કોઈ પણ સંજોગોમાં, વીજળી અધિનિયમ ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫

હેઠળની આ બીજી અપીલમાં, જેની સુનાવણી માત્ર કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્ન પર થવાની છે, આ અદાલત વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ તેમની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતો અને વ્યક્તિગત વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ તેમના ધિરાણકર્તાઓને જે વ્યાજ ચૂકવે છે તે પૂરી કરવાની રીત અને રીતની વાસ્તવિક તપાસ કરવાની કવાયત શરૂ કરશે નહીં.[પેરા ૧૯૩] [૧૧૩૭-E-F]

૧.૨૩ તે સ્વયંસિદ્ધ છે કે પાવર ખરીદી સમજૂતીઓ વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જની ગણતરી માટે ચોક્કસ રીતે જોગવાઈ કરે છે જેથી તેમના બિલની વિલંબિત ચુકવણીને કારણે વ્યક્તિગત પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓના નુકસાનનું મૂલ્યાંકન કરવાની સમય માંગી લેતી કવાયત ટાળી શકાય. પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અથવા તેની કોઈપણ પેટાકંપનીઓ દ્વારા ધિરાણ આપવામાં આવે છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લીધા વિના, એસ.બી.એ.આર. ને લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જની ગણતરી માટે બેન્ચમાર્ક બનાવવામાં આવ્યું છે. એલ. પી. એસ. ની જોગવાઈ એ સાવચેતીના સ્વરૂપમાં છે કે તેઓ એસ. બી. એ. આર. થી ૨ ટકાની ઉપરની એલ. પી. એસ. ની મર્યાદાને ધ્યાનમાં રાખીને તેમની બાબતો અને નાણાકીય વ્યવસ્થા કરે, જેથી પાવર જનરેટિંગ કંપની વ્યાજના બિનઆર્થિક દરે ઉધાર લેવાનું ટાળે.[પેરા ૧૯૪] [૧૧૩૭-G-H]

૧.૨૪ માસિક બિલ હેઠળ બાકી મૂળ રકમના સંદર્ભમાં તાત્કાલિક કેસમાં

કોઈ વિવાદ ન હોવાથી, એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. કરતાં ૨ ટકા વધુ વિલંબિત ચુકવણી પરનું વ્યાજ મનસ્વી રીતે ઊંચું ન કહી શકાય.આ અદાલત માટે વ્યાજના કરારના દરમાં ઘટાડો કરવાનું અને તે રીતે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ તેની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પક્ષો વચ્ચેના કરારમાં ફેરફાર અથવા ફેરફાર કરવાનું કોઈ કારણ નથી.[પેરા ૧૯૫] [૧૧૩૮-બી]

૧.૨૫ અપીલકર્તા પાસે તેની વ્યાજની જવાબદારી ચૂકવવા માટે ભંડોળ છે કે નહીં તે પ્રશ્નનો જવાબ આપવામાં આવ્યો નથી.અપીલકર્તા યોગ્ય ભંડોળ વિના વીજળીનો પુરવઠો મેળવવાનું ચાલુ રાખી શકે નહીં.અપીલકર્તાએ તેની કરારની જવાબદારીઓ પૂરી કરવા માટે ભંડોળ એકત્ર કરવું જરૂરી છે.[પરિચ્છેદ ૧૯૬] [૧૧૩૮-સી]

૧.૨૬ વ્યાજનો બોજ ગ્રાહકો પર નાખવો પડશે એમ ધારીને પણ, તે અપીલકર્તા માટે વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ પ્રત્યેની તેની કરારની પ્રતિબદ્ધતામાંથી પીછેહઠ કરવાનો આધાર ન હોઈ શકે.અપીલકર્તા ચુકવણી કરવામાં વિલંબનો બોજ વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓને આપી શકે નહીં.કોઈ પણ સંજોગોમાં દાવાઓ ૨જી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ના રોજ એમ. ઇ. આર. સી. સમક્ષ અરજી દાખલ કરતા પહેલા ત્રણ વર્ષના સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે અને તેથી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.[પરિચ્છેદ ૧૯૭] [૧૧૩૮-D]

૧.૨૭ વીજળી અધિનિયમ ૨૦૦૩ની કલમ ૬૨ હેઠળ વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ માટે ટેરિફ નક્કી કરવા માટે એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા ઘડવામાં આવેલા ટેરિફ નિયમો પર અપીલકર્તા દ્વારા રાખવામાં આવેલ આધાર અસમર્થનીય છે કારણ કે ટેરિફ નિયમો આ કિસ્સામાં લાગુ થતા નથી જ્યાં વીજળી અધિનિયમની કલમ ૬૩ હેઠળ બોલી પ્રક્રિયા અનુસાર પી. પી. એ. નો અમલ કરવામાં આવ્યો હોય. [પેરા ૧૯૮] [૧૧૩૮-ઈ-એફ]

૧.૨૮ નિયત તારીખની અંદર બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી કરવાના અપીલકર્તા પરના નિર્દેશોના આધારે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને પડકાર પણ ટકવાપાત્ર નથી.[પરિચ્છેદ ૨૦૩] [૧૧૪૦-બી-સી]

૧.૨૯ એ. પી. ટી. ઇ. એલ. સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાથી બંધાયેલ નથી.નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં સમયબદ્ધ ચુકવણી માટેના નિર્દેશો જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અદાણી પાવરના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાને અનુરૂપ છે, જેને આ અદાલત દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.વધુમાં, વિદ્યુત કાયદાનો એક ઉદ્દેશ બાબતોનો સમયબદ્ધ નિકાલ કરવાનો છે.આ અધિનિયમની વિવિધ જોગવાઈઓમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે, જેમાં ખાસ કરીને અધિનિયમની કલમ ૧૧૧ (૫) નો સમાવેશ થાય છે. એ. પી. ટી.

ઈ. એલ. અને એમ. ઈ. આર. સી. સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા દ્વારા બંધાયેલા ન હોવાથી, એ. પી. ટી. ઈ. એલ. માટે આવા આદેશો પસાર કરવા માટે ખુલ્લું હતું જે આખરે મુકદ્દમાનો અંત લાવશે.[પરિચ્છેદ ૨૦૪]
[૧૧૪૦-C-D]

જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ અદાલી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ અને અન્યો. ૨૦૨૦ એસ.સી. સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૬૯૭-વિશિષ્ટ.

૧.૩૦ વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ હેઠળ રચાયેલ એમ. ઈ. આર. સી. જેવા વિદ્યુત નિયમનકારી આયોગ પાસે અદાલતના તમામ અધિકારો છે.એમ. ઈ. આર. સી. એ લાઈસન્સધારકો અને પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ વચ્ચેના તમામ વિવાદોના સંદર્ભમાં સિવિલ કોર્ટનો વિકલ્પ છે.એમ. ઈ. આર. સી. એ એમ. ઈ. આર. સી. ના આદેશમાં નિર્ધારિત સમયની અંદર એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી કરવા માટે અપીલકર્તાને નિર્દેશ આપવામાં નિયમનકારી દેખરેખની તેની સત્તાના દાયરામાં કામ કર્યું હતું. એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ આ દિશાને યોગ્ય રીતે સમર્થન આપ્યું હતું.કોઈ પણ સંજોગોમાં, આવા નિર્દેશને વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ હેઠળ સત્તાઓના ઉપયોગમાં દખલ કરી શકાતી નથી, જે સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ બીજી અપીલની સત્તાને અનુરૂપ છે, કારણ કે અપીલને

સ્વીકારવા માટે બિનજરૂરી બાબત એ કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનું અસ્તિત્વ છે.

[પાનું ૨૦૫, ૨૦૭] [૧૧૪૦-E-F; ૧૧૪૧-B-C]

તમિલનાડુ જનરેશન એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ પીપીએન પાવર જનરેટીંગ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (૨૦૧૪) ૧૧ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૫૩ : [૨૦૧૪] ૪ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૬૬૭; આંધ્ર પ્રદેશ પાવર કોર્ડીનેશન કમિટી અને અન્ય વિરુદ્ધ લેન્કો કોંડપ્લી પાવર લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૧૬) ૩ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૪૬૮ : [૨૦૧૫] ૧૨ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૪૪૭; ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અમિત ગુપ્તા અને અન્ય (૨૦૨૧) એસસીસી ઓનલાઇન (એસ.સી.સી.) ૧૯૪; કર્ણાટક રાજ્ય વિરુદ્ધ વિશ્વભારતી હાઉસ બિલ્ડીંગ કો-ઓપરેટિવ સોસાયટી અને અન્ય (૨૦૦૩) ૨ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૪૧૨ : [૨૦૦૩] ૧ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૩૯૭; ઓલ ઇન્ડિયા પાવર એન્જિનિયરિંગ ફેડરેશન અને અન્ય વિરુદ્ધ સાસન પાવર લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૧૭) ૧ એસસીસી (એસ.સી.સી.) ૪૮૭ : [૨૦૧૬] ૯ એસસીઆર (એસ.સી.આર.) ૯૦૧ – નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

૧.૩૧ આ અપીલની સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી અને અપીલ ચુકાદા માટે અનામત રાખવામાં આવી હતી, અપીલકર્તાએ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાને

માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ, ૨૦૦૫ હેઠળ કરવામાં આવેલા પ્રશ્નોના સ્વરૂપમાં વધારાના તથ્યો અને દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને તે બતાવવાના પ્રયાસમાં કે બેઝ રેટ/એમસીએલઆર સિસ્ટમમાં સંક્રમણ પછી એસબીઆઈ દ્વારા હિમાયત કરાયેલ ટૂંકા ગાળાની લોન પર પીએલઆર લાગુ થશે નહીં. આ અદાલત સુનાવણીના સમાપન પછી રજૂ કરવા માટે માંગવામાં આવેલા કોઈપણ દસ્તાવેજોની નોંધ લઈ શકતી નથી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ અદાલત વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળની બીજી અપીલમાં અપીલકર્તા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલી હકીકતોના આધારે એમ. ઇ. આર. સી. અને એ. પી. ટી. ઇ. એલ. દ્વારા સહવર્તી તથ્યાત્મક તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી. અપીલકર્તા પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઇન્વોઈસેસ સ્વીકારી રહ્યો હતો અને અપીલકર્તા દ્વારા ખાતાઓનું યોગ્ય રીતે સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા વસૂલવામાં આવેલ એલ. પી. એસ. ક્યારેય વિવાદિત નહોતું. વધુમાં, આ અદાલત આ બીજી અપીલમાં પ્રથમ વખત રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોની તપાસ કરી શકતી નથી, જે એમ. ઇ. આર. સી. અથવા એ. પી. ટી. ઇ. એલ. સમક્ષ પુરાવામાં રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા. અન્યથા પણ, ૧૨મી જુલાઈ ૨૦૨૧ના રોજ બહારના હોદ્દેદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રશ્નો અથવા તેના જવાબો પર અપીલકર્તા દ્વારા પુરાવા તરીકે આધાર રાખી શકાતો નથી. [પરિચ્છેદ ૨૦૮] [૧૧૪૧-C-F]

૧.૩૨ એમઈઆરસી દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ કરતા એપીટીઈએલના ચુકાદા અને આદેશમાં દખલ કરવાનો કોઈ આધાર નથી.
[પેરા ૨૦૯] [૧૧૪૧-જી]

ડીએસઆર સ્ટીલ (પી). લિમિટેડ વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૧૨) ૬ એસ. સી. સી. ૭૮૨: [૨૦૧૨] ૫ એસ. સી. આર. ૫૮૩; પાવર ગ્રીડ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય. v. તમિલનાડુ જનરેશન એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કંપની લિમિટેડ અને અન્યો. (૨૦૧૯) ૭ એસસીસી ૩૪: [૨૦૧૯] ૭ એસસીઆર ૭૨૪; ભારત સંચાર નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પવન કુમાર ગુપ્તા (૨૦૧૬) ૧ એસસીસી ૩૬૩: [૨૦૧૫] ૧૧ એસસીઆર ૪૦૨; અદાણી પાવર (મુંદ્રા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન અને અન્યો (૨૦૧૯) ૧૯ એસસીસી ૯; ઉત્તર હરિયાણા બિજલી વિતરણ નિગમ લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ અદાણી પાવર લિમિટેડ અને અન્યો (૨૦૧૯) ૫ એસસીસી ૩૨૫: [૨૦૧૯] ૪ એસસીઆર ૪૮૭; સીએલપી ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ અને અન્યો ૨૦૨૦ (૫) એસસીસી ૧૮૫; ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશન ઓફ આંધ્ર પ્રદેશ લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ જી. એમ. આર. વેમાગિરી પાવર જનરેશન લિમિટેડ અને અન્ય (૨૦૧૮) ૩ એસ. સી. સી. ૭૧૬; ઇન્ડિયન કાઉન્સિલ ફોર

એવિપરો-લીગલ એક્શન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (૨૦૧૧) ૮ એસ. સી. સી. ૧૬૧: [૨૦૧૧] ૯ એસ. સી. આર. ૧૪૬; ગુજરાત ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એસ્સાર પાવર લિમિટેડ (૨૦૦૮) ૪ એસ. સી. સી. ૭૫૫: [૨૦૦૮] ૪ એસ. સી. આર. ૮૨૨-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

<https://www.merriam-webster.com/dictionary/tariff> નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૨] ૫ એસ. સી. આર. ૫૮૩ ના પેરા ૭૨ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૧૯] ૭ એસ. સી. આર. ૭૨૪ ના પેરા ૭૩ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે.

[૨૦૧૫] ૧૧ એસ. સી. આર. ૪૦૨ ના પેરા ૭૪ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

(૨૦૧૯) ૧૯ એસ. સી. સી. ૯ ના પેરા ૯૫ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૧૯] ૪ એસ. સી. આર. ૪૮૭ ના પેરા ૧૧૨ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

૨૦૨૦ (૫) એસ. સી. સી. ૧૮૫ ના પેરા ૧૧૫ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

(૨૦૧૮) ૩ એસ. સી. સી. ૭૧૬ ના પેરા ૧૧૭ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૧૧] ૯ એસ. સી. આર. ૧૪૬ ના પેરા ૧૨૮ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૦૮] ૪ એસ. સી. આર. ૮૨૨ ના પેરા ૧૩૯ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૦૮] ૭ એસ. સી. આર. ૬૩૧ ના પેરા ૧૫૧નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

(૨૦૧૬) ૧૬ એસ. સી. સી. ૫૪૧ ના પેરા ૧૫૪નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

(૨૦૧૭) ૧૧ એસ. સી. સી. ૧૯૪ ના પેરા ૧૫૫ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૧૯૯૬] ૩ એસ. સી. આર. ૨૩૯ ના પેરા ૧૫૬ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૧૯૯૬] ૫ સપ્લી.એસ. સી. આર. ૫૮૨ ના પેરા ૧૫૭ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૧૯૯૭] ૩ એસ. સી. આર. ૫૧ ના પેરા ૧૬૩ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૧૭] ૧૪ એસ. સી. આર. ૩૦૧ ના પેરા ૧૭૭ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૨૦] ૩ એસ. સી. આર. ૩૫૯ ના પેરા ૧૭૭ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો

છે

[૨૦૧૫] ૧ એસ. સી. આર. ૬૨૭ ના પેરા ૧૮૮ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો

છે

[૨૦૧૯] ૧૬ એસ. સી. આર. ૬૭૨ ના પેરા ૧૯૦ નો સંદર્ભ આપવામાં

આવ્યો છે

[૧૯૭૦] ૧ એસ. સી. આર. ૭૫૩ ના પેરા ૧૯૧ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો

છે

[૧૯૯૦] ૧ એસ. સી. આર. ૩૬૯ ના પેરા ૧૯૧ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો

છે

૨૦૦૩ (૧) એસ. સી. સી. ૬૭ ના પેરા ૧૯૧ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૦૪] ૨ પૂરક. એસ. સી. આર. ૨૦૨ ના પેરા ૧૯૧ નો સંદર્ભ આપવામાં

આવ્યો છે

[૧૯૯૪] ૩ એસ. સી. આર. ૯૬૪ ના પેરા ૧૯૧ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો

છે

[૨૦૦૧] ૪ પૂરક. એસ. સી. આર. ૩૨૩ ના પેરા ૧૯૧ નો સંદર્ભ આપવામાં

આવ્યો છે

[૨૦૧૪] ૪ એસ. સી. આર. ૬૬૭ ના પેરા ૨૦૫ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો

છે

[૨૦૧૫] ૧૨ એસ. સી. આર. ૪૪૭ ના પેરા ૨૦૫ નો સંદર્ભ આપવામાં

આવ્યો છે

[૨૦૦૩] ૧ એસ. સી. આર. ૩૯૭ ના પેરા ૨૦૬ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

[૨૦૧૬] ૯ એસ. સી. આર. ૯૦૧ ના પેરા ૨૦૬ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

અપીલ નં.૭૭/૨૦૧૮ માં નવી દિલ્હી ખાતે વીજળી માટે અપીલ ટ્રિબ્યુનલના ૨૭.૦૪.૨૦૨૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

વિકાસ સિંહ, પરિષ્ઠ વકીલ, જી. સાઈકુમાર, સમીર મલિક, રાહુલ સિંહા, સુશ્રી હેમાંગીની મહેતા, સુશ્રી દીપિકા કાલિયા, સાત્વીક મિશ્રા, સુશ્રી ફરહા મલિક, ચંદ્ર પ્રકાશ, મેસર્સ ડી.એસ.કે. લીગલ, અપીલકર્તા માટે વકીલો.

મુકુલ રોહતગી, પરિષ્ઠ વકીલ, અમન આનંદ, વિવેક સિંહ, અમન દીક્ષિત, મહેશ અગ્રવાલ, સુશ્રી પારુલ શુક્લા, અર્શિત આનંદ, નિશાંત રાવ, ઇ. સી. અગ્રવાલ, વિશ્રોવ મુખર્જી, ગૌરવ રે, આલોક શંકર, સુશ્રી દિવ્યા આનંદ, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ ઇન્દિરા બેનર્જી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ અપીલ, વીજળી અધિનિયમ ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ, વીજળી માટે અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૭મી એપ્રિલ ૨૦૨૧ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધ છે, જેને ટૂંકમાં 'એપીટીઈએલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, જેમાં અપીલકર્તા, મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વીજળી વિતરણ કંપની લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી છે અને મહારાષ્ટ્ર વીજળી નિયમનકારી આયોગ દ્વારા ૧૬મી નવેમ્બર, ૨૦૧૭ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે, જેને ટૂંકમાં, 'એમઈઆરસી' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, જેમાં એમઈઆરસીએ વીજળીની અધિનિયમ કલમ ૮૬ હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને ફગાવી દીધી હતી. કેસ નં.૨૪/૨૦૧૭ હોવાથી, અપીલકર્તાની એ દલીલને નકારી કાઢે છે કે, રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા બેઝ રેટ સિસ્ટમની રજૂઆત અને ભંડોળ આધારિત ધિરાણ દરની સીમાંત કિંમત પ્રણાલીએ કાયદામાં ફેરફારની રચના કરી હતી, જે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી વચ્ચેના સંબંધિત પાવર ખરીદી કરારો ન . .૨,૩,૪ અને ૫ માં વ્યાખ્યાયિત 'કાયદામાં ફેરફાર' અભિવ્યક્તિના અર્થમાં છે, જેને હવે પછી સામૂહિક રીતે "પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, જેથી સંબંધિત વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓને અપીલ કરનાર અરજદાર દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ (એલ.પી.એસ) ના દરમાં ફેરફાર કરી

શકાય..

૨. અગાઉના મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડનું પુનર્ગઠન કરવાના મહારાષ્ટ્ર સરકારના નિર્ણયને અનુસરીને કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ સામેલ કરાયેલ અપીલકર્તા, મુંબઈ શહેરના કેટલાક ભાગો સિવાય સમગ્ર મહારાષ્ટ્ર રાજ્યમાં વીજળી પુરવઠાનું લાઈસન્સ ધરાવતા અપીલકર્તા વીજળીના જનરેટરમાંથી વીજળીનો મોટો ખરીદદાર છે અને વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની જોગવાઈઓ હેઠળ વિતરણ લાઈસન્સધારક છે.

૩. અપીલકર્તાએ સમયાંતરે ટેન્ડર નોટિસ જારી કરી હતી, જેમાં અપીલકર્તાને વીજળીના જથ્થાબંધ પુરવઠા માટે બિડ મંગાવવામાં આવી હતી, જેના પગલે વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓએ તેમની બિડ રજૂ કરી હતી.

૪. અપીલકર્તાએ આ અપીલમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ થી ૫ તરીકે દર્શાવેલ પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ સાથે બે તબક્કામાં પાવર ખરીદી કરારો કર્યા છે. પાવર ખરીદી કરારના બે સેટ, જેને હવે પછી સ્ટેજ ૧ અને સ્ટેજ ૨ પાવર ખરીદી કરાર તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તેમાં લગભગ સમાન નિયમો અને શરતો છે. સંબંધિત કરારોની સંબંધિત તારીખો અને સંક્ષિપ્ત વિગતો (સંખ્યામાં પાંચ) નીચે મુજબ છે:—

“તબક્કો ૧-પીપીએ

અ.નં .	પીપીએની તારીખ	જનરેટિંગ કંપનીનું નામ	વીજળીનું ખેંચાણ (એમડબલ્યુમાં)	ટેરિફ	જનરેટિંગ કંપનીના સંબંધિત પ્રોજેક્ટ્સનું નામ
(અ)	૧૪.૦૮.૨૦ ૦૮	અદાણી પાવર મહારાષ્ટ્ર	૧૩૨૦	૨.૬૪	તેના તિરોડા પ્રોજેક્ટના એકમો ૨ અને ૩
(૨)	૨૩.૦૨.૨૦ ૧૦	જે. એસ. ડબલ્યુ. એનર્જી રત્નાગિરી લિમિટેડ (પ્રતિવાદી નંબર ૩)	૩૦૦	૨.૭૧	તેના રત્નાગિરી પ્રોજેક્ટનો એકમ

“તબક્કો ૨-પીપીએ

અ.નં .	પીપીએની તારીખ	જનરેટિંગ કંપનીનું નામ	વીજળીનું ખેંચાણ (એમડબલ્યુમાં)	ટેરિફ	જનરેટિંગ કંપનીના સંબંધિત પ્રોજેક્ટ્સનું નામ
(૧)	૧૭.૦૩.૨૦ ૧૦	જી. એમ. આર. વારોરા એનર્જી લિમિટેડ (પ્રતિવાદી નંબર ૫)	૨૦૦	૨.૮૮	વારોરા પ્રોજેક્ટ
(૨)	૨૨.૦૪.૨૦ ૧૦ ૦૫.૦૬.૨૦ ૧૦	રતન ઇન્ડિયા પાવર લિમિટેડ. (પ્રતિવાદી નંબર ૪)	૪૫૦ ૭૫૦	૩.૨૬	અમરાવતી પ્રોજેક્ટ
(૩)	૩૧.૦૩.૨૦ ૧૦ ૦૮.૦૮.૨૦ ૧૦	અદાણી પાવર મહારાષ્ટ્ર લિમિટેડ (પ્રતિવાદી)	૧૨૦૦ ૧૨૫ ૪૪૦	૩.૨૮	તિરોડા પ્રોજેક્ટ

૧૬.૦૨.૨૦	નંબર ૨)			
૧૩				

પ. સ્ટેજ ૧ પાવર ખરીદી સમજૂતીઓના સંબંધિત નિયમો અને શરતો અહીં નીચે દર્શાવેલ છે:—

“કલમ ૧:વ્યાખ્યાઓ અને અર્થઘટન

કાયદામાં ફેરફાર—તેનો અર્થ કલમ ૧૩.૧ માં દર્શાવેલ હશે.

ભારતીય સરકારી સાધનસામગ્રી—એટલે ભારત સરકાર, મહારાષ્ટ્ર સરકાર અને ભારત સરકાર અથવા રાજ્યોની સરકાર દ્વારા નિયંત્રિત કોઈપણ મંત્રાલય અથવા વિભાગ અથવા બોર્ડ, એજન્સી અથવા અન્ય નિયમનકારી અથવા અર્ધ-ન્યાયિક સત્તા જ્યાં ખરીદદાર અને પ્રોજેક્ટ સ્થિત છે અને તેમાં સીઈઆરસી અને એમઈઆરસી સામેલ છે.

વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ – નો અર્થ કલમ ૧૧.૩.૪ માં દર્શાવેલ અર્થ હશે

કાયદો— આ કારના સંદર્ભમાં, ભારતમાં અમલમાં રહેલા વીજળી કાયદાઓ અને ભારતીય સરકારી ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટાલિટી દ્વારા કોઈપણ કાનુન,

વટહુકમ, નિયમન, સૂચના અથવા કોડ, નિયમ, અથવા તેમાંથી કોઈપણનું કોઈપણ અર્થઘટન સહિત તમામ કાયદાઓનો અર્થ થાય છે અને તેમાં ભારતીય સરકારી ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટાલિટી દ્વારા તેમાંથી કોઈપણના અનુસંધાનમાં અથવા હેઠળના તમામ લાગુ નિયમો, નિયમનો, આદેશો, સૂચનાઓનો સમાવેશ થશે અને તેમાં સીઈઆરસી અને એમ.ઈ.આર.સી. ના તમામ નિયમો, નિયમનો, નિર્ણયો અને આદેશોનો સમાવેશ થશે.

એસ.બી.એ.આર. – નો અર્થ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા સમયાંતરે નિર્ધારિત એક (૧) વર્ષની પરિપક્વતા સાથે લોન માટે લાગુ વાર્ષિક પ્રાથમ લેન્ડિંગ રેટ છે. આવા દરની ગેરહાજરીમાં, પક્ષકારો દ્વારા પરસ્પર સંમત થયેલા આવા પ્રાથમ લેન્ડિંગ રેટને બદલે તેવી કોઈપણ અન્ય વ્યવસ્થા.

કલમ ૧૧: બિલિંગ અને ચુકવણી... ૧૧.૩.

જ ખરીદદાર દ્વારા માસિક બિલની ચુકવણીમાં તેની નિયત તારીખથી વધુ વિલંબની સ્થિતિમાં, વિલંબની દરેક તારીખ માટે દૈનિક ધોરણે (અને માસિક આરામ સાથે સંયુક્ત) ગણવામાં આવતી બાકી ચૂકવણીની રકમ પર, ખરીદદાર દ્વારા વેચાણકર્તાને દર વર્ષે લાગુ પડતા એસ.બી.એ.આર. કરતાં બે (૨) ટકાના દરે વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

કલમ ૧૩: કાયદામાં ફેરફાર

૧૩.૧.વ્યાખ્યાઓ

આ કલમ ૧૩ માં, નીચેના શબ્દોના નીચેના અર્થો છે.

૧૩.૧.૧ “કાયદામાં ફેરફાર”નો અર્થ એ છે કે બોલીની સમયમર્યાદાના સાત

(૭) દિવસ અગાઉની તારીખ પછી નીચેની કોઈપણ ઘટનાઓની ઘટના:

((i) કાયદો, અમલમાં મૂકવો, અપનાવવો, જાહેર કરવો, સુધારો, ફેરફાર અથવા રદ કરવો અથવા કોઈપણ કાયદો અથવા

((૨) કાયદાની સક્ષમ અદાલત, ટ્રિબ્યુનલ અથવા ભારતીય સરકારી સાધનસામગ્રી દ્વારા કોઈપણ કાયદાના અર્થઘટનમાં ફેરફાર, જો કે આવી અદાલત, ટ્રિબ્યુનલ અથવા ભારતીય સરકારી સાધનસામગ્રી આવા અર્થઘટન માટે કાયદા હેઠળ અંતિમ સત્તા છે.

પરંતુ તેમાં (i) વેચાણકર્તાના શેરધારકોને વહેંચવામાં આવેલી આવક અથવા ડિવિડન્ડ પરના કોઈપણ રોકવાના કરવેરામાં કોઈ ફેરફાર અથવા (ii) યોગ્ય કમિશન દ્વારા યુ. આઈ. ચાર્જ અથવા આવર્તન અંતરાલોના સંદર્ભમાં ફેરફારનો સમાવેશ થતો નથી.

.
. .
13.2 કાયદામાં ફેરફારની અસરની ગણતરી માટે એપ્લિકેશન અને સિદ્ધાંત

આ કલમ ૧૩ હેઠળ કાયદામાં ફેરફારનું પરિણામ નક્કી કરતી વખતે, પક્ષકારોએ આ સિદ્ધાંતને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં રાખવો પડશે કે કાયદામાં આવા ફેરફારથી અસરગ્રસ્ત પક્ષને વળતર આપવાનો હેતુ, આ કલમ ૧૩ માં ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી હદ સુધી માસિક ટેરિફ ચૂકવણી દ્વારા અસરગ્રસ્ત પક્ષને તે જ આર્થિક સ્થિતિમાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો છે, જાણે કે કાયદામાં આવો ફેરફાર થયો ન હોય.

અ).

બી). કામગીરીનો સમયગાળો-કાયદામાં ફેરફારના પરિણામે, વેચનારને આવક અથવા ખર્ચમાં કોઈપણ વધારો/ઘટાડો માટે વળતર મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વીજળી નિયમનકારી આયોગ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે, જેનો નિર્ણય અંતિમ અને બંને પક્ષો માટે બંધનકર્તા રહેશે, જે લાગુ કાયદા હેઠળ આપેલા અપીલના અધિકારને આધિન અને ૧૩.૪ માં નિર્દિષ્ટ તારીખથી અસરકારક રહેશે. કાયદામાં ફેરફારની સૂચના: ૧૩.૩.૧ જો વિકેતા કલમ ૧૩.૨ અનુસાર કાયદામાં ફેરફારથી પ્રભાવિત થાય છે અને વિકેતા આ કલમ હેઠળ કાયદામાં ફેરફારનો દાવો કરવા માંગે છે, તો તે ખરીદદારને કાયદામાં આવા ફેરફારની જાણ થયા પછી

શક્ય તેટલી વહેલી તકે નોટિસ આપશે અથવા કાયદામાં ફેરફાર વિશે વ્યાજબી રીતે જાણ હોવી જોઈએ. ૧૩. ૩. ૨ અનુચ્છેદ ૧૩.૩ હોવા છતાં. ૧, વિકેતા આ કલમ ૧૩.૩ હેઠળ ખરીદદારને નોટિસ આપવા માટે બંધાયેલો રહેશે. ૨ જો તે કાયદામાં ફેરફારથી ફાયદાકારક રીતે પ્રભાવિત થાય છે. ભૌતિકતાના પરિબળ અથવા આ કરારમાં સમાવિષ્ટ અન્ય જોગવાઈઓ પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, અહીં સમાવિષ્ટ ખરીદનારને જાણ કરવાની જવાબદારી ભૌતિક રહેશે. પરંતુ જો વિકેતાએ આવી નોટિસ આપી નથી, તો ખરીદદારને વિકેતાને આવી નોટિસ જારી કરવાનો અધિકાર રહેશે. ૧૩. ૩. ૩ આ કલમ ૧૩.૩ અનુસાર આપવામાં આવેલી કોઈપણ નોટિસ. ૨, અન્ય બાબતોની સાથે, આની ચોક્કસ વિગતો પૂરી પાડશે:

(ક) કાયદામાં ફેરફાર; અને

બી) કલમ ૧૩.૨ માં ઉલ્લેખિત બાબતોના વિકેતા પરની અસરો

૧૩.૪ કાયદામાં ફેરફારને કારણે ટેરિફ એડજસ્ટમેન્ટ ચુકવણી

૧૩.૪.૧ કલમ ૧૩.૨ ને આધીન, માસિક ટેરિફ ચુકવણીમાં ગોઠવણ આ તારીખથી અસરકારક રહેશે:

(i) અપનાવવાની, જાહેર કરવાની, સુધારો કરવાની, પુનઃ અધિનિયમિત

કરવાની, કાયદાનું નિરસન કરવાની અથવા કાયદામાં ફેરફાર કરવાની તારીખ;
અથવા

(૨) સક્ષમ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા ભારતીય સરકારી સાધનના આદેશ/ચુકાદાની તારીખ, જો કાયદામાં ફેરફાર કાયદાના અર્થઘટનમાં ફેરફારને કારણે છે.”

૬. સ્ટેજ ૨ પાવર ખરીદી કરારો, અહીં અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, કરારોના પ્રથમ સમૂહની જેમ જ નિયમો અને શરતો ધરાવે છે. સમજૂતીઓના બીજા સમૂહ (તબક્કો ૨) ની સંબંધિત જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે:—

“કલમ ૧:વ્યાખ્યાઓ અને અર્થઘટન

કાયદામાં ફેરફાર – આ કરારના કલમ ૧૦.૧.૧ માં દર્શાવેલ અર્થ હશે. ભારતીય સરકારી સાધન – નો અર્થ ભારત સરકાર, મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય(ઓ) ની સરકારો, અને કોઈપણ મંત્રાલય, વિભાગ, બોર્ડ, સત્તા, એજન્સી, કોર્પોરેશન, ભારત સરકાર અથવા ઉપરોક્ત કોઈપણ રાજ્ય સરકાર(ઓ) અથવા બંનેના પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ નિયંત્રણ હેઠળનું કમિશન, કોઈપણ કોર્ટ અથવા યોગ્ય કમિશન(ઓ) અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા ભારતમાં ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક સંસ્થા સહિત કોઈપણ રાજકીય પેટાવિભાગ, પરંતુ વેચનાર અને

ખરીદનારને બાદ કરતાં. મોડી ચુકવણી સરચાર્જ – નો અર્થ આ કરારના કલમ ૮.૩.૫ માં દર્શાવેલ અર્થ હશે.

કાયદો-આ કરારના સંબંધમાં, ભારતમાં અમલમાં રહેલા વિદ્યુત કાયદાઓ સહિત તમામ કાયદાઓ અને કોઈપણ કાયદો, વટહુકમ, નિયમન, સૂચના અથવા સંહિતા, નિયમ અથવા ભારતીય સરકારી સાધન દ્વારા તેમાંના કોઈપણનું કોઈપણ અર્થઘટન અને કાયદાનું બળ ધરાવનાર અને તેમાંના કોઈપણને અનુસરતા અથવા હેઠળ ભારતીય સરકારી સાધન દ્વારા લાગુ પડતા તમામ નિયમો, નિયમો, આદેશો, સૂચનાઓનો મર્યાદા વિના સમાવેશ કરશે અને તેમાં મર્યાદા વિના યોગ્ય આયોગના તમામ નિયમો, નિયમો, નિર્ણયો અને આદેશોનો સમાવેશ થશે.

એસ.બી.એ.આર.-ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરવામાં આવેલી એક (૧) વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે લાગુ પડતો વાર્ષિક મુખ્ય ધિરાણ દર. આવા દરની ગેરહાજરીમાં, એસ. બી. એ. આર. નો અર્થ અન્ય કોઈ પણ વ્યવસ્થા હશે જે પક્ષો દ્વારા પરસ્પર સંમત થયેલા મુખ્ય ધિરાણ દરને બદલે છે.

કલમ ૮:નિર્લિંગ અને ચુકવણી.

.
.
૮.૩.૫ જો ખરીદનાર દ્વારા માસિક બિલની ચુકવણીમાં તેની નિયત તારીખ પછી વિલંબ થાય છે, તો આવા ખરીદનાર દ્વારા વેચાણકર્તાને બાકી ચુકવણીની રકમ પર, લાગુ પડતા એસ.બી.એ.આર. કરતાં વાર્ષિક બે (૨) ટકા વધુના દરે, વિલંબની દરેક તારીખ માટે દૈનિક ધોરણે (અને માસિક બાકીના સાથે મળીને) ગણતરી કરીને, વિલંબની દરેક તારીખ માટે લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જનો દાવો વિકેતા દ્વારા પૂરક બિલ દ્વારા કરવામાં આવશે.

.
.
કલમ ૧૦:કાયદામાં ફેરફાર ૧૦.૧ વ્યાખ્યાઓ આ કલમ ૧૦ માં, નીચેના શબ્દોના નીચેના અર્થો છે

૧૦.૧.૧ "કાયદામાં ફેરફાર" નો અર્થ બિડની અંતિમ તારીખના સાત (૭) દિવસ પહેલાની તારીખ પછી નીચેની કોઈપણ ઘટનાની ઘટના છે જેના પરિણામે વેચનાર દ્વારા કોઈપણ વધારાના પુનરાવર્તિત/બિન-પુનરાવર્તિત ખર્ચ અથવા વેચનારને કોઈપણ આવક થાય છે:

* ભારતમાં આવા કાયદાને અનુસરીને ઘડવામાં આવેલા નિયમો અને વિનિયમો સહિત કોઈપણ કાયદાને અમલમાં મૂકવો, અપનાવવો, જાહેર કરવો, સુધારો કરવો, ફેરફાર કરવો અથવા રદ કરવો (પુનઃ અધિનિયમન અથવા એકીકરણ વિના);

* આવા કાયદાનું અર્થઘટન કરવાની અથવા તેને લાગુ કરવાની કાનૂની સત્તા ધરાવતી કોઈપણ ભારતીય સરકારી સાધન અથવા કોઈપણ સક્ષમ અદાલત દ્વારા કોઈપણ કાયદાના અર્થઘટન અથવા અમલીકરણમાં ફેરફાર;

* અગાઉ જરૂરી ન હોય તેવી કોઈપણ સંમતિઓ, મંજૂરીઓ અને પરવાનગીઓ મેળવવા માટેની જરૂરિયાત લાદવી;

* કોઈપણ સંમતિઓ, મંજૂરીઓ અને પરવાનગીઓ મેળવવા માટે નિર્ધારિત શરતોની શરતોમાં ફેરફાર અથવા આવી સંમતિઓ, મંજૂરીઓ અને પરવાનગીઓ મેળવવા માટે કોઈપણ નવી શરતો અથવા શરતોનો સમાવેશ; વિકેતાની કોઈપણ ડિફોલ્ટને કારણે સિવાય;

* આ કરારની શરતો અનુસાર વિકેતા દ્વારા વીજ પુરવઠો માટે લાગુ કરવામાં આવેલા કરવેરામાં કોઈપણ ફેરફાર અથવા કોઈપણ કરવેરાની રજૂઆત, પરંતુ

તેમાં (i) વિકેતાના શેરધારકોને વહેંચવામાં આવેલી આવક અથવા ડિવિડન્ડ પરના કોઈપણ રોકવાના કરવેરામાં કોઈ ફેરફાર, અથવા (ii) યોગ્ય કમિશન દ્વારા ચુઆઈ ચાર્જ અથવા આવર્તન અંતરાલોના સંદર્ભમાં ફેરફાર અથવા (iii) ઉપલબ્ધતાની ગણતરી સહિત યોગ્ય કમિશન દ્વારા નિયમનકારી પગલાંને કારણે કોઈપણ ફેરફારનો સમાવેશ થતો નથી.

૧૦.૨ કાયદામાં પરિવર્તનની ગણતરીની અસર માટે ઉપયોગ અને સિદ્ધાંતો

૧૦.૨.૧ આ કલમ ૧૦ હેઠળ કાયદામાં ફેરફારના પરિણામનું નિર્ધારિત કરતી વખતે, પક્ષકારોએ આ સિદ્ધાંતને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં રાખવો પડશે કે કાયદામાં આવા ફેરફારથી અસરગ્રસ્ત પક્ષને વળતર આપવાનો હેતુ, આ કલમ ૧૦ માં ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી હદ સુધી માસિક ટેરિફ ચુકવણી દ્વારા અસરગ્રસ્ત પક્ષને તે જ આર્થિક સ્થિતિમાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો છે, જાણે કે કાયદામાં આવો ફેરફાર થયો ન હોય.

૧૦.૩ કાયદામાં પરિવર્તન માટે રાહત ૧૦.૩.૨ ઓપરેશન સમયગાળા દરમિયાન

જો વિકેતાની આવકમાં ઘટાડો અથવા ખર્ચમાં વધારો સંબંધિત કરાર વર્ષ માટે

કુલ ક્રેડિટ લેટરના મૂલ્યના ૧ ટકાની સમકક્ષ રકમ કરતાં વધારે હોય તો જ વિકેતાને આવકમાં કોઈ ઘટાડો અથવા ખર્ચમાં વધારો માટે વળતર ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

૧૦.૪ કાયદામાં ફેરફારની સૂચના:

૧૦.૪.૧ જો વેચનાર કલમ ૧૦.૧ અનુસાર કાયદામાં ફેરફારથી પ્રભાવિત થાય છે અને વેચનાર આ કલમ ૧૦ હેઠળ કાયદામાં ફેરફારનો દાવો કરવા માંગે છે, તો તે કાયદામાં ફેરફાર વિશે વાકેફ થયા પછી અથવા કાયદામાં ફેરફાર વિશે વાજબી રીતે જાણ્યા પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે ખરીદનારને આવા કાયદામાં ફેરફારની સૂચના આપશે.

૧૦.૪.૨ કલમ ૧૦.૪.૧ હોવા છતાં, વેચનાર આ કલમ ૧૦.૪.૨ હેઠળ ખરીદનારને નોટિસ આપવા માટે બંધાયેલો રહેશે, ભલે તે કાયદામાં ફેરફારથી ફાયદાકારક રીતે પ્રભાવિત થયો હોય. આ કારણમાં સમાવિષ્ટ ભૌતિકતાના પરિબળ અથવા અન્ય જોગવાઈઓને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના, અહીં સમાવિષ્ટ ખરીદનારને જાણ કરવાની જવાબદારી મહત્વપૂર્ણ રહેશે.

પરંતુ જો વિકેતાએ આવી નોટિસ આપી નથી, તો ખરીદનારને વિકેતાને આવી

નોટિસ જારી કરવાનો અધિકાર રહેશે.

૧૦.૪.૩ આ કલમ ૧૦.૪.૨ અનુસાર આપવામાં આવેલી કોઈપણ નોટિસમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, નીચેની ચોક્કસ વિગતો પ્રદાન કરવામાં આવશે:

(ક) કાયદામાં ફેરફાર; અને

બી) વિકેટા પરની અસરો.

૧૦.૫ કાયદામાં ફેરફારને કારણે ટેરિફ એડજસ્ટમેન્ટ ચુકવણી

૧૦.૫.૧ કલમ ૧૦.૨ ને આધીન, માસિક ટેરિફ ચુકવણીમાં ગોઠવણ આ તારીખથી અમલમાં આવશે:

(i) દત્તક લેવાની, જાહેર કરવાની, સુધારો કરવાની, પુનઃ અધિનિયમિત કરવાની, કાયદાનું નિરસન કરવાની અથવા કાયદામાં ફેરફાર કરવાની તારીખ; અથવા

(૨) સક્ષમ અદાલત અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા ભારતીય સરકારી સાધનના આદેશ/ચુકાદાની તારીખ, જો કાયદામાં ફેરફાર કાયદાના અર્થઘટનમાં ફેરફારને કારણે છે.

૧૦.૫.૨ કાયદામાં ફેરફાર માટે ચુકવણી કલમ ૮.૮ માં ઉલ્લેખિત પૂરક બિલ દ્વારા કરવામાં આવશે. જો કે, કાયદામાં ફેરફારને કારણે ટેરિફમાં કોઈ ફેરફાર, આ કરાર અનુસાર નિર્ધારિત કરવામાં આવે તો, ટેરિફમાં આવા ફેરફાર પછી વિક્રેતા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવતું માસિક બિલ યોગ્ય રીતે બદલાયેલ ટેરિફને પ્રતિબિંબિત કરશે.”

૭. ધિરાણ દરમાં પારદર્શિતા લાવવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે, એટલે કે લોન અને ધિરાણ પર બેંકો દ્વારા વસૂલવામાં આવતા વ્યાજ દરો, ભારતીય રિઝર્વ બેંકે ૨૦૦૩ માં બેન્ચમાર્ક પ્રાઇમ લેન્ડિંગ રેટ (બી. પી. એલ. આર.) સિસ્ટમ રજૂ કરી હતી.

૮. ૧લી જુલાઈ ૨૦૧૦ના એક જાહેરનામા દ્વારા, ભારતીય રિઝર્વ બેંકે તાત્કાલિક અસરથી બી. પી. એલ. આર. પ્રણાલીને બદલીને બેઝ રેટ સિસ્ટમ રજૂ કરી હતી. ૦૧.૦૭.૨૦૧૦ તારીખના જાહેરનામાના સંબંધિત અવતરણો નીચે દર્શાવેલ છે:—

“ ૨.૨. ૧ નીચે વિગતવાર અને પરિશિષ્ટ ૧માં દર્શાવેલ આધાર દર પ્રણાલી ૧

જુલાઈ, ૨૦૧૦થી અમલમાં આવેલી બી. પી. એલ. આર. પ્રણાલીનું સ્થાન લેશે.

૩૦ જૂન, ૨૦૧૦ સુધી મંજૂર કરાયેલી લોન માટે પરિશિષ્ટ ૩ અને જમાં જણાવ્યા મુજબ બી. પી. એલ. આર. લાગુ થશે.જો કે, ૩૦ જૂન, ૨૦૧૦ સુધી મંજૂર કરાયેલી લોન કે જે ૧ જુલાઈ, ૨૦૧૦થી નવીકરણ માટે આવે છે, તેના માટે આધાર દર લાગુ થશે.

૨.૩.૬.બેઝ રેટ સિસ્ટમ તમામ નવી લોન અને નવીકરણ માટે આવતી જૂની લોન માટે લાગુ થશે.બી. પી. એલ. આર. પ્રણાલી પર આધારિત હાલની લોન તેમની પાકતી મુદત સુધી ચાલી શકે છે.જો પ્રવર્તમાન દેવાદારો નવી પ્રણાલીમાં જવા માંગતા હોય, તો પ્રવર્તમાન કરારની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં, તેમને પરસ્પર સંમત શરતો પર વિકલ્પ આપવામાં આવી શકે છે.જોકે, બેંકોએ આવા સ્વીચ-ઓવર માટે કોઈ ફી લેવી જોઈએ નહીં.

૨.૩.૭ બી. પી. એલ. આર. પ્રણાલી હેઠળ વ્યાજ દરો ૩૦ જૂન, ૨૦૧૦ સુધી મંજૂર કરવામાં આવેલી તમામ હાલની લોન પર લાગુ થાય છે.જો કે, જ્યાં પણ ૩૦ જૂન, ૨૦૧૦ સુધી મંજૂર કરાયેલી લોન ૧ જુલાઈ, ૨૦૧૦થી રિન્યુઅલ માટે આવે છે ત્યાં બેઝ રેટ સિસ્ટમ લાગુ થશે.બેંચમાર્ક પ્રાઈમ લેન્ડિંગ રેટ (બી. પી. એલ. આર.) અને સ્પ્રેડ્સ પર માર્ગદર્શિકા અને ૩૦ જૂન, ૨૦૧૦ સુધી મંજૂર

કરાયેલી હાલની લોન માટે તેના નિર્ધારણ પરિશિષ્ટ ૩ અને પરિશિષ્ટ ૪ માં આપવામાં આવ્યા છે.” (ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૯. બાદમાં ૩ માર્ચ, ૨૦૧૬ના રોજ વધુ એક જાહેરનામા દ્વારા ભારતીય રિઝર્વ બેંકે ૧ એપ્રિલ, ૨૦૧૬થી બેઝ રેટ સિસ્ટમના સ્થાને માર્જિનલ કોસ્ટ ઓફ ફંડ્સ બેઝડ લેન્ડિંગ રેટ (એમસીએલઆર) રજૂ કર્યો હતો.૦૩.૦૩.૨૦૧૬ તારીખની સૂચના પૂરી પાડવામાં આવી હતી:

“૬ (ક) (૧) ૧ જુલાઈ, ૨૦૧૦ અને ૩૧ માર્ચ, ૨૦૧૬ વચ્ચે મંજૂર અને નવીકરણ કરાયેલી તમામ ફ્લોટિંગ રેટ રૂપિયાની લોનની કિંમત બેઝ રેટના સંદર્ભમાં નક્કી કરવામાં આવશે, જે આવા હેતુઓ માટે આંતરિક માપદંડ હશે.

.....

૬ (બી) (i) ૧ એપ્રિલ, ૨૦૧૬થી મંજૂર અને નવીકરણ કરાયેલી તમામ ફ્લોટિંગ રેટ રૂપિયાની લોનની કિંમત ફંડ આધારિત ધિરાણ દર (એમસીએલઆર) ના માર્જિનલ કોસ્ટના સંદર્ભમાં નક્કી કરવામાં આવશે, જે આ મુખ્ય નિર્દેશના ફકરા ૭માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને આધિન આવા હેતુઓ માટે આંતરિક માપદંડ હશે.” (ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૧૦. એ વાતમાં કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં કે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બિલની ચુકવણીમાં વિલંબના કિસ્સામાં અપીલકર્તા પર લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જ (એલ.પી.એસ.) ચૂકવવાની જવાબદારી પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ્સમાંથી ઉદ્ભવે છે, જે સંબંધિત કલમો સ્ટેજ ૧ પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ્સની કલમ ૧૧.૩.૪ અને સ્ટેજ ૨ પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ્સની કલમ ૮.૩.૫ છે.

૧૧. એલ. પી. એસ. એ વીજ ખરીદી સમજૂતીમાં પક્ષકારો દ્વારા સંમત થયેલા દરે ચૂકવવાપાત્ર છે. વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ નક્કી કરે છે કે બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ માટે એલ. પી. એસ. ની ગણતરી એસ. બી. એ. આર. એટલે કે સ્ટેટ બેંક એડવાન્સ રેટ અનુસાર નક્કી કરવામાં આવેલા મુખ્ય ધિરાણ દરના આધારે કરવામાં આવશે.

૧૨. એસ. બી. એ. આર. (સ્ટેટ બેંક એડવાન્સ રેટ) એ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા દ્વારા સમયાંતરે જાહેર કરવામાં આવતા મુખ્ય ધિરાણ દર (ત્યારબાદ 'એસ. બી. આઈ.' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) નો સંદર્ભ આપે છે, જે એસ. બી. આઈ. દ્વારા એડવાન્સડ એક વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે વાર્ષિક લાગુ પડે છે. એસ. બી. એ. આર. ની ગેરહાજરીમાં જ એલ. પી. એસ. નો દર પરસ્પર સમજૂતી દ્વારા અન્ય કોઈ વ્યવસ્થા દ્વારા બદલી શકાય છે.

૧૩. ૨૩.૦૯.૨૦૧૬ પર, અપીલકર્તાએ સ્વતંત્ર વીજ ઉત્પાદકોને 'કાયદામાં ફેરફાર' ની નોટિસ જારી કરી હતી, જેમાં પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૫ તરીકે સામેલ કરવામાં આવી હતી.

૧૪. ૦૨.૧૨.૨૦૧૬ પર, અપીલકર્તાએ એમઈઆરસી સમક્ષ ૨૦૧૭નો કેસ નં.૨૪ દાખલ કર્યો હતો અને દાવો કર્યો હતો કે બેઝ રેટ અને એમસીએલઆરની રજૂઆત કાયદામાં ફેરફાર તરીકે લાયક ઠરે છે. ૨૦૧૭ ના કેસ નં.૨૪ ને ૧૬.૧૧.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો છે, જેને વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ આ અપીલમાં આક્ષેપ કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ૨૦૧૮ ની અપીલ નં.૭૭ માં એ.પી.ટી.ઈ.એલ. દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે.

૧૫. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા શ્રી વિકાસ સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે આ અપીલ કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્નો ઉઠાવે છે:

(અ) વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ (એલ. પી. એસ.) ને મુખ્ય ધિરાણ દર (પી. એલ. આર.) પદ્ધતિના આધારે નક્કી કરી શકાય છે કે કેમ, ખાસ કરીને જ્યારે:—

(i) રિઝર્વ બેંક ઓફ ઈન્ડિયાએ વ્યાજ દરની ગણતરી માટે ૦૧.૦૭.૨૦૧૦ ના રોજના તેના નોટિફિકેશન દ્વારા પી.એલ.આર. પદ્ધતિ બંધ કરી અને બેઝ રેટ સિસ્ટમ અને ૦૩.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજના તેના નોટિફિકેશન દ્વારા માર્જિનલ કોસ્ટ ઓફ ફંડ-આધારિત લેન્ડિંગ રેટ સિસ્ટમ (એમ.સી.એલ.આર.) ને પદ્ધતિ તરીકે સ્થાનાંતરિત કરી?

(ર) શું પાવર ખરીદી કરારમાં વ્યાખ્યાયિત સ્ટેટ બેંક એડવાન્સ રેટ (એસબીએઆર) માત્ર પીએલઆરના આધારે નક્કી થવો જોઈએ, ભલે એસબીએઆર એક વર્ષની પરિપક્વતા (એટલે કે ટૂંકા ગાળાની લોન) ધરાવતી લોન માટે હોય અને લાંબા ગાળાની લોન માટે નહીં?

(b) શું ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા ૦૧.૦૭.૨૦૧૦ અને ૦૩.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ જારી કરાયેલી સૂચનાઓ અપીલકર્તા દ્વારા પાવર જનરેટર્સ સાથે કરવામાં આવેલા પાવર ખરીદી કરારના બે સેટની કલમ ૧૩ અને કલમ ૧૦ ના સંદર્ભમાં કાયદામાં ફેરફારની ઘટના છે?

(સી) એલ. પી. એસ., જે સ્વીકૃત રીતે વળતર આપનારી પ્રકૃતિ ધરાવે છે, તે કાયદાકીય રીતે પ્રતિવાદીઓને વાસ્તવિક નુકસાનના કોઈ પુરાવા (પી. એલ. આર. + ૨ ટકાના દરે નિર્ધારિત એલ. પી. એસ. ની સમકક્ષ) વિના આપી

શકાય છે, ખાસ કરીને જ્યારે પાવર જનરેટર બેઝ રેટ અથવા એમ. સી. એલ. આર. ના આધારે ખૂબ ઓછા વ્યાજ દરે કાર્યકારી મૂડી લોનનો લાભ લઈ રહ્યા હોય?

(ડી) શું એલ. પી. એસ., જે સ્વીકૃત રીતે વળતર આપનારી પ્રકૃતિ ધરાવે છે, તેને કાયદાકીય રીતે એવી રીતે આપવામાં આવી શકે છે કે તે પાવર જનરેટરના અન્યાયી સંવર્ધનમાં પરિણમે છે, ખાસ કરીને કારણ કે વ્યાજ માસિક ચક્રવૃદ્ધિ દ્વારા ચૂકવવાનું હોય છે?

૧૬. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે એલ. પી. એસ. ના સંદર્ભમાં કાયદાના ઉપરોક્ત પ્રશ્નોમાંથી કોઈ પણ હજુ સુધી આ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યું નથી. કાયદાના આ તમામ પ્રશ્નો અપીલકર્તા અને પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ વચ્ચેના વિવાદના મૂળ સુધી જાય છે અને પક્ષો વચ્ચેના કાયદાના પરિણામ પર સીધી અસર કરે છે. જો કાયદાના આ નોંધપાત્ર પ્રશ્નોમાંથી કોઈ પણ રીતે નિર્ણય લેવામાં આવે, તો તે માત્ર વીજ ખરીદી સમજૂતીની સમગ્ર મુદત દરમિયાન પક્ષો વચ્ચેના આંતર-અધિકારોનું નિર્ધારણ કરશે નહીં, પરંતુ સમગ્ર વીજળી ક્ષેત્રમાં પણ તેની વ્યાપક અસર પડશે.

૧૭. આ અપીલમાં કાયદાનો એક મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન શામેલ છે તે દલીલના

સમર્થનમાં, શ્રી સિંહે ૨૦૦૩ના વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ ની ચારેય બાજુએ સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ એસ.એન. ગોયલનો ઉલ્લેખ કર્યો, જ્યાં કોર્ટે ઠરાવ્યું:-

“૧૩. બીજી અપીલ એવા કેસોમાં હશે જેમાં કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નો સામેલ હોય. “કાયદાના પ્રશ્ન” સાથે જોડાયેલો “નોંધપાત્ર” શબ્દ આ કેસમાં સામેલ દાવાનો સંદર્ભ આપતો નથી, ન તો માત્ર સામાન્ય મહત્વના કાયદાના પ્રશ્નોનો સંદર્ભ લેવાનો ઇરાદો ધરાવે છે, પરંતુ પક્ષકારો વચ્ચેના નિર્ણય પર કાયદાના પ્રશ્નની અસર અથવા અસરનો સંદર્ભ આપે છે. “કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નો” નો અર્થ માત્ર સામાન્ય મહત્વના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નો જ નહીં, પરંતુ પક્ષકારો વચ્ચેના કેસમાં ઉદ્ભવતા કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નો પણ છે. કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. ના સંદર્ભમાં, કાયદાનો કોઈપણ પ્રશ્ન જે કેસમાં અંતિમ નિર્ણયને અસર કરે છે તે પક્ષકારો વચ્ચે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન છે. કાયદાનો પ્રશ્ન જે આકસ્મિક રીતે અથવા સંપાર્શ્વિક રીતે ઊભો થાય છે, જે અંતિમ પરિણામ પર કોઈ અસર કરતો નથી, તે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન રહેશે નહીં. જ્યાં કાયદાના પ્રશ્ન પર, આ અદાલત દ્વારા અથવા સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા સ્પષ્ટ અને સ્થાયી ઉચ્ચારણ હોય, ત્યાં એવું ન કહી શકાય કે આ કેસમાં કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે. એવું કહેવામાં આવે છે કે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ત્યારે ઊભો થાય છે જ્યારે કાયદાનો પ્રશ્ન, જે આખરે આ અદાલત દ્વારા (અથવા જ્યાં સુધી

રાજ્યની વાત છે ત્યાં સુધી સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા) ઉકેલાયો નથી, તે કેસમાં વિચારણા માટે ઊભો થાય છે.પરંતુ આ નિવેદનને સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં સમજવું પડશે.જ્યાં કાયદાનું સ્પષ્ટ ઉચ્ચારણ હોય અને નીચલી અદાલતે કાયદાનું આવું સ્પષ્ટ ઉચ્ચારણ અનુસર્યું હોય અથવા તેને યોગ્ય રીતે લાગુ કર્યું હોય, ત્યાં કાયદાનો પ્રશ્ન સામાન્ય મહત્વનો હોય તો પણ, દેખીતી રીતે આ કેસ કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નને જન્મ આપતો હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં.બીજી બાજુ, જો આ અદાલત દ્વારા (અથવા સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા) કાયદાનું સ્પષ્ટ ઉચ્ચારણ હોય, પરંતુ નીચલી અદાલતે તેની અવગણના કરી હોય અથવા ખોટું અર્થઘટન કર્યું હોય અથવા તેનો ખોટો ઉપયોગ કર્યો હોય, અને આ અદાલત (અથવા સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા જાહેર કરાયેલ અથવા ઉચ્ચારવામાં આવેલા કાયદાનો સાચો અમલ અલગ નિર્ણય તરફ દોરી ગયો હોત, તો અપીલમાં પક્ષકારો વચ્ચે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ હોત.જ્યાં આ અદાલત (અથવા સંબંધિત ઉચ્ચ અદાલત) દ્વારા કાયદાનું ઉચ્ચારણ કરવામાં આવ્યું હોય અને નીચલી અદાલત દ્વારા તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું હોય, ત્યાં પણ જો અપીલકર્તા ઉચ્ચ અદાલતને સમજાવવા સક્ષમ હોય કે પ્રસ્તાવિત કાનૂની સ્થિતિને પુનર્વિચારણા, ફેરફાર, ફેરફાર અથવા સ્પષ્ટીકરણની જરૂર છે અથવા બે દ્રષ્ટિકોણો વચ્ચે સ્પષ્ટ સંઘર્ષને ઉકેલવાની જરૂર છે, તો એવું કહી શકાય કે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન વિચારણા માટે ઊભો થાય છે.તેથી, કોઈ કેસમાં કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ક્યારે ઊભો થાય છે તેની સીધી વ્યાખ્યા ન હોઈ

શકે.તે ગમે તે હોય.” (ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૧૮. શ્રી સિંહે આપણામાંના એક (ઇન્ડિરા બેનર્જી, જસ્ટીસ) દ્વારા લખાયેલા નઝીર મોહમ્મદ વિરુદ્ધ જે. કમલા અને અન્યો ૨ નો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં આ અદાલતે પુનરાવર્તન કર્યું હતું કે:-

“૩૨. “નોંધપાત્ર” બનવા માટે, કાયદાનો પ્રશ્ન વિવાદાસ્પદ હોવો જોઈએ, જે અગાઉ દેશના કાયદા અથવા કોઈપણ બંધનકર્તા પૂર્વવર્તી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો ન હોવો જોઈએ, અને જો કોઈ પણ રીતે જવાબ આપવામાં આવે તો તે કેસના નિર્ણય અને/અથવા તેના પહેલાંના પક્ષકારોના અધિકારો પર સામગ્રી અસર કરતી હોવી જોઈએ.” (ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૧૯. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ એલ. પી. એસ. ની ગણતરી આરબીઆઈ દ્વારા સમયાંતરે બહાર પાડવામાં આવતા પ્રવર્તમાન બેઝ રેટ/એમસીએલઆર દરો પર થવી જોઈએ. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે, વીજ ખરીદી કરારમાં એસ.બી.એ.આર. ની વ્યાખ્યા અનુસાર, એસ.બી.એ.આર. નો અર્થ એ છે કે ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરવામાં આવેલી એક (૧) વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે લાગુ પડતો વાર્ષિક મુખ્ય ધિરાણ દર અને આવા દરની ગેરહાજરીમાં, પક્ષો દ્વારા પરસ્પર

સંમત થયેલા મુખ્ય ધિરાણ દરને બદલતી અન્ય કોઈ વ્યવસ્થા.

૨૦. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી એસ.બી.એ.આર. ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટપણે વ્યાજ દરનો ઉલ્લેખ કરે છે જે એક વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે લાગુ પડે છે.તેથી વ્યાજ દરનું વાર્ષિક ધોરણે નવીકરણ કરવામાં આવે છે, અને વધુમાં, માત્ર ટૂંકા ગાળાની લોન માટેના વ્યાજ દર એલ. પી. એસ. ને વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ લાગુ થશે.લોનના નવીકરણ પછી, બેઝ રેટ સિસ્ટમ અને/અથવા એમસીએલઆર સિસ્ટમ, જે પણ કેસ હોય, તે સંબંધિત સમયગાળા માટે લાગુ થવાની છે, જેના માટે એલપીએસની ગણતરી કરવાની છે.

૨૧. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે ટૂંકા ગાળાની લોન માટે એસ. બી. આઈ. દ્વારા કોઈ પી. એલ. આર. દર સૂચિત કરવામાં આવતા નથી.આધાર દર પ્રણાલી અને આરબીઆઈ દ્વારા એમસીએલઆર દરની સૂચના પછી એસબીઆઈ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પીએલઆર દર માત્ર લાંબા ગાળાની લોન માટે છે જે નવીકરણ માટે આવી નથી અને તે લોન માટે છે જે પરિપક્વતા સુધી ચાલી રહી છે.લોનના કિસ્સામાં પણ બેઝ રેટ / એમ.સી.એલ.આર. સિસ્ટમ પર સ્વિચ કરવાનો વિકલ્પ છે.

૨૨. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ અને અન્ય કેસમાં, આ કોર્ટે એલ.પી.એસ. પર વ્યાજ દર વાર્ષિક ૯% પર મર્યાદિત કર્યો છે, જેમાં લાગુ વ્યાજ દરથી વધુ ૨%નો સમાવેશ થાય છે.

વધુમાં, આ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો છે કે વ્યાજ વાર્ષિક ચક્રવૃદ્ધિ થવી જોઈએ અને તેમાં કલમમાં જોગવાઈ મુજબ માસિક નહીં.શ્રી સિંહે ટાંકેલા ઉપરોક્ત ચુકાદાનો સંબંધિત ભાગ અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

“૭૧. આ કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને કાયદામાં ફેરફારના સંદર્ભમાં આર. ઈ. આર. સી. અને એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં સહવર્તી તારણો આપ્યા છે તે ધ્યાનમાં રાખીને, જેની સાથે અમે પણ સંમત છીએ, હવે અમે વિલંબિત ચુકવણી અધિભારના સંદર્ભમાં અપીલકર્તાઓ-રાજસ્થાન ડિસ્કોમની જવાબદારીના પ્રશ્ન સાથે વ્યવહાર કરી શકીએ છીએ.આ સંદર્ભમાં, પી.પી.એ. ના નીચેના લેખો ૮.૩.૫ અને ૮.૮, જે વર્તમાન હેતુ માટે સુસંગત છે, અહીં નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યા છે:

“ ૮.૩.૫.ખરીદદારો દ્વારા તેની નિયત તારીખ પછી માસિક બિલની ચુકવણીમાં વિલંબની સ્થિતિમાં, વિલંબના દરેક દિવસ માટે, દૈનિક ધોરણે (અને માસિક

આરામ સાથે ચક્રવૃદ્ધિ) ગણવામાં આવતી બાકી ચૂકવણીની રકમ પર, લાગુ પડતા એસ.બી.એ.આર. કરતાં વધુ બે ટકા (૨ ટકા) ના દરે વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ વિકેતા દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જનો દાવો વિકેતા દ્વારા પૂરક બિલ દ્વારા કરવામાં આવશે.

૭૨. વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જની જવાબદારી જે અપીલકર્તાઓ પર લાદવામાં આવી છે તે વિલંબના દરેક દિવસ માટે દૈનિક ધોરણે (અને માસિક આરામ સાથે સંયુક્ત) ગણવામાં આવતી બાકી ચૂકવણીની રકમ પર દર વર્ષે લાગુ પડતા એસ.બી.એ.આર. કરતાં ૨ ટકાના દરે વધારે છે.તેથી, અપીલકર્તાઓ-રાજસ્થાન ડિસ્કોમ પર વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જની ચૂકવણીની મોટી જવાબદારી રહેશે.

૭૩. વ્યાજ/વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જના પ્રશ્નના સંદર્ભમાં, અમે નોંધ્યું છે કે કાયદામાં ફેરફારની અરજી શરૂઆતમાં વર્ષ ૨૦૧૩ માં એપીઆરએલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવી હતી.વર્ષ ૨૦૧૩માં જ એ. પી. આર. એલ. દ્વારા એક કેસ પણ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આ આધાર પર પોતાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે, અપીલકર્તાઓ-રાજસ્થાન ડિસ્કોમ્સે કાયદામાં ફેરફાર અંગેના દાવાને મંજૂરી આપી ન હતી, જેના કારણે વર્ષ ૨૦૧૩માં કાયદામાં ફેરફારની તારીખથી એપીઆરએલ બિલ એકત્ર કરવાથી વંચિત રહી ગયું હતું.આમ, અમારો

અભિપ્રાય છે કે આ કેસની હકીકતોની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં રાખીને અને સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે અને અપીલકર્તાઓ-રાજસ્થાન ડિસ્કોમની જવાબદારી ઘટાડવા માટે, માસિક આરામ સાથે દર વર્ષે લાગુ પડતા એસ.બી.એ.આર. કરતાં ૨ ટકા વધુની ચુકવણી વધુ હશે.અમારા મતે, અપીલકર્તાઓ-રાજસ્થાન ડિસ્કોમ્સને સંબંધિત વર્ષો માટે લાગુ એસ.બી.એ.આર. મુજબ વ્યાજ/વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે, જે વાર્ષિક ૯ ટકાથી વધુ ન હોવો જોઈએ.એવી પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે માસિક ને બદલે, વ્યાજ વાર્ષિક ચક્રવૃદ્ધિ કરવામાં આવશે.

૭૪. અમે તે મુજબ નિર્દેશ આપીએ છીએ કે વ્યાજ/વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જનો દર એસ. બી. એ. આર. પર રહેશે, જે વાર્ષિક ૯ ટકાથી વધુ નહીં હોય, અને એસ. બી. એ. આર. થી ઉપરના ૨ ટકા (પી. પી. એ. ની કલમ ૮.૩.૫ માં પૂરા પાડવામાં આવેલ) વર્તમાન કેસમાં વસૂલવામાં આવશે નહીં.”

૨૩. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે એલ. પી. એસ. ના સંદર્ભમાં જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં વિચારણા કરાયેલ વીજ ખરીદી કરારની જોગવાઈઓ આ કેસમાં વિચારણા હેઠળના વીજ ખરીદી કરારની સંબંધિત જોગવાઈઓ સાથે સમાન સામગ્રીમાં છે.આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદો વર્તમાન કેસને સંપૂર્ણપણે આવરી લે છે.

૨૪. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે, વીજ ખરીદી સમજૂતીઓના અનુચ્છેદ ૧ના સંદર્ભમાં, "કાયદાનો અર્થ ભારતમાં અમલમાં રહેલા વિદ્યુત કાયદાઓ સહિત તમામ કાયદાઓ અને કોઈપણ કાનૂન, વટહુકમ, નિયમન, સૂચના અથવા સંહિતા, નિયમ અથવા ભારતીય સરકારી સાધન દ્વારા તેમાંના કોઈપણનું કોઈપણ અર્થઘટન અને કાયદાનું બળ ધરાવતો હોય છે અને તેમાં ભારતીય સરકારી સાધન દ્વારા લાગુ પડતા તમામ નિયમો, નિયમો, આદેશો, સૂચનાઓનો સમાવેશ કરવામાં આવશે અને તેમાં તમામ નિયમોનો સમાવેશ કરવામાં આવશે," કાયદામાં ફેરફારને અધિનિયમ, અમલમાં લાવવા, અપનાવવા, ઘોષણા, સુધારા, કોઈપણ કાયદાનું નિરસન, ફેરફાર અથવા ફેરફારનો સમાવેશ કરવા માટે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે..

૨૫. શ્રી સિંહે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ભારતીય રિઝર્વ બેંક ભારત સરકારનું સાધન છે.ઉપર ઉલ્લેખિત સૂચનાઓ ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૨૧ અને ૩૫એ હેઠળ જારી કરવામાં આવી હતી અને તે કાયદાનું બળ ધરાવે છે.આમ, આ સૂચનાઓ વીજ ખરીદી સમજૂતીઓમાં આપવામાં આવેલી કાયદાની વ્યાખ્યામાં સારી રીતે સમાયેલી છે.

૨૬. શ્રી સિંહે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાની

૦૧.૦૭.૨૦૧૦ અને ૦૩.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજની સૂચનાઓ, જે પ્રતિવાદી નં. ૨ થી ૫ સાથેના પાવર ખરીદી કરારોના અમલ પછી જારી કરવામાં આવી હતી, તે પાવર ખરીદી કરારોમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા કાયદામાં ફેરફારનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે.

૨૭. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે એ. પી. ટી. ઇ. એલ. ભૂલથી એવા નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે એલ. પી. એસ. ટેરિફ નથી અને પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓની આવકનો ભાગ પણ નથી અને તેથી કાયદામાં ફેરફાર થતો નથી. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે વીજળીના ખરીદદાર દ્વારા વીજળીના જનરેટરને કરવામાં આવતી કોઈપણ ચૂકવણી બીજું કંઈ નહીં પણ વીજ ખરીદી કરાર હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર ટેરિફનું એક પાસું છે. 'ટેરિફ' શબ્દ ટેરિફના માત્ર બે પાસાઓ સુધી મર્યાદિત ન હોઈ શકે, એટલે કે, એકમ દીઠ ઊર્જા ચાર્જ અને ઉત્પાદન ક્ષમતા (ક્ષમતા ચાર્જ) ના આધારે નિશ્ચિત ઊર્જા ચાર્જ. એલ. પી. એસ. સહિત વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ વીજળીના પુરવઠા માટે વીજ જનરેટરને ચૂકવવાપાત્ર તમામ ચૂકવણી ટેરિફના વિવિધ પાસાં છે. ટેરિફમાં એ બાબતનો પણ સમાવેશ થશે કે વિતરણ લાઈસન્સધારક આખરે ગ્રાહકો પાસેથી શું વસૂલશે.

૨૮. મેરિયમ વેબસ્ટર ડિક્શનરીમાં આપવામાં આવેલા 'ટેરિફ' શબ્દના

અર્થનો ઉલ્લેખ કરતા, જે [https://](https://www.merriam-webster.com/dictionary/tariff)

www.merriam-webster.com/dictionary/tariff વેબસાઈટ પરથી ડાઉનલોડ કરવામાં આવ્યો છે.૨૯.૦૭.૨૦૨૧ ના રોજ, જેમાં ચાર્જનો સમાવેશ થાય છે, શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે એલ.પી.એસ. એ ચાર્જનો એક ભાગ છે જે અપીલકર્તા દ્વારા તેમના સંબંધિત પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ હેઠળ પ્રતિવાદી જનરેટિંગ કંપનીઓને ચૂકવવાપાત્ર છે, અને તેથી તે ટેરિફ છે.

૨૯. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે વ્યાજની આવકને આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૬૧ હેઠળ આવક ગણવામાં આવે છે.એલ. પી. એસ. એ વીજળી ખરીદી સમજૂતી હેઠળ ટેરિફની ચુકવણીમાં વિલંબને કારણે વ્યાજ સિવાય બીજું કંઈ નથી, અને તે ઉપરોક્ત ટેરિફના ભાગ રૂપે ચૂકવવાપાત્ર છે.જોકે, એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ તેના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ખોટો ચુકાદો આપ્યો છે કે એલ. પી. એસ. ની ન તો પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓની આવક પર કોઈ અસર પડે છે અને ન તો તે ટેરિફનો ભાગ છે.એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ ભૂલથી એવું માન્યું છે કે વ્યાજ દરની ગણતરીમાં પદ્ધતિમાં ફેરફાર એ કાયદામાં ફેરફાર નથી.

૩૦. શ્રી સિંહે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે એલ. પી. એસ., એક ખ્યાલ તરીકે, વિલંબિત ચુકવણી, જો કોઈ હોય તો, માટે વળતરની પ્રકૃતિ ધરાવે

છે.૨૦૧૭ના કેસ નં.૨૪ માં એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૧૬.૧૧.૨૦૧૭ તારીખના આદેશમાં એવું પણ માનવામાં આવ્યું છે કે ખરીદદાર દ્વારા ચૂકવણી કરવામાં વિલંબને કારણે વિક્રેતા પર થતી અસરના સંદર્ભમાં એલ. પી. એસ. અનિવાર્યપણે વળતરદાયક છે.

૩૧. શ્રી સિંહે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ઇન્વોઇસની ચુકવણી કરવામાં વિલંબ માટે પાવર જનરેટરને વળતર આપવા માટે એલ. પી. એસ. ચૂકવવામાં આવે છે, કારણ કે પાવર જનરેટરને બાકી વિલંબિત ઇન્વોઇસ (ઓ) ની રકમની હદ સુધી વધારાની કાર્યકારી મૂડી લોનની વ્યવસ્થા કરવી પડશે.આમ, આવી વધારાની કાર્યકારી મૂડી લોન પર વધારાના વ્યાજને કારણે થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવા માટે, વીજ ખરીદી કરારમાં એલ. પી. એસ. માટેની જોગવાઈ હોય છે. હકીકત એ છે કે એલ. પી. એસ. નું માસિક ચક્રવૃદ્ધિ થવું એ વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ માટે વધુ લાભ છે.આમ, એલ.પી.એસ. એ ખરેખર બિલ (ઓ) ની ચુકવણીમાં વિલંબ માટે એક પ્રકારના લિક્વિડેટેડ નુકસાની સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૩૨. શ્રી સિંહે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે એલ. પી. એસ. પ્રકૃતિમાં વળતર આપનાર હોવાથી, તેને પ્રચંડ લાભ તરીકે દાવો કરી શકાતો નથી.પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાવો કરાયેલ એલ.પી.એસ. દરનું, કાર્યકારી મૂડી લોન

મેળવવા માટેના પ્રવર્તમાન વ્યાજ દરો સાથે તુલનાત્મક વિશ્લેષણ કરવાથી જાણવા મળશે કે પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ એલ.પી.એસ. માંથી અપીલકર્તાના ખર્ચે નફો કમાઈ રહી હતી, જે વળતર અને/અથવા નુકસાનની વિભાવનાથી વિપરીત છે.

૩૩. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે એ વાત સ્પષ્ટ છે કે કાયદો કોઈપણ વળતર આપતી વખતે કોઈપણ અણધાર્યા લાભની મંજૂરી આપતો નથી.આ સંદર્ભમાં શ્રી સિંહે મેસર્સ કેલાશ નાથ એસોસિએટ્સ વિરુદ્ધ દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્યનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જ્યાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

“૪૩.ઉપરોક્ત સત્તામંડળના નિરીક્ષણ પર, કલમ ૭૪ હેઠળ કરારના ઉલ્લંઘન માટે વળતર અંગેનો કાયદો નીચે મુજબ હોઈ શકે છે:—

૪૩.૧.જ્યાં કરારમાં નુકસાનીના રૂપમાં ચૂકવવાપાત્ર લિક્વિડેટેડ રકમ તરીકે રકમનું નામ આપવામાં આવ્યું હોય, ત્યારે ઉલ્લંઘનની ફરિયાદ કરનાર પક્ષ વાજબી વળતર તરીકે આવી લિક્વિડેટેડ રકમ ત્યારે જ મેળવી શકે છે જ્યારે તે બંને પક્ષો દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા નુકસાનનો સાચો પૂર્વ અંદાજ હોય અને કોર્ટ દ્વારા એવું હોવાનું જણાય.અન્ય કિસ્સાઓમાં, જ્યાં કરારમાં નુકસાનીના

રૂપમાં ચૂકવવાપાત્ર લિક્વિડેટેડ રકમ તરીકે રકમનું નામ આપવામાં આવ્યું હોય, ત્યાં માત્ર વાજબી વળતર જ આપી શકાય છે જે આમ જણાવેલી રકમથી વધુ ન હોય.તેવી જ રીતે, એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં નિર્ધારિત રકમ દંડની પ્રકૃતિમાં હોય, ત્યાં માત્ર વાજબી વળતર જ આપી શકાય છે જે આમ જણાવેલા દંડથી વધુ ન હોય.બંને કિસ્સાઓમાં, લિક્વિડેટેડ રકમ અથવા દંડ એ ઉપલી મર્યાદા છે જેનાથી આગળ કોર્ટ વાજબી વળતર આપી શકતી નથી.”

૪૩.૨.કરારના કાયદાને લાગુ પડતા જાણીતા સિદ્ધાંતો પર વાજબી વળતર નક્કી કરવામાં આવશે, જે કરાર અધિનિયમની કલમ ૭૩માં જોવા મળે છે. ૪૩. ૩.કલમ ૭૪ કરારના ઉદ્દેશ્યને કારણે થયેલા નુકસાન અથવા નુકસાન માટે વાજબી વળતર આપે છે, તેથી નુકસાન અથવા નુકસાન એ કલમ લાગુ થવા માટે અનિવાર્ય છે.૪૩.૪.આ કલમ લાગુ પડે છે કે શું કોઈ વ્યક્તિ દાવામાં વાદી છે અથવા પ્રતિવાદી છે.૪૩.૫.કહેવાતી રકમ પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવી શકે છે અથવા ભવિષ્યમાં ચૂકવવાપાત્ર હોઈ શકે છે.૪૩.૬."વાસ્તવિક નુકસાન અથવા નુકસાન તેના કારણે થયું હોવાનું સાબિત થયું છે કે નહીં" એ અભિવ્યક્તિનો અર્થ એ છે કે જ્યાં વાસ્તવિક નુકસાન અથવા નુકસાન સાબિત કરવું શક્ય છે, ત્યાં આવા પુરાવા આપવામાં આવતા નથી.તે માત્ર એવા કિસ્સાઓમાં છે કે જ્યાં નુકસાન અથવા નુકસાન મુશ્કેલ અથવા અશક્ય છે તે સાબિત કરવું કે કરારમાં નામ આપવામાં આવેલી લિક્વિડેટેડ રકમ, જો નુકસાન

અથવા ગુકસાનનો સાચો પૂર્વ અંદાજ હોય, તો તે આપી શકાય છે.

૪૩.૭.કલમ ૭૪ કરાર હેઠળ બાકીની રકમ જમ કરવાના કેસો પર લાગુ થશે.જો કે, સમજૂતી થાય તે પહેલાં જાહેર હરાજની શરતો અને નિયમો હેઠળ જમી થાય છે, તો કલમ ૭૪ લાગુ થશે નહીં.

૪૪. ડિવિઝન બેન્ચ સૈદ્ધાંતિક રીતે ખોટી પડી છે.ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તા દ્વારા કરારનો કોઈ ભંગ થયો નથી.વધુમાં, અમે ડિવિઝન બેન્ચના એ ડ્રજિસ્ટ્રીને સ્વીકારી શકતા નથી કે ડીડીએએ પુનઃ હરાજમાંથી નફો કર્યો તે હકીકત અપ્રસ્તુત છે, કારણ કે તે ગુકસાનીના ચુકાદા પરના સૌથી મૂળભૂત સિદ્ધાંતની સામે ઊઠે છે-એટલે કે, વળતર માત્ર ગુકસાન અથવા ગુકસાન માટે જ આપી શકાય છે.જો ગુકસાન અથવા ગુકસાન થતું નથી, તો કાયદો "આકસ્મિક લાભ" માટે જોગવાઈ કરતું નથી.(ભાર પૂરો પાડવામાં આવે છે)

૩૪. આ અદાલતને પ્રભાવિત કરવા માટે કે પ્રતિવાદીઓ તેમના દાવા મુજબ એલ. પી. એસ. થી મોટો લાભ મેળવી રહ્યા છે, શ્રી સિંહે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા એલ. પી. એસ. દર અને એલ. પી. એસ. ના દર વચ્ચેના તફાવત પર ભાર મૂક્યો હતો, જે અપીલકર્તા લોન પરના વ્યાજ દરના આધારે માંગે છે (વીજ ખરીદી કરારના સંદર્ભમાં ચૂકવવાપાત્ર વધારાના ૨ ટકા

સિવાય) જે નીચે કોષ્ટકમાં આપવામાં આવ્યું છે:-

નાણાકીય વર્ષ	સરેરાશ પી. એલ. આર. (% માં) (પ્રતિવાદી દ્વારા દાવો કરાયેલ એલ. પી. એસ. *	સરેરાશ આધાર દર (ટકામાં) (માર્ચ ૨૦૧૬ સુધી અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલ દર)	સરેરાશ એમસીએલઆર (ટકાવારીમાં) (એપ્રિલ ૨૦૧૬થી અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલ દર) * *
૨૦૧૦- ૧૧	૧૨.૧૭	૭.૫૫	--
૨૦૧૧- ૧૨	૧૩.૬૭	૮.૯૨	--
૨૦૧૨- ૧૩	૧૪.૫૦	૯.૭૩	--
૨૦૧૩- ૧૪	૧૪.૪૮	૯.૯૦	--
૨૦૧૪- ૧૫	૧૪.૭૫	૯.૮૫	--
૨૦૧૫- ૧૬	૧૪.૩૭	૯.૬૨	--
૨૦૧૬- ૧૭	૧૪.૦૫		૯.૦૮
૨૦૧૭- ૧૮	૧૩.૮૩		૭.૯૮

૨૦૧૮- ૧૯	૧૩.૪૩		૮.૧૫
૨૦૧૯- ૨૦	૧૩.૭૦		૮.૧૫
૨૦૨૦- ૨૧	૧૨.૨૮		૭.૧૦

૩૫. શ્રી સિંહે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાવો કરાયેલ એલ. પી. એસ. અને જો બેઝ રેટ/એમ. સી. એલ. આર. પદ્ધતિઓ અનુસાર ચાર્જ કરવામાં આવે તો એલ. પી. એસ. વચ્ચેના નાણાકીય તફાવતની નીચે પુનઃઉત્પાદિત કોષ્ટક પર પણ આધાર રાખ્યો હતો:-

આઈ. પી. પી. ના એલ. પી. એસ. દાવાઓનો સારાંશ					
જનરેટર	માર્ચ ૨૦૨૧ સુધી એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. મુજબ રકમ @પી. એલ. આર.	એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા વધારાના એલ. પી. એસ. ની માત્રા નક્કી કરવામાં આવી છે, જે ૨૮.૦૭.૨૦૨૧ તારીખના	પીએલઆર દર મુજબ કુલ એલપીએસ	એમ.એસ.ઇ.ડી.સી.એલ. દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ એલ.પી.એસ.	માર્ચ ૨૦૨૧ સુધી એલ. પી. એસ. @બેઝ રેટ/એમસી એલઆરની અંતિમ ગણતરી

		૨૪/૨૦૧૭ ક્રમમાં છે.			
એ.	બી.	સી.	ડી = બી + સી	ઇ.	એફ.
એપીએમ એલ	૧૦૦૧.૬ ૪	૧૫.૯૨	૧૦૧૭.૫૬	૭૬૪.૭	૫૩૭.૬૧
આરઆઈ પીએલ	૨૪૧.૭૮	૨.૧૭	૨૪૩.૯૫	૧૯૧.૫૪	૧૩૮.૦૯
જેએસડબ્લ્યુ	૧૮૫.૨૬	૦.૯૬	૧૮૬.૨૨	૧૩૨.૦૭	૯૨.૪૮
GMR	૪૧.૦૧	૦.૪૭	૪૧.૪૮	૩૬.૬૧	૨૮.૮૮
કુલ	૧૪૬૯.૬ ૯	૧૯.૫૨	૧૪૮૯.૨૧	૧૧૨૪.૯૨	૭૯૭.૦૬

૩૬. શ્રી સિંહે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે રિસ્પોન્ડન્ટ પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ ભારતીય રિઝર્વ બેંકની સૂચનાઓ અનુસાર ગણતરી કરેલ વ્યાજ પર તેમની કાર્યકારી મૂડી લોનનો લાભ લઈ રહી છે, પરંતુ એલ. પી. એસ. પ્રાચીન અને બંધ પી. એલ. આર. પદ્ધતિ લાગુ કરી રહી હોવાનો દાવો કરી રહી છે. જો કે, આ દલીલને સાબિત કરવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી નથી કે પ્રતિવાદી પાવર કંપનીઓ ભારતીય રિઝર્વ બેંકની ૩જી માર્ચ, ૨૦૧૬ની સૂચના અનુસાર ગણતરી કરેલ વ્યાજ પર કાર્યકારી મૂડી લોનનો લાભ લઈ રહી છે.

૩૭. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૨એ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૨૦-૨૦૨૧ દરમિયાન અપીલકર્તા પાસેથી બિલમાં છૂટની માંગ કરી હતી. આ પ્રકારનું બિલ ડિસ્કાઉન્ટ વાર્ષિક ૭ ટકાના દરે કરવામાં આવતું હતું. તેમણે ધ્યાન દોર્યું હતું કે અન્ય પાવર જનરેટરોએ પણ તેમના ઊર્જા બિલમાં ૪ થી ૬.૫ ટકાના વ્યાજ દરે છૂટ આપી હતી. જો કે, તે પાવર જનરેટર આ અપીલમાં પક્ષકાર નથી.

૩૮. શ્રી સિંહે કોસ્ટલ ગુજરાત પાવર લિમિટેડ (સી. જી. પી. એલ.) માટે ટૂંકા ગાળાના ઉધાર પર વ્યાજના વાસ્તવિક દરની ગણતરી પર સ્વતંત્ર ઓડિટરનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું, જે એક સ્વતંત્ર વીજ ઉત્પાદક પણ છે. ૦૧.૦૪.૨૦૧૮ થી ૨૫.૦૧.૨૦૨૧ વચ્ચે સી.જી.પી.એલ. દ્વારા ટૂંકા ગાળાના ઉધાર પર વ્યાજનો વાસ્તવિક દર નીચે મુજબ છે:

સમયગાળો	વ્યાજ દર (ટકાવારીમાં)
એપ્રિલ ૧, ૨૦૧૮-માર્ચ ૩૧, ૨૦૧૯	૯.૦૪%
એપ્રિલ ૧, ૨૦૧૯-માર્ચ ૩૧, ૨૦૨૦	૯.૨૮%
એપ્રિલ ૧, ૨૦૨૦-જાન્યુઆરી ૨૫, ૨૦૨૧	૮.૧૮%

સી. જી. પી. એલ. આ કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હોવાથી તેના ઋણ અથવા ઋણ

પર તેમના દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ વ્યાજ અસંગત છે.

૩૯. શ્રી સિંહે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા મહેસૂલ તટસ્થ એકમ છે.અપીલકર્તાની વાર્ષિક આવકની જરૂરિયાતને એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા મંજૂરી આપવી જરૂરી છે. એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા મંજૂરી ન હોય તેવા ખર્ચને એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલી વાર્ષિક મહેસૂલ જરૂરિયાતમાંથી બાકાત રાખવામાં આવે છે. વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ કરવામાં આવેલ ચૂકવણીમાં વિલંબ ઘણા બાહ્ય અને અનિવાર્ય સંજોગોને કારણે છે, જે અપીલકર્તાના નિયંત્રણની બહાર છે, જેમાં અપીલકર્તાના ગ્રાહકો પાસેથી બાકી નીકળતી રકમની વિલંબિત વસૂલાતનો સમાવેશ થાય છે પરંતુ તે મર્યાદિત નથી.કોવિડ-૧૯ રોગચાળો ફાટી નીકળ્યો તે પહેલાં પણ, અપીલકર્તા રોકડ પ્રવાહની મોટી તંગીનો સામનો કરી રહ્યા હતા.

૪૦. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા રોકડ પ્રવાહની ગંભીર સમસ્યાઓનો સામનો કરી રહ્યા છે, કારણ કે એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલ ટેરિફ વધારો જરૂરી ટેરિફ વધારા કરતાં ઘણો ઓછો છે.એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલી આવક સામે અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલી આવકમાં તફાવત પરથી આ જ બાબત સ્પષ્ટ થાય છે, જેના આંકડા નીચે મુજબ છે:

વિગતો	એમ.એસ.ઇ.ડી.સી.એલ. દ્વારા દાવો કરાયો (શહેરી વિકાસ માટે રૂ. કરોડમાં)	એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા મંજૂર (રૂ. કરોડમાં)
એફ. વાય. ૧૫-૧૬ માટેની જરૂરિયાતને સાચવી રાખો	૫૫૪૬	૫૦૩૨
એફ. વાય. ૧૬-૧૭ માટેની જરૂરિયાતને સાચવી રાખો	૬૭૦૪	૪૮૯૭
૧૭-૧૮ માટે આવકનો તફાવત	૫૪૨૦	૫૩૦૮
કુલ	૧૭૬૭૦	૧૫૨૩૭

૪૧. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬, ૨૦૧૬-૧૭ અને ૨૦૧૭-૧૮ માટે એમ.ઇ.આર.સી. દ્વારા રૂ.૨૪૩૩ કરોડનો મહેસૂલ તફાવત મંજૂર કરવામાં આવ્યો નથી.વધુમાં, અપીલકર્તાએ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦ સુધી (૨૦૧૫-૧૬ થી નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૭-૧૮ સુધીના પાછલા સમયગાળાના મહેસૂલ તફાવત સહિત) રૂ. ૩૪,૬૪૬ કરોડના મહેસૂલ તફાવતનો અંદાજ/દાવો કર્યો છે.જોકે, એમ.ઇ.આર.સી. એ કુલ મહેસૂલ તફાવત રૂ. ૨૦,૬૫૧ કરોડ નક્કી કર્યો છે, જે ૧૨.૦૯.૨૦૧૮ ના રોજ કેસ નં. ૧૯૫/૨૦૧૭ ના મધ્ય-ગાળાની સમીક્ષા અરજીમાં પસાર થયેલા તેના આદેશ

દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો છે, જેમાંથી રૂ. ૮,૨૬૯ કરોડ ટેરિફમાં વસૂલવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.એમ.ઇ.આર.સી. ના આદેશ મુજબ, બાકીની રકમ રૂ. ૧૨,૩૮૨ કરોડના સંદર્ભમાં "નિયમનકારી સંપત્તિ" બનાવવામાં આવી છે.જોકે, ઉપરોક્ત રકમની વસૂલાત માટે એમ. ઇ. આર. સી. ના ક્રમમાં કોઈ સમયરેખા અથવા શરતો આપવામાં આવી નથી.આનાથી અપીલકર્તા માટે ગંભીર નાણાકીય સમસ્યાઓ સર્જાઈ છે.

૪૨. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે એમઇઆરસીએ અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલી વાર્ષિક મહેસૂલ જરૂરિયાતના વિવિધ ઘટકોને મંજૂરી આપી નથી, જેમ કે કૃષિ (એજી) વેચાણ.એમ.ઇ.આર.સી. એ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૪-૧૫ અને ૨૦૧૫-૧૬ માટે અનુક્રમે ૨૪૧૪ અને ૩૩૯૯ એકમો દ્વારા કૃષિ એકમોના વેચાણને સ્વતઃ મંજૂરી આપી નથી, જેના કારણે અપીલકર્તાને દરેક વર્ષ માટે રૂ. ૯૩૫ કરોડ અને ૨૨૮૬ કરોડનો દંડ ફટકારવામાં આવ્યો છે, જેના કારણે આવકનો તફાવત વધ્યો છે અને જ્યાં સુધી એમ.ઇ.આર.સી. કેસ નં. ૧૯૫/૨૦૧૭ (ઉપર) ની દ્રષ્ટિએ મહેસૂલ તફાવતને મંજૂરી ન આપે ત્યાં સુધી તે પૂર્ણ કરી શકાતું નથી.શ્રી સિંહે કુલ વેચાણ અને એ. જી. વેચાણની વર્ષવાર મંજૂરીનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે આ અપીલ સાથે સુસંગત નથી અને તેથી આ ચુકાદામાં લાંબી વાતો ટાળવાના હેતુથી પુનઃઉત્પાદિત નથી.

૪૩. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે, અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા એ. જી. વેચાણના આંકડા વાસ્તવિક વપરાશ પર આધારિત હોવા છતાં, એમ. ઇ. આર. સી. નો અભિપ્રાય હતો કે અપીલકર્તા દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પદ્ધતિની સમીક્ષા અને માન્યતાની જરૂર છે. પદ્ધતિની તપાસ બાકી હોવાથી, એમ. ઇ. આર. સી. એ ચાંત્રિક રીતે એ. જી. વેચાણની ગણતરી કરવા માટે તેની પોતાની પદ્ધતિ ઘડી કાઢી હતી, જે અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી વિગતો/વાસ્તવિક આંકડાઓને ધ્યાનમાં લેતી નથી. આના કારણે એ. જી. ના જથ્થાબંધ વેચાણને મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. અપીલકર્તા દ્વારા દાવો કરાયેલ એ. જી. વેચાણ વચ્ચેના તફાવતને કારણે રોકડ પ્રવાહમાં ઘટાડો થયો છે અને અપીલકર્તા ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થ છે.

૪૪. શ્રી સિંહે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટેનો ટેરિફ ૨૦૧૬ના કેસ નં. ૪૮ માં એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા પસાર કરાયેલા ટેરિફ ઓર્ડરની તારીખ ૦૩.૧૧.૨૦૧૬ ને ધ્યાનમાં રાખીને ૦૧.૦૪.૨૦૧૬ ને બદલે ૦૧.૧૧.૨૦૧૬ થી અમલમાં આવ્યો હતો, જેના કારણે નાણાકીય વર્ષ ૧૩ થયાના ૭ મહિના પછી પણ જૂના ટેરિફનો અમલ ચાલુ રહ્યો હતો.

૪૫. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે મંજૂર આવકની જરૂરિયાતની સરખામણીમાં વાસ્તવિક આવકમાં ઘટાડો લગભગ બે વર્ષ પછી, કેસ નં.

૧૯૫/૨૦૧૭ માં ૧૨.૦૯.૨૦૧૮ ના રોજના આદેશ દ્વારા પૂરો કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી અપીલકર્તાને લોન લેવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યા છે, જેના વ્યાજ ઘટકને ટેરિફ ઘટક તરીકે પસાર કરવાની મંજૂરી નથી.૪૬ શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે સબસિડાઈઝ્ડ વર્ગો (દા. ત. એચટી ઔદ્યોગિક અને વાણિજ્યિક) ના સંબંધમાં અપીલકર્તાના વેચાણમાં વાસ્તવિક વૃદ્ધિ ખૂબ ઓછી હતી.વધુમાં, તાત્કાલિક ચુકવણી કરવા માટે ટેરિફ સબસિડીએ ખર્ચ અને મહેસૂલ આવક વચ્ચેનું અંતર વધાર્યું છે, તેવી જ રીતે વિવિધ શ્રેણીઓના ગ્રાહકોની સંખ્યામાં વધારો થયો છે, જેઓ તેમની બાકી રકમની ચુકવણીમાં વિલંબ કરે છે.

૪૭. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે એમઈઆરસી વાસ્તવિક લાભ અને ગુકસાનને ધ્યાનમાં રાખીને ટેરિફ નક્કી કરે છે.તેમણે એવી દલીલ કરી હતી કે એમ. ઈ. આર. સી. એ એમ. વાય. ટી. નિયમોમાં નિર્દિષ્ટ કર્યા મુજબ અપીલકર્તાની સાચું પડવાના સમયે તેને ધ્યાનમાં લેવાને બદલે બહુ-વર્ષીય ટેરિફ (એમ. વાય. ટી.) આદેશ પસાર કરતી વખતે અપીલકર્તાના લાભ/ગુકસાનને ધ્યાનમાં લીધું હતું, જેના પરિણામે અપીલકર્તાને આવકમાં ગુકસાન થયું હતું.

૪૮. શ્રી સિંહે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે મલ્ટી-યર ટેરિફ (MYT) અને/અથવા વાર્ષિક મહેસૂલ જરૂરિયાત (ARR) નક્કી કરવા માટે સબમિટ

કરાયેલ અને મંજૂર કરાયેલ ડેટા અંદાજ/અંદાજો/ધોરણો પર આધારિત છે, જ્યારે ટ્રુ-અપ પિટિશન સમયે સબમિટ કરાયેલ ડેટા, જે ઓડિટેડ એકાઉન્ટ્સ અને આંકડાઓ પર આધારિત છે જે ખરેખર સ્થિર છે, મહારાષ્ટ્ર ઇલેક્ટ્રિસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન (મલ્ટી-ચર ટેરિફ) રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૧૫ ના નિયમન ૧૧ મુજબ, જેને હવે પછી 'MYT રેગ્યુલેશન્સ' તરીકે ઓળખવામાં આવશે, તેની સામે.

૪૯. ઉદાહરણ તરીકે, શ્રી સિંહે નિર્દેશ કર્યો કે, જો કોઈ ચોક્કસ ખર્ચ ચોક્કસ રકમ પર મંજૂર કરવામાં આવે છે પરંતુ ટ્રુ-અપ ક્વાયટ દરમિયાન, વાસ્તવિક ખર્ચ MYT ઓર્ડર દ્વારા મંજૂર કરાયેલા કરતા વધારે હોય, તો અપીલકર્તા વધારાની કાર્યકારી મૂડી ઉધાર લે છે જેના માટે વ્યાજ એમ.ઇ.આર.સી. દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવતું નથી, જો તે માનક કાર્યકારી મૂડીને પાર કરે છે. એમવાયટી રેગ્યુલેશન્સ અનુસાર, આ તફાવત રેગ્યુલેશન ૧૧ હેઠળ પરિકલ્પિત લાભ અથવા નુકસાનની વહેંચણીને આધિન રહેશે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, નુકસાન અને/અથવા તફાવતનો માત્ર એક તૃતિયાંશ ભાગ ટેરિફ દ્વારા વસૂલવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે, અને બાકીની બે તૃતિયાંશ રકમ અપીલકર્તા દ્વારા નાણાકીય નુકસાન તરીકે સહન કરવી પડશે. આનાથી અપીલકર્તા માટે રોકડ પ્રવાહની વધુ તંગી સર્જાઈ હતી.

૫૦. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે વાર્ષિક મહેસૂલ જરૂરિયાતની મંજૂરી અને અંતિમ ચૂકવણી વચ્ચેનો સમય અંતરાલ આવક અને ખર્ચમાં ગંભીર વિસંગતતામાં પરિણમ્યો છે, જેનાથી અપીલકર્તાની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતમાં વધારો થયો છે. અપીલકર્તાને નાણાકીય સંસ્થાઓ/બેંકો પાસેથી વ્યાજ ઘટક પર ઉધાર લેવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યો છે, જે તેની વાર્ષિક મહેસૂલ જરૂરિયાતમાંથી પસાર થતો નથી.

૫૧. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે અન્ય એક મહત્વપૂર્ણ પરિબલ કે જેણે અપીલકર્તાની નાણાકીય કટોકટીને વધુ ઘેરી બનાવી છે તે કૃષિ ગ્રાહકો પાસેથી બાકી નીકળતી રકમની ઓછી વસૂલાત છે જેઓ અપીલકર્તા દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી લગભગ ૩૦ ટકા વીજળીનો વપરાશ કરે છે. એ જ રીતે, સરકારી વિભાગોને વીજળીનો પુરવઠો, જાહેર જળ કાર્યો અને સ્ટ્રીટ લાઇટ માટે બાકી નીકળતી રકમ પણ એકઠી થઈ ગઈ છે. એમવાયટી રેગ્યુલેશન્સ હેઠળ એમઈઆરસી માત્ર લેણાંઓના ૧.૫ ટકાની હદ સુધી ખરાબ દેવાની જોગવાઈને મંજૂરી આપે છે, તેમ છતાં અપીલકર્તાનો સૌથી મોટો ગ્રાહક આધાર ગ્રામીણ વિસ્તારોમાં છે જ્યાં ગ્રાહકો સમયસર બિલ ચૂકવવાની શક્યતા ઓછી હોય છે.

૫૨. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે આ મુદ્દાઓ અપીલકર્તાના નિયંત્રણમાં નથી, પરંતુ ઘણા વર્ષોથી અપીલકર્તાની નાણાકીય સ્થિતિ પર ઊંડી

અસર કરવાનું ચાલુ રાખ્યું છે.એવું નથી કે અપીલકર્તા તેના ગ્રાહકો પાસેથી તેની બાકી રકમ સમયસર વસૂલ કરી રહ્યો છે, પરંતુ વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓને ચૂકવણી કરી રહ્યો નથી.અપીલકર્તા પોતે અનિશ્ચિત નાણાકીય સ્થિતિમાં છે, જે વિલંબ માટે આરબીઆઈની સૂચનાઓમાં નિર્ધારિત દર કરતાં વધુ વ્યાજ વસૂલવાથી વધુ ખરાબ થઈ જાય છે, જે અપીલકર્તાના નિયંત્રણમાં નથી.

૫૩. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે કોવિડ-૧૯ રોગચાળાએ અપીલકર્તાની નાણાકીય સદ્ધરતા પર પણ ગંભીર અસર કરી છે અને અપીલકર્તાને ₹૧ કરોડ જેટલું નુકસાન થયું છે.વધુમાં, મહામારી દરમિયાન ગ્રાહકોની મુશ્કેલીઓને દૂર કરવા માટે લેવામાં આવેલા પગલાંથી અપીલકર્તાની નાણાકીય સ્થિતિ પણ પ્રભાવિત થઈ છે.અપીલકર્તાએ વાસ્તવિક વાંચનના આધારે ૨૦ જૂન અને ૨૦ જુલાઈના તમામ બિલ (બાકી સહિત) ની સમયસર ચુકવણી માટે તમામ રહેણાંક ગ્રાહકોને ૨ ટકાની છૂટ આપી છે.વધુમાં, રહેણાંક વર્ગના ગ્રાહકો કે જેઓ જૂન-૨૦ અને જુલાઈ-૨૦ના વીજળીના બિલ એક સાથે ચૂકવી શક્યા ન હતા, તેમને વ્યાજ અથવા વિલંબિત ચુકવણી શુલ્ક વિના ત્રણ સમાન હપ્તામાં બિલ ચૂકવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૫૪. શ્રી સિંહે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૨૬.૦૩.૨૦૨૦ પર એમ. ઈ. આર. સી. એ નીચેની 'પ્રેક્ટિસ ડિરેક્શન-મેઝર્સ ટુ મિનિમાઈઝ પબ્લિક

ઈન્ટરફેસ ઈન વ્યુ ઓફ ધ કોરોના વાયરસ એપિડેમિક' બહાર પાડી હતી.

(અ) વિતરણ લાઈસન્સ મેળવનારાઓએ પુરવઠાની સાતત્યતા સુનિશ્ચિત કરવાની હતી.પુરવઠાની પુનઃસ્થાપના સંબંધિત ફરિયાદો તેમજ સલામતી સંબંધિત ફરિયાદો પર વિતરણ લાઈસન્સધારક દ્વારા ધ્યાન આપવાનું ચાલુ રાખવાનું હતું.

(બી) વિતરણ લાઈસન્સધારકો અન્ય બિન-આવશ્યક સેવાઓને સ્થગિત કરી શકે છે જેમાં ગ્રાહકોના પરિસરની મુલાકાત લેવી અથવા ગ્રાહકોને વ્યક્તિગત રીતે મળવું જરૂરી હોય છે, એટલે કે મીટર વાંચન, બિલિંગ, બિલ ચુકવણી કેન્દ્રો પર ઓફલાઈન બિલ સંગ્રહ, નવા જોડાણો બહાર પાડવા વગેરે.

(સી) જ્યારે પણ ઉપલબ્ધ હોય ત્યારે સ્વચાલિત મીટર વાંચન સુવિધાનો ઉપયોગ મીટર વાંચન માટે કરવામાં આવતો હતો.

(ડી) મીટર રીડિંગની ગેરહાજરીમાં, ગ્રાહકોને ઈમેઈલ, એસ. એમ. એસ., મોબાઈલ એપ જેવી ડિજિટલ ચેનલો દ્વારા તેમના અંદાજિત બિલ વિશે જાણ કરવાની હતી, જે પુરવઠા સંહિતાના નિયમો અનુસાર સરેરાશ ધોરણે ગણવામાં આવે છે.

(ઇ) બિલની ચુકવણી માટે, વિતરણ લાઇસન્સધારકને વૈકલ્પિક ચુકવણી પદ્ધતિઓ એટલે કે ડિજિટલ ચુકવણી પદ્ધતિને સરળ બનાવવા અને અપડેટ કરવાની જરૂર હતી.

(એફ) ઉપરોક્ત તમામ પગલાંઓને વ્યાપક પ્રચાર માટે સોશિયલ મીડિયા, ઇલેક્ટ્રોનિક મીડિયા અને પ્રિન્ટ મીડિયા દ્વારા પ્રસારિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

પપ. બાદમાં, ૩૦.૦૩.૨૦૨૦ પર, એમઇઆરસીએ ૨૫.૦૩.૨૦૨૦ ની લોકડાઉન તારીખથી શરૂ થતા ત્રણ બિલિંગ ચક્ર માટે વીજળીના બિલની ચુકવણી પર ઔદ્યોગિક અને વાણિજ્યિક શ્રેણી હેઠળના ગ્રાહકો માટે મોકૂફીને મંજૂરી આપતો આદેશ જારી કર્યો હતો. શ્રી સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા આપવામાં આવેલી ઉપરોક્ત મોકૂફીએ અપીલકર્તાની મહેસૂલ વ્યવસ્થાને ખરાબ રીતે અસર કરી છે કારણ કે અપીલકર્તાએ તેની સાર્વત્રિક સેવાની જવાબદારીઓને કારણે ખર્ચ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, જ્યારે કે વસૂલાતને ખરાબ અસર થઈ હતી. વધુમાં, એમ. ઇ. આર. સી. એ ૦૮.૦૫.૨૦૨૦ અને ૨૧.૦૫.૨૦૨૦ પર બહાર પાડવામાં આવેલા તેના પ્રેક્ટિસ નિર્દેશો દ્વારા ગ્રાહકોને નીચેની છૂટછાટ અને/અથવા રાહત આપી હતી:

(અ) એવી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી કે ઔદ્યોગિક અને વ્યાપારી સંસ્થાઓને નિયત શુલ્કની ચુકવણી માટે ૩ બિલિંગ ચક્રની મોકૂફી આપવામાં આવી છે, જે તેઓ પછીના ત્રણ બિલિંગ ચક્રમાં સમાન વ્યાજ મુક્ત હતામાં ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.

(બી) જો ગ્રાહકોએ એક જ વારમાં સંપૂર્ણ મોકૂફીની રકમ ચૂકવવાનું પસંદ કર્યું હોય, તો આવા ગ્રાહકોને ૧ ટકાની છૂટ આપવામાં આવશે.

(સી) એચ. ટી. ઔદ્યોગિક અને એચ. ટી. વાણિજ્યિક ગ્રાહકોને બિલિંગ ચક્રમાં તેમના કરારની માંગમાં ૩ ગણો સુધારો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

(ડી) લો ટેન્શન ઔદ્યોગિક અને લો ટેન્શન માંગ આધારિત ટેરિફ ધરાવતા વ્યાપારી ગ્રાહકોને બિલિંગ ચક્રમાં તેમની કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડમાં ૨ ગણો સુધારો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

(ઇ) ઔદ્યોગિક અને વાણિજ્યિક ગ્રાહકો માટે, લોકડાઉન હેઠળ પરિસરના સંદર્ભમાં સરેરાશ ઊર્જા વપરાશના માત્ર ૧૦ ટકાની ટોકન રકમ ચૂકવવાની હતી.

૫૬. શ્રી સિંહે દલીલ કરી હતી કે આ પરિબળો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા તેના નિયંત્રણ બહારના કારણોસર સમયસર ચૂકવણી કરી શક્યો ન હતો, જેના માટે અપીલકર્તાને દોષી ઠેરવી શકાય નહીં.આ વિલંબ માટે એલ. પી. એસ. દ્વારા વીજ ખરીદી સમજૂતી હેઠળ વળતર સૂચવવામાં આવે છે. શ્રી સિંહે ભારપૂર્વક તેમની રજૂઆતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે આવા વળતર કાયદાકીય રીતે અપીલકર્તા અને હાંસિયામાં ધકેલાઈ ગયેલા ગ્રાહકો એટલે કે કૃષિ ગ્રાહકો, ઝૂંપડપટ્ટીમાં રહેતા લોકો અને સમાજના દલિત વર્ગ સહિત ગ્રાહકોની કિંમત પર પ્રતિવાદીઓનો પ્રચંડ લાભ અથવા અન્યાયી સંવર્ધન ન હોઈ શકે.

૫૭. શ્રી સિંહે આખરે દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તાનો દાવો સમય પ્રતિબંધિત નથી, જેમ કે પાવર જનરેટર્સ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે.પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટના આર્ટિકલ ૧૩.૩.૨ મુજબ, જો કાયદામાં ફેરફારથી ખરીદનારને ફાયદાકારક અસર થતી હોય તો વેચનાર કાયદામાં ફેરફારની નોટિસ આપવા માટે બંધાયેલો છે. જોકે, પ્રતિવાદી નં. ૨ થી ૫ આવી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં નિષ્ફળ ગયા, અને હવે કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને, પોતાના દ્વારા જ કરવામાં આવેલ ખોટા કૃત્યનો લાભ લેવાનો પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે.વધુમાં, વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ કાયદામાં ફેરફારની નોટિસો જારી કરવામાં પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓની નિષ્ફળતાને કારણે, અહીં અપીલકર્તા પ્રતિવાદી જનરેટિંગ કંપનીઓને કાયદામાં ફેરફારની નોટિસો જારી કરવા માટે

બંધાયેલા હતા.

૫૮. નિષ્કર્ષમાં, શ્રી સિંહે એવી દલીલ રજૂ કરી હતી કે દાવા મુજબ એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી માટે અપીલકર્તાને નિર્દેશો જારી કરવામાં એ. પી. ટી. ઇ. એલ. એ કાયદામાં ભૂલ કરી હતી.પ્રતિવાદી પાવર જનરેટરને ચુકવણી કરવાના આવા નિર્દેશો અપીલકર્તાની અપીલમાં વધુ કરી શકાયા ન હોત.અપીલકર્તાની અપીલમાં કોઈ નાણાકીય રાહત આપી શકાતી નથી.કાયદાના દાવાઓમાં ફેરફારના અમલીકરણ અને પરિમાણ માટે પ્રતિવાદીઓને એમ. ઇ. આર. સી. ને મોકલવા જોઈએ.

૫૯. આ અપીલમાં એકમાત્ર મુદ્દો એ છે કે શું આરબીઆઈ દ્વારા પ્રાઈમ લેન્ડિંગ રેટ (પીએલઆર) થી બેઝ રેટ અને પછી એમસીએલઆરમાં વ્યાજ દર પ્રણાલીમાં ફેરફાર એ પાવર ખરીદી કરારો હેઠળ કાયદામાં ફેરફાર સમાન છે.

૬૦. પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મુકુલ રોહતગી, ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૩ વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ ડૉ. અભિષેક મનુ સિંઘવી, પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા શ્રી વિશ્રોવ મુખર્જી અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ વતી હાજર રહેલા સુશ્રી દિવ્યા આનંદે અપીલનો વિરોધ કરતા દલીલો કરી હતી.સંબંધિત વકીલની દલીલો ઓવરલેપિંગ હોવાથી, આ અદાલતે

બિનજરૂરી પુનરાવર્તન ટાળવા માટે તમામ વકીલની રજૂઆતને સંપૂર્ણ રીતે રેકૉર્ડ કરી નથી.

૬૧. શ્રી રોહતગી, શ્રી સિંઘવી, શ્રી વિશ્વ મુખર્જી અને સુશ્રી દિવ્યા આનંદ બધાએ એક અવાજમાં દલીલ કરી હતી કે વિદ્યુત અધિનિયમ ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળની આ અપીલ સમર્થનપાત્ર નથી, કાયદાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી, અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નની વાત નથી.

૬૨. પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી હાજર રહેલા શ્રી રોહતગી, પ્રતિવાદી નંબર ૩ વતી હાજર રહેલા શ્રી સિંઘવી, પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા શ્રી મુખર્જી અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ વતી હાજર રહેલા સુશ્રી દિવ્યા આનંદે રજૂઆત કરી હતી કે કલમ ૮.૩.વિતરણ લાઈસન્સધારક, એટલે કે, ખરીદનાર તરીકે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નં. ૨ થી ૫ તરીકે વીજળી ઉત્પન્ન કરતી કંપનીઓ વચ્ચેના સ્ટેજ ૧ પાવર ખરીદી કરારના કલમ ૧૧.૩.૪ ને અનુરૂપ સ્ટેજ ૨ પાવર ખરીદી કરારનો ૫, બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ થાય ત્યારે અપીલકર્તા દ્વારા પાવર ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓને ચૂકવવાપાત્ર એલ.પી.એસ. ને નિયંત્રિત કરે છે. સ્ટેજ ૧ પાવર ખરીદી કરારનો કલમ ૧૧.૩.૪ અને સ્ટેજ ૨ પાવર ખરીદી કરારનો કલમ ૮.૩.૫ આ ચુકાદામાં અગાઉ નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે.

૬૩. શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે, એસ.બી.એ.આર. જે વાસ્તવમાં ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા લોન/ધિરાણ આપવા માટેનો વ્યાજ દર છે, તેને વીજ ખરીદી સમજૂતીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યો છે અને એલ.પી.એસ. માટે સંમત દર એસ.બી.એ.આર. કરતા ૨ ટકા વધારે છે. આ એસ.બી.એ.આર. બદલાતું રહે છે.તેથી બિલિંગ સમયગાળા દરમિયાન એલ. પી. એસ. લાગુ પડતા એસ. બી. એ. આર. કરતા ૨ ટકા વધારે છે.

૬૪. શ્રી રોહતગીએ ધ્યાન દોર્યું કે એસ.બી.આઈ. દર આજે પણ અસ્તિત્વમાં છે, જેમ કે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ આઈ.એ. નં. ૬૯૭૯૬/૨૦૨૧ પર સ્ટે માટેની અરજીના જવાબના પાના ૪૮ થી ૫૦ પર દલીલ કરવામાં આવી હતી.માર્ચ ૨૦૨૧ મહિના માટે એસ.બી.એ.આર. ૧૨.૧૫% છે.

૬૫. પ્રતિવાદી નંબર ૫ વતી હાજર રહેલા સુશ્રી દિવ્યા આનંદે આ કોર્ટનું ધ્યાન ભારતીય રિઝર્વ બેંકની તારીખની ૦૩.૦૩.૨૦૧૬ જાહેરનામાની કલમ ૧૦ તરફ દોર્યું હતું, જેમાં બેઝ રેટ સિસ્ટમના સ્થાને ૦૧.૦૪.૨૦૧૬ થી એમસીએલઆર સિસ્ટમ રજૂ કરવામાં આવી હતી, જેમાં પીએલઆર સિસ્ટમ પર આધારિત હાલની લોન પાકતી મુદત સુધી પીએલઆર સિસ્ટમ હેઠળ ચાલુ રાખવાની હતી.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે એમસીએલઆર સિસ્ટમ ૦૧.૦૪.૨૦૧૬ પછી

મંજૂર થયેલી લોન પર લાગુ થવાની હતી, અને તે તારીખે પહેલેથી અસ્તિત્વમાં રહેલી લોન પર નહીં.

૬૬. શ્રીમતી દિવ્યા આનંદે રજૂઆત કરી હતી કે ભારતીય સ્ટેટ બેંક વર્ષ ૨૦૨૦ દરમિયાન ભારતીય સ્ટેટ બેંકના વ્યાજ દરોના કોષ્ટકમાં દર્શાવ્યા મુજબ ત્રણેય દરો એટલે કે પી. એલ. આર., બેઝ રેટ અને એમ. સી. એલ. આર. ને સૂચિત કરી રહી છે, જે નીચે પુનઃઉત્પાદિત છે:—

એસ. બી. આઈ. દ્વારા સૂચિત દર	૧૦.૧૨.૨૦૨૦	૧૦.૦૯.૨૦૨૦	૧૦.૦૬.૨૦૨૦	૧૦.૦૩.૨૦૨૦
બી.પી.એલ. આર.	૧૨.૦૫	૧૨.૧૫	૧૨.૧૫	૧૨.૮૦
આધાર દર	૭.૩૦	૭.૪૦	૭.૪૦	૮.૧૫
એમસીએલઆર	૭.૩૦	૭.૩૦	૭.૩૦	૮.૦૫

૬૭. શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે, અપીલકર્તાની દલીલ કે, વીજ ખરીદી કરારમાં સમાવિષ્ટ કરાર દર, જે એસ. બી. આઈ. દર છે, તે ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા ૨૦૧૬થી એમ. સી. એલ. આર. ડબલ્યુ. ઇ. એફ. ની રજૂઆત દ્વારા બદલાઈ જશે, તે સંપૂર્ણપણે ખોટી ધારણા છે. એમસીએલઆરની રજૂઆત

દ્વારા વીજ ખરીદી કરારમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હોવાનું માની શકાતું નથી. અપીલકર્તા, એક સરકારી સંસ્થા, જો ઈચ્છે તો સસ્તા દરે લોન લેવા અને પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઊભા કરવામાં આવેલા બિલની ચૂકવણી કરવા માટે તૈયાર છે.

૬૮. શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા વિલંબિત ચૂકવણીને સંકુલના કાર્ય તરીકે દર્શાવવાનો ઇરાદો ધરાવે છે.જો અપીલકર્તા ચુકવણીમાં વિલંબ ન કરે તો તેણે કોઈ એલ. પી. એસ. ચૂકવવી પડશે નહીં. એલ. પી. એસ. માત્ર નિયત તારીખ પછી ચુકવણીમાં વિલંબની સ્થિતિમાં જ આકર્ષાય છે.અપીલકર્તા પાવર ખરીદી કરારની જોગવાઈઓને અવગણી શકતો નથી, જે બંધનકર્તા કરાર છે.

૬૯. શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ તેના વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૨૭.૦૪.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી વૈધાનિક અપીલને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી છે અને તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૭ ના એમ. ઈ. આર. સી. ના આદેશને સમર્થન આપ્યું છે.હાલની સિવિલ અપીલમાં સામેલ મર્યાદિત મુદ્દો એ છે કે, અપીલકર્તા અને શ્રી રોહતગીના ક્લાયન્ટ વચ્ચે થયેલા પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટમાં જોગવાઈ મુજબ એસ.બી.એ.આર. (સ્ટેટ બેંક એડવાન્સ રેટ) મુજબ ગણતરી કરાયેલ

એલ.પી.એસ. ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે કે ૨૦૧૦ માં રજૂ કરાયેલ બેઝ રેટ સિસ્ટમ અને ૨૦૧૬ માં રજૂ કરાયેલ માર્જિનલ કોસ્ટ ઓફ ફંડ્સ બેઝડ લેન્ડિંગ રેટ સિસ્ટમ (એમ.સી.એલ.આર.) મુજબ, જે રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવી છે.શ્રી રોહતગીએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે અપીલકર્તાએ કોઈ પણ તબક્કે એ વાતનો ઇનકાર કર્યો ન હતો કે તેણે સમયસર ચૂકવણીમાં શ્રેણીબદ્ધ ચૂક કરી હતી.

૭૦. શ્રી રોહતગીએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે એ.પી.ટી.ઇ.એલ. એ, વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ખૂબ જ યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે ૧૪.૦૮.૨૦૦૮, ૩૧.૦૩.૨૦૧૦, ૦૮.૦૮.૨૦૧૦ અને ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ થયેલા પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ્સના અમલ પછી, ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા જારી કરાયેલી સૂચનાઓ, માર્ગદર્શિકા અથવા પરિપત્રો, જેમાં ૦૮.૦૪.૨૦૧૦ ના રોજ બેઝ રેટ રજૂ કરતી સૂચનાઓ અને ૦૩.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ એમ.સી.એલ.આર. રજૂ કરતી સૂચનાઓ શામેલ છે, કાયદામાં ફેરફાર તરીકે લાયક ઠરશે નહીં. તેમણે દલીલ કરી હતી કે એ.પી.ટી.ઇ.એલ. એ યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે એસ.બી.એ.આર. પર ગણતરી કરાયેલ વ્યાજ સાથે એલ.પી.એસ. ની ચુકવણી, ઉપરોક્ત પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ્સની સ્પષ્ટ શરતોમાં અધિકૃત છે.વધુમાં, ભારતીય રિઝર્વ બેંકના આધાર દર રજૂ કરતા ૦૮.૦૪.૨૦૧૦ તારીખના પરિપત્રો ૨૦૧૦ થી અસ્તિત્વમાં હોવાથી, ફક્ત ૨૩.૦૮.૨૦૧૬ પર

જારી કરાયેલ કાયદામાં ફેરફારની નોટિસને યોગ્ય રીતે સમય પ્રતિબંધિત ગણવામાં આવી હતી.

૭૧. શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે આ અપીલ વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ની જરૂરિયાતને પૂર્ણ કરતી નથી, જે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (ત્યારબાદ "સી. પી. સી". તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ નિર્દિષ્ટ કરેલા આધારોને જ મંજૂરી આપે છે.સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦ આદેશ આપે છે કે પ્રથમ અપીલીય અદાલત હકીકતોની અંતિમ અદાલત છે.સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦ પ્રથમ અપીલ અદાલતના તથ્યોના તારણોમાં દખલગીરીની મંજૂરી આપતી નથી.

૭૨. શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦માં મંજૂરી આપેલા આધારોથી વિપરીત, વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળની આ અપીલમાં, અપીલકર્તાએ હકીકતના શુદ્ધ પ્રશ્નો ઉઠાવ્યા છે, જેનો એક સાથે વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓની તરફેણમાં નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે.તેથી આ અપીલ જાળવવા યોગ્ય નથી.ઉપરોક્ત દલીલના સમર્થનમાં, શ્રી રોહતગીએ ડી.એસ.આર. સ્ટીલ (પ્રા.) લિ. વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને અન્ય, તમિલનાડુ જનરેશન એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કોર્પોરેશન લિ. વિરુદ્ધ પીપીએન પાવર જનરેટિંગ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને વર્ધા પાવર કંપની લિ. વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર

સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કંપની લિ. અને અન્ય એક દલીલનો ઉલ્લેખ કર્યો.

૭૩. શ્રી વિશ્રોવ મુખર્જીએ ડી.એસ.આર. સ્ટીલ (પ્રા.) લિ. વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને અન્ય (ઉપરાંત) ફકરા ૪, ૧૪, ૧૫, ૧૬, ૧૮ અને ૧૯ અને પાવર ગ્રીડ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ તમિલનાડુ જનરેશન એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કંપની લિમિટેડ અને અન્યનો ઉલ્લેખ કરીને દલીલ કરી હતી કે વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૨૫ હેઠળની આ અપીલ રદ કરવાને પાત્ર છે કારણ કે તેમાં કાયદાનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન શામેલ નથી.

૭૪. શ્રી મુખર્જીએ ભારત સંચાર નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પવન કુમાર ગુપ્તા, વર્ધા પાવર કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ એમ.એસ.ઇ.ડી.સી.એલ. અને અનામી (સુપ્રા) અને તુપ્પાદહ્દી એનર્જી ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કર્ણાટક વીજળી નિયમનકારી પંચ અને અનામી કેસોનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો, જ્યાં આ કોર્ટે કાયદાના કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નના અભાવે કાનૂની અપીલોને ફગાવી દીધી હતી.

૭૫. શ્રી રોહતગીએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે એમ. ઇ. આર. સી. અને એ. પી. ટી. ઇ. એલ. બંનેએ અપીલકર્તા સામે સહવર્તી તારણો રજૂ કર્યા છે, જે નીચે

આપેલા કોષ્ટક નિવેદનમાં દર્શાવવામાં આવ્યા છે:

સમવર્તી તારણો	ઓર્ડર ઓફ એમ. ઈ. આર. સી.	એ. પી. ટી. ઈ. એલ. નો ચુકાદો અને આદેશ
અપીલકર્તા (એમ. એસ. ઈ. ડી. એલ.) ને એલ. પી. એસ. ચૂકવવા માટે ત્યારે જ કહેવામાં આવે છે જ્યારે તે નિયત તારીખથી વધુ માસિક અથવા પૂરક બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ કરે.	પેરા ૧૨ @પાનું ૧૦૯-૧૧૧	પેરા ૧૩ પાનું ૧૧-૧૪
એક વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. પ્રચલિત છે અને તેનું મૂલ્ય એસ. બી. આઈ. દ્વારા સમયાંતરે જાહેર કરવામાં આવે છે.	પેરા ૧૩ @પાનું ૧૦૯-૧૧	પેરા ૧૨ પાનું ૧૧-૧૪
૨૦૧૦માં પી. એલ. આર. થી બેઝ રેટ અને ૨૦૨૬માં એમ. સી. એલ. આર. માં આરબીઆઈના સુધારાઓ જો વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ (પી. પી. એ.) હોય તો કાયદામાં ફેરફાર સમાન નથી.	પેરા ૧૪ @પાનું ૧૦૯-૧૧૧	પેરા ૧૪ પાનું ૧૧-૧૪
આરબીઆઈ દ્વારા બેઝ રેટ સિસ્ટમની સૂચના પછી, એપ્લેન્ટ (એમએસઈડીસીએલ) એ કેટલીક પીપીએમાં પ્રવેશ કર્યો, કદાચ ખુફી આંખો સાથે.	પેરા ૧૫ @પાનું ૧૦૯-૧૧૧	પેરા ૨૩ @પાનું ૧૬
એમ. એસ. ઈ. ડી. સી. એલ. એ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૬ માં જ પ્રતિવાદીને કાયદામાં ફેરફારની સૂચનાઓ જારી કરી હતી, એટલે કે આરબીઆઈએ બી. પી. એલ. આર. પ્રણાલીના સ્થાને બેઝ રેટ સિસ્ટમ રજૂ કર્યાના ૬ વર્ષથી વધુ સમય પછી.	પેરા ૧૬ @પાનું ૧૦૯-૧૧૧	પેરા ૨૩ @પાનું ૧૬

૭૬. શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ ઉઠાવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે, જેનો એક સાથે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે.વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલમાં કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થયો નથી, જે આ અદાલત દ્વારા હસ્તક્ષેપની બાંધધરી આપે છે.શ્રી રોહતગીએ તેમની ઉપરોક્ત દલીલના સમર્થનમાં રામાનુજ નાયડુ વિરુદ્ધ વી. કન્નૈયા નાયડુ અને અન્ય અને નવનીથમ્મલ વિરુદ્ધ અર્જુન ચેટ્ટીનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.

૭૭. શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે એસ.બી.એ.આર. ચાલુ હોવાથી, કાયદામાં કોઈ ફેરફાર થયો છે એમ ન કહી શકાય.પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને અપીલકર્તાએ ચાર વીજ ખરીદી કરારો કર્યા છે, પ્રથમ તારીખ ૧૩૨૦ મેગાવોટના પુરવઠા માટે ૧૪.૦૮.૨૦૦૮, બીજી તારીખ ૧૨૦૦ મેગાવોટના પુરવઠા માટે ૩૧.૦૩.૨૦૧૦, ત્રીજી તારીખ ૧૨૫ મેગાવોટના પુરવઠા માટે ૦૮.૦૮.૨૦૧૦ અને ચોથી તારીખ ૪૪૦ મેગાવોટ વીજળીના પુરવઠા માટે ૧૬.૦૨.૨૦૧૩, અપીલકર્તા દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી સ્પર્ધાત્મક બોલી પ્રક્રિયા અનુસાર.બેઝ રેટ સિસ્ટમની રજૂઆત પછી અમલમાં મુકાયેલા ૩૧.૦૩.૨૦૧૦, ૦૮.૮.૨૦૧૦ અને ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ થયેલા પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ્સના આર્ટિકલ ૮.૩.૫ માં ખાસ કરીને સંદર્ભ દ્વારા નિવેશના સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ કરીને એસ.બી.એ.આર. મુજબ એલ.પી.એસ. ની ગણતરી માટે જોગવાઈ કરવામાં

આવી છે.વીજ ખરીદી સમજૂતીઓમાં એસ. બી. એ. આર. નો ચોક્કસ સંદર્ભ છે, જે કરારની સમગ્ર મુદત એટલે કે ૨૫ વર્ષ માટે પક્ષો માટે બંધનકર્તા છે.અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ વચ્ચે ૧૩૨૦ મેગાવોટના પુરવઠા માટે ૧૪.૦૮.૨૦૦૮ તારીખના વીજ ખરીદી કરારમાં પણ એલ. પી. એસ. માટે સમાન જોગવાઈ છે.

૭૮. શ્રી રોહતગીએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ એસ.બી.એ.આર. ને "ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરવામાં આવેલી એક (૧) વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે લાગુ વાર્ષિક મુખ્ય ધિરાણ દર" તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે.આવા દરની ગેરહાજરીમાં, એસ. બી. એ. આર. નો અર્થ અન્ય કોઈ પણ વ્યવસ્થા હશે જે પક્ષો દ્વારા પરસ્પર સંમત થયેલા મુખ્ય ધિરાણ દરને બદલે છે.

૭૯. શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે વીજ ખરીદી સમજૂતીઓમાં એસ.બી.એ.આર.ની વ્યાખ્યા એ સ્પષ્ટ કરે છે કે એસ.બી.એ.આર.ને વીજ ખરીદી સમજૂતીમાં કોઈપણ સંદર્ભને ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા મુખ્ય ધિરાણ દરના સંદર્ભ તરીકે સમજવો પડશે.આ જોગવાઈઓનો ભારતીય રિઝર્વ બેંક સાથે કોઈ સંબંધ નથી.વધુમાં, પાવર ખરીદી સમજૂતીઓ આરબીઆઈ દ્વારા સૂચિત બેઝ રેટ/એમસીએલઆરમાં આપમેળે સ્થળાંતર

કરવાનું વિચારતી નથી, ભલે એસબીઆઈ પીએલઆર અસ્તિત્વમાં ન હોય.આવી સ્થિતિમાં સંમત સ્થિતિ એ છે કે કરાર કરનાર પક્ષો એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. ને અન્ય કોઈપણ પરસ્પર સંમત વ્યવસ્થા સાથે બદલી શકે છે.વીજ ખરીદી સમજૂતીઓમાં આવી વ્યવસ્થા માટે સંમત થયા પછી, આધાર દર/એમસીએલઆરને કાયદામાં ફેરફાર તરીકે ગણવા માટે અપીલકર્તાના દાવાને ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી.

૮૦. રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે, ૨૦૧૦માં બેઝ રેટ સિસ્ટમ અને ૨૦૧૬માં એમસીએલઆર સિસ્ટમ રજૂ કરતી વખતે, ભારતીય રિઝર્વ બેંકે હાલની લોન માટે અગાઉના બેન્ચમાર્ક પ્રાઈમ લેન્ડિંગ રેટ (બી. પી. એલ. આર.) વિતરણને ચાલુ રાખવાની જોગવાઈ કરી હતી.પરિણામે, પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટના બે સેટના કલોઝ ૮.૩.૫ અને/અથવા ૧૧.૩.૪ માં ઉલ્લેખિત એસ.બી.એ.આર. રેટ, જે એક વર્ષની પાકતી મુદતવાળી લોન માટે એસ.બી.આઈ. પી.એલ.આર. છે, તે આજ સુધી પણ સૂચિત છે.ભારતીય રિઝર્વ બેંકની ૦૩.૦૩.૨૦૧૬ તારીખની સૂચના પરથી પણ આ જ વાત સ્પષ્ટ થાય છે.

૮૧. શ્રી રોહતગીએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે, કાયદામાં ફેરફાર સંબંધિત પાવર ખરીદી કરારોમાં સંબંધિત કલમોના સંદર્ભમાં, પૂર્વશરતો એ છે કે પ્રશ્નમાંની ઘટના સ્ટેજ ૧ પાવર ખરીદી કરારના કલમ ૧૩.૧.૧. ને અનુરૂપ સ્ટેજ ૨ પાવર ખરીદી

કરારના કલમ ૧૦.૧.૧ દ્વારા આવરી લેવામાં આવતી હોવી જોઈએ, એટલે કે, તે એક નવો કાયદો, અથવા હાલના કાયદામાં સુધારો, અથવા સક્ષમ કોર્ટ દ્વારા નવું અર્થઘટન હોવું જોઈએ, ઘટના કટ-ઓફ તારીખ પછી બની હોવી જોઈએ, જે આ કિસ્સામાં, સ્વીકાર્ય રીતે ૩૧.૦૭.૨૦૦૯ છે, એટલે કે, બિડ ડેડલાઈન તારીખના સાત દિવસ પહેલાની તારીખ, જે ૦૭.૦૮.૨૦૦૯ છે અને આવી ઘટના વેચનાર માટે વધારાના રિફરિંગ અથવા નોન-રિફરિંગ ખર્ચ અથવા આવકમાં પરિણમી હોવી જોઈએ.આમાંની પ્રથમ અને ત્રીજી શરતો અપીલકર્તા દ્વારા પૂરી કરવામાં આવતી નથી કારણ કે વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ એલ. પી. એસ. દર ભારતીય રિઝર્વ બેંકના પરિપત્રો અથવા માર્ગદર્શિકા સાથે જોડાયેલો નથી અને ઉલ્લેખિત આરબીઆઈની સૂચનાઓ વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ માટે કોઈ વધારાની આવક અથવા ખર્ચમાં પરિણમી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી.ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા તેની સૂચનાઓ/પરિપત્રો દ્વારા ૨૦૧૦માં આધાર દર અને ૨૦૧૬માં એમસીએલઆરની રજૂઆત, તેથી કાયદામાં ફેરફાર સમાન નથી. તેથી, અપીલકર્તાની એવી દલીલ કે ભારતીય રિઝર્વ બેંકનો ૨૦૧૬નો નિર્દેશ "કાયદામાં ફેરફાર" સમાન છે તે ખોટી અને ભ્રામક છે.તેથી, અપીલકર્તા એમ. ઇ. આર. સી. અને એ. પી. ટી. ઇ. એલ. દ્વારા યોગ્ય રીતે રાખવામાં આવેલ એસ. બી. એ. આર. મુજબ એલ. પી. એસ. ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.

૮૨. શ્રી સિંહની દલીલને રદિયો આપતા કે આર.બી.આઈ. પરિપત્રોને કાયદામાં ફેરફાર તરીકે ગણવામાં આવે, શ્રી રોહતગીએ એક વૈકલ્પિક રજૂઆત રજૂ કરી કે અપીલકર્તા કાયદામાં ફેરફારનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી કારણ કે ૧૪.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ ૧૩૨૦ મેગાવોટના પુરવઠા માટે પાવર ખરીદી કરારની કલમ ૧૩.૩.૧ અને અન્ય ત્રણ પાવર ખરીદી કરારોની કલમ ૧૦.૪.૧ માં જોગવાઈ છે કે કાયદામાં ફેરફારની સૂચનાઓ અસરગ્રસ્ત પક્ષ દ્વારા કાયદામાં ફેરફારની જાણ થયા પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે જારી કરવામાં આવશે. જ્યારે અપીલકર્તા દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ફેરફારો રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા જુલાઈ, ૨૦૧૦ અને ફરીથી એપ્રિલ, ૨૦૧૬ થી અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા અને એડવાન્સમાં સૂચિત કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે અપીલકર્તાએ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૬ માં જ પ્રતિવાદી નં. ૨ ને કાયદામાં ફેરફારની સૂચનાઓ જારી કરી હતી, એટલે કે રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા બી.પી.એલ.આર. સિસ્ટમની જગ્યાએ બેઝ રેટ સિસ્ટમ રજૂ કર્યાના ૬ વર્ષથી વધુ સમય પછી અપીલકર્તા તે સમયે ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલા સુધારાથી અજાણ હોઈ શક્યા ન હોત ન તો તેણે પોતાનો દાવો કરવામાં આ અતિશય વિલંબને સમજાવ્યો છે. વધુમાં, જ્યારે આધાર દર ૦૯.૦૪.૨૦૧૦ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે ૦૯.૦૮.૨૦૧૦ અને ૧૬.૦૨.૨૦૧૩ પર વીજ ખરીદી કરાર કર્યા હતા, જેમાં અપીલકર્તાને અનુક્રમે ૧૨૫ મેગાવોટ અને ૪૪૦ મેગાવોટ વીજળીના કરારના જથ્થાના પુરવઠા માટે પીએલઆરને

એલપીએસ દર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો.જેમ કે, અપીલકર્તાનો દાવો અસ્વીકાર્ય છે, તેને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવે છે.

૮૩. શ્રી રોહતગીએ ભારપૂર્વક પુનરાવર્તન કર્યું હતું કે બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ થાય ત્યારે જ લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જ (એલ. પી. એસ.) લાદવામાં આવે છે.તેથી એલ. પી. એસ. તરફની જવાબદારી અપીલકર્તાના નિયંત્રણમાં હતી, કારણ કે જો અપીલકર્તા નિયત તારીખ પછી માસિક અથવા પૂરક બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ ન કરે તો એલ. પી. એસ. ની કોઈ જવાબદારી રહેશે નહીં.શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે, એલ. પી. એસ. એ એક દંડ છે જેના માટે અપીલકર્તા સ્વેચ્છાએ સંમત થયા છે, જો તે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને ચુકવણીમાં વિલંબ કરે છે.બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ દ્વારા હિમાયત કરાયેલી લોન પરના વ્યાજના સંદર્ભમાં ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ ફેરફારો, જે દરે વીજળી વેચવા અને ખરીદવા માટે સંમત થયા હતા અથવા જે દરે એલ. પી. એસ. વસૂલવામાં આવે છે તેને કોઈપણ રીતે અસર કરતા નથી.શ્રી રોહતગીએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે એલ. પી. એસ. એ ચુકવણીની શિસ્તને વિકસાવવા માટે એક અવરોધક છે અને તે સંપૂર્ણપણે ટાળી શકાય તેવું પણ છે.

૮૪. શ્રી રોહતગીએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે, એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ તેના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ (પેરા ૨૧) દ્વારા, એસ. બી. એ. આર. દર પર એલ. પી.

એસ. ની ગણતરી કરવામાં આવી રહી હોવાના કારણે પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને અન્યાયી રીતે સમૃદ્ધ બનાવવાની અપીલકર્તાની દલીલને સ્પષ્ટ રીતે નકારી કાઢી છે.એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ ઠરાવ્યું છે:—

(i) અન્યાયી સંવર્ધન તરીકે ઓળખાવવા માટે, પક્ષ દ્વારા મેળવેલ લાભ એવો હોવો જોઈએ કે જે કોઈપણ કાયદાકીય આધાર વિના જાળવી રાખવામાં આવ્યો હોય;

(૨) એલ. પી. એસ. નો પ્રાથમિક હેતુ અપીલકર્તા દ્વારા ચુકવણીમાં વિલંબને કારણે ગુમાવેલા નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે પાવર જનરેટરને વળતર આપવાનો છે, એવું ન કહી શકાય કે એલ. પી. એસ. ની વસૂલાત જનરેટરને અન્યાયી રીતે સમૃદ્ધ બનાવે છે;

(૩) મુખ્ય ધિરાણ દર પર ગણવામાં આવતા વ્યાજ સાથે એલ. પી. એસ. ની ચુકવણીને વીજ ખરીદી કરારની સ્પષ્ટ શરતોમાં અધિકૃતતા છે;

(૪) એલ. પી. એસ. નો દાવો પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને મળતો કોઈ લાભ દર્શાવતો નથી, પરંતુ તે પ્રકૃતિમાં વળતર આપનાર છે.તદુપરાંત, એલ. પી. એસ. એ આર્થિક પુનઃસ્થાપન નથી પરંતુ એક પ્રોત્સાહક છે;

(૫) એલ. પી. એસ. ને વહન ખર્ચ અથવા વાસ્તવિક ખર્ચ સાથે સરખાવવું ખોટું છે કારણ કે ઊભા કરવામાં આવેલા નાણાં માટે ચૂકવવામાં આવેલા કોઈપણ વ્યાજનું એલ. પી. એસ. સાથે કોઈ જોડાણ ન હોઈ શકે કારણ કે તે લોન

એડવાન્સ સમાન નથી, પરંતુ વિલંબ માટે દંડ છે;

(vi) કાયદેસર રીતે લાગુ કરી શકાય તેવા કરારની દ્રષ્ટિએ ચૂકવવાપાત્ર એલ. પી. એસ. ને અન્યાયી સંવર્ધન તરીકે ગણી શકાય નહીં, કારણ કે એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી અપીલકર્તા દ્વારા ડિફોલ્ટ થવાને કારણે છે અને પાવર જનરેટર દ્વારા લેવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહી માટે નહીં. તે વાસ્તવિક સ્થિતિ હોવાથી, અપીલકર્તા તરફથી અન્યાયી સંવર્ધનનો આરોપ લગાવવો ખોટો છે.

૮૫. શ્રી રોહતગીએ આ અદાલતનું ધ્યાન વિવાદિત ચુકાદાના ફક્ત ૩૫ તરફ દોર્યું હતું અને એ. પી. ટી. ઈ. એલ. ના આદેશમાં તેના સ્પષ્ટ તારણને નોંધ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને બિલની ચુકવણીમાં અતિશય વિલંબ કરીને તેણે કરેલા ગંભીર ડિફોલ્ટ્સને ક્યારેય નકારી કાઢ્યા નથી. એ. પી. ટી. ઈ. એલ. ને જાણવા મળ્યું કે અપીલકર્તા નિર્વિવાદપણે એલ. પી. એસ. ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.

૮૬. શ્રી રોહતગીએ આખરે દલીલ કરી હતી કે ૨૦૧૭માં એમ. ઈ. આર. સી. સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોવા છતાં, અપીલકર્તા હવે વર્ષ ૨૦૨૦ દરમિયાન રોગચાળા સંબંધિત નાણાકીય મુશ્કેલીઓનો હવાલો આપીને વીજ ખરીદી સમજૂતીઓના સંદર્ભમાં એલ. પી. એસ. ની ચુકવણીની તેની કરારબદ્ધ બંધનકર્તા જવાબદારીને રદ કરી રહ્યા છે અને કોઈક રીતે વીજ ખરીદી સમજૂતીની

શરતોમાં એકપક્ષીય રીતે સુધારો કરવા માંગે છે જેથી તેઓ તેમના માટે અનુકૂળ હોય, જે કાયદામાં અસ્વીકાર્ય છે.

૮૭. શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટના સંદર્ભમાં માસિક આરામ સાથે ચક્રવૃદ્ધિ ધોરણે એલ.પી.એસ. ની ગણતરી કરવામાં આવે છે અને વધુમાં, કેસ નં. ૪૫/૨૦૨૦ માં એમ.ઇ.આર.સી. ના ૨૯.૦૮.૨૦૨૦ ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને ગ્રાહકોને તે આપી શકાતું નથી.

૮૮. શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે આ અપીલ દ્વારા, અપીલકર્તા વાસ્તવમાં, પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓના ખર્ચે અન્યાયી રીતે પોતાને સમૃદ્ધ બનાવવા માટે કરાર દ્વારા નિર્ધારિત દંડમાં ઘટાડો કરવા માંગે છે, કારણ કે સ્વીકાર્ય છે કે અપીલકર્તા તેના ગ્રાહકો પાસેથી એસ.બી.આઇ. પી.એલ.આર. કરતા ઘણા ઊંચા દરે વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ વસૂલ કરે છે.

૮૯. પ્રતિવાદી નંબર ૩ વતી હાજર રહેલા શ્રી સિંઘવીએ અપીલકર્તાને વીજળીનો પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા અને તેમની વચ્ચે કરવામાં આવેલા ૨૩.૦૨.૨૦૧૦ ના વીજ ખરીદી કરારનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. શ્રી સિંઘવીએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૬૩ હેઠળ એમ. ઇ. આર. સી. ના નેજા હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી

બોલી પ્રક્રિયા અનુસાર વીજ ખરીદી કરારનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.ટેરિફને એમ. ઇ. આર. સી. (પ્રતિવાદી નંબર ૧) દ્વારા અપનાવવામાં આવ્યો હતો અને એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા વીજ ખરીદી કરારને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૯૦. શ્રી સિંઘવીએ દલીલ કરી હતી કે, તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વીજળી ચાર્જ માટેના માસિક બિલ સામે ચુકવણી, અપીલકર્તા દ્વારા ૩૦ દિવસની અંદર કરવા માટે સંમત થયા હતા.તે પણ વિવાદિત નથી કે માસિક ચુકવણીમાં વિલંબની સ્થિતિમાં, તેની નિયત તારીખ પછી, એટલે કે ૩૦ દિવસ પછી, અપીલકર્તા વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ (એલ. પી. એસ.) ચૂકવવા માટે બંધાયેલો હશે.આ સંદર્ભમાં, શ્રી સિંઘવીએ પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટના કલમ ૧૧.૩.૪ નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જે અહીં પહેલા જ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે.

૯૧. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે આ કિસ્સામાં પણ એલ.પી.એસ. નો દર એસ.બી.એ.આર. કરતા ૨% વધુ હતો. શ્રી સિંઘવીએ સંબંધિત પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટમાં એસ.બી.એ.આર. ની વ્યાખ્યાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં એસ.બી.એ.આર. ને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરાયેલ એક (૧) વર્ષની પાકતી મુદતવાળી લોન માટે લાગુ પડતા વાર્ષિક પ્રાથમ લેન્ડિંગ રેટ તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો હતો.સિંઘવીએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે કોઈ મુખ્ય

ધિરાણ દરની ગેરહાજરીમાં જ એલ. પી. એસ. નો દર એવા દરે નક્કી કરી શકાય છે જેના પર પક્ષો પરસ્પર સંમત થાય.

૯૨. શ્રી સિંઘવીએ અપીલકર્તાની દલીલની કાયદેસરતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો હતો કે આરબીઆઈના પરિપત્રો/સૂચનાઓ અનુસાર એસ.બી.આઈ. પી.એલ.આર. ના પ્રકાશનનો હેતુ બદલાયો હોવાથી, એસ.બી.આઈ. પી.એલ.આર., જે સ્પષ્ટપણે પ્રકાશિત થતો રહે છે, તેનો ઉપયોગ હવે પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટમાં બેન્ચમાર્ક સંદર્ભ તરીકે થઈ શકશે નહીં, કે પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ સંદર્ભ બેન્ચમાર્ક દરમાં આર.બી.આઈ.ના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ અનુસાર ફેરફાર થવો જોઈએ. સિંઘવીએ દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તાની દલીલોને ન તો કાનૂની કે ન તો કરાર આધારિત આધાર છે.નીચે આપેલા બંને મંથોએ યોગ્ય રીતે સમવર્તી નિર્ણયો આપ્યા છે કે આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકા કરારમાં એલ. પી. એસ. ના દર પર કોઈ અસર કરતી નથી અને કરારની સંમત શરતોને ફરીથી લખી શકાતી નથી.

૯૩. સિંઘવીએ દલીલ કરી હતી કે વીજળીના વેચાણ અને ખરીદી માટે વીજ ખરીદી કરાર, વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપની અને વીજળી ખરીદનાર વચ્ચે હતો, જેના પર બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓને લાગુ પડતા આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકા લાગુ થઈ શકે નહીં.પાવર ખરીદી કરારમાં આરબીઆઈના

કોઈપણ પરિપત્રો અથવા માર્ગદર્શિકાનો સમાવેશ થતો નથી અથવા તેનો સંદર્ભ આપવામાં આવતો નથી.શ્રી સિંઘવીએ બી. ઓ. આઈ. ફાઈનાન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટોડિયન અને અન્ય કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે આરબીઆઈના પરિપત્રો/સૂચનાઓ/માર્ગદર્શિકાઓ બેંક અને ત્રીજા પક્ષ વચ્ચેના કરારને અમાન્ય બનાવી શકતા નથી અને ઉલ્લંઘન માટે પરિણામ બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમની કલમ ૪૬માં જોગવાઈ મુજબ દંડ છે. તેથી આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકા બે પક્ષો વચ્ચેના કરારમાં ફેરફાર અન્યો. ફેરફાર કરી શકતી નથી, જેમાંથી કોઈ પણ બેંક અન્યો. નાણાકીય સંસ્થા નથી.

૯૪. શ્રી સિંઘવીએ દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી વચ્ચેના કરારના સંદર્ભમાં આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ પર અપીલકર્તા દ્વારા નિર્ભરતા સંપૂર્ણપણે ખોટી છે.આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓને જારી કરાયેલી સૂચનાઓ છે અને તે અપીલકર્તા અથવા પ્રતિવાદીને લાગુ પડતી નથી, જેઓ વીજળીના વેચાણ અને ખરીદીના વ્યવસાયમાં રોકાયેલા છે અને ધિરાણની તરફેણ કરવાના વ્યવસાયમાં નહીં.વધુમાં, પી. પી. એ. હેઠળ વ્યાખ્યાયિત એસ. બી. એ. આર. પણ સ્વીકાર્ય છે, જે આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકા સાથે જોડાયેલ નથી.તેથી, જે હેતુ માટે એસબીઆઈ પીએલઆરને સૂચિત કરવાનું ચાલુ રાખવામાં આવ્યું છે તેના

પર આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાની અસર, વર્તમાન કેસના હેતુઓ માટે સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત છે.

૯૫. સિંઘવીએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે આ સમજૂતી પક્ષો માટે એસબીઆઈ પીએલઆરની ગેરહાજરીના કિસ્સામાં તેના વિકલ્પ પર પરસ્પર સંમત થવાની જોગવાઈ કરે છે.આ વ્યવસ્થા એસ.બી.એ.આર. ની વ્યાખ્યામાં જ સમાયેલી છે.એસ.બી.આઈ. પી.એલ.આર. ના ગેરહાજરીના ચોક્કસ કિસ્સામાં લાગુ પડતા કરારમાં આ ખાસ જોગવાઈ, પી.પી.એ. ની કલમ ૧૩ માં સમાવિષ્ટ સામાન્ય 'કાયદામાં ફેરફાર' જોગવાઈની લાગુ પડવાની શક્યતાને બાકાત રાખે છે. શ્રી સિંઘવીએ તેમની દલીલોના સંદર્ભમાં અદાણી પાવર (મુન્દ્રા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત વીજળી નિયમનકારી પંચ અને અન્ય સંબંધિત ફકરાનો ઉલ્લેખ કર્યો છે જેનો અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવ્યો છે:—

"૩૮.વર્તમાન કિસ્સામાં, વિવિધ કલમોના અવલોકનથી બહાર આવશે કે કલમ ૧૪ હેઠળની જોગવાઈઓ સામાન્ય પ્રકૃતિની છે.કલમ ૩.૪.૨ હેઠળની જોગવાઈ ચોક્કસ છે, જે ફક્ત કલમ ૩.૧.૨ હેઠળ આપવામાં આવેલી કોઈપણ શરતોનું પાલન ન કરવાના કિસ્સામાં જ લાગુ કરી શકાય છે.આમ, કલમ ૩.૪.૨ માં કરવામાં આવેલી ખાસ જોગવાઈ કરારની કલમ ૧૪ માં સમાવિષ્ટ સામાન્ય જોગવાઈઓની લાગુ પડવાની ક્ષમતાને બાકાત રાખશે."

૯૬. સિંઘવીએ દલીલ કરી હતી કે એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. ની ગેરહાજરી અને એલ. પી. એસ. ની પરિણામી ગણતરીને કારણે ઊભી થયેલી પરિસ્થિતિના સંબંધમાં પક્ષકારો દ્વારા કાયદામાં ફેરફારની કલમની સામાન્ય જોગવાઈઓને સભાનપણે બહાર રાખવામાં આવી છે. તેથી, માનનીય એ. પી. ટી. ઈ. એલ. નીચે મુજબ યોગ્ય રીતે જોવા મળે છે:

"૧૩..... તેનાથી વિપરીત, એલ. પી. એસ. ની ગણતરી કરતી વખતે લાગુ કરવાના દરમાં કોઈપણ સુઓ મોટો ફેરફાર અંગે સભાન બાકાત છે, આ ધારણા પર દલીલ કરવી ખોટી છે કે કરાર સિસ્ટમમાં આપમેળે ફેરફારની મંજૂરી આપે છે.

૯૭. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે વીજ ખરીદી કરાર હેઠળ કાયદાકીય ઘટનામાં ફેરફારનું પરિણામ એ છે કે એમ. ઈ. આર. સી. દ્વારા વિકેતાને ખર્ચની આવકમાં કોઈપણ વધારો/ઘટાડો માટે વળતર નક્કી કરવામાં આવે છે. ખરીદદાર દ્વારા માસિક બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ થાય તો જ વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ ચૂકવવાપાત્ર છે. જેમ કે, એલ. પી. એસ. દર કોઈ પણ રીતે ટેરિફને અસર કરતો નથી જેના પર વીજળી વેચવા અને ખરીદવા માટે સંમત થાય છે. તેથી, આરબીઆઈના જાહેરનામા/પરિપત્રોના પરિણામે, કરારના ઉદ્દેશ, એટલે કે વીજળીનું ઉત્પાદન અને વેચાણ સાથે જોડાયેલા પ્રતિવાદીની આવક અથવા ખર્ચમાં કોઈ વધારો/ઘટાડો થતો નથી. પરિણામે, એલ. પી. એસ. ના

સંદર્ભમાં, અપીલકર્તા દ્વારા જે આરબીઆઈ સૂચનાઓ/પરિપત્રો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, તેમાં કાયદાકીય વળતરમાં ફેરફારના કોઈ નિર્ધારણની જરૂર નથી.

૯૮. શ્રી સિંઘવીએ ધ્યાન દોર્યું કે એમ.ઈ.આર.સી. એ, ૧૬.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજના તેના આદેશમાં, અપીલકર્તાના દાવાને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢ્યો હતો જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:—

"૧૨.જોકે, એલ.પી.એસ. જોગવાઈ ફક્ત ત્યારે જ લાગુ પડે છે જ્યારે એમ.એસ.ઈ.ડી.સી.એલ. દ્વારા પી.પી.એ. માં નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં વેચનારના માસિક બિલ સામે ચુકવણી કરવામાં ન આવે. આર.બી.આઈ. દ્વારા સુધારાને પરિણામે એલ.પી.એસ. દરોના આધારે કોઈપણ ફેરફાર પી.પી.એ. હેઠળ જે દરે વીજળી વેચવા અને ખરીદવા માટે સંમત થયા હતા તેના દરોને કોઈપણ રીતે અસર કરતા નથી અને પરિણામે કોઈપણ પક્ષ માટે નાણાકીય અસરોને અસર કરતા નથી જેના પરિણામે અસરગ્રસ્ત પક્ષને વળતર આપવાની જવાબદારી બને છે....."

૯૯. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ એમ. ઈ. આર. સી. ના તારણો સાથે યોગ્ય રીતે સંમત થયા હતા અને ઠરાવ્યું હતું કે:—

"૧૬.સમગ્ર કરાર (પી. પી. એ.) ની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કાયદામાં ફેરફારની ઘટના માટે અસરગ્રસ્ત પક્ષને વળતરની જોગવાઈ માત્ર ટેરિફના સંદર્ભમાં જરૂરી છે.એલ. પી. એસ. ના દરની ટેરિફ પર કોઈ અસર થતી નથી.આરબીઆઈ દ્વારા સુધારાને પરિણામે એલપીએસ દરોના આધારે કોઈપણ સંભવિત ફેરફારો, અથવા તે બાબત માટે, એસબીઆઈ પીપીએ હેઠળ જે દરે વીજળી વેચવા અને ખરીદવા માટે સંમત થયા હતા તેને અસર કરશે નહીં અને પરિણામે કોઈ પણ પક્ષ માટે ખર્ચ અથવા આવક પર કોઈ નાણાકીય અસર થશે નહીં.એલ. પી. એસ. માત્ર ચુકવણીમાં વિલંબને કારણે નાણાંના વાસ્તવિક મૂલ્યની દ્રષ્ટિએ જે નુકસાન થયું હતું તેની ભરપાઈ કરે છે.

૧૦૦. સિંઘવીએ દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તાએ અત્યાર સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૩ સાથે સમાધાનના નિવેદનો પર હસ્તાક્ષર કર્યા છે, જેમાં અપીલકર્તાએ એલ. પી. એસ. ની ગણતરી ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા પ્રકાશિત પી. એલ. આર. ના આધારે કરી હતી, આધાર દર અથવા એમસીએલઆરના આધારે નહીં, જેમ કે હવે અપીલકર્તા દ્વારા દાવો કરવામાં આવી રહ્યો છે.તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે આ કિસ્સામાં, ઊર્જા ચાર્જ માટે અપીલકર્તાની મુખ્ય જવાબદારી અંગે ક્યારેય કોઈ વિવાદ થયો નથી, અને ૫ વર્ષથી વધુ સમયથી એલ. પી. એસ. અંગે કોઈ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી.

૧૦૧. શ્રી રોહતગી, શ્રી સિંઘવી, શ્રી મુખર્જી અને સુશ્રી આનંદ બધાએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાની દલીલો સંપૂર્ણ રીતે નકારી શકાય તેવી છે, કારણ કે વીજ ખરીદી કરારમાં એલ. પી. એસ. ની જોગવાઈ, તે દર સાથે સંકળાયેલી નથી કે જેના પર અસરગ્રસ્ત પક્ષ બેંકો અથવા નાણાકીય સંસ્થાઓ પાસેથી લોન મેળવી શકે છે. અપીલકર્તા એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. પર એલ. પી. એસ. ચૂકવવા માટે સંમત થયા પછી, જ્યાં સુધી તે અસ્તિત્વમાં ન હોય ત્યાં સુધી, હવે એમસીએલઆર અથવા વાસ્તવિક વ્યાજ દરો જેવા અન્ય કોઈ દરની માંગ કરી શકશે નહીં, જેના પર પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ નાણાકીય સગવડ મેળવે છે. પ્રતિવાદી નંબર ૩ વતી શ્રી સિંઘવીએ શ્રી રોહતગીની રજૂઆતોને ટેકો આપ્યો હતો.

૧૦૨. શ્રી સિંઘવીએ જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ અને (સુપ્રા) કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાને અલગ પાડ્યો અને દલીલ કરી કે આ કેસમાં કોઈ વાસ્તવિક વિવાદ નથી. અપીલકર્તાએ પાવર ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ તેની જવાબદારીઓની સભાન અવગણના કરીને કાર્યવાહી કરી છે. શ્રી સિંઘવીએ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ એસોસિએશન ઓફ યુનિફાઈડ ટેલિકોમ સર્વિસ પ્રોવાઈડર્સ ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જ્યાં આ કોર્ટે લાયસન્સમાં સમાન વ્યાજ કલમ ધ્યાનમાં લીધી હતી. વ્યાજની કલમ, જે આ અદાલતના ચુકાદાના ફક્ત ૧૮૨

માં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે, તે વાંચે છે:

"In re : વ્યાજ, દંડ અને દંડ પર વ્યાજનો કર. પારા ૧૮૨. લાઇસન્સ ફીનો કર કલમ ૨૦.૨ માં આપવામાં આવ્યો છે.નિયત સમયગાળાની બહાર લાયસન્સ ફીની ચુકવણીમાં વિલંબ થવાના કિસ્સામાં તે દરે દંડ થશે, જે ભારતીય સ્ટેટ બેંકના મુખ્ય ધિરાણ દર (પી. એલ. આર.) કરતા ૨ ટકા વધારે હશે.કલમ ૨૦.૫ અને ૨૦.૮ મુજબ, જો લાઇસન્સધારક માંગની ચૂકવણી નહીં કરે, તો તેના પરિણામો આવશે.આ કલમો અહીં નીચે દર્શાવેલ છે:

" ૨૦.૫.નિયત સમયગાળાની બહાર ચૂકવવાપાત્ર લાયસન્સ ફીની ચુકવણીમાં વિલંબ અથવા લાયસન્સ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર અન્ય કોઈ બાકી રકમ પર વ્યાજ લાગશે, જે નાણાકીય વર્ષની શરૂઆતમાં (એટલે કે ૧લી એપ્રિલ) સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયાના મુખ્ય ધિરાણ દર (પી. એલ. આર.) કરતા ૨ ટકા વધુ હશે.વ્યાજનું માસિક ચક્રવૃદ્ધિ કરવામાં આવશે અને વ્યાજની ગણતરીના હેતુઓ માટે મહિનાનો એક ભાગ સંપૂર્ણ મહિનો ગણવામાં આવશે.એક મહિનાને અંગ્રેજી કેલેન્ડર મહિનો ગણવામાં આવશે."

૧૦૩. સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે એસોસિએશન ઓફ યુનિફાઇડ ટેલિકોમ સર્વિસ પ્રોવાઇડર્સ ઓફ ઈન્ડિયા (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, ડિસ્ટ્રિબ્યુશન

લાઈસન્સધારક દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કરાર અધિનિયમની કલમ ૭૪ હેઠળ વળતર માત્ર વાજબી વળતર હોવું જોઈએ. આ માટે, હિન્દુસ્તાન સ્ટીલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્ય, અકબર બદરુદ્દીન ગિવાની વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સ કલેક્ટર, જયપ્રકાશ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, ચંદીગઢ, ટેકમસેહ પ્રોડક્ટ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, હૈદરાબાદ, જે.કે. સિન્થેટીક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કોમર્શિયલ ટેક્સ ઓફિસર, કૈલાશ નાથ એસોસિએટ્સ વિરુદ્ધ દિલ્લી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્ય અને સેન્ટ્રલ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ રવિન્દ્ર અને અન્ય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. જો કે, આ અદાલતને જાણવા મળ્યું કે કુલ આવકની વ્યાખ્યા અંગે વિતરણ લાઈસન્સધારક દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો વિવાદ, તે કિસ્સામાં, પ્રામાણિક ન હતો અને માત્ર વીજ ખરીદી કરાર અનુસાર ચુકવણીમાં વિલંબ કરવા માટે ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો. તદનુસાર, આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે ઉપરોક્તમાંથી કોઈ પણ નિર્ણય વિતરણ લાઈસન્સધારકની મદદ માટે નહીં આવે અને તારણ કાઢ્યું હતું કે કરારની શરત હોવાથી, વ્યાજ વસૂલ કરી શકાય છે અને ચક્રવૃત્તિ કરી શકાય છે. શ્રી સિંઘવીએ અહીં રજૂ કરાયેલા ઉપરોક્ત ચુકાદાના ભાગનો ઉલ્લેખ કર્યો:—

"૧૯૨.....કેસનો ગુણોત્તર, તે એટલા માટે આકર્ષિત થતો નથી કારણ કે તાત્કાલિક બાબતમાં, તે વ્યાજ અને દંડનો કરાર દર છે જેના પર સંમત થવું

કોઈપણ રીતે મુશ્કેલ ન કહી શકાય.વ્યાજનો દર સંમત થયો છે અને ખાસ કરીને કારણ કે તે આવકની વહેંચણીની વ્યવસ્થા છે, અને લાઈસન્સધારકોએ તેમની જવાબદારીની સભાન અવગણના કરી છે.આમ ઉપરોક્ત નિર્ણયના સંદર્ભમાં પણ, તેઓ વ્યાજ અને દંડ સાથે બાકી રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.. જ્યારે પક્ષો ડિફોલ્ટમાં સંમત થાય છે કે કેટલી રકમ ચૂકવવાની છે ત્યારે આવી કોઈ વિવેકબુદ્ધિ ઉપલબ્ધ નથી.તે આપમેળે અનુસરે છે કે તે ફરી એકવાર લાઈસન્સર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે નહીં.પક્ષો (લાઈસન્સર અને લાઈસન્સધારક) કરારની શરતો અને નિયમોથી બંધાયેલા છે.વ્યાજના દર અથવા તેમાં આપવામાં આવેલ દંડમાં ફેરફાર કરવા માટે કોઈ સક્ષમ કલમ નથી અને જો સ્વીકાર્ય હોય તો પણ, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં કરાર હેઠળ નિર્ધારિત વ્યાજ અથવા દંડમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર નથી.

૧૯૭. તે દંડાત્મક વ્યાજની વસૂલાત નથી જે તાત્કાલિક કેસમાં સામેલ છે.આમ, ઉપર જણાવેલા નિર્ણયના આધારે, આપણે જોઈએ છીએ કે જ્યારે કરારની શરત હોય, ત્યારે વ્યાજ વસૂલ કરી શકાય છે અને ચક્રવૃત્તિ કરી શકાય છે.

૧૦૪. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે માસિક બિલ હેઠળ બાકી રહેલી મૂળ રકમ અંગે આ કેસમાં કોઈ વિવાદ નથી; અને આ અદાલતે એસોસિએશન ઓફ

યુનિફાઇડ ટેલિકોમ પ્રોવાઇડર્સ ઓફ ઇન્ડિયા (ઉપરોક્ત) માં અભિપ્રાય લીધો છે કે એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. થી વધુ ૨ ટકા વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજ મુશ્કેલ નથી, ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને આ અદાલત માટે કરાર મુજબ સંમત વ્યાજ દર ઘટાડવાનો કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી.બીજી બાજુ, હકીકતો દર્શાવે છે કે આ કિસ્સામાં અપીલકર્તા ઇરાદાપૂર્વક અને સભાનપણે તેની જવાબદારીની અવગણના કરી રહ્યો છે અને માત્ર વીજ ખરીદી કરારની શરતો અનુસાર ચુકવણીમાં વધુ વિલંબ કરવાના દષ્ટિકોણથી વિચાર પછી તુરંચ વિવાદો ઉભા કરી રહ્યો છે.તેથી, અપીલકર્તાને કોઈ છૂટ આપવાની જરૂર નથી.

૧૦૫. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા પાસે વ્યાજની જવાબદારી ચૂકવવા માટે ભંડોળ છે.આ વાત એ હકીકત પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અપીલકર્તાએ પોતે એમ.ઇ.આર.સી. સમક્ષ પ્રતિવાદી નં. ૩ ના તમામ લેણાં ૧ અઠવાડિયાના સમયમાં ચૂકવવાની ઓફર કરી હતી.તેથી અપીલકર્તા વધુ સમય માટે હક્કદાર નથી.

૧૦૬. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે, અપીલકર્તાએ એવું સૂચન કરવું ખોટું છે કે વ્યાજનો બોજ ગ્રાહકો પર પસાર કરવામાં આવશે.એમ. ઇ. આર. સી. એ પહેલેથી જ એવું માન્યું છે કે ચુકવણી કરવામાં વિલંબ માટે એકમાત્ર અપીલકર્તા

જવાબદાર છે અને તેથી ઉપરોક્ત બોજ ગ્રાહકો પર પસાર કરી શકાતો નથી.

૧૦૭. શ્રી સિંઘવીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, એમ. ઇ. આર. સી. સમક્ષ અરજી દાખલ કર્યાના ૩ વર્ષના સમયગાળાને લગતા દાવાઓ, એટલે કે ૦૨.૧૨.૨૦૧૬ પહેલાં, સ્પષ્ટપણે મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.

૧૦૮. સિંઘવીએ પોતાની દલીલો આ રજૂઆત સાથે પૂરી કરી હતી કે અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિયમો ટેરિફ રેગ્યુલેશન્સ હતા, જે કાયદાની કલમ ૬૨ હેઠળ જનરેટિંગ સ્ટેશનો માટે ટેરિફ નક્કી કરવાના હેતુથી એમઈઆરસી દ્વારા ઘડવામાં આવ્યા હતા, જેનો આ કેસમાં કોઈ ઉપયોગ નથી, જ્યાં વીજળી કાયદાની કલમ ૬૩ હેઠળ બિડ પ્રક્રિયા અનુસાર વીજ ખરીદી કરારો અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા છે. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે ખરીદદાર તરીકે અપીલકર્તાને કોઈ પણ રીતે ચિંતા નથી કે કેવી રીતે પ્રતિવાદી કાર્યકારી મૂડીમાં ઘટાડાનું સંચાલન કરે છે, પછી ભલે તે આંતરિક સ્ત્રોતો, વધારાના ઇક્વિટી રોકાણ, વિદેશી લોન, ઘરેલું લોન વગેરેમાંથી હોય, જે બિડ આઉટ ટેરિફમાં હોય, જે વિદ્યુત અધિનિયમની કલમ ૬૩ હેઠળ એમઈઆરસી દ્વારા અપનાવવામાં આવે છે.

૧૦૯. શ્રી સિંઘવીએ રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી બીજી અપીલને અપીલકર્તાને બાકીની રૂ. ૪૮.૫૫ કરોડ (એટલે કે

૪૭.૭૯ કરોડ + રૂ. ૦.૭૬ કરોડ, ૨૯.૦૬.૨૦૨૧ I. A. નં.૭૩૪૭૪/૨૦૨૧
ના અપીલકર્તાના સોગંદનામા અનુસાર.

૧૧૦. પ્રતિવાદી નંબર ૪ વતી હાજર રહેલા શ્રી વિશ્રોવ મુખર્જીએ શ્રી રોહતગી અને શ્રી સિંઘવી દ્વારા હિમાયત કરાયેલી દલીલો સ્વીકારી હતી અને એવી દલીલ પણ કરી હતી કે પી. એલ. આર. ને અન્ય વ્યાજ દર પ્રણાલીઓ સાથે બદલવામાં આવી હોવાની અપીલકર્તાની દલીલ ખોટી હતી.તેમણે દલીલ કરી હતી કે રિઝર્વ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાએ બેઝ રેટ અને એમસીએલઆરને સંભવિત રીતે રજૂ કર્યા હતા. અપીલકર્તાની સ્ટે અરજી આઈ. એ. ૬૯૭૦૯/૨૦૨૧ અંગે પ્રતિવાદી નં. ૪ના જવાબના પરિશિષ્ટ આર-૨ નો ઉલ્લેખ કરતા શ્રી મુખર્જીએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે પી. એલ. આર. પ્રણાલી હજુ પણ ચાલુ છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે એસ. બી. આઈ. ત્રિમાસિક ધોરણે પી. એલ. આર. ને સૂચિત કરવાનું ચાલુ રાખે છે.

૧૧૧. શ્રી મુખર્જીએ શ્રી રોહતગી અને શ્રી સિંઘવીની રજૂઆતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે બેઝ રેટ અને એમસીએલઆર વ્યાજ દર પ્રણાલીની રજૂઆત એ વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ કાયદામાં ફેરફાર નથી.શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે કલમ ૧૩.૧.૧ ની દ્રષ્ટિએ અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ વચ્ચેના ૨૩.૦૨.૨૦૧૦ તારીખના કરારમાં, કાયદાના મૂલ્યાંકનમાં ફેરફાર એ બે પગલાંની પ્રક્રિયા છે:

અ) કલમ ૧૩.૧.૧ માં કાયદાકીય ઘટનામાં ફેરફાર તરીકે વર્ણવવામાં આવેલી ઘટનાની ઘટના અને;

બી) કાયદામાં આવા ફેરફારના પરિણામે વિકેતાની કિંમત/આવકમાં કોઈ વધારો/ઘટાડો થવો જોઈએ, એટલે કે પાવર જનરેટિંગ કંપની એટલે કે પ્રતિવાદી નં. ૪ [અનુચ્છેદ ૧૩.૨ (ખ)].

૧૧૨. ઉત્તર હરિયાણા બિજલી વિતરણ નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ અદાણી પાવર લિમિટેડ અને અન્યો ૨૩ નો ઉલ્લેખ કરતા શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે એલ. પી. એસ. દરમાં ફેરફાર અથવા સુધારો કાયદામાં ફેરફાર નથી કારણ કે જનરેટિંગ કંપનીના ખર્ચ અથવા આવક પર કોઈ અસર થતી નથી. એલ. પી. એસ. એ અપીલકર્તા દ્વારા સમયસર ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા માટે ચૂકવણી છે. જનરેટિંગ કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલા ખર્ચ અથવા પ્રાપ્ત થતી આવક પર તેની કોઈ અસર થતી નથી. તે પી. પી. એ. હેઠળ તેની કરારની જવાબદારીઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહેવા બદલ અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી આકસ્મિક જવાબદારીની પ્રકૃતિ છે.

૧૧૩. શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે કાયદામાં ફેરફારની ઘટના માટે અસરગ્રસ્ત પક્ષને વળતર ટેરિફમાં ગોઠવણ દ્વારા આપવામાં આવે છે. એલ. પી.

એસ. ની ટેરિફ પર કોઈ અસર કે અસર નથી. તેથી, અપીલકર્તાનો દાવો કાયદામાં ફેરફારની ઘટના તરીકે લાયક નથી, કારણ કે એલ. પી. એસ. દરમાં ફેરફાર વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ ટેરિફને અસર કરતું નથી, અને પરિણામે કોઈ પણ પક્ષ માટે ખર્ચ/આવક પર કોઈ નાણાકીય અસરો નથી. પોતાની દલીલના સમર્થનમાં શ્રી મુખર્જીએ અદાણી પાવર લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના ફક્રાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.

૧૧૪. શ્રી મુખર્જીએ શ્રી રોહતગી અને શ્રી સિંઘવીની રજૂઆતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ એલ. પી. એસ. દર, આરબીઆઈની સૂચનાઓ/પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ સાથે જોડાયેલો નથી. એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી માટે લાગુ વ્યાજ દર કરારબદ્ધ રીતે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવે છે, અને ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા સૂચિત પી. એલ. આર. દર સાથે જોડવામાં આવે છે. આ આરબીઆઈની કોઈપણ સૂચના/પરિપત્ર/માર્ગદર્શિકાથી સ્વતંત્ર છે. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. એસોસિએશન ઓફ યુનિફાઇડ ટેલિકોમ સર્વિસ પ્રોવાઇડર્સ ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો ૨૪ નો હવાલો આપતા શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે, એકવાર કોઈ શબ્દ કરારની રીતે વ્યાખ્યાયિત થઈ જાય, તો પક્ષો આવી શરતોમાં ફેરફાર કરી શકતા નથી.

૧૧૫. શ્રી મુખર્જીએ કલમ ૧૧.૩.૪ના સંદર્ભમાં શ્રી રોહતગી અને શ્રી સિંઘવીની

રજૂઆતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો એસ. બી. એ. આર. ની વ્યાખ્યા સાથે વાંચીને, પક્ષો લાગુ પડતા એલ. પી. એસ. દર નક્કી કરવા માટે ભારતીય સ્ટેટ બેંક દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરાયેલી એક વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે લાગુ પડતા મુખ્ય ધિરાણ દરને લાગુ કરવા સંમત થયા છે અને પક્ષો પણ સંમત થયા છે કે જો એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. ઉપલબ્ધ ન હોય, તો પક્ષોએ વ્યાજ દર માટે પરસ્પર સંમત થવું પડશે.તેથી, પક્ષોએ નિગમનના સિદ્ધાંત દ્વારા એલ. પી. એસ. ની ગણતરી માટે ચોક્કસ વ્યાજ દરનો સમાવેશ કર્યો છે. સી. એલ. પી. ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય રૂપમાં જણાવ્યા મુજબ, અપીલકર્તા કરાર મુજબ સંમત થયેલા વ્યાજ દરથી અલગ વ્યાજ દર મેળવવા માટે તૈયાર નથી.

૧૧૬. શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે ભારતીય સ્ટેટ બેંક, કોઈપણ સંજોગોમાં, હજુ પણ મુખ્ય ધિરાણ દરને સૂચિત કરી રહી છે.શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે આ રીતે સૂચિત દર તમામ કેસો અને ઉદાહરણોને લાગુ પડે છે, જેમાં એક વર્ષની પાકતી મુદતની લોન સહિત વ્યવહારની મુદત, સમયગાળો અને પ્રકારને ધ્યાનમાં લીધા વગર લાગુ પડે છે.

૧૧૭. શ્રી મુખર્જીએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે પાવર ખરીદી સમજૂતીઓ જટિલ તકનીકી દસ્તાવેજો છે જેનો પક્ષોએ જાણીજોઈને અમલ કર્યો છે.પાવર ખરીદી

સમજૂતીની સ્પષ્ટ શરતોને અમલમાં મૂકવી આવશ્યક છે.નાભા પાવર લિમિટેડ વિરુદ્ધ પંજાબ સ્ટેટ પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ (PSPCL) અને અન્ય, ટ્રાન્સમિશન કોર્પોરેશન ઓફ આંધ્ર પ્રદેશ લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ GMR વેમાગિરી પાવર જનરેશન લિમિટેડ અને અન્ય, અને શ્રી અંબિકા મેડિકલ સ્ટોર્સ અને અન્યો વિરુદ્ધ સુરત પીપલ્સ કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ અને અન્યો , ને ટાંકીને શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે તે સ્થાયી કાયદો છે કે અદાલતો કરારની શરતોને ફરીથી લખશે નહીં કે બદલશે નહીં.

૧૧૮. શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે, જો કાયદામાં ફેરફાર વ્યાજ દરમાં ફેરફાર પર લાગુ કરવામાં આવે તો તે પક્ષોને અલગ વ્યાજ દર પર પરસ્પર સંમત થવાની જોગવાઈને નિર્ણયક બનાવશે.શ્રી મુખર્જીએ પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટની કલમ ૧.૨.૧૩ પર ભાર મૂક્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે તમામ જોગવાઈઓને અસર આપવા માટે પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટની વિવિધ જોગવાઈઓને સુમેળપૂર્વક વાંચવી અને અર્થઘટન કરવું પડશે.વ્યાજ દર પ્રણાલીમાં પરિવર્તનને કાયદામાં પરિવર્તન તરીકે ગણવું (પક્ષો પરિણામો પર પરસ્પર નિર્ણય લેવા માટે સંમત થયા હોવા છતાં) એસ.બી.એ.આર. વ્યાખ્યાના પછીના ભાગને અસ્પષ્ટ બનાવશે કારણ કે માત્ર નિયમનકારી આયોગ કાયદાના દાવાઓમાં પરિવર્તનનો નિર્ણય લઈ શકે છે.

૧૧૯. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે આધાર દર ૦૯.૦૪.૨૦૧૦ થી અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો જ્યારે અપીલકર્તાએ ૨૨.૦૪.૨૦૧૦ અને ૦૫.૦૬.૨૦૧૦ પર પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે વીજ ખરીદી કરાર કર્યા હતા.આ એ મુદ્દાને વધુ સ્થાપિત કરે છે કે પક્ષો સભાનપણે ચોક્કસ વ્યાજ દર (એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર.) લાગુ કરવા માટે સંમત થયા છે, નહીં કે ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા સૂચિત વ્યાજ દર.

૧૨૦. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન વીજ ખરીદી કરાર માત્ર ટાંકવામાં આવેલા ટેરિફના આધારે સ્પર્ધાત્મક બોલીને અનુસરીને વીજળી અધિનિયમની કલમ ૬૩ હેઠળ કરવામાં આવ્યો છે.કાર્યકારી મૂડી પર વ્યાજનું કોઈ અલગ તત્વ નથી.ઉત્પાદન કરતી કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલા ખર્ચ/ખર્ચને ધ્યાનમાં લીધા વિના, તે માત્ર બિડ ટેરિફ મેળવે છે.તેથી, એલ. પી. એસ. દર અને તેમના દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા વ્યાજ દરો વચ્ચેના મધ્યસ્થતાને કારણે ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓને ફાયદો થઈ રહ્યો છે તે દલીલ ખોટી છે.

૧૨૧. શ્રી મુખર્જીએ આખરે દલીલ કરી હતી કે એ. પી. ટી. ઈ. એલ. અને એમ. ઈ. આર. સી. એ યોગ્ય રીતે જણાવ્યું છે કે એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી/લાદવું અપીલકર્તાના નિયંત્રણમાં છે.શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે, ડિફોલ્ટ હોવાને કારણે, અપીલકર્તાને તેના ડિફોલ્ટનો લાભ લેવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં

અને સમયસર ચુકવણી કરવાની તેની જવાબદારીઓનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા માટે ઓછા દંડની માંગ કરવી જોઈએ.ડિફોલ્ટ્સ ૨૦૧૧ થી ૨૦૧૭ દરમિયાન હતા જે દરમિયાન કોઈ રોગચાળો ન હતો.અપીલકર્તાએ તકરારી. સમયગાળા દરમિયાન પ્રતિવાદી નંબર ૫ ને ચૂકવવાની હતી તે રકમ વસૂલ કરી છે.તેના ટેરિફના ભાગરૂપે આ રકમની વસૂલાત કરવા છતાં, તેણે પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને આ રકમની ચુકવણીમાં જાણીજોઈને અને સ્વેચ્છાએ વિલંબ કર્યો હતો.સ્વીકૃત ડિફોલ્ટના પ્રકાશમાં, અપીલકર્તા રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી, બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં રાહતની વાત તો છોડી દો.

૧૨૨. અપીલકર્તાની રજૂઆતના જવાબમાં કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને અન્ય પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓએ નાણાકીય વર્ષ દરમિયાન અપીલકર્તા પાસેથી વાર્ષિક ૭ ટકાના દરે બિલ ડિસ્કાઉન્ટિંગનો લાભ લઈને અન્યાયી રીતે પોતાને સમૃદ્ધ કર્યા હતા, જે દર એમસીએલઆર પર ગણવામાં આવેલા એલપીએસ કરતા નોંધપાત્ર રીતે ઓછો છે, પીએલઆરની વાત તો છોડી દો, શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે જો અપીલકર્તાની દલીલને માનવામાં આવે તો સરકારી સંસ્થા હોવાને કારણે, અપીલકર્તા સરળતાથી પાવર ખરીદીના સંદર્ભમાં એલપીએસના દર કરતા ઘણા ઓછા દરે લોન મેળવી શકે છે. કરાર કરો અને પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઊભા કરવામાં આવેલા બિલની ચૂકવણી એલ.

પી. એસ. ચૂકવવાને બદલે તાત્કાલિક કરો. પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને કારણે બિલનો તાત્કાલિક નિકાલ કરવા માટે અપીલકર્તાને લોન એકત્ર કરવામાં કોઈ અવરોધ નથી.

૧૨૩. શ્રી મુખર્જીએ એ પણ ધ્યાન દોર્યું હતું કે અપીલકર્તા તેના ગ્રાહકો પાસેથી ચુકવણીમાં વિલંબ માટે દર મહિને @૧.૨૫% એટલે કે એમઈઆરસી એમવાયટી રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૧૮ મુજબ વાર્ષિક ધોરણે ૧૫ ટકા વ્યાજ વસૂલ કરે છે.આ અપીલકર્તાની એ દલીલને નકારી કાઢે છે કે એલ. પી. એસ. દર અપીલકર્તા અથવા ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી લોન પરના વાસ્તવિક વ્યાજ દર સાથે સંકળાયેલો છે.

૧૨૪. શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે કોઈ પણ તબક્કે અપીલકર્તાએ એ વાતને નકારી નહોતી કે ભારતીય રિઝર્વ બેંક પી. એલ. આર. ને સૂચિત કરવાનું ચાલુ રાખે છે. આ માનનીય અદાલત સમક્ષ જ અપીલકર્તાએ રજૂઆત કરી છે કે પી. એલ. આર. ઉપલબ્ધ નથી.અપીલકર્તાને આ વિલંબિત તબક્કે આવી અરજી કરવા માટે બાકાત રાખવામાં આવે છે.વધુમાં, આવી અરજી હકીકતમાં ખોટી છે કારણ કે એસબીઆઈ પીએલઆરને સૂચિત કરી રહ્યું છે.

૧૨૫. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે કાયદામાં પરિવર્તનનો આ દાવો કરનાર

અપીલકર્તા દેશમાં એકમાત્ર ડિસ્કોમ છે.મહારાષ્ટ્ર અથવા અન્ય રાજ્યોમાં અન્ય કોઈ પણ ડિસ્કોમ્સે કાયદામાં ફેરફાર તરીકે આનો દાવો કર્યો નથી.

૧૨૬. શ્રી મુખર્જીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે, કથિત નાણાકીય મુશ્કેલીના સમયગાળા દરમિયાન, અપીલકર્તાએ માત્ર એનટીપીસી અને અન્ય કેન્દ્રીય ઉત્પાદન કેન્દ્રોને જ ચૂકવણી કરી નથી, પરંતુ વધારાની વીજળી માટે અનેક વીજ ખરીદી કરારો પણ કર્યા છે.

૧૨૭. શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે મહારાષ્ટ્ર રાજ્યના ગ્રાહકો આખરે કથિત ચાર્જ ઉઠાવશે તેવી અપીલકર્તાની દલીલ ખોટી છે.એમ. ઇ. આર. સી. ટેરિફ રેગ્યુલેશન્સ અનુસાર, વિવેકપૂર્ણ રીતે કરવામાં આવેલા ખર્ચને જ ટેરિફના ભાગ રૂપે દાવો કરી શકાય છે.જો ખર્ચ અપીલકર્તાની બેદરકારી અથવા ડિફોલ્ટને કારણે થાય છે, તો અપીલકર્તા દ્વારા ટેરિફના ભાગ રૂપે આવી રકમનો દાવો કરી શકાતો નથી.શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે શ્રી સિંહની બિલ ડિસ્કાઉન્ટિંગની દલીલની આ કેસ પર કોઈ અસર નથી કારણ કે રતન ઇન્ડિયા બિલ ડિસ્કાઉન્ટિંગનો લાભ લઈ રહ્યું નથી.

૧૨૮. શ્રીમતી દિવ્યા આનંદે શ્રી રોહતગી અને શ્રી સિંઘવીની રજૂઆતોને અપનાવી હતી અને ઉમેર્યું હતું કે અદાલતે 'અન્યાયી સંવર્ધન' ની વ્યાખ્યા

અન્યના નુકસાનના લાભને અન્યાયી રીતે જાળવી રાખવા અથવા ન્યાય અથવા સમાનતા અને સારા અંતઃકરણના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ અન્યના નાણાં અથવા સંપત્તિને જાળવી રાખવા તરીકે કરી છે.તેણીએ દલીલ કરી હતી કે જો વ્યક્તિને કોઈ લાભ મળ્યો હોય તો તે સમૃદ્ધ થાય છે, અને જો લાભ જાળવી રાખવો અન્યાયી હશે તો તે અન્યાયી રીતે સમૃદ્ધ થાય છે.પોતાની દલીલના સમર્થનમાં સુશ્રી આનંદે ઇન્ડિયન કાઉન્સિલ ફોર એનવિરો-લીગલ એક્શન વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા નો હવાલો આપ્યો હતો.

૧૨૯. એમ. ઇ. આર. સી. ના આદેશના સંદર્ભમાં ચુકવણી કરવા માટે અપીલકર્તા પર એ. પી. ટી. ઇ. એલ. ના નિર્દેશને વાજબી ઠેરવતા શ્રી રોહતગીએ ભારત સરકારના ઊર્જા મંત્રાલયના એક સત્તાવાર મેમોરેન્ડમનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં ફરજિયાત કરવામાં આવ્યું હતું કે જ્યાં ચુકવણીમાં વિલંબ થાય છે ત્યાં વીજળી નિયમનકારી આયોગોએ વીજળી ખરીદી સમજૂતીઓ અનુસાર એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી સુનિશ્ચિત કરવી જોઈએ.શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે એલ. પી. એસ. સહિત પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓની બાકી નીકળતી રકમ વહેલામાં વહેલી તકે ચૂકવવી એ અપીલકર્તાના હિતમાં છે.આનાથી પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને અન્ય વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ પણ ઉપલબ્ધ ભંડોળ સાથે કોલસાની ખરીદી કરીને અવિરત વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ તેમની જવાબદારીઓનું પાલન કરી શકશે.

૧૩૦. શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૧૧ (૩) હેઠળ, એ. પી. ટી. ઈ. એલ. ને તેની વિરુદ્ધ અપીલ કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરવા, તેમાં ફેરફાર કરવા અથવા તેને રદ કરવાનો આદેશ પસાર કરવાની સત્તા છે.એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ પ્રતિવાદી જનરેટિંગ કંપનીઓને એલ. પી. એસ. ની બાકી રકમની ચૂકવણીનો નિર્દેશ આપીને કલમ ૧૧૧ (૩) હેઠળ તેની સત્તાના દાયરામાં કામ કર્યું હતું.વધુમાં, વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૦ની દ્રષ્ટિએ, એ. પી. ટી. ઈ. એલ. પાસે અપીલકર્તાને વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૬૧ હેઠળ નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો પ્રાપ્ત થાય તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે સમયબદ્ધ રીતે બાકી એલ. પી. એસ. રકમની ચૂકવણી કરવા માટે નિર્દેશ આપવાની સત્તા છે.

૧૩૧. શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે એ. પી. ટી. ઈ. એલ. એ અપીલકર્તાને વીજ કાયદાના ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં નિર્ધારિત સમયની અંદર એલ. પી. એસ. ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેનો ઉદ્દેશ ગ્રાહકોના હિતોનું રક્ષણ કરતી વખતે વીજ ક્ષેત્રના વિકાસ માટે અનુકૂળ પગલાં લેવાનો છે.શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે આ વિદ્યુત અધિનિયમની કલમ ૬૧માં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો સાથે પણ સુસંગત છે, ખાસ કરીને કલમ ૬૧ (બી) અને (ડી) એટલે કે, વ્યાપારી સિદ્ધાંતો પર વીજળીનું ઉત્પાદન, પ્રસારણ

અને વિતરણ કરવા માટે અને તે જ સમયે વાજબી રીતે વીજળીના ખર્ચની વાજબી વસૂલાત સુનિશ્ચિત કરતી વખતે ગ્રાહકોના હિતોનું રક્ષણ કરે છે.

૧૩૨. શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે એલ. પી. એસ. ની ચુકવણીમાં વધુ વિલંબ પ્રતિવાદી જનરેટિંગ કંપનીઓના હિતમાં નહીં હોય કારણ કે તેઓ લાંબા સમયથી તેમની કાયદેસરની બાકી રકમથી વંચિત છે. વધુ વિલંબ અપીલકર્તાના હિત માટે પણ હાનિકારક હશે કારણ કે તેને એમ. ઈ. આર. સી. ના ૨૦૨૦ ના કેસ નંબર ૪૫માં તા.૨૯-૦૮-૨૦૨૦ ના રોજ આપવામાં આવેલ આદેશની દ્રષ્ટિએ અંતિમ ગ્રાહકોને એલ. પી. એસ. આપવાની મંજૂરી નથી. આ ચુકાદાને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું છે.

૧૩૩. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિવાદિત ચુકાદાના ફક્ત ૩૫ અને ૩૬માં એ. પી. ટી. ઈ. એલ. દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોનો હેતુ અમલને બદલે માત્રાત્મકતા છે. વિવાદિત ચુકાદા હેઠળ પાલન માટેનો સમયગાળો ૯૦ દિવસનો હતો જ્યારે વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ હેઠળ અપીલ દાખલ કરવા માટેનો સમય મર્યાદા ૬૦ દિવસનો છે.

૧૩૪. શ્રી મુખર્જીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે, વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૦ની દ્રષ્ટિએ, એ. પી. ટી. ઈ. એલ. સિવિલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૦૮ દ્વારા

નિર્ધારિત પ્રક્રિયાથી બંધાયેલ નથી.નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં સમયબદ્ધ ચુકવણી અથવા ચુકવણી માટેના નિર્દેશો એ. પી. ટી. ઇ. એલ. ના અગાઉના ચુકાદાઓ સાથે સુસંગત છે, જેમાં ૨૦૧૮ની અપીલ ૨૦૨/૨૦૧૮ માં તા.૧૪-૦૯-૨૦૧૮ ના ચુકાદાનો સમાવેશ થાય છે, જેને જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં આ માનનીય અદાલત દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.

૧૩૫. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે, વિદ્યુત કાયદાનો એક ઉદ્દેશ બાબતોનો સમયબદ્ધ નિકાલ કરવાનો છે.વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૧૧ (૫) પરથી આ સ્પષ્ટ થાય છે. ચુકવણી માટેની કોઈપણ દિશા, માત્ર આવી દિશાને આગળ વધારવામાં છે.

૧૩૬. શ્રી મુખર્જીએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે વિવાદિત ચુકાદાના ફક્ત ૨૭ થી ૩૪ દાવાના ચુકાદામાં વિલંબ સહિત ક્ષેત્રીય મુદ્દાઓ સાથે સંબંધિત છે.આ કિસ્સામાં, ચુકાદામાં વિલંબને પરિણામે વહન ખર્ચ અને એલ. પી. એસ. ના રૂપમાં નાણાકીય અસર ઉપરાંત વીજ ક્ષેત્રમાં ભારે તણાવ પેદા થયો છે. જો કે, એ. પી. ટી. ઇ. એલ. એ એવું માન્યું હતું કે વીજળી અધિનિયમમાં વીજળી નિયમનકારી આયોગને તેના આદેશોનો અમલ કરવાની સત્તા આપતી ચોક્કસ જોગવાઈ નથી, તેથી તેને કાયદાકીય હસ્તક્ષેપની જરૂર છે.[પેરા ૩૩ & ૩૪

@પાના ૨૨-૨૪].

૧૩૭. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે આ માનનીય અદાલત માટે તેમના પોતાના આદેશોને અમલમાં મૂકવાની સત્તાનો સમાવેશ કરવા માટે વીજળી અધિનિયમની કલમ ૭૯/૮૬ હેઠળ નિયમનકારી આયોગોની નિયમનકારી સત્તાઓનો અર્થઘટન કરવાનું વિચારવું યોગ્ય કેસ છે. શ્રી મુખર્જીએ ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અમિત ગુપ્તા અને અન્યો નો ઉદ્દેશ કર્યો હતો, જેમાં આ માનનીય અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કાયદાકીય કાર્યવાહી બાકી છે, અદાલતો એક વ્યવહારુ ફોર્મ્યુલા ઘડી શકે છે જે કાયદાના લક્ષ્યો અને ઉદ્દેશની હિમાયત કરે છે.

૧૩૮. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે, જ્યારે વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩માં નિયમનકારી આયોગો દ્વારા હુકમો/આદેશોના અમલ અંગે કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ નથી, ત્યારે નિયમનકારી આયોગોને "અદાલતો" ગણવામાં આવ્યા છે. તમિલનાડુ જનરેશન એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિ. પી. પી. એન. પાવર (ઉપરોક્ત) , આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે રાજ્ય વિદ્યુત નિયમનકારી આયોગો પાસે અદાલતની પકડ હોય છે. ઉપરોક્ત ચુકાદાનો સંબંધિત ભાગ નીચે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે:—

"૫૯.કાયદાના ઉપરોક્ત સ્પષ્ટ નિવેદનને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે શ્રી નરીમનની એ રજૂઆતને સ્વીકારીશું કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી વચ્ચેનો કરાર નક્કી કરવામાં રાજ્ય આયોગ જેવી ટ્રિબ્યુનલ ન્યાયિક કાર્યો કરે છે અને રાજ્યને ન્યાયિક શક્તિનો ઉપયોગ કરે છે.તે દૂરગામી અસરના ન્યાયિક કાર્યોનો ઉપયોગ કરે છે.તેથી, અમારા મતે, શ્રી નરીમાન તેમની રજૂઆતમાં સાચા છે કે તેમાં અદાલતને ફસાવવાની જરૂર હોવી જોઈએ.આ રાજ્ય આયોગમાં એક અથવા વધુ ન્યાયિક સભ્યોની હાજરી દ્વારા જ પ્રાપ્ત કરી શકાય છે, જેને જટિલ કરાર અથવા નાગરિક મુદ્દાઓ નક્કી કરવા માટે કહેવામાં આવે છે, જેનો નિર્ણય સામાન્ય રીતે દીવાની અદાલત દ્વારા લેવામાં આવતો હતો.રાજ્ય આયોગના નિર્ણયોના માત્ર દૂરગામી પરિણામો જ નથી હોતા, પરંતુ તે પક્ષકારો વચ્ચે અંતિમ અને બંધનકર્તા હોય છે, જે અલબત્ત ન્યાયિક સમીક્ષાને આધિન હોય છે.

૧૩૯. શ્રી મુખર્જીએ આંધ્ર પ્રદેશ પાવર કોઓર્ડિનેશન કમિટી અને અન્યો વિરુદ્ધ લેન્કો કોંડાપદ્મી પાવર લિમિટેડ અને અન્ય ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ તેના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને એસ્સાર પાવર લિમિટેડ ના, લાયસન્સધારકો અને ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ વચ્ચેના તમામ વિવાદોના સંદર્ભમાં કમિશનને સિવિલ કોર્ટના વિકલ્પનો દરજ્જો આપવામાં આવ્યો છે.

૧૪૦. તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે કે અદાલતો પાસે તેમના પોતાના આદેશોનો અમલ કરવાની સત્તા છે.કર્ણાટક રાજ્ય વિરુદ્ધ વિશ્વભારતી હાઉસ બિલ્ડિંગ કો-ઓપરેટિવ સોસાયટી અને અન્ય કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત સ્થિતિને સમર્થન આપ્યું છે.

૧૪૧. શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી કે વીજ અધિનિયમ, ૨૦૦૩નું અર્થઘટન ખાતાની જમી, લાઇસન્સ સસ્પેન્શન/રદ કરવા વગેરે જેવા પગલાઓ દ્વારા અમલ કરવાની સત્તાનો સમાવેશ કરવા અને તેનો સમાવેશ કરવા માટે પણ કરવું પડશે. શ્રી મુખર્જીએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે વીજની નિયમનકારી આયોગોની ભૂમિકા અને કાર્યને માત્ર 'દીવાની અદાલતો' ના દ્રષ્ટિકોણથી જોવું જોઈએ નહીં.સિવિલ અદાલતો જે વિવાદ ઊભો થાય ત્યારે જ અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કરે છે તેનાથી વિપરીત, નિયમનકારી આયોગો પાસે લાઇસન્સધારકો પર વ્યાપક નિયમનકારી સત્તા હોય છે.નિયમનકારી આયોગો પક્ષો (લાઇસન્સધારકો) પર ખાસ કરીને ટેરિફ પર સતત નિયમનકારી દેખરેખ રાખવાનું ચાલુ રાખે છે.તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં શ્રી મુખર્જીએ ઓલ ઇન્ડિયા પાવર એન્જિનિયરિંગ ફેડરેશન એન્ડ અન્યો. નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.સાસણ પાવર લિમિટેડ અને અન્યો ૩૪.આ નાણાંની વહન કિંમત/નિશાની મૂલ્યના રૂપમાં નાણાકીય જવાબદારીનો દુરુપયોગ કરીને જાહેર હિતનું રક્ષણ કરતી વખતે આ ક્ષેત્રની

નાણાકીય તંદુરસ્તીનું રક્ષણ કરશે.આ અભિગમ વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની પ્રસ્તાવના સાથે પણ સુસંગત છે, જે જણાવે છે કે તેનો ઉદ્દેશ ગ્રાહકોના હિતોનું રક્ષણ કરતી વખતે વીજ ક્ષેત્રના વિકાસ માટે અનુકૂળ પગલાં લેવાનો છે.

૧૪૨. જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના ચુકાદાને અલગ પાડતા શ્રી રોહતગીએ દલીલ કરી હતી કે તે કેસમાં સામેલ મુદ્દો એ દર હતો કે જેના પર વહન ખર્ચ પર વ્યાજ ચૂકવવાનું હતું.જ્યારે એલ. પી. એસ. માટે વીજ ખરીદી કરારમાં ચોક્કસ દર નક્કી કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે વહન ખર્ચની વિલંબિત ચુકવણી પરનું વ્યાજ વીજ ખરીદી કરારમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું નથી.તેથી, એ. પી. ટી. ઇ. એલ. એ નિર્દેશ આપ્યો કે વહન ખર્ચની વિલંબિત ચુકવણી માટેના ચાર્જ એલ. પી. એસ. ના સમાન દરે ચૂકવવા જોઈએ, કારણ કે બંને નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે છે.અપીલમાં આનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો.આ અદાલતે કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં વીજ જનરેટર બિલ એકત્ર કરવામાં અસમર્થ હતું, જ્યારે વીજ જનરેટર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા કાયદામાં ફેરફારનો પ્રશ્ન એમ. ઇ. આર. સી. સમક્ષ ચુકાદો બાકી હતો અને એ. પી. ટી. ઇ. એલ. એ વહન ખર્ચ પર વ્યાજનો દર ઘટાડીને ૯ ટકા કર્યો હતો.શ્રી રોહતગીએ રજૂઆત કરી હતી કે એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જના સંબંધમાં કોઈ વિવાદ નથી.

૧૪૩. શ્રી સિંઘવીએ એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ વિ.અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) અલગ હતી.જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં, આયાત કરેલા કોલસાની કિંમત માટેના કાયદાકીય દાવાઓમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે જનરેટર દ્વારા કરવામાં આવ્યા હતા, જેને વિતરણ લાઇસન્સધારક દ્વારા આ આધાર પર વિવાદિત કરવામાં આવ્યા હતા કે જનરેટર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી બોલી આયાત કરેલા કોલસા પર આધારિત હતી.પ્રથમ વખત વિતરણ લાઇસન્સધારક દ્વારા મુખ્ય દાવાને લઈને વિવાદ થયો હોવાથી, જનરેટર કાયદાના વળતરમાં ફેરફાર માટે કોઈ પૂરક બિલ એકત્ર કરી શક્યું ન હતું.

૧૪૪. તેનાથી વિપરીત, આ કિસ્સામાં જે બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ થયો છે, તે ઊર્જા બિલ છે, જે અપીલકર્તાને પૂરી પાડવામાં આવતી ઊર્જાને સંબંધિત છે; અને અપીલકર્તા દ્વારા તેના ગ્રાહકોને છૂટક ટેરિફની ચુકવણી સામે વધુ પુરવઠો પૂરો પાડવામાં આવે છે.બીજું, પ્રતિવાદી જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઊર્જા બિલ પર અપીલકર્તા દ્વારા ક્યારેય વિવાદ કરવામાં આવ્યો નથી.એ. પી. ટી. ઇ. એલ. દ્વારા તેના ચુકાદા અને ફરરા ૨૪ માં આક્ષેપિત આદેશમાં આની યોગ્ય નોંધ લેવામાં આવી છે, જે નીચે પુનઃઉત્પાદિત છે:—

૨૪. હરીફ પ્રતિવાદીઓ (જનરેટર) દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ૦૧.૦૭.૨૦૧૦ અને ૩૧.૦૩.૨૦૧૭ વચ્ચેના સમયગાળા માટે સમયસર ચૂકવણીમાં ડિફોલ્ટને કારણે અપીલકર્તાની એલ.પી.એસ. જવાબદારી સ્પષ્ટ થઈ ગઈ હતી અને એલ.પી.એસ.ના દર અંગેનો વિવાદ તેને વધુ પરેશાન કરવા માટે ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.તે નકારી શકાય તેમ નથી કે અપીલકર્તાએ પી. પી. એ. હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર કોઈપણ માસિક બિલ અથવા પૂરક બિલ પર વિવાદ કર્યો ન હતો. આનાથી માંગણીઓ અંતિમ અને નિર્ણાયક બની ગઈ હતી.સી. આઈ. એલ. ની અરજીના આધારે નોટિસ ૨૦૧૬માં બહાર પાડવામાં આવી હતી, આ ઇશ્યૂ ૫ વર્ષથી પેન્ડિંગ હતો, જેના કારણે જનરેટરને થયેલા નુકસાનના વળતરથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા.એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી ત્યારે જ શરૂ થાય છે જ્યારે એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. દ્વારા ડિફોલ્ટ હોય. એલ. પી. એસ. એ. પી. પી. એ. હેઠળ વસૂલવામાં આવે છે જેનો અમલ એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. દ્વારા યોગ્ય રીતે કરવામાં આવ્યો હતો. આ સંજોગોમાં, એલ. પી. એસ. તરફની બાકી જવાબદારીને એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. પર મૂકવામાં આવતા વધારાના બોજ તરીકે રજૂ કરવી અયોગ્ય છે.

૧૪૫. શ્રી મુખર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડમાં ચુકાદો વિ.અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) એ એલ. પી. એસ. નો દર ૯ ટકા સુધી મર્યાદિત રાખવાની દલીલ ખોટી છે.તેમણે

રજૂઆત કરી હતી કે ચુકાદા પર અપીલકર્તાની નિર્ભરતા નીચેના કારણોસર વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં લાગુ પડતી નથી:—

(i) આ બાબત કાયદાના દાવામાં ફેરફાર સાથે સંબંધિત હતી, જેમાં રાજસ્થાન વિદ્યુત નિયમનકારી આયોગ દ્વારા અગાઉથી નિર્ણય લેવાની જરૂર હતી. એ. પી. ટી. ઈ. એલ. દ્વારા રાજસ્થાન ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કંપનીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી અને કાયદાકીય રકમમાં ફેરફારની ચુકવણીનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો તે પછી જ ચૂકવણીની જવાબદારી ઊભી થઈ. અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડને [પારા ૨૪, ૭૦ અને ૭૩].

(૨) જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) નો ચુકાદો રાજસ્થાન વિતરણ કંપનીઓ દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર ખર્ચ વહન કરવાના સંદર્ભમાં છે, એલ. પી. એસ. ના સંદર્ભમાં નહીં. ચુકાદાના ફક્ત ૬૨, ૬૯, ૭૦, ૭૧ અને ૭૩ પરથી આ સ્પષ્ટ થાય છે. એલ. પી. એસ. દર વહન ખર્ચ દર નક્કી કરવા માટે સંદર્ભિત છે જે દાવાઓના ચુકાદામાં અતિશય વિલંબ અને અદાની પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડની ચુકાદો પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી બિલ એકત્ર કરવામાં અસમર્થતાને ધ્યાનમાં રાખીને લાગુ થશે.

(૩) આ માનનીય અદાલતે તે કેસની હકીકતોમાં અને સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે વ્યાજ દરને મર્યાદિત કર્યો હતો. ડિસ્ટ્રિબ્યુશન લાઈસન્સી, જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ તરફથી કોઈ ડિફોલ્ટ થયું ન હતું.

(iv) આ કિસ્સામાં, અપીલકર્તાએ સ્વીકાર્યું છે કે તેણે ચુકવણીમાં વિલંબ કર્યો છે. માસિક બિલની ચુકવણી પહેલાં કોઈ ચુકાદાની જરૂર નહોતી. તેથી, ચુકાદો લાગુ પડતો નથી. એલ. પી. એસ. દરમાં ઘટાડાના પરિણામે અપીલકર્તાને તેની જવાબદારીઓ પર વારંવાર ચૂક કરવા બદલ પુરસ્કાર મળશે.

૧૪૬. શ્રી રોહતગી, શ્રી સિંઘવી, શ્રી મુખર્જી અને સુશ્રી આનંદ બધાએ રજૂઆત કરી હતી કે જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અદાણી પાવર રાજસ્થાન લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) કેસમાં, આ અદાલતે સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને વાર્ષિક ચક્રવૃદ્ધિ કરવા માટે વાર્ષિક ૯ ટકાથી વધુ ન હોય તેવા એસ.બી.એ.આર. વ્યાજનો દર ઘટાડ્યો હતો. બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આપવામાં આવેલ નિર્દેશ પૂર્વવર્તી તરીકે કામ કરતું નથી.

૧૪૭. આ અપીલ વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ છે, જે સુવિધા માટે નીચે દર્શાવેલ છે:—

“૧૨૫. સુપ્રીમ કોર્ટમાં અપીલ કરો.—અપીલ ટ્રિબ્યુનલના કોઈ પણ નિર્ણય અથવા આદેશથી વ્યથિત કોઈપણ વ્યક્તિ, સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ની

કલમ ૧૦૦માં નિર્દિષ્ટ કરેલા કોઈપણ એક અથવા વધુ આધારો પર, અપીલ ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણય અથવા આદેશની જાણ કરવાની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર સુપ્રીમ કોર્ટમાં અપીલ દાખલ કરી શકે છે:

પરંતુ સુપ્રીમ કોર્ટ, જો તેને સંતોષ થાય કે અપીલકર્તાને ઉપરોક્ત સમયગાળાની અંદર અપીલ દાખલ કરવાથી પૂરતા કારણોસર અટકાવવામાં આવ્યો હતો, તો તેને વધુ સાઠ દિવસની અંદર દાખલ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.”

૧૪૮. સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (સી. પી. સી.) ની કલમ ૧૦૦માં મંજૂરી આપેલા આધારો પર જ કલમ ૧૨૫ હેઠળ આ અદાલતમાં અપીલ કરવામાં આવે છે.સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦ નીચે દર્શાવેલ છે:—

“૧૦૦. બીજી અપીલ.—(૧) આ સંહિતાના મુખ્ય ભાગમાં અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા દ્વારા અન્યથા સ્પષ્ટ રીતે જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય, જો ઉચ્ચ અદાલતને સંતોષ થાય કે આ કેસમાં કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે, તો ઉચ્ચ અદાલતને ઉચ્ચ અદાલતની ગૌણ અદાલત દ્વારા અપીલમાં પસાર કરવામાં આવેલા દરેક હુકમનામા સામે અપીલ કરવી પડશે.

(૨) આ કલમ હેઠળ એકપક્ષીય રીતે પસાર કરવામાં આવેલા અપીલ હુકમનામા

હેઠળ અપીલ થઈ શકે છે.

(૩) આ કલમ હેઠળ અપીલમાં, અપીલના મેમોરેન્ડમમાં અપીલમાં સામેલ કાયદાના મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નનો ચોક્કસ ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ.

(૪) જ્યાં હાઈકોર્ટને ખાતરી થાય કે કોઈપણ કેસમાં કાયદાનો એક મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે, તો તે તે પ્રશ્ન ઘડશે.

(૫) અપીલની સુનાવણી આ રીતે ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન પર કરવામાં આવશે અને પ્રતિવાદીને અપીલની સુનાવણી વખતે એવી દલીલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે કે કેસમાં આવા પ્રશ્નનો સમાવેશ થતો નથી:

પરંતુ આ પેટા-કલમની કોઈ પણ બાબત, જો તે સંતુષ્ટ હોય કે આ કેસમાં આવા પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે, તો તેના દ્વારા ઘડવામાં ન આવેલા કાયદાના અન્ય કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન પર અપીલની સુનાવણી કરવાની અદાલતની સત્તાને, નોંધવાના કારણોસર, છીનવી લે છે અથવા તેમાં ઘટાડો કરે છે તેવું માનવામાં આવશે નહીં.”

૧૪૯. આ અદાલતે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્યો. વિરૂદ્ધ એસ.

એન. ગોયલ (ઉપરોક્ત) માં આવેલા ચુકાદા મુજબ શ્રી સિંઘ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદામાં , "કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન" શબ્દનો અર્થ માત્ર સામાન્ય મહત્વનો કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન જ નથી, પરંતુ પક્ષકારો વચ્ચેના કેસમાં ઉદ્ભવતા કાયદાનો કોઈપણ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન પણ છે, જેના પર કાયદામાં નિર્ણય આધાર રાખે છે.કાયદાનો પ્રશ્ન જે આકસ્મિક રીતે અથવા સંપાર્શ્વિક રીતે ઊભો થાય છે અને અંતિમ પરિણામ પર તેની કોઈ અસર થતી નથી, તે કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન નહીં હોય.ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન કાયદાનો પ્રશ્ન છે કે કેમ અને જો એમ હોય તો, તે પ્રશ્ન કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન છે કે કેમ તે પણ આ કેસમાં સામેલ દાવાની વ્યાપકતા દ્વારા નક્કી થતું નથી.

૧૫૦. શ્રી સિંઘ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નઝીર મોહમ્મદ વિરુદ્ધ જે. કમલા અને અન્યો (ઉપરોક્ત) માં, આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે, "નોંધપાત્ર" બનવા માટે, કાયદાનો પ્રશ્ન વિવાદાસ્પદ હોવો જોઈએ, જે અગાઉ દેશના કાયદા અથવા કોઈપણ બંધનકર્તા પૂર્વવર્તી દ્વારા ઉકેલાયો ન હોવો જોઈએ, અને જો કોઈ પણ રીતે જવાબ આપવામાં આવે તો તે કેસના નિર્ણય અને/અથવા તેની સામેના પક્ષકારોના અધિકારો પર સામગ્રી અસર કરતી હોવી જોઈએ.

૧૫૧. નઝીર મોહમ્મદ વિરુદ્ધ જે. કમલા અને અન્યો (ઉપરોક્ત) અને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ એસ. એન. ગોયલ (ઉપરોક્ત) માં નિર્ધારિત

કાયદાનો પ્રસ્તાવ સારી રીતે સ્થાયી છે.જોકે, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ શ્રી સિંહની એ દલીલને સમર્થન આપતા નથી કે આ અપીલમાં કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે.તેના બદલે, ચુકાદાઓ પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓની દલીલને સમર્થન આપે છે કે આ અપીલમાં સામેલ કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન નથી.

૧૫૨. સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦ સાથે વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ના સંયુક્ત વાંચન પર, તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે આ અદાલતમાં અપીલ કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્ન પર આધારિત છે.વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ અપીલને ધ્યાનમાં લેવા માટેની પૂર્વવર્તી શરત એ એક નોંધપાત્ર પ્રશ્નનું અસ્તિત્વ છે.

૧૫૩. ડી. એસ. આર. સ્ટીલ (પી) લિમિટેડ વિ.શ્રી સિંઘવી દ્વારા ટાંકવામાં આવેલ રાજસ્થાન રાજ્ય (ઉપરોક્ત) , આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો:—

“૧૪. વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળની અપીલ આ અદાલત સમક્ષ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦મા નિર્દિષ્ટ કરેલા આધારો પર જ જાળવી શકાય છે.કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. બદલામાં અપીલ દાખલ કરવાની મંજૂરી ત્યારે જ આપે છે જ્યારે કેસમાં કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ હોય.નીચેની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો, જે વર્તમાન કેસમાં

નિયમનકારી પંચને પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે અને અપીલ ટ્રિબ્યુનલને પ્રથમ અપીલની સુનાવણી કરતી અદાલત તરીકે સૂચવે છે, તે વિધુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ અપીલમાં આ અદાલત સમક્ષ ફરી ખોલી શકાતા નથી. જેમ ઉચ્ચ અદાલત સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ બીજી અપીલમાં નીચેની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના સહવર્તી તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી, તેવી જ રીતે આ અદાલત નિયમનકારી આયોગ અને અપીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના સહવર્તી તારણોને કોઈપણ પડકારને સ્વીકારવા માટે અનિચ્છુક રહેશે. આ મુદ્દા પર આ અદાલતના નિર્ણયો એક સૈન્ય છે. ગોવિંદરાજુ વિ. મરિયમ્મન [(૨૦૦૫) ૨ એસસીસી ૫૦૦ નો એ.આઈ.આર. ૨૦૦૫ એસ.સી. ૧૦૦૮], હરિ સિંહ વિરુદ્ધ કન્હૈયા લાલ [(૧૯૯૯) ૭ એસ.સી.સી. ૨૮૮:એ. આઈ. આર. ૧૯૯૯ એસ. સી. ૩૩૨૫], રામાસ્વામી કલિંગરયાર વિ. મથાયન પદયાચી [૧૯૯૨ સપ્લી (૧) એસ. સી. સી. ૭૧૨:એ. આઈ. આર. ૧૯૯૨ એસ. સી. ૧૧૫], કેહર સિંહ વિરુદ્ધ યશ પાલ [એ. આઈ. આર. ૧૯૯૦ એસ. સી. ૨૨૧૨] અને બિસ્મિલાહ બેગમ વિરુદ્ધ રહમતુલ્લાહ ખાન [(૧૯૯૮) ૨ એસ. સી. સી. ૨૨૬:જો કે, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૮ એસ.સી. ૯૭૦] પૂરતું હોવું જોઈએ.”

૧૫૪. વર્ધા પાવર કંપની લિમિટેડ વિ. મહારાષ્ટ્ર સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કંપની લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) એ પણ શ્રી સિંઘવી દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યું હતું, આ

અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

“પ. વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ, આ અદાલતમાં અપીલ ત્યારે જ થાય છે જ્યારે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ બીજી અપીલ માટે જરૂરી કાયદાનો નોંધપાત્ર પ્રશ્ન હોય.અપીલકર્તાએ ૩૪ પ્રશ્નો ઉઠાવ્યા હોવા છતાં, તે વાસ્તવમાં અપીલ આદેશ પર હુમલો કરવા માટેના આધારો છે.આદેશ પર હુમલો કરવાના આધારો અપીલમાં વિકસિત કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નથી અલગ છે.કરારના નિર્વાહ દરમિયાન પક્ષકારો વચ્ચેના પત્રવ્યવહારની પ્રશંસા પર, આયોગ અને અપીલ ટ્રિબ્યુનલ બંનેએ અપીલકર્તાની વિરુદ્ધ ચુકાદો આપ્યો છે.”

૧૫૫. તુપ્પડાહણી એનર્જી ઇન્ડિયા (પી) લિમિટેડ વિ.કર્ણાટક ઇલેક્ટ્રિસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન અને એ. અન્ય (ઉપરોક્ત) , આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કેરળ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન અને એ. પી. ટી. ઈ. એલ. દ્વારા વીજ ખરીદી કરારની કલમ ૬ (૫) ને પ્રોત્સાહન તરીકે અર્થઘટન કરવામાં લેવામાં આવેલો મત, એક બુદ્ધિગમ્ય દ્રષ્ટિકોણ હોવાથી, વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ હેઠળ દખલગીરીની બાંહેધરી આપવા માટે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન નથી.

૧૫૬. શ્રી રોહતગી દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા રામાનુજ નાયડુ વિરુદ્ધ વી. કન્નૈયા નાયડુ અને અન્ય ૩૫ કેસમાં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો:—

“૭. ૧૯૭૬માં આ કલમમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો તે પહેલાં જ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦નો વ્યાપ મુદ્દાની સિવિલ પ્રોસિજર કોડ (૧૫મી આવૃત્તિ, ખંડ I પેજ નં.૭૦૩) માં સરસ રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. તેમાં નીચે પ્રમાણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

“આ કલમ તેના તાજેતરના સુધારા પહેલા પછી કલમ (એ), (બી) અથવા (સી) માં નિર્ધારિત આધારો પર જ બીજી અપીલની મંજૂરી આપી હતી.તેથી, જ્યારે પ્રથમ અપીલની અદાલત હકીકતના પ્રશ્નો દાખલ કરવા અને પોતાને માટે નક્કી કરવા માટે સક્ષમ છે કે નીચલી અદાલત દ્વારા હકીકતના તારણો ખોટા છે કે નહીં, ત્યારે બીજી અપીલની અદાલત નીચેની અદાલત દ્વારા હકીકતના તારણની પ્રામાણિકતા અંગેના પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેવા માટે સક્ષમ નહોતી અને નથી.બીજી અપીલ, તે મુજબ, કલમમાં નિર્દિષ્ટ કરેલા એક અથવા અન્ય આધારો પર જ હોઈ શકે છે.....

૮. મદામાંચી રામપ્પા વિ. મુતાલુર બોજપ્પા [(૧૯૬૪) ૨ એસસીઆર ૬૭૩:એ. આઈ. આર. ૧૯૬૩ એસ. સી. ૧૬૩૩], ત્રણ સભ્યોની બેન્ચ માટે

બોલતા, ગજેન્દ્રગડકર, જસ્ટીસ એ કાયદાનો સારાંશ આ રીતે આપ્યો:(એસ.સી.આર. પાના ૬૮૩-૮૫) "બીજી અપીલ સાથે વ્યવહાર કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતને આપવામાં આવેલી સત્તાઓની મર્યાદાઓ વિશેના પ્રશ્ન પર ભારતની ઉચ્ચ અદાલતો અને પ્રિવી કાઉન્સિલ દ્વારા અનેક પ્રસંગોએ વિચારણા કરવામાં આવી છે.આ મુદ્દા પર પ્રિવી કાઉન્સિલની પ્રારંભિક ઘોષણાઓમાંની એક દુર્ગા ચૌધરીનના કિસ્સામાં જોવા મળે છે [૧૭ આઈએ ૧૨૨:આઈએલઆર (૧૮૯૧) ૧૮ કેલ ૨૩ (પીસી)].દેવતા પટ્ટાભિરામસ્વામી વિરુદ્ધ એસ. હેનીમાય્યાના કિસ્સામાં [એ. આઈ. આર. ૧૯૫૯ એસ. સી. ૫૭:૧૯૫૮ અંધ એલ. ટી. ૮૩૪], આ અદાલતને પ્રિવી કાઉન્સિલના ઉપરોક્ત નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો અને તે અવલોકન કરવા માટે બંધાયેલા હતા કે 'કલમ ૧૦૦, સી. પી. સી. ની જોગવાઈઓના અવકાશ પર આવી સ્પષ્ટ અને અધિકૃત ઘોષણાઓ હોવા છતાં, ઉચ્ચ અદાલતોના કેટલાક વિદ્વાન ન્યાયાધીશો બીજી અપીલોનો નિકાલ કરી રહ્યા છે જાણે કે તે પ્રથમ અપીલ હોય.આ એ હકીકતનો પરિચય આપે છે કે ઉચ્ચ અદાલત જે અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કરે છે અને તેનો ઉપયોગ કરે છે જે તેની પાસે નથી, તે મુકદ્દમામાં જુગારનું તત્વ છે અને વાદી લોકોના મનમાં મૂંઝવણ છે.' આ આધાર પર, આ અદાલતે અપીલકર્તાઓ દ્વારા તેની સમક્ષ લાવવામાં આવેલા બીજા અપીલ નિર્ણયને રદ કર્યો હતો.

આર. રામચંદ્રન અચ્ચર વિરુદ્ધ રામલિંગમ ચેટ્ટિયાર [(૧૯૬૩) ૩ એસસીઆર

૬૦૪:એ. આઈ. આર. ૧૯૬૩ એસ. સી. ૩૦૨], આ અદાલતને ફરી એકવાર એ જ વિષય પર પાછા ફરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો.કલમ ૧૦૦ હેઠળ બીજી અપીલ અદાલતની સત્તાઓના સંદર્ભમાં સાચી કાનૂની સ્થિતિની ફરી એકવાર તપાસ કરવામાં આવી હતી અને એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલતોના વિદ્વાન ન્યાયાધીશોએ દુર્ગા ચૌધરીના કિસ્સામાં પ્રિવી કાઉન્સિલ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવેલી સાવધાની અને ચેતવણીને ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ અને હકીકતના તારણોમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.એવું જણાય છે કે દેવતા પટ્ટાભિરામસ્વામી કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયનો હકીકતમાં વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તેઓ એવો મત લેવા તરફ વળ્યા હતા કે સંહિતાની કલમ ૧૦૦માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના કેટલાક પાસાઓને આ અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા અને તેથી, તેમણે વિચાર્યું કે વર્તમાન અપીલમાં નીચેની અદાલતોના તારણોમાં દખલ કરવા માટે તેમના માટે તે ખુલ્લું છે.વિદ્વાન ન્યાયાધીશના જણાવ્યા અનુસાર, બીજી અપીલ અદાલત જિલ્લા ન્યાયાધીશ દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણોમાં દખલ કરવા માટે ખુલ્લી છે, જ્યાં માત્ર ઉપરોક્ત તારણો કોઈ પુરાવા પર આધારિત નથી, પણ જ્યાં ઉપરોક્ત તારણો પુરાવા પર આધારિત છે જેને ઉચ્ચ અદાલત તેમને સમર્થન આપવા માટે અપૂરતા માને છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, વિદ્વાન ન્યાયાધીશ એવું વિચારે છે કે હકીકતના નિષ્કર્ષને ટકાવી રાખવા માટે પુરાવાની પર્યાપ્તતા અથવા પર્યાપ્તતા એ કાયદાની બાબત છે જે બીજી અપીલમાં

અસરકારક રીતે ઉઠાવી શકાય છે.અમારા મતે, આ સ્પષ્ટ રીતે સાચી કાનૂની સ્થિતિની ખોટી ધારણા છે.પુરાવાઓની સ્વીકાર્યતા એ કોઈ શંકા વિના કાયદાનો એક મુદ્દો છે, પરંતુ એકવાર તે દર્શાવવામાં આવે કે જે પુરાવાઓ પર હકીકતોની અદાલતોએ કાર્યવાહી કરી છે તે સ્વીકાર્ય અને સુસંગત છે, તે હકીકતની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તારણોથી વ્યથિત પક્ષ માટે બીજી અપીલમાં દલીલ કરવા માટે ખુલ્લું નથી કે ઉપરોક્ત પુરાવા પ્રશ્નમાં હકીકતના તારણોને ન્યાયી ઠેરવવા માટે પૂરતા નથી.તે હંમેશાં સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે હકીકતના તારણોને ટેકો આપવા માટે પુરાવાની પર્યાપ્તતા અથવા પર્યાપ્તતા એ હકીકતોની અદાલતના નિર્ણય માટેની બાબત છે અને બીજી અપીલમાં તેને ઉશ્કેરી શકાતી નથી.કેટલીકવાર, આ સ્થિતિ એ કહીને વ્યક્ત કરવામાં આવે છે કે હકીકતના તમામ પ્રશ્નોની જેમ, કેસના સમર્થનમાં પુરાવાની પર્યાપ્તતા અથવા પર્યાપ્તતા પણ તેના ચુકાદા માટે જરૂરી પર છોડી દેવામાં આવે છે.આ સ્થિતિને હંમેશાં અસંમતિ વિના સ્વીકારવામાં આવી છે અને તે કોઈ શંકા વિના કહી શકાય કે તે પ્રાથમિક દરખાસ્ત તરીકે યોગ્ય રીતે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે.તેથી, જ્યારે પણ આ અદાલતને સંતોષ થાય છે કે બીજી અપીલ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલતે કાં તો અજાણતા અને આકસ્મિક રીતે, અથવા આ કેસની જેમ ઇરાદાપૂર્વક, કલમ ૧૦૦ દ્વારા નિર્ધારિત મર્યાદાનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે, ત્યારે આ અદાલતની ફરજ બને છે કે તે હસ્તક્ષેપ કરે અને ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને અમલમાં મૂકે.એવું હોઈ શકે છે કે કેટલાક કિસ્સાઓમાં, બીજી અપીલ સાથે

વ્યવહાર કરતી ઉચ્ચ અદાલત એ અભિપ્રાય લેવા તરફ વળેલું હોય છે કે તે જે ન્યાય અથવા કેસની સમાનતા તરીકે જુએ છે તે હકીકતોની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો દ્વારા આપવામાં આવ્યું નથી; પરંતુ આવા પ્રસંગોએ યાદ રાખવું જરૂરી છે કે અદાલતોમાં જે સંચાલિત થાય છે તે કાયદા અનુસાર ન્યાય છે અને ન્યાયી રમત અને સમાનતાની વિચારણાઓ ગમે તેટલી મહત્વપૂર્ણ હોય, તે કાયદાની સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ જોગવાઈઓને સ્વીકારવી જોઈએ.જો બીજી અપીલમાં તેના નિર્ણયો સુધી પહોંચવામાં, ઉચ્ચ અદાલત કલમ ૧૦૦ની સ્પષ્ટ જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરે છે, તો તે અનિવાર્યપણે આવા નિર્ણયોમાં નિરાશાજનક અનિશ્ચિતતાનું એક તત્વ રજૂ કરશે જે સામાન્ય રીતે જુગાર સાથે સંકળાયેલું હોય છે; અને તે એક નિંદા છે જેને ન્યાયિક પ્રક્રિયાએ સતત અને નિષ્ઠાપૂર્વક ટાળવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ.”

૯. દૂધનાથ પાંડે વિરુદ્ધ સુરેશ ચંદ્ર ભટ્ટસાલી [(૧૯૮૬) ૩ એસ. સી. સી. ૩૬૦] માં, આ અદાલતની ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો હતો કે:(એસ. સી. સી. હેડોન <આઈ. ડી. ૧>) "ઉચ્ચ અદાલત પ્રથમ અપીલ અદાલતના તથ્યોના તારણોને બાજુ પર મૂકી શકે નહીં અને પુરાવાના પુનઃમૂલ્યાંકન પર અલગ નિષ્કર્ષ પર આવી શકે નહીં.”

૧૦. આ અદાલતના અસંખ્ય અનુગામી નિર્ણયો છે જેમણે એવું માન્યું છે

કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને ટ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ અપીલ કોર્ટના તથ્યોના સહવર્તી તારણોમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા દખલ કરી શકાતી નથી.(જુઓ:કમલા દેવી બુધિયા વિરુદ્ધ હેમ પ્રભા ગાંગુલી [(૧૯૮૯) ૩ એસ. સી. સી. ૧૪૫], જાહજો દેવી વિરુદ્ધ મોહરમ અલી [(૧૯૮૮) ૧ એસ. સી. સી. ૩૭૨], પી. વેલાયુધન વિરુદ્ધ કુરુનગોટ ઇમ્બીચિયા મોઈડુના પુત્ર અયમાદ [૧૯૯૦ પૂરક એસ. સી. સી. ૯], વગેરે.

૧૧. અમારો મત છે કે નીચલી અદાલતોના તથ્યોના સહવર્તી તારણોમાં દખલ કરીને, ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ તેમના અધિકારક્ષેત્રની બહાર કામ કર્યું હતું.વિદ્વાન ન્યાયાધીશે સમગ્ર પ્રશ્ન પ્રત્યેના તેમના અભિગમમાં અને સમગ્ર પુરાવાનું પુનઃમૂલ્યાંકન અને પુનઃમૂલ્યાંકન કરવામાં અને કેસની સંભાવનાઓને ધ્યાનમાં લેતા, એવું માનવા માટે કે નીચેની અદાલતોના ચુકાદાઓ 'વિકૃત' છે અને વાદી મિલકત અને કબજાની વસૂલાતને અનુરૂપ હકની ઘોષણા માટે હકદાર છે, સંપૂર્ણપણે ભૂલ કરી હતી.

૧૫૭. નવનીથમ્મલ વિરુદ્ધ અર્જુન ચેટ્ટી માં, આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે નીચેની અદાલતોના સહવર્તી તારણોમાં દખલગીરી સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ ટાળવી જોઈએ, સિવાય કે અનિવાર્ય કારણોસર તેની ખાતરી

આપવામાં આવે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ અદાલત પુરાવાઓની પુનઃમૂલ્યાંકન કરે તેવી અપેક્ષા નથી.

૧૫૮. શ્રી વિકાસ સિંહ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા કાયદાના પ્રશ્નો, જે અહીં ઉપર ફક્ત ૧૫ માં દર્શાવવામાં આવ્યા છે, તે આ અપીલમાં નિર્ણય પર સામગ્રી અસર કરશે નહીં, અહીં પછી ચર્ચા કરાયેલા કારણોસર.

૧૫૯. આ અપીલમાં એકમાત્ર મુદ્દો એ છે કે શું બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ દ્વારા વસૂલવામાં આવતા વ્યાજના સંદર્ભમાં પ્રાથમ લેન્ડિંગ રેટથી બેઝ રેટ અને પછી એમસીએલઆરમાં લાગુ થતો ફેરફાર પાવર ખરીદી કરારની દ્રષ્ટિએ કાયદામાં ફેરફાર સમાન છે, અને જો એમ હોય તો, શું આ અપીલમાં સામેલ કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન છે, જેમ કે શ્રી સિંહે અપીલકર્તા વતી દલીલ કરી હતી.આ કોર્ટ (૧૯૯૬) ૬ એસ. સી. સી. ૧૬૬ માટે નીચે આપેલા મંચો સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓનું ફરીથી વિશ્લેષણ કરવું અથવા તથ્યોના સહવર્તી તારણો પર અપીલમાં બેસવું એ નથી.

૧૬૦. તેમાં કોઈ શંકા ન હોઈ શકે કે ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામું કાયદાનું નિર્માણ કરે છે.ભારતીય રિઝર્વ બેંકની અધિસૂચના જે અગાઉની સૂચનામાં ફેરફાર કરે છે, તેમાં ફેરફાર કરે છે, રદ કરે છે

અથવા તેનું સ્થાન લે છે તે કાયદામાં ફેરફાર સમાન હશે.જો કે, બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ દ્વારા વસૂલવામાં આવતા ધિરાણ દરમાં ફેરફારને લગતી સૂચના એ એવા કાયદા નથી કે જે વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ સાથે સંબંધિત હોય અને તેથી, જેમ કે કેસ હોય તેમ, પ્રથમ તબક્કાની સમજૂતીઓની કલમ ૧૩ અથવા બીજા તબક્કાની સમજૂતીઓની કલમ ૧૦ને આકર્ષિત કરતી નથી.

૧૬૧. ઉપર ઉલ્લેખિત આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓને જારી કરવામાં આવેલી સૂચનાઓ છે અને તે અપીલકર્તા અથવા વીજ ઉત્પાદન, વેચાણ/ખરીદી અને/અથવા વિતરણના વ્યવસાયમાં રોકાયેલી પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને લાગુ પડતી નથી.વધુમાં, વીજ ખરીદી સમજૂતીઓમાં વ્યાખ્યાયિત એસ.બી.એ.આર. એ આર.બી.આઈ.ની કોઈપણ માર્ગદર્શિકા અથવા પરિપત્રો સાથે સંકળાયેલું નથી.આમ માર્ગદર્શિકાઓ/પરિપત્રો આ અપીલમાં સામેલ મુદ્દાઓ સાથે સુસંગત નથી.

૧૬૨. પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ વતી હાજર રહેલા વકીલો દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી હતી તેમ, બેંકોને આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ, બેંકોને લોન માટે તેમના બેન્ચમાર્ક સંદર્ભ દર નક્કી કરતી વખતે ચોક્કસ ધોરણોનું પાલન કરવાની હિમાયત કરવી અને તેમાં સુધારાઓ, પક્ષો વચ્ચેના કરાર પર કોઈ કાનૂની પરિણામ ધરાવતા નથી.નીચે

આપેલા બંને મંચો દ્વારા આની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરવામાં આવી છે.

૧૬૩. બી. ઓ. આઈ. ફાઇનાન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટોડિયન અને અન્ય (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે આરબીઆઈના પરિપત્રો/સૂચનાઓ/માર્ગદર્શિકાઓ બેંક અને ત્રીજા પક્ષ વચ્ચેના કરારને અમાન્ય બનાવી શકે તેમ નથી અને ઉલ્લંઘન માટે પરિણામ બેંકિંગ નિયમન અધિનિયમની કલમ ૪૬માં જોગવાઈ મુજબ દંડ છે. તેથી આરબીઆઈના પરિપત્રો/માર્ગદર્શિકાઓ બે પક્ષો વચ્ચેના કરારમાં ફેરફાર અથવા ફેરફાર કરી શકતા નથી.

૧૬૪. પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ વતી હાજર રહેલા વકીલ દ્વારા સૂચવવામાં આવ્યું છે અને અપીલકર્તા વતી સ્વીકારવામાં આવ્યું છે તેમ, એસ. બી. આઈ. તેની લોન માટે મુખ્ય ધિરાણ દરોને સૂચિત કરી રહ્યું છે અને સૂચિત કરવાનું ચાલુ રાખે છે. અપીલકર્તાએ પોતે જ ૨૦૧૦થી અત્યાર સુધી એસ. બી. આઈ. દ્વારા સૂચિત સરેરાશ પી. એલ. આર. તેની અરજીમાં ૨૦૨૧નો આઈ. એ. નં. ૬૯૭૯૬ આપ્યો છે. તેથી, વીજ ખરીદી સમજૂતી મુજબ વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જની ગણતરી એસ. બી. આઈ. દ્વારા સૂચિત પ્રાથમ લેવિંગ રેટ કરતાં ૨ ટકાના દરે કરવામાં આવી છે.

૧૬૫. એ. પી. ટી. ઈ. એલ. ના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશના ફક્ત ૧૨ પરથી એવું લાગે છે કે અપીલકર્તાએ એ. પી. ટી. ઈ. એલ. સમક્ષ સ્વીકાર્યું હતું કે એસ. બી. આઈ. આજ સુધી પી. એલ. આર. દર જારી કરવાનું ચાલુ રાખે છે. વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનો સંબંધિત ભાગ અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:—

".....તે વાજબી રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે કે એસબીઆઈએ આજ સુધી પીએલઆર દર જારી કરવાનું ચાલુ રાખ્યું છે.

૧૬૬. એસ.બી.એ.આર. ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટ છે અને નીચે આપેલા બંને મંત્રો દ્વારા તેને યોગ્ય રીતે લાગુ કરવામાં આવી છે. એસબીઆઈ પીએલઆર (એટલે કે પીપીએમાં ઉલ્લેખિત બેન્યમાર્ક સંદર્ભ દર) હજુ પણ પ્રકાશિત થઈ રહ્યો છે અને ઉપલબ્ધ છે તે હકીકતના સહવર્તી તારણો છે. વિદ્યુત અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ હેઠળ બીજી અપીલના આ તબક્કે અદાલત ટૂંકા ગાળાની લોન માટે એસ. બી. આઈ. દ્વારા પી. એલ. આર. દરને સૂચિત કરવામાં આવી રહ્યા છે કે કેમ તે હકીકતલક્ષી પ્રશ્નને ફરીથી ખોલી શકતી નથી.

૧૬૭. તેથી, પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ વતી રજૂ કરાયેલ, વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી આ

અપીલમાં કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન નથી.

૧૬૮. સિંઘવી, રોહતગી અને અન્ય વકીલોની દલીલ મુજબ, વીજ ખરીદી સમજૂતીઓમાં એસ.બી.એ.આર.ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટ છે.એસ. બી. એ. આર. એ ભારતીય સ્ટેટ બેંક (એસ. બી. આઈ.) દ્વારા એક વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે સમયાંતરે નક્કી કરવામાં આવતો વાર્ષિક મુખ્ય ધિરાણ દર છે.એલ. પી. એસ. ની ગણતરી એસ. બી. આઈ. દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરાયેલી ૧ વર્ષની પરિપક્વતા ધરાવતી લોન માટે પી. એલ. આર. કરતા ૨ ટકાના દરે કરવામાં આવે છે. વધુમાં, પક્ષો સભાનપણે સંમત થયા છે કે આવા દરની ગેરહાજરીમાં, એલ. પી. એસ. દર પક્ષો દ્વારા પરસ્પર સંમત થશે.

૧૬૯. શ્રી રોહતગી, શ્રી સિંઘવી અને શ્રી મુખર્જીની દલીલ મુજબ, ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા જે હેતુ માટે માર્ગદર્શિકા/પરિપત્રો બહાર પાડવામાં આવ્યા છે અથવા લોન અને વકીલો પરના વ્યાજ દરો પર તેમની અસર, આ અપીલ સાથે સુસંગત નથી.

૧૭૦. પાવર ખરીદી કરારની જોગવાઈ, જેમાં પક્ષો વ્યાજના દર પર પરસ્પર સંમત થાય છે, જો કોઈ એસ. બી. આઈ. પ્રાઈમ ધિરાણ દર ન હોય તો, પોતે જ પાવર ખરીદી કરારની કલમ ૧૩ માં સમાવિષ્ટ કાયદામાં ફેરફાર માટેની

સામાન્ય જોગવાઈને વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જમાં લાગુ પડતી નથી.

૧૭૧. અદાણી પાવર (મુંદ્રા) લિમિટેડ વિ.ગુજરાત ઇલેક્ટ્રિસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન (ઉપરોક્ત) , આ અદાલતે શોધી કાઢ્યું:-

"૩૮.વર્તમાન કેસમાં, વિવિધ કલમોના અવલોકનથી બહાર આવશે કે કલમ ૧૪ હેઠળની જોગવાઈઓ સામાન્ય પ્રકૃતિની છે.કલમ ૩.૪ હેઠળની જોગવાઈ.૨ ચોક્કસ છે, ફક્ત કલમ ૩.૧ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી કોઈપણ શરતોનું પાલન ન કરવાના કિસ્સામાં જ લાગુ કરવામાં આવશે.૨....."

૧૭૨. એ. પી. ટી. ઈ. એલ. ને યોગ્ય રીતે જાણવા મળ્યું કે:-

"૧૩..... તેનાથી વિપરીત, એલ. પી. એસ. ની ગણતરી કરતી વખતે લાગુ કરવાના દરમાં કોઈપણ સુઓ મોટો ફેરફાર અંગે સભાન બાકાત છે, આ ધારણા પર દલીલ કરવી ખોટી છે કે કરાર સિસ્ટમમાં આપમેળે ફેરફારની મંજૂરી આપે છે.

૧૭૩. આ અદાલત શ્રી સિંહની એ રજૂઆતને સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે કે એલ. પી. એસ. ટેરિફ નથી એવો એ. પી. ટી. ઈ. એલ. નો નિષ્કર્ષ ખોટો

છે.અભિવ્યક્તિ ટેરિફનો અર્થ ધ્યાનમાં લેવો પડશે, અને પાવર ખરીદી કરારની સંબંધિત જોગવાઈના સંદર્ભમાં એ. પી. ટી. ઈ. એલ. દ્વારા યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે.શબ્દકોષનો અર્થ ટેરિફ ચાર્જ હોઈ શકે છે.જોકે, પ્રથમ તબક્કાની કલમ ૧૩ અને બીજા તબક્કાની વીજ ખરીદી સમજૂતીની કલમ ૧૦માં ટેરિફનો અર્થ માસિક ટેરિફ અને કાયદામાં ફેરફારને પરિણામે ટેરિફ એડજસ્ટમેન્ટ થાય છે, જે વીજળી પુરવઠાના સંદર્ભમાં માસિક ટેરિફ છે.

૧૭૪. શ્રી રોહતગી, શ્રી સિંઘવી, શ્રી મુખર્જી અને સુશ્રી આનંદ દ્વારા હાજર રહેલા પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓની દલીલ મુજબ, એલ. પી. એસ. ત્યારે જ ચૂકવવાપાત્ર છે જ્યારે માસિક બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ થાય અને અન્યથા નહીં.

૧૭૫. એલ. પી. એસ. નો ઉદ્દેશ ખરીદનાર એટલે કે અપીલકર્તા દ્વારા ચાર્જની સમયસર ચુકવણીને લાગુ કરવા અને/અથવા પ્રોત્સાહિત કરવાનો છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, એલ. પી. એસ. ખરીદદારને ચાર્જની ચુકવણીમાં વિલંબ કરવાથી રોકે છે.એલ. પી. એસ. ના દરની ટેરિફ પર કોઈ અસર થતી નથી.એલ. પી. એસ. ના દરોના આધારે ફેરફારો એ દરને અસર કરતા નથી કે જેના પર વીજ ખરીદી કરારો હેઠળ વીજળી વેચવા અને ખરીદવાની સંમતિ આપવામાં આવી હતી.વીજ ખરીદી સમજૂતીની કાયદાની જોગવાઈઓમાં ફેરફાર

હેઠળ પુનઃસ્થાપનનો સિદ્ધાંત ટેરિફના સંદર્ભમાં આકર્ષાય છે.

૧૭૬. એલ. પી. એસ. ને વહન ખર્ચ અથવા વીજ પુરવઠાની વાસ્તવિક કિંમત સાથે સરખાવી શકાતી નથી. અપીલકર્તાની વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ દ્વારા ઊભા કરવામાં આવેલા ઇન્વોઇસેસની સમયસર ચુકવણી કરવાની કરારની જવાબદારી છે, જે અલબત્ત, તેની તપાસ અને ચકાસણીને આધિન છે. શ્રી મુકુલ રોહતગીનો એક મુદ્દો છે કે જો ભંડોળ ખર્ચ એલ. પી. એસ. ના દર કરતા ઘણો ઓછો હોત, જેમ કે અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી, તો અપીલકર્તા નીચા વ્યાજ દરે ભંડોળ એકત્ર કરી શક્યા હોત, પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઊભા કરાયેલા ઇન્વોઇસેસની સમયસર ચુકવણી કરી શક્યા હોત અને એલ. પી. એસ. ટાબ્યું હોત.

૧૭૭. પક્ષકારો વચ્ચે પરસ્પર અમલમાં મૂકાયેલા કરારને અદાલતો ફરીથી લખી શકતી નથી તેવી દરખાસ્ત સારી રીતે પતાવટ કરવામાં આવી છે. કોર્ટ તેની અર્થઘટન પ્રક્રિયા દ્વારા પક્ષકારો વચ્ચે ફરીથી લખી અથવા નવો કરાર બનાવી શકતી નથી. શ્રીમતી દિવ્યા આનંદે ટાંક્યું શ્રી અંબિકા મેડિકલ સ્ટોર્સ અને અન્યો. વી. સુરત પીપલ્સ કો-ઓપરેટિવ બેંક (ઉપરોક્ત) , માં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે તેમ, કોર્ટે પક્ષકારો વચ્ચે સંમત થયેલા કરારના નિયમો અને શરતોને ફક્ત લાગુ કરવી પડશે.. આ અપીલ પી. પી. એ. ની શરતો પર ફરીથી

વાટાઘાટો કરવાનો પ્રયાસ છે, જેમ કે સુશ્રી દિવ્યા આનંદ અને અન્ય વકીલે પણ દલીલ કરી હતી.તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જો શરતો સ્પષ્ટ રીતે વ્યક્ત કરવામાં આવે તો અદાલતો પક્ષો દ્વારા વ્યાપારી શરતોની અનુમાનિત સમજણ અંગેના તેમના પોતાના દ્રષ્ટિકોણને બદલી શકતી નથી.શ્રીમતી આનંદે ટાકેલા નાભા પાવર લિમિટેડ (એન. પી. એલ.) વિ. પંજાબ સ્ટેટ પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતે આપેલા ચુકાદા મુજબ કરારની સ્પષ્ટ શરતો હંમેશા પક્ષકારોના ઇરાદાના સંદર્ભમાં અંતિમ શબ્દ હોય છે.

૧૭૮. સુશ્રી આનંદની દલીલમાં તથ્ય છે કે અપીલકર્તા તેની શરતોમાં સુધારો કરવા માટે સંમત પ્રક્રિયા અનુસાર જ પાવર ખરીદી કરારની જોગવાઈઓમાં સુધારો કરવા માટે બંધાયેલા છે.લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જના સંમત દરમાં માત્ર એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. ની ગેરહાજરીમાં જ સુધારો કરી શકાય છે અને તે પણ વીજ ખરીદી કરારના પક્ષકારોની પરસ્પર સંમતિ સાથે.

૧૭૯. પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ ઓછા વ્યાજ દરે લોન લઈ રહી છે, પરંતુ ઊંચા વ્યાજ દરના આધારે એલ. પી. એસ. વસૂલ કરે છે, જે અન્યાયી સંવર્ધન તરફ દોરી જાય છે, તે દલીલ કાયદામાં અસમર્થનીય છે.વીજ ખરીદી સમજૂતીઓ હેઠળ એલ. પી. એસ. તેમના દ્વારા એકત્ર કરવામાં આવેલા ભંડોળ માટે વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ દ્વારા ચૂકવવામાં આવતા વાસ્તવિક વ્યાજને અનુરૂપ

નથી.વિલંબિત ચુકવણી અધિભાર એલ. પી. એસ. લોનની ચુકવણી ખરીદદાર એટલે કે અપીલકર્તાને સમયસર ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતાને કારણે ભોગવવી પડી હતી.

૧૮૦. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, વીજ ખરીદી સમજૂતીના પક્ષકારો પરસ્પર અને સભાનપણે એસ. બી. આઈ. દ્વારા સમયાંતરે સૂચિત પી. એલ. આર. ને એલ. પી. એસ. વસૂલવાના દર તરીકે સામેલ કરવા માટે સંમત થયા છે. તેથી, નિગમનના સિદ્ધાંતના આધારે, દર વર્ષે એસ. બી. આઈ. દ્વારા સૂચિત પી. એલ. આર. ને પક્ષો વચ્ચે બંધનકર્તા તરીકે વીજ ખરીદી કરારમાં સામેલ કરવામાં આવે છે.આમ, ભારતીય રિઝર્વ બેંક દ્વારા તેના પરિપત્રો દ્વારા સૂચિત અન્ય કોઈપણ પ્રણાલીને વીજ ખરીદી કરારની શરતો પર કોઈ અસર થતી નથી અને એસ. બી. આઈ. પી. એલ. આર. ની ગેરહાજરીની સ્થિતિમાં અને એમ. ઈ. આર. સી. દ્વારા મંજૂર થયેલા પક્ષો વચ્ચેના પરસ્પર કરાર સિવાય, તેને વીજ ખરીદી કરારમાં સામેલ હોવાનું માની શકાતું નથી.

૧૮૧. શ્રીમતી આનંદની દલીલ મુજબ, વૈચારિક રીતે, પીએલઆર, બેઝ રેટ અને એમસીએલઆર તુલનાત્મક નથી.એસબીએઆરની વ્યાખ્યાને પીએલઆરને બદલે એમસીએલઆરના સંદર્ભમાં વાંચવી જોઈએ તેવી રજૂઆત વાજબી નથી.પીએલઆર એ ફ્લોટિંગ રેટ લોન પરના વ્યાજની ગણતરી માટેનો

આંતરિક બેન્ચમાર્ક દર છે, જેની ગણતરી ભંડોળની સરેરાશ કિંમતના આધારે કરવામાં આવે છે અને લોન તેમના હાલના પીએલઆર પર ડિસ્કાઉન્ટમાં આપવામાં આવી હતી. જો કે, બેઝ રેટ એ ધિરાણ દર છે જેની ગણતરી બેંકોના ભંડોળના કુલ ખર્ચના આધારે કરવામાં આવે છે અને તે લઘુત્તમ વ્યાજ દર છે જેના પર બેંક તેના પોતાના કર્મચારીઓ, તેના નિવૃત્ત કર્મચારીઓને અને બેંકની પોતાની થાપણો સામે લોન સિવાય ધિરાણ આપી શકે છે.એમસીએલઆર એ ધિરાણ દર છે જેની ગણતરી બેંક માટે નવું ભંડોળ એકત્ર કરવાના ખર્ચ પર કરવામાં આવે છે જેમાં સીઆરઆર/એસએલઆર (ક્રેડિટ રિઝર્વ રેશિયો/સ્ટેચ્યુટરી લિક્વિડિટી રેશિયો) જાળવવાનો ખર્ચ, બેંકોના સંચાલન ખર્ચ અને મુદત પ્રીમિયમનો સમાવેશ થાય છે.એમસીએલઆર એ સૌથી ઓછો વ્યાજ દર છે જે બેંક અથવા ધિરાણકર્તા આપી શકે છે.આમ, એમસીએલઆર પર માર્કઅપ પર લોન આપવામાં આવે છે. આમ, બંને દરોનો આધાર અલગ છે અને તેની સરખામણી કરી શકાતી નથી, જેમ કે અપીલકર્તા દ્વારા કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે.જ્યારે પી. એલ. આર., બેઝ રેટ અને એમ. સી. એલ. આર. ની સરખામણી સાથે કરવામાં આવે છે.તફાવત તે ખૂબ જ તીવ્ર છે.બેઝ રેટ અને એમસીએલઆર પર માર્ક-અપ પર લોનની હિમાયત કરવામાં આવે છે, જ્યારે પીએલઆર શાસન દરમિયાન, પીએલઆર પર ડિસ્કાઉન્ટ પર લોન આપવામાં આવતી હતી.

૧૮૨. કોઈ પણ સંજોગોમાં, અપીલકર્તા દલીલ કરી શકતા નથી કે ભારતીય રિઝર્વ બેંકના પરિપત્રોને કલમ ૧૩.૩ થી કાયદામાં ફેરફાર તરીકે ગણવામાં આવે છે. કલમ ૧૦.૪.૧ ને અનુરૂપ પ્રથમ તબક્કાના કરારો. સ્ટેજ ૧ કુલ ૨ સમજૂતીઓ પૂરી પાડે છે કે અસરગ્રસ્ત પક્ષને કાયદામાં ફેરફારની ઘટના વિશે જાણ થયા પછી અથવા જ્યારે તેને કાયદામાં ફેરફાર વિશે વ્યાજબી રીતે જાણ થવી જોઈએ ત્યારે અસરગ્રસ્ત પક્ષ દ્વારા કાયદામાં ફેરફારની સૂચનાઓ, વ્યાજબી રીતે વ્યવહારુ હોય તેટલી વહેલી તકે જારી કરવામાં આવે.

૧૮૩. આ કેસમાં, અપીલકર્તા દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ફેરફારો આરબીઆઈ દ્વારા જુલાઈ ૨૦૧૦ અને એપ્રિલ ૨૦૧૬થી લાગુ કરવામાં આવ્યા હતા અને એડવાન્સમાં સૂચિત કરવામાં આવ્યા હતા.ભારતીય રિઝર્વ બેંકે બી. પી. એલ. આર. પ્રણાલીના સ્થાને આધાર દર પ્રણાલી રજૂ કર્યાના છ વર્ષ કરતાં વધુ સમય પછી, અપીલકર્તાએ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૬માં કાયદામાં ફેરફારની સૂચનાઓ જારી કરી હતી.વધુમાં, જ્યારે આધાર દર પ્રણાલી પર માર્ગદર્શિકા ૯ મી એપ્રિલ ૨૦૧૦ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને ૦૧.૦૭.૨૦૧૦ થી અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી, ત્યારે અપીલકર્તાએ ૯ મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૦ ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે વીજ ખરીદી કરાર કર્યા હતા અને ૧૬ મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૩ ના રોજ પીએલઆરને વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ દર તરીકે સામેલ કર્યો હતો.

૧૮૪. નોંધપાત્ર બાબત એ છે કે, અપીલકર્તા તેના ગ્રાહકો પાસેથી દર મહિને @૧.૨૫% ચુકવણીમાં વિલંબ માટે અને/અથવા બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો એમ. ઇ. આર. સી. ના એમ. વાય. ટી. નિયમો અનુસાર વાર્ષિક ૧૫ ટકા વ્યાજ વસૂલ કરે છે. આ એ પણ દર્શાવે છે કે વ્યાજ દર અપીલકર્તા અથવા પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી લોન પરના વાસ્તવિક વ્યાજ દર સાથે સહ-સંબંધિત નથી. પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓના જણાવ્યા અનુસાર, અપીલકર્તા સિવાય અન્ય કોઈ વિતરણ લાઇસન્સધારકએ કાયદામાં ફેરફારનો દાવો કર્યો નથી. વીજળીના ઉત્પાદકો પાસેથી વીજળીની ખરીદી કરતા અન્ય તમામ વિતરણ લાઇસન્સ સંબંધિત વીજ ખરીદી કરારો અનુસાર એલ. પી. એસ. ચૂકવે છે.

૧૮૫. હેલિબર્ટન ઓફ્શોર સર્વિસીસ ઇન્ક. વિ.વેદાંત લિમિટેડ અને અન્ય, ઓ. એમ. પી. (આઈ) (કોમ.) નં. ૮૮/૨૦૨૦, જે ૨૯.૦૫.૨૦૨૦ પર નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે જે સંદર્ભ સુશ્રી આનંદ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો, દિલ્હી હાઇકોર્ટે યોગ્ય રીતે ટિપ્પણી કરી હતી કે રોગચાળાના ફાટી નીકળવાનો ઉપયોગ કરારના બિન-પ્રદર્શન માટે બહાનું તરીકે કરી શકાતો નથી, જેના માટે સમયમર્યાદા ફાટી નીકળ્યા પહેલા જ હતી. ઉપરોક્ત કેસમાં, દિલ્હી ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્ય નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે, કોવિડ-૧૯ રોગચાળાના ફાટી

નીકળવાના કારણે સ્થિતિનું બિનકાર્યક્ષમતાની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, ફાટી નીકળ્યા પહેલા પક્ષકારોના વર્તન જેવા પરિબલોની તપાસ કરવી જોઈએ.

૧૮૬. એ સાચું છે કે, પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને સમયસર ચૂકવણી કરવામાં વિલંબને કારણે અપીલકર્તા પોતાની હાલની મુશ્કેલીમાં આવી ગયો છે.૨૦૧૭માં એમ. ઈ. આર. સી. સમક્ષ અરજી દાખલ કરતી વખતે અને ૨૦૧૮માં એ. પી. ટી. ઈ. એલ. સમક્ષ અપીલ કરતી વખતે કોઈ મહામારી નહોતી.તેથી એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તાએ માર્ચ ૨૦૨૦માં ભારતમાં કોવિડ-૧૯ ફાટી નીકળવાના પરિણામે તેની નાણાકીય સ્થિતિને કારણે બિલની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા દર્શાવી હતી.

૧૮૭. શ્રી સિંઘ દ્વારા કોર્ટને પ્રભાવિત કરવા માટે વ્યાપક રજૂઆતો કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તાએ તેના નિયંત્રણની બહાર વિવિધ સંજોગોને કારણે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બિલની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટ કર્યું છે.અપીલકર્તા દ્વારા ઉલ્લેખિત વિવિધ સંજોગો, જે કથિત રીતે અપીલકર્તાની નાણાકીય સ્થિતિને અસર કરે છે, તેની અપીલના ગુણદોષ પર કોઈ અસર થતી નથી.શ્રી રોહતગી, શ્રી સિંઘવી, શ્રી મુખર્જી અને સુશ્રી આનંદે એક સ્વરમાં રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાને વીજ પુરવઠો પૂરો પાડવા માટે

પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઇન્વોઇસેસની ચુકવણીમાં વિલંબ અને/અથવા બિન-ચુકવણીએ પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને ભારે નાણાકીય તાણમાં મૂકી દીધી હતી, કારણ કે તેમની આવકનો સ્રોત તેમના પાવર પ્લાન્ટ્સમાંથી પેદા થતી વીજળીના વેચાણ અને પુરવઠામાંથી છે. પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને અપીલકર્તાના ડિફોલ્ટ્સના પરિણામોથી બોજો ન પાડી શકાય.

૧૮૮. શ્રી સિંઘ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલ મેસર્સ કૈલાશ નાથ એસોસિએટ્સ વિરુદ્ધ દિલ્હી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતનો ચુકાદો સ્પષ્ટ રીતે અલગ છે કારણ કે આ અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે અપીલકર્તા દ્વારા કરારનો કોઈ ભંગ થયો નથી (પેરા ૪૪). વધુમાં, કોર્ટે ડિવિઝન બેન્ચના દષ્ટિકોણને સ્વીકાર્યો ન હતો, કે ડીડીએએ પુનઃ હરાજીમાંથી નફો કર્યો હતો તે હકીકત અપ્રસ્તુત હતી, કારણ કે કરારના ઉદ્ધન માટે વળતર નુકસાન અથવા નુકસાન માટે આપી શકાય છે. જો ઉદ્ધનને કારણે કોઈ નુકસાન થતું નથી, તો કાયદો વિન્ડફોલની જોગવાઈ કરતો નથી.

૧૮૯. આ કિસ્સામાં, અપીલકર્તાએ પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા બિલની સમયસર ચૂકવણી કરી ન હતી. બિલની વિલંબિત ચુકવણી વિકેતા માટે પૂર્વગ્રહ અને નુકસાનનું કારણ બને છે એવી ધારણા પર

વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ માટે પ્રદાન કરાયેલ પાવર ખરીદી કરારો જેનું બિલ બાકી રહે છે.તદનુસાર, અપીલકર્તા તેના ગ્રાહકો પર વિલંબિત ચુકવણી ચાર્જ પણ લાદે છે, જેઓ દર મહિને ૧.૫ ટકાના દરે અને/અથવા વાર્ષિક અન્ય ૧૮ ટકાના દરે બિલની ચુકવણી માટે નિર્ધારિત નિયત તારીખ પછી તેમના બિલની ચૂકવણી કરે છે.એસ. બી. એ. આર. થી ૨ ટકા ઉપરનો એલ. પી. એસ. દર ન તો ગેરવાજબી રીતે અતિશય અથવા મનસ્વી છે.એવું ન કહી શકાય કે જે એલ. પી. એસ. પર સંમતિ થઈ છે તે નુકસાનનો સાચો પૂર્વ અંદાજ નથી.

૧૯૦. આ અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ . યુનિફાઇડ ટેલિકોમ સર્વિસ પ્રોવાઇડર્સ એસોસિએશન અને અન્યો માં સામેલ મુદ્દાઓ સાથે લગભગ સમાન છે. જ્યાં આ અદાલત કરારમાં સમાન વ્યાજની કલમ પર વિચારણા કરી રહી હતી જે અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

“ફરીથી:વ્યાજ, દંડ અને દંડ પર વ્યાજનો કર.પરિચ્છેદ ૧૮૨.લાઇસન્સ ફીનો કર કલમ ૨૦.૨ માં આપવામાં આવ્યો છે.નિયત સમયગાળાની બહાર લાયસન્સ ફીની ચુકવણીમાં વિલંબ થવાના કિસ્સામાં તે દરે દંડ થશે, જે ભારતીય સ્ટેટ બેંકના મુખ્ય ધિરાણ દર (પી. એલ. આર.) કરતા ૨ ટકા વધારે હશે.કલમ ૨૦.૫ અને ૨૦.૮ મુજબ, જો લાઇસન્સધારક માંગની ચૂકવણી નહીં

કરે, તો તેના પરિણામો આવશે.આ કલમો અહીં નીચે દર્શાવેલ છે:

" ૨૦.૫.નિયત સમયગાળાની બહાર ચૂકવવાપાત્ર લાયસન્સ ફીની ચુકવણીમાં વિલંબ અથવા લાયસન્સ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર અન્ય કોઈ બાકી રકમ પર વ્યાજ લાગશે, જે નાણાકીય વર્ષની શરૂઆતમાં (એટલે કે ૧લી એપ્રિલ) સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાના મુખ્ય ધિરાણ દર (પી. એલ. આર.) કરતા ૨ ટકા વધુ હશે.વ્યાજનું માસિક ચક્રવૃદ્ધિ કરવામાં આવશે અને વ્યાજની ગણતરીના હેતુઓ માટે મહિનાનો એક ભાગ સંપૂર્ણ મહિનો ગણવામાં આવશે.એક મહિનાને અંગ્રેજી કેલેન્ડર મહિનો ગણવામાં આવશે."

૧૯૧. ઉપરોક્ત કેસમાં, લાયસન્સધારકએ દલીલ કરી હતી કે કરાર અધિનિયમની કલમ ૭૪ હેઠળ વળતર વાજબી વળતર હોવું જોઈએ.આ અદાલતે હિન્દુસ્તાન સ્ટીલ લિમિટેડ વિ.ઓરિસ્સા રાજ્ય , અકબર બદરૂદ્દીન ગિવાની વિ. કસ્ટમ્સના કલેક્ટર , જયપ્રકાશ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ.કમિશ્નર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, ચંદીગઢ , ટેકુમસેહ પ્રોડક્ટ્સ (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિ.સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશ્નર હૈદરાબાદ , જે. કે. સિન્થેટિક્સ લિમિટેડ વિ.વાણિજ્યિક કરવેરા અધિકારી , કૈલાશ નાથ એસોસિએટ્સ વિરુદ્ધ દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળ અને અન્ય અને સેન્ટ્રલ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ રવિન્દ્ર અને અન્ય .આ અદાલતે લાયસન્સધારક વતી ટાંકવામાં આવેલા આ અદાલતના ઉપરોક્ત

ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી એવું માન્યું હતું કે કોઈ પણ નિર્ણય લાયસન્સધારકની મદદ માટે નહીં આવે.આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો:

"૧૯૨.....કેસનો ગુણોત્તર, તે એટલા માટે આકર્ષિત થતો નથી કારણ કે તાત્કાલિક બાબતમાં, તે વ્યાજ અને દંડનો કરાર દર છે જેના પર સંમત થવું કોઈપણ રીતે મુશ્કેલ ન કહી શકાય.વ્યાજનો દર સંમત થયો છે અને ખાસ કરીને કારણ કે તે આવકની વહેંચણીની વ્યવસ્થા છે, અને લાઈસન્સધારકોએ તેમની જવાબદારીની સભાન અવગણના કરી છે.આમ ઉપરોક્ત નિર્ણયના સંદર્ભમાં પણ, તેઓ વ્યાજ અને દંડ સાથે બાકી રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.. જ્યારે પક્ષો ડિફોલ્ટમાં સંમત થાય છે કે કેટલી રકમ ચૂકવવાની છે ત્યારે આવી કોઈ વિવેકબુદ્ધિ ઉપલબ્ધ નથી.તે આપમેળે અનુસરે છે કે તે ફરી એકવાર લાઈસન્સર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે નહીં.પક્ષો (લાઈસન્સર અને લાઈસન્સધારક) કરારની શરતો અને નિયમોથી બંધાયેલા છે.વ્યાજના દર અથવા તેમાં આપવામાં આવેલ દંડમાં ફેરફાર કરવા માટે કોઈ સક્ષમ કલમ નથી અને જો સ્વીકાર્ય હોય તો પણ, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં કરાર હેઠળ નિર્ધારિત વ્યાજ અથવા દંડમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર નથી.

૧૯૭. તે દંડાત્મક વ્યાજની વસૂલાત નથી જે તાત્કાલિક કેસમાં સામેલ છે.આમ, ઉપર જણાવેલા નિર્ણયના આધારે, આપણે જોઈએ છીએ કે જ્યારે

કરારની શરત હોય, ત્યારે વ્યાજ વસૂલ કરી શકાય છે અને ચક્રવૃદ્ધિ કરી શકાય છે.

૧૯૨. કદાચ એ નોંધવું યોગ્ય રહેશે કે સમાન નિયમો અને શરતો ધરાવતી રૂઢિચુસ્ત પાવર ખરીદી સમજૂતીઓ અપીલકર્તા દ્વારા વિવિધ પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ સાથે ચલાવવામાં આવે છે.તે સ્પષ્ટ છે કે પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ માત્ર અપીલકર્તા દ્વારા તૈયાર કરાયેલા કરારના નિયમો અને શરતો સાથે સંમત થાય છે.તે સ્વીકારવું મુશ્કેલ છે કે અપીલકર્તાએ તેમના રૂઢિગત પાવર ખરીદી કરારોમાં, બિલની સમયસર ચુકવણી ન થવાને કારણે પાવર જનરેટિંગ કંપનીને થનારા નુકસાનના કોઈ પૂર્વ અંદાજ વિના, ઇન્વોઈસેસ/બિલની વિલંબિત ચુકવણીના કિસ્સામાં, એસ.બી.એ.આર. કરતા ૨ ટકા વધુ દરે એલ.પી.એસ.ની ચુકવણી માટેની જોગવાઈનો સમાવેશ કરવો જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જ ચોક્કસ પ્રકારની લોનના સંદર્ભમાં વ્યાજ દર સાથે જોડાયેલો હોય, જે અગ્રણી રાષ્ટ્રીયકૃત બેંક દ્વારા વસૂલવામાં આવે છે, જેની શાખાઓની સંખ્યા ગ્રામીણ વિસ્તારો અને ગામડાઓ સહીત સમગ્ર દેશમાં ફેલાયેલી છે..

૧૯૩. કોઈ પણ સંજોગોમાં, વીજળી અધિનિયમ ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળની આ બીજી અપીલમાં, જેની સુનાવણી માત્ર કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્ન પર

થવાની છે, આ અદાલત વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ તેમની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતો અને વ્યક્તિગત વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ તેમના ધિરાણકર્તાઓને જે વ્યાજ ચૂકવે છે તે પૂરી કરવાની રીત અને રીતની વાસ્તવિક તપાસ કરવાની કવાયત શરૂ કરશે નહીં.

૧૯૪. તે સ્વયંસિદ્ધ છે કે પાવર ખરીદી સમજૂતીઓ વિલંબિત ચુકવણી સરચાર્જની ગણતરી માટે ચોક્કસ રીતે જોગવાઈ કરે છે જેથી તેમના બિલની વિલંબિત ચુકવણીને કારણે વ્યક્તિગત પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓના નુકસાનનું મૂલ્યાંકન કરવાની સમય માંગી લેતી કવાયત ટાળી શકાય. પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓને સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અથવા તેની કોઈપણ પેટાકંપનીઓ દ્વારા ભંડોળ પૂરું પાડવામાં આવે છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લીધા વિના, એસ.બી.એ.આર. ને લેટ પેમેન્ટ સરચાર્જની ગણતરી માટે બેન્ચમાર્ક બનાવવામાં આવ્યું છે. એલ. પી. એસ. ની જોગવાઈ એ સાવચેતીના સ્વરૂપમાં છે કે તેઓ એસ. બી. એ. આર. થી ૨ ટકાની ઉપરની એલ. પી. એસ. ની મર્યાદાને ધ્યાનમાં રાખીને તેમની બાબતો અને નાણાકીય વ્યવસ્થા કરે, જેથી પાવર જનરેટિંગ કંપની વ્યાજના બિનઆર્થિક દરે ઉધાર લેવાનું ટાળે.

૧૯૫. વર્તમાન કેસમાં માસિક બિલ હેઠળ બાકી મૂળ રકમના સંબંધમાં કોઈ વિવાદ ન હોવાથી, વિલંબિત ચુકવણી પર એસ. બી. આઈ. પી. એલ.

આર. કરતા ૨ ટકા વધુ વ્યાજ આપખુદ રીતે ઊંચું કહી શકાય નહીં.આ અદાલત માટે વ્યાજના કરારના દરમાં ઘટાડો કરવાનું અને તે રીતે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ તેની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પક્ષો વચ્ચેના કરારમાં ફેરફાર અથવા ફેરફાર કરવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૯૬. આપણે એ પ્રશ્નમાં જવાની જરૂર નથી કે અપીલકર્તા પાસે તેની વ્યાજની જવાબદારી ચૂકવવા માટે ભંડોળ છે કે નહીં.અપીલકર્તા યોગ્ય ભંડોળ વિના વીજળીનો પુરવઠો મેળવવાનું ચાલુ રાખી શકે નહીં.અપીલકર્તાએ તેની કરારની જવાબદારીઓ પૂરી કરવા માટે ભંડોળ એકત્ર કરવું જરૂરી છે.

૧૯૭. વ્યાજનો બોજ ગ્રાહકો પર નાખવો પડશે એમ ધારીને પણ, તે અપીલકર્તા માટે વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓ પ્રત્યેની તેની કરારની પ્રતિબદ્ધતામાંથી પીછેહઠ કરવાનો આધાર ન હોઈ શકે.અપીલકર્તા ચુકવણી કરવામાં વિલંબનો બોજ વીજ ઉત્પાદન કરતી કંપનીઓને આપી શકે નહીં.કોઈ પણ સંજોગોમાં શ્રી સિંઘવી દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો ૨જી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ના રોજ એમ. ઈ. આર. સી. સમક્ષ અરજી દાખલ કરતા પહેલા ત્રણ વર્ષના સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે અને તેથી મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.

૧૯૮. વિદ્યુત અધિનિયમ ૨૦૦૩ની કલમ ૬૨ હેઠળ વીજ ઉત્પાદન

કરતી કંપનીઓ માટે ટેરિફ નક્કી કરવા માટે એમ. ઇ. આર. સી. દ્વારા ઘડવામાં આવેલા ટેરિફ નિયમો પર અપીલકર્તા દ્વારા રિલાયન્સ અસમર્થનીય છે કારણ કે ટેરિફ નિયમોને આ કિસ્સામાં કોઈ અરજી નથી જ્યાં વીજળી અધિનિયમની કલમ ૬૩ હેઠળ બોલી પ્રક્રિયા અનુસાર પી. પી. એ. નો અમલ કરવામાં આવ્યો હોય.

૧૯૯. એમ. ઇ. આર. સી. એ તેના <આઈ. ડી. ૧> ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તાના દાવાને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢ્યો હતો, જેમાં જણાવ્યું હતું કે:

"૧૨..... જો કે, એલ. પી. એસ. ની જોગવાઈ ત્યારે જ આકર્ષાય છે જ્યારે પી. પી. એ. માં નિર્ધારિત સમયની અંદર વિકેટાઓના માસિક બિલ સામે એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. દ્વારા ચૂકવણી કરવામાં ન આવે. એલ. પી. એસ. દરોના આધારે કોઈપણ ફેરફાર, જે આરબીઆઈ દ્વારા કરવામાં આવેલા સુધારાને પરિણામે થાય છે, તે કોઈપણ રીતે અસર કરતું નથી, જે દરે પીપીએ હેઠળ વીજળી વેચવા અને ખરીદવા માટે સંમત થયા હતા અને પરિણામે કોઈ પણ પક્ષ માટે નાણાકીય અસર થાય છે જેના પરિણામે અસરગ્રસ્ત પક્ષને વળતર આપવાની જવાબદારી બને છે...."

૨૦૦. એ. પી. ટી. ઇ. એલ. એ એમ. ઇ. આર. સી. ના તારણો સાથે સંમતિ

દર્શાવી હતી અને કહ્યું હતું કે:-

"૧૬.સમગ્ર કરાર (પી. પી. એ.) ની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કાયદામાં ફેરફારની ઘટના માટે અસરગ્રસ્ત પક્ષને વળતરની જોગવાઈ માત્ર ટેરિફના સંદર્ભમાં જરૂરી છે.એલ. પી. એસ. ના દરની ટેરિફ પર કોઈ અસર થતી નથી.આરબીઆઈ દ્વારા સુધારાને પરિણામે એલપીએસ દરોના આધારે કોઈપણ સંભવિત ફેરફારો, અથવા તે બાબત માટે, એસબીઆઈ પીપીએ હેઠળ વીજળી વેચવા અને ખરીદવા માટે સંમત થયા હતા તે દરને અસર કરશે નહીં અને પરિણામે કોઈ પણ પક્ષ માટે ખર્ચ અથવા આવક પર કોઈ નાણાકીય અસર થશે નહીં.એલ. પી. એસ. માત્ર ચુકવણીમાં વિલંબને કારણે નાણાંના વાસ્તવિક મૂલ્યની દ્રષ્ટિએ જે નુકસાન થયું હતું તેની ભરપાઈ કરે છે.

૨૦૧. જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતનો નિર્ણય હકીકતો પર અલગ પડે છે.જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં, આયાત કરેલા કોલસાની કિંમત માટેના કાયદાકીય દાવાઓમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે પાવર જનરેટિંગ કંપની દ્વારા કરવામાં આવ્યા હતા, જેને વિતરણ લાઈસન્સધારક દ્વારા આ આધાર પર વિવાદિત કરવામાં આવ્યા હતા કે જનરેટિંગ કંપની દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી બોલી આયાત કરેલા કોલસા પર આધારિત હતી.પ્રથમ વખત વિતરણ લાઈસન્સધારક

દ્વારા મુખ્ય દાવાને લઈને વિવાદ થયો હોવાથી, જનરેટિંગ કંપની કાયદાના વળતરમાં ફેરફાર માટે કોઈ પૂરક બિલ એકત્ર કરી શકી ન હતી.

૨૦૨. આ કિસ્સામાં, જે બિલની ચુકવણીમાં વિલંબ થયો છે, તે ઊર્જા બિલ છે, જે અપીલકર્તાને પૂરી પાડવામાં આવતી ઊર્જાને સંબંધિત છે; અને અપીલકર્તા દ્વારા તેના ગ્રાહકોને છૂટક ટેરિફની ચુકવણી સામે વધુ પુરવઠો પૂરો પાડવામાં આવે છે.બીજું, પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નમાં ઊર્જા બિલને અપીલકર્તા દ્વારા ક્યારેય વિવાદિત કરવામાં આવ્યું નથી, જેમ કે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં એ. પી. ટી. ઈ. એલ. દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું છે, સંબંધિત ભાગ જેનો અહીં નીચે નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે:—

“૨૪. હરીફ પ્રતિવાદીઓ (જનરેટર) દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ૦૧.૦૭.૨૦૧૦ અને ૩૧.૦૩.૨૦૧૭ વચ્ચેના સમયગાળા માટે સમયસર ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટને કારણે અપીલકર્તાની એલ.પી.એસ. જવાબદારી સ્પષ્ટ થઈ ગઈ હતી અને એલ.પી.એસ.ના દર અંગેનો વિવાદ તેને વધુ પરેશાન કરવા માટે ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.તે નકારી શકાય તેમ નથી કે અપીલકર્તાએ પી. પી. એ. હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર કોઈપણ માસિક બિલ અથવા પૂરક બિલ પર વિવાદ કર્યો ન હતો. આ માંગણીઓને અંતિમ અને નિર્ણાયક બનાવે

છે.સી. આઈ. એલ. ની અરજીના આધારે નોટિસ ૨૦૧૬માં બહાર પાડવામાં આવી હતી, આ મુદ્દો પાંચ વર્ષથી પડતર હતો, જેના કારણે જનરેટરને થયેલા નુકસાનના વળતરથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા.એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી ત્યારે જ શરૂ થાય છે જ્યારે એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. દ્વારા ડિફોલ્ટ હોય. એલ. પી. એસ. એ. પી. પી. એ. હેઠળ વસૂલવામાં આવે છે જેનો અમલ એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. દ્વારા યોગ્ય રીતે કરવામાં આવ્યો હતો. આ સંજોગોમાં, એલ. પી. એસ. તરફની બાકીની જવાબદારીને એમ. એસ. ઇ. ડી. સી. એલ. પર મૂકવામાં આવતા વધારાના બોજ તરીકે રજૂ કરવી અયોગ્ય છે.

૨૦૩. નિયત તારીખની અંદર બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી કરવાના અપીલકર્તા પરના નિર્દેશોના આધારે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ સામે શ્રી સિંઘનો પડકાર પણ ટકાઉ નથી.

૨૦૪. શ્રી મુખર્જીએ દલીલ કરી હતી તેમ એ. પી. ટી. ઇ. એલ. સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાથી બંધાયેલ નથી.નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં સમયબદ્ધ ચુકવણી માટેના નિર્દેશો જયપુર વિદ્યુત વિતરણ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અદાણી પાવર (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાને અનુરૂપ છે, જેને આ અદાલતે સમર્થન આપ્યું છે.વધુમાં, વિદ્યુત કાયદાનો એક ઉદ્દેશ બાબતોનો સમયબદ્ધ નિકાલ કરવાનો છે.આ અધિનિયમની વિવિધ

જોગવાઈઓમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે, જેમાં ખાસ કરીને અધિનિયમની કલમ ૧૧૧ (૫) નો સમાવેશ થાય છે. એ. પી. ટી. ઈ. એલ. અને એમ. ઈ. આર. સી. સિવિલ પ્રોસિજર કોડમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા દ્વારા બંધાયેલા ન હોવાથી, એ. પી. ટી. ઈ. એલ. માટે આવા આદેશો પસાર કરવા માટે ખુલ્લું હતું જે આખરે મુકદ્દમાનો અંત લાવશે.

૨૦૫. હવે આ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયો દ્વારા સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે વીજળી અધિનિયમ, ૨૦૦૩ હેઠળ રચાયેલ એમ. ઈ. આર. સી. જેવા વીજળી નિયમનકારી આયોગમાં અદાલતના તમામ અધિકારો છે. એમ. ઈ. આર. સી. એ લાયસન્સધારકો અને પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ વચ્ચેના તમામ વિવાદોના સંદર્ભમાં સિવિલ કોર્ટનો વિકલ્પ છે. આ દરખાસ્તને આ કોર્ટના ચુકાદાઓમાંથી સમર્થન મળે છે જે તમિલનાડુ જનરેશન એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ પીપીએન પાવર જનરેટિંગ કંપની પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, આંધ્રપ્રદેશ પાવર કોઓર્ડિનેશન કમિટી અને અન્ય વિરુદ્ધ લેન્કો કોંડાપદ્મી પાવર લિમિટેડ અને અન્ય અને ગુજરાત ઊર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અમિત કુમાર અને અન્ય કેસોમાં આપવામાં આવ્યા હતા, જે શ્રી વિશ્રોવ મુખર્જી દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યા હતા.

૨૦૬. આ અદાલતે કર્ણાટક રાજ્ય વિરુદ્ધ વિશ્વભારતી હાઉસ બિલ્ડિંગ

કો-ઓપરેટિવ સોસાયટી અને અન્યોમાં શ્રી મુખર્જી દ્વારા ટાંક્યા મુજબ, અદાલતોને તેમના પોતાના આદેશને અમલમાં મૂકવાની સત્તા છે.તેથી, અપીલકર્તાની બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણી માટે નિર્દેશો આપવા માટે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.વધુમાં, રાજ્ય નિયમનકારી કમિશન ઓલ ઇન્ડિયા પાવર એન્જિનિયરિંગ ફેડરેશન અને અન્ય વિરુદ્ધ સાસન પાવર લિમિટેડ અને અન્ય કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ આપવામાં આવી છે તેમ સતત નિયમનકારી દેખરેખનો ઉપયોગ કરે છે, જેનો ઉદ્દેશ શ્રી મુખર્જી દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે.

૨૦૭. એમ. ઇ. આર. સી. એ એમ. ઇ. આર. સી. ના આદેશમાં નિર્ધારિત સમયની અંદર એલ. પી. એસ. ની ચુકવણી કરવા માટે અપીલકર્તાને નિર્દેશ આપવામાં નિયમનકારી દેખરેખની તેની સત્તાના દાયરામાં કામ કર્યું હતું. એ. પી. ટી. ઇ. એલ. એ આ દિશાને યોગ્ય રીતે સમર્થન આપ્યું હતું.કોઈ પણ સંજોગોમાં, આવા નિર્દેશને વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ હેઠળ સત્તાઓના ઉપયોગમાં દખલ કરી શકાતી નથી, જે સી. પી. સી. ની કલમ ૧૦૦ હેઠળ બીજી અપીલની સત્તાને અનુરૂપ છે, કારણ કે અપીલને સ્વીકારવા માટે બિનજરૂરી બાબત એ કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનું અસ્તિત્વ છે.

૨૦૮. આ અપીલની સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી અને અપીલ ચુકાદા માટે

અનામત રાખવામાં આવી હતી, અપીલકર્તાએ માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ, ૨૦૦૫ હેઠળ અલકા મહેતા દ્વારા સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયાને કરવામાં આવેલા પ્રશ્નોના સ્વરૂપમાં વધારાના તથ્યો અને દસ્તાવેજોને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને તે બતાવવાના પ્રયાસમાં કે બેઝ રેટ/એમસીએલઆર સિસ્ટમમાં સંક્રમણ પછી એસબીઆઈ દ્વારા એડવાન્સડ ટૂંકા ગાળાની લોન પર પીએલઆર લાગુ થશે નહીં.આ અદાલત સુનાવણીના સમાપન પછી રજૂ કરવા માટે માંગવામાં આવેલા કોઈપણ દસ્તાવેજોની નોંધ લઈ શકતી નથી.કોઈ પણ સંજોગોમાં, ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, આ અદાલત વિદ્યુત અધિનિયમ, ૨૦૦૩ની કલમ ૧૨૫ હેઠળની બીજી અપીલમાં અપીલકર્તા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલી હકીકતોના આધારે એમ. ઇ. આર. સી. અને એ. પી. ટી. ઇ. એલ. દ્વારા સહવર્તી તથ્યાત્મક તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી.અપીલકર્તા પ્રતિવાદી-પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા ઇન્વોઈસેસ સ્વીકારી રહ્યો હતો અને અપીલકર્તા દ્વારા ખાતાઓનું યોગ્ય રીતે સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું.પ્રતિવાદી પાવર જનરેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા વસૂલવામાં આવતી એલ. પી. એસ. ક્યારેય વિવાદિત નહોતી.વધુમાં, આ અદાલત આ બીજી અપીલમાં પ્રથમ વખત રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોની તપાસ કરી શકતી નથી, જે એમ. ઇ. આર. સી. અથવા એ. પી. ટી. ઇ. એલ. સમક્ષ પુરાવામાં રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા. અન્યથા પણ, ૧૨મી જુલાઈ ૨૦૨૧ના રોજ બહારના દરજ્જાની અલકા મહેતા દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રશ્નો અથવા તેના

જવાબો પર અપીલકર્તા દ્વારા પુરાવા તરીકે આધાર રાખી શકાતો નથી.

૨૦૯. ઉપર ચર્ચા કરાયેલા કારણો માટે, અમને એમ. ઈ. આર. સી. દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ કરતા વિદ્વાન એ. પી. ટી. ઈ. એલ. ના ચુકાદા અને આદેશમાં દખલ કરવાનો કોઈ આધાર મળતો નથી. તે મુજબ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.