

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૫] ૨ એસ.સી.આર. ૨૦૨

સ્ટેટ ઓફ મધ્ય પ્રદેશ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

હિતકિશોર ગોસ્વામી

(સિવિલ અપીલ નં. ૧૮૯૨/૨૦૧૫)

૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૫

[ફક્કીર મોહમ્મદ ઇબ્રાહિમ કલિકુલ્લા અને અભય મનોહર સપ્તે, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સર્વિસ લો – અગાઉની સેવાની ગણતરી – પગાર નક્કી કરવા અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભોના હેતુ માટે – તેની ગ્રાહ્યતા – ઠેરવવામાં આવ્યું: કર્મચારી તેની અગાઉની સેવાનો એટલે કે તેની અગાઉની નોકરીનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર ન હતો, જેમાંથી તેણે બાદની સેવામાં જોડાવા માટે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ લીધી હતી

– રાજીનામું આપવા પર, એમ્પ્લોયર અને કર્મચારી વચ્ચેના સંબંધો તમામ હેતુઓ માટે સમાપ્ત થઈ ગયા – અગાઉની નોકરીનો બાદની નોકરી સાથે કોઈ સંબંધ નહોતો કે સેવાની આવી સાતત્યતાને માન્ય રાખતો કોઈ નિયમ અથવા શરત નહોતી.

અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧. સામાવાળા તેમની પેન્શન વગેરે નક્કી કરવા માટે તેમની ક્વોલિફિકેશન સેવાની ગણતરી કરતી વખતે સરકારી શાળાઓમાં લેક્ચરર તરીકે "૦૨/૦૭/૧૯૬૩ થી ૦૨/૦૧/૧૯૬૬" સુધી તેમણે આપેલી તેમની અગાઉની સેવાઓના લાભનો દાવો કરવા માટે હકદાર ન હતા. [પેરા ૧૭]
[૨૦૭-જી]

૨. સામાવાળાએ રાજ્ય સાથેની અન્ય સેવાઓમાં જોડાવાના કિસ્સામાં કોઈપણ પ્રકારના લાભનો દાવો કરવા માટે સક્ષમ બનાવતી કોઈ શરત વગર સદર સેવામાંથી સ્વૈચ્છિક રીતે રાજીનામું આપ્યું હોવાથી, સામાવાળાને આવી અગાઉની સેવાઓનો કોઈ લાભ મળવાપાત્ર ન હતો. સામાવાળા દ્વારા રાજીનામું આપવાની અસર એ હતી કે તે ચોક્કસ રોજગાર સંબંધિત પક્ષકારો વચ્ચેના સંબંધો સામાવાળાની તરફેણમાં કોઈ લાભ બાકી રાખ્યા વિના તમામ હેતુઓ માટે સમાપ્ત થઈ ગયા હતા. તેને સામાવાળાની બાદની નોકરી સાથે કોઈ સંબંધ

નહોતો જે "૦૩/૦૧/૧૯૬૬" થી શરૂ થઈ હતી. [પેરા ૧૮-૧૯] [૨૦૭-એચ; ૨૦૮-એ-સી]

૩. તેમાંથી ઉદ્ભવતા કોઈપણ લાભનો દાવો કરવા માટે સેવામાં સાતત્યનો દાવો કરવા માટે, સામાવાળા માટે તેમની તરફેણમાં આવા અધિકારને માન્ય રાખતા કોઈપણ વિશિષ્ટ નિયમ અથવા શરત દર્શાવવી જરૂરી હતી. સામાવાળા, જોકે, તેમની તરફેણમાં આવો કોઈ નિયમ અને/અથવા શરત દર્શાવવા માટે સક્ષમ ન હતા. તે એક સ્થાપિત કાયદો છે કે પેન્શનનો દાવો કરવાનો અધિકાર કાયદા દ્વારા સંચાલિત થાય છે. તેથી, કર્મચારીને કાયદા સિવાય પેન્શનના સંબંધમાં કોઈપણ લાભનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. [પેરા ૨૦-૨૧] [૨૦૮-ડી-ઈ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૧૮૯૨/૨૦૧૫

ગ્વાલિયર ખાતેની મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટની બેન્ચ દ્વારા રિટ અપીલ નં. ૪૭૮/૨૦૧૩ માં આપવામાં આવેલ તારીખ ૦૯/૧૦/૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે સી. ડી. સિંઘ, અપૂર્વ કુરુપ.

સામાવાળા તરફે પશપથી નાથ રઝદાન, અભિનવ રામકૃષ્ણ, પ્રશાંત શુક્લા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અભય મનોહર સપ્તે દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. લીવ ગ્રાન્ટેડ.

૨. આ અપીલ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા રિટ અપીલ નં. ૪૭૮/૨૦૧૩ માં મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૮/૧૦/૨૦૧૩ ના ચુકાદા/હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે જે રિટ કોર્ટ દ્વારા ડબલ્યુ.પી. નં. ૧૪૭૫/૨૦૦૮ (એસ) માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૫/૦૭/૨૦૧૩ ના ચુકાદા/હુકમમાંથી ઉદ્ભવે છે.

૩. વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે રાજ્ય (હાલના અપીલકર્તા) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દીધી અને રિટ કોર્ટ (વિદ્વાન સિંગલ જજ) ના હુકમને માન્ય રાખ્યો જેણે સામાવાળાના પેન્શન કેસના સંબંધમાં અપીલકર્તા (રાજ્ય) વિરુદ્ધ મેન્ડમસ સ્વરૂપની સૂચનાઓ જારી કરીને સામાવાળાની રિટ અરજી મંજૂર કરી હતી.

૪. આ અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઉદ્ભવે છે તે એ છે કે શું નીચેની કોર્ટો સામાવાળાની રિટ અરજી મંજૂર કરવામાં વાજબી હતી અને તેના પરિણામે સામાવાળાના પેન્શન કેસના સંબંધમાં રિટ ઓફ મેન્ડમસના સ્વરૂપમાં સૂચનાઓ જારી કરવામાં વાજબી હતી.

૫. હાલના કેસની હકીકતો મર્યાદિત છે. જોકે, તેનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે, જે તારીખોની ચાટી અને પક્ષકારોના લખાણોમાંથી નીચે મુજબ લેવામાં આવી છે.

૬. સામાવાળાની નિમણૂક રાજ્યના શાળા શિક્ષણ વિભાગમાં ૦૨/૦૭/૧૯૬૩ ના રોજ લેક્ચરર (બોટની) તરીકે કરવામાં આવી હતી. તેઓ સરકારી હાયર સેકન્ડરી સ્કૂલ, કન્નોદ, જિલ્લો દેવાસ ખાતે નિયુક્ત હતા અને બાદમાં તેમની બદલી અગર (માલબા) ખાતેની બીજી સરકારી હાયર સેકન્ડરી સ્કૂલમાં કરવામાં આવી હતી.

૭. વર્ષ ૧૯૬૫ માં, સામાવાળાએ મધ્ય પ્રદેશ પબ્લિક સર્વિસ કમિશન (ટૂંકમાં એમપીએસસી) દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત અનુસાર સરકારી ડિગ્રી કોલેજ, નરસિંહગઢમાં લેક્ચરરની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી. સામાવાળા સદર જગ્યા માટે પસંદગી પામ્યા હતા. તેથી, તેમણે નવી સેવામાં જોડાવા માટે સક્ષમ થવા માટે ડિસેમ્બર, ૧૯૬૫ માં લેક્ચરરની જગ્યા પરથી પોતાનું રાજીનામું આપ્યું હતું. સામાવાળાનું રાજીનામું સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.

૮. સામાવાળાએ તદનુસાર ૦૩/૦૧/૧૯૬૬ ના રોજ સરકારી ડિગ્રી કોલેજ, નરસિંહગઢમાં લેક્ચરરની જગ્યા પર જોડાયા અને ૩૦/૦૪/૧૯૭૬ સુધી કામ કર્યું. ત્યારબાદ તેમની પસંદગી પર રીડર તરીકે બરકતુદ્દા યુનિવર્સિટી, ભોપાલમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર મોકલવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળા ત્યાં કામ

કરવાનું ચાલુ રાખ્યું જ્યારે તેમની સેવાઓ ૦૧/૦૫/૧૯૭૮ થી ૨૯/૦૮/૧૯૭૯ ના રોજ કાયમી ધોરણે સમાવી લેવામાં આવી હતી. સામાવાળા વયનિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચ્યા અને તે મુજબ ૩૧/૦૫/૨૦૦૪ ના રોજ સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા.

૯. સામાવાળાએ ત્યારબાદ સંબંધિત સત્તાધિકારીઓને તેમના પેન્શનનું મૂલ્યાંકન કરવા અને ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી (એનેક્સર-પી-૧) માટે અરજી કરી. ફોર્મના કોલમ નં. ૭ માં, તેમણે તેમની સેવાની શરૂઆતની તારીખ "૩ જાન્યુઆરી ૧૯૬૬" તરીકે દર્શાવી હતી. જોકે, પાછળથી સામાવાળાએ રાજ્ય સાથે એવો મુદ્દો ઉઠાવ્યો કે તેમના પેન્શનરી લાભોની ગણતરી કરતી વખતે, તેમની સેવાઓનો પાછલો સમયગાળો, જે તેમણે "૦૨/૦૭/૧૯૬૩ થી ૦૨/૦૧/૧૯૬૬" સુધી સરકારી શાળાઓમાં લેક્ચરર તરીકે આપી હતી, તેને પણ ગણતરીમાં લેવો જોઈએ. રાજ્યએ સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજ સ્વીકારી ન હતી.

૧૦. આના કારણે સામાવાળાએ રાજ્ય વિરુદ્ધ એ પ્રશ્નના નિર્ધારણ માટે રિટ અરજી દાખલ કરી કે શું તેઓ ૦૨/૦૭/૧૯૬૩ થી ૦૨/૦૧/૧૯૬૬ સુધીની તેમની અગાઉની સેવાઓનો લાભ લેવા માટે હકદાર છે જેથી તેમને મળવાપાત્ર પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભો નક્કી કરવા માટે ક્વોલિફાઇંગ સેવાઓની ગણતરી કરવા માટે સદર સમયગાળાને તેમની સેવાની કુલ લંબાઈમાં સામેલ કરી શકાય.

૧૧. રાજ્યએ બે આધારો પર સામાવાળાની રિટ અરજીનો વિરોધ કર્યો. પ્રથમ સ્થાને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલો દાવો અતિશય વિલંબિત છે અને તેથી રિટ અરજી વિલંબ અને લેચીસ ના કારણોસર રદ કરવાને પાત્ર હતી. બીજું કારણ એ હતું કે સામાવાળાએ સરકારી ડિગ્રી કોલેજમાં લેક્ચરરશીપની નવી જગ્યા પર જોડાવા માટે અગાઉની સેવાઓમાંથી સ્વૈચ્છિક રીતે રાજીનામું આપ્યું હતું અને તેમનું રાજીનામું રાજ્ય દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હોવાથી, તેઓ તેમનું પેન્શન નક્કી કરવા અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભોની ચુકવણી માટે તેમની ક્વોલિફાઇંગ સેવાઓની ગણતરી કરવા માટે અગાઉની સેવાઓના કોઈપણ લાભનો દાવો કરવા માટે હકદાર ન હતા.

૧૨. રિટ કોર્ટે, તારીખ ૦૫/૦૭/૨૦૧૩ ના હુકમ દ્વારા, રાજ્ય દ્વારા લેવામાં આવેલા કારણો સ્વીકાર્યા ન હતા અને સામાવાળાની રિટ અરજી મંજૂર કરતી વખતે, રાજ્ય વિરુદ્ધ નીચેની સૂચનાઓ જારી કરી હતી:

(૧) સામાવાળાએ જુલાઈ ૧૯૬૩ થી ૩.૧.૧૯૬૬ સુધી આપેલી સેવાઓને પેન્શન, ગ્રેયુઈટી અને અન્ય નિવૃત્તિ લેણાંની ગણતરી માટે ક્વોલિફાઇંગ સેવાઓના હેતુ માટે ગણતરીમાં લેશે.

(૨) પેન્શન અને નિવૃત્તિ લેણાંને ફરીથી નક્કી અને સુધારતી વખતે સામાવાળા રાજ્ય સરકાર દ્વારા બહાર

પાડવામાં આવેલા પરિપત્રો, એનેક્ષર પી-૧૨ (સંચિત)
મુજબ કોઈપણ લાભ માટે હકદાર છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં
લેશે.

(૩) ઉપરોક્ત ક્વાયત હકારાત્મક રીતે ૬૦ દિવસની
અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવે અને સુધારેલ પેન્શન અને
તેમાંથી ઉદ્ભવતા આનુષંગિક લાભો સામાવાળાને
ઉપરોક્ત સમયની અંદર ચૂકવવામાં આવે. જો તે ઉપરોક્ત
સમયગાળામાં કરવામાં ન આવે, તો તે વાસ્તવિક
ચુકવણીની તારીખ સુધી ૬% વ્યાજ વહન કરશે.

૧૩. રાજ્યએ નારાજ થઈને ઈન્ટ્રા કોર્ટ અપીલ દાખલ કરી. વાદગ્રસ્ત હુકમ
દ્વારા, ડિવિઝન બેન્ચે અપીલ ફગાવી દીધી અને રિટ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ
સૂચનાઓને માન્ય રાખી. આ હુકમ સામે રાજ્ય નારાજ થયું છે અને સ્પેશિયલ
લીવ દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરી છે.

૧૪. અપીલકર્તા (રાજ્ય) ના વિદ્વાન વકીલે વાદગ્રસ્ત હુકમની
કાયદેસરતા અને શુદ્ધતા પર પ્રહાર કરતી વખતે તે જ કારણોનું પુનરાવર્તન કર્યું જે
નીચેની કોર્ટો સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા અને બે પ્રકારની રજૂઆતો કરી
હતી. પ્રથમ સ્થાને, તેમણે દલીલ કરી હતી કે નીચેની કોર્ટોએ વાદગ્રસ્ત
સૂચનાઓ જારી કરીને સામાવાળાની રિટ અરજીને ગ્રાહ્ય રાખવામાં અને અંતે

મંજૂર કરવામાં ભૂલ કરી હતી. તેમની રજૂઆત એવી હતી કે એકવાર સામાવાળાએ તેમની અગાઉની સેવામાંથી સ્વૈચ્છિક રીતે રાજીનામું આપ્યું, જે તેની સ્વીકૃતિ પર તેમને સરકારી ડિગ્રી કોલેજમાં લેક્ચરર તરીકે નવી સેવામાં જોડાવા માટે સક્ષમ બનાવ્યા, તો અગાઉની સેવાઓમાં વિતાવેલો સમયગાળો ગણતરી માટે ઉપલબ્ધ નહોતો કે તે તેમનું પેન્શન નક્કી કરતી વખતે ક્વોલિફાઇંગ સેવાનો ભાગ બની શકે નહીં. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, રજૂઆત એવી હતી કે રાજ્ય (સક્ષમ સત્તાધિકારી) દ્વારા સામાવાળાના રાજીનામાની સ્વીકૃતિના પરિણામે રાજ્ય સાથેના તેમના સંબંધો તે ચોક્કસ સેવા/રોજગારના સંદર્ભમાં સમાપ્ત થઈ ગયા કારણ કે તેણે સદર સેવા/રોજગારને તમામ હેતુઓ માટે અંત લાવી દીધો હતો. આ કારણોસર રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે સામાવાળાને તેમના પેન્શન નક્કી કરવા માટે ક્વોલિફાઇંગ સેવાની ગણતરી કરતી વખતે આવી સેવાઓમાં વિતાવેલો સમયગાળો ઉપલબ્ધ ન હતો. રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆત પર હાઇકોર્ટે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં નિર્ણય લીધો ન હતો. તેમની બીજી રજૂઆત એવી હતી કે જ્યારે સામાવાળાએ પોતે તેમના પેન્શન ફોર્મ (એનેક્સર-પી-૧) માં ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે પેન્શનના મૂલ્યાંકન માટે સેવામાં તેમની શરૂઆતની તારીખ "૦૩/૦૧/૧૯૬૬" હતી, ત્યારે આવી સંજોગોમાં તેમને પાછા ફરવાનો અને રાજ્યને ૦૩/૦૧/૧૯૬૬ પહેલાની તેમની સેવાઓની ગણતરી કરવા વિનંતી કરવાનો કોઈ અધિકાર નહોતો.

૧૫. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે વાદગ્રસ્ત હુકમને સમર્થન આપ્યું અને દલીલ કરી કે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે કોઈ કેસ બનતો નથી અને તેથી, અપીલ ફગાવીને તેને માન્ય રાખવો જોઈએ.

૧૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને કેસના રેકૉર્ડની તપાસ કર્યા પછી, અમને રાજ્યના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતોમાં તથ્ય જણાય છે.

૧૭. અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, સામાવાળા સરકારી શાળાઓમાં લેક્ચરર તરીકે "૦૨/૦૭/૧૯૬૩ થી ૦૨/૦૧/૧૯૬૬" સુધી તેમણે આપેલી તેમની અગાઉની સેવાઓના લાભનો દાવો કરવા માટે હકદાર ન હતા જ્યારે તેમની પેન્શન વગેરે નક્કી કરવા માટે તેમની ક્વોલિફિકેશન સેવા નક્કી કરવામાં આવી રહી હતી.

૧૮. તે એ કારણસર હતું કે સામાવાળાએ સદર સેવામાંથી કોઈપણ શરત વિના, ખાસ કરીને રાજ્ય સાથેની અન્ય સેવાઓમાં જોડાવાના કિસ્સામાં કોઈપણ પ્રકારના લાભનો દાવો કરવા માટે સક્ષમ બનાવતી શરત વિના સ્વૈચ્છિક રીતે રાજીનામું આપ્યું હોવાથી, સામાવાળાને આવી અગાઉની સેવાઓનો કોઈ લાભ મળવાપાત્ર ન હતો.

૧૯. અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, સામાવાળા દ્વારા રાજીનામું આપવાની અસર – ગમે તે કારણ હોય – તે એ હતી કે તે ચોક્કસ રોજગાર

સંબંધિત પક્ષકારો વચ્ચેના સંબંધો સામાવાળાની તરફેણમાં કોઈ લાભ બાકી રાખ્યા વિના તમામ હેતુઓ માટે સમાપ્ત થઈ ગયા હતા. તેને સામાવાળાની બાદની નોકરી સાથે કોઈ સંબંધ નહોતો જે "૦૩/૦૧/૧૯૬૬" થી શરૂ થઈ હતી.

૨૦. ખરેખર, તેમાંથી ઉદ્ભવતા કોઈપણ લાભનો દાવો કરવા માટે સેવામાં સાતત્યનો દાવો કરવા માટે, સામાવાળા માટે તેમની તરફેણમાં આવા અધિકારને માન્ય રાખતા કોઈપણ વિશિષ્ટ નિયમ અથવા શરત દર્શાવવી જરૂરી હતી. સામાવાળા, જોકે, તેમની તરફેણમાં આવો કોઈ નિયમ અને/અથવા શરત દર્શાવવા માટે સક્ષમ ન હતા.

૨૧. તે એક સ્થાપિત કાયદો છે કે પેન્શનનો દાવો કરવાનો અધિકાર કાયદા દ્વારા સંચાલિત થાય છે. તેથી, કર્મચારીને કાયદા સિવાય પેન્શનના સંબંધમાં કોઈપણ લાભનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

૨૨. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે, જોકે, ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે રાજ્ય સાથેના સામાવાળાના નિષ્કલંક સર્વિસ રેકૉર્ડને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સુરક્ષિત રીતે માની શકાય છે કે સેવામાં કોઈ બ્રેક ન હતો, જે સામાવાળાને તેની અગાઉની અને હાલની સેવાઓમાંથી મળતા લાભોનો દાવો કરવા માટે હકદાર બનાવે છે જેમાં રાજ્ય પ્રત્યે તેની સાતત્યતાનો સમાવેશ થાય છે.

૨૩. અગાઉના ફરિયાદમાં નોંધાયેલા અમારા તારાણોના પ્રકાશમાં અમને આ રજૂઆતમાં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી.

૨૪. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં, અમે સુવિચારિત અભિપ્રાય ધરાવીએ છીએ કે નીચેની કોર્ટોએ રિટ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દા પર રાજીનામું આપવાની અસરની યોગ્ય તપાસ કર્યા વિના સામાવાળાને "૦૨/૦૭/૧૯૬૩ થી ૦૨/૦૧/૧૯૬૬" સુધી આપેલી સેવાઓનો લાભ પેન્શન નક્કી કરવા માટે આપવા માટે રાજ્યને નિર્દેશ આપવામાં ભૂલ કરી છે.

૨૫. અમારા અભિપ્રાય મુજબ, સામાવાળા, તેથી, તેમના પેન્શન, ગ્રેયુઈટી અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભો વગેરેના મૂલ્યાંકન માટે ફોર્મ (એનેક્સર-પી-૧) માં તેમના દ્વારા દર્શાવ્યા મુજબ "૦૩/૦૧/૧૯૬૬" થી આગળની તેમની સેવાઓનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હતા.

૨૬. અમે સામાવાળાની રિટ અરજી ગુણદોષના આધારે રદ કરી હોવાથી, અપીલકર્તા (રાજ્ય) દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા રિટ અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ અને ચૂક સંબંધિત અન્ય પ્રશ્ન સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર નથી જે નીચેની કોર્ટો દ્વારા સામાવાળાની તરફેણમાં નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. ગમે તે સંજોગોમાં, અમે આ મુદ્દા પર નીચેની કોર્ટોના તારાણોને માન્ય રાખવા તરફ ઝુકાવ ધરાવીએ છીએ અને તદનુસાર ઠેરવીએ છીએ કે રિટ અરજી સામાવાળાના ભાગ પર વિલંબ અને લેચીસ ના આધારે રદ કરવાને પાત્ર ન હતી.

૨૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અપીલ મંજૂર કરીએ છીએ, વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમો રદ કરીએ છીએ અને પરિણામે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી રદ કરીએ છીએ.

૨૮. અમે અપીલકર્તા (રાજ્ય) ને ઉપર જણાવ્યા મુજબ, નિયમો મુજબ, સામાવાળાના પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભો નક્કી કરવાના દાવાને આખરી ઓપ આપવા અને આ ચુકાદાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર સામાવાળાને તે ચૂકવવા નિર્દેશ આપીએ છીએ. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.