

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગાંધાર ટ્રાન્સપોર્ટ કંપની લિમિટેડ,

વી.

પંજાબ રાજ્ય. અને અન્ય

(બી. પી. સિદ્ધા, સી. જે., પી. બી. ગજેન્દ્રગડકર, કે. વી. વાન્છુ , કે. સી.

દાસ ગુપ્તા અને જે. સી. શાહ, જે. જે.)

સ્ટેજ કેરેજ-કામચલાઉ પરમિટ-નવીકરણ માટેની અરજી-
નિયમિત પરમિટની મંજૂરી-માન્યતા-મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૩૯
(૧૯૩૯ નો ૪), ૧૯૪૭, ૫૭, ૫૮, ૬૨.

પંજાબ રાજ્યના પરિવહન વિભાગના પ્રભારી મંત્રીના આદેશ દ્વારા, પરમિટમાં દર્શાવેલ માર્ગ પર વાહનો ચલાવવા માટે એમને કામચલાઉ પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. જ્યારે કામચલાઉ પરમિટનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય ત્યારે એમ એ પરમિટના નવીકરણ માટે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળને અરજી કરી. પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે "એમ. ની તરફેણમાં નિયમિત ધોરણે ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે પરમિટના વધુ નવીકરણ અંગે" વાંધાઓ આમંત્રિત કરતી નોટિસ બહાર પાડી હતી. અપીલકર્તાઓ અને અન્યોએ વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા પરંતુ એમને ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે નિયમિત પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. અપીલ પર, પ્રાંતીય પરિવહન નિયંત્રકે આ આદેશને આ આધાર પર રદ કર્યો કે એમએ માત્ર કામચલાઉ પરવાનગીના નવીકરણ માટે અરજી કરી હતી, એમ ને મંજૂરી આપવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા કાયદાની જોગવાઈઓને અનુરૂપ નહોતી અને તેથી, કામચલાઉ પરવાનગીનું નવીકરણ કરવાનો અને તેને ત્રણ વર્ષ માટે સ્ટેજ વાહન ચલાવવાની પરવાનગી આપવાનો આદેશ અમાન્ય હતો. પરંતુ પરિવહન નિયંત્રકના આદેશને પરિવહન વિભાગના સચિવ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ સચિવના આદેશને રદ કરવા માટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની અરજી દ્વારા પંજાબની ઉચ્ચ અદાલતમાં અરજી કરી હતી, પરંતુ ઉચ્ચ અદાલતે એ અભિપ્રાય અરજી પર અરજીને નકારી કાઢી હતી કે દાવાના ગુણદોષ પર

ચુકાદો આપવા માટે પરમિટની મંજૂરીની તરફેણમાં અને વિરુદ્ધ મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ યોગ્ય અધિકારીઓ હતા.

એમ ને નિયમિત પરવાનગી આપતો પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળનો આદેશ ગેરકાયદેસર હતો કારણ કે તે પ્રક્રિયાની ગંભીર ભૂલો દ્વારા દૂષિત કરવામાં આવ્યો હતો. પરિવહન સત્તામંડળ (૧) એ કામચલાઉ પરમિટના નવીકરણ માટેની અરજી પર વિચાર કર્યો હતો, જેને મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૩૮ની કોઈપણ જોગવાઈ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો, (૨) નિયમિત ધોરણે ત્રણ વર્ષ માટે નવીકરણ માટે અરજી પર વાંધાઓ આમંત્રિત કર્યા હતા, જેથી સ્પર્ધામાં પ્રવેશવા ઇચ્છતા પક્ષોને ગેરમાર્ગે દોર્યા હતા, અને (૩) કાયદાની કલમ ૪૭ હેઠળ જે બાબતો પર વિચાર કરવો પડ્યો હતો તેના પર તેના મગજને લાગુ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.

વધુમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરવો જોઈએ અને પરિવહન સત્તામંડળના આદેશને ગેરકાયદેસર જાહેર કરવો જોઈએ, જોકે નિયમિત પરવાનગીનો સમયગાળો તે દરમિયાન સમાપ્ત થઈ ગયો હતો, કારણ કે અન્યથા પરવાનગી માટે નવી અરજીઓ કરતી વખતે, એમ ને કલમ ૫૮ (૨) ની જોગવાઈનો લાભ મળશે, જે ફક્ત કાયદેસરની પરવાનગી ધરાવતા લોકો માટે જ ઉપલબ્ધ હતી.

દિવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર:૧૯૬૨ની સિવિલ અપીલ નંબર ૨૦૦.

પંજાબ હાઈકોર્ટ, ચંડીગઢના ૧૫ માર્ચ, ૧૯૬૦ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે અપીલ, ૧૯૬૦ ના સિવિલ રિટ નંબર ૩ ૧ ૫ માં.

બિશન નારાયણ, દયા સ્વરૂપ નેહરા અને નૌનિત લાલ ,અપીલકર્તા માટે .

પ્રતિવાદી નંબર ૩ માટે કે. એલ. ગોસાઈન, એસ. કે. મહેતા અને કે. એલ. મહેતા.

૧૯૬૨. ૩૧ ઓક્ટોબર.કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તીશ્રી શાહ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૨૩ ઓક્ટોબર, ૧૯૫૬ના આદેશ દ્વારા, પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ, પટિયાલાએ મનોહર સિંહને ભટિંડા ખેરા (વાયા બાજેખત્રા)–જૈતુ–કોટ–કપુરા માર્ગ પર સ્ટેજ ગાડી ચલાવવા માટે પરવાનગી આપી હતી, જે

લગભગ ૫૫ માઈલ લાંબો હતો.આ માર્ગ બિલયાતિંડા-કોટ-કપુરા-ફરીદકોટ માર્ગના ૩૫ માઈલને આવરી લે છે, જેના માટે અપીલકર્તાઓ, મેસર્સ ગાંધાર ટ્રાન્સપોર્ટ કંપની. લિમિટેડ, તેમના વાહનો ચલાવવા માટે પરવાનગી ધરાવે છે.પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે અપીલમાં, અપીલ સત્તામંડળે મનોહર સિંહની તરફેણમાં પરમિટ રદ કરી હતી, પરંતુ અપીલ સત્તામંડળના આદેશને પંજાબ રાજ્યના પરિવહન વિભાગના પ્રભારી મંત્રી દ્વારા પુનરાવર્તનમાં રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને તે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે મનોહર સિંહને જે માર્ગ પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તેના પર વાહનો ચલાવવા માટે નવી કામચલાઉ પરવાનગી આપવામાં આવે.ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ મંત્રી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની માન્યતાને પડકારતી પંજાબ હાઈકોર્ટ સમક્ષ બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.આ રિટ પિટિશનની સુનાવણી થઈ તે પહેલાં કામચલાઉ પરમિટનો સમયગાળો સમાપ્ત થઈ ગયો હતો અને મનોહર સિંહે પરમિટના નવીકરણ માટે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળને અરજી કરી હતી.પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે ૧૬ એપ્રિલ, ૧૯૫૮ના રોજ ભટિંડા-ખેરા (વાઈઆ બાજેખત્રા)જૈતુ-કોટ-કપુરા પર મનોહર સિંહની તરફેણમાં "નિયમિત બાસ પર ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે પરમિટના વધુ નવીકરણ અંગે" વાંધાઓ મંગાવતી નોટિસ બહાર પાડી હતી.અપીલકર્તાઓ અને અન્યોએ "નિયમિત ધોરણે ત્રણ વર્ષ માટે પરમિટના નવીકરણ" સામે વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા.પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે ૩૦

જુલાઈ, ૧૯૫૮ના રોજ વાંધાઓને સુનાવણી માટે મૂક્યા હતા.આ દરમિયાન અપીલકર્તાઓએ પંજાબ હાઈકોર્ટમાં વચગાળાના આદેશ માટે અરજી કરી હતી, જેમાં પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળને હાઈકોર્ટમાં તેમની અરજીનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી મનોહર સિંહ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર આદેશની જાહેરાત પર રોક લગાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.૨૯ જુલાઈ, ૧૯૫૮ના આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે એ અવલોકન કરતી અરજીને નકારી કાઢી હતી કે અપીલકર્તાઓ મનોહર સિંહની અરજી પર તેના આદેશની જાહેરાતને મુલતવી રાખવા માટે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળનો સંપર્ક કરી શકે છે.પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે તેના આદેશોની જાહેરાતને મુલતવી રાખવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને ૧ ઓગસ્ટ, ૧૯૫૮ના રોજ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે મનોહર સિંહને સૂચિત માર્ગ માટે ત્રણ વર્ષ માટે નિયમિત પરવાનગી આપવામાં આવે.૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૫૮ના રોજ હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તાઓની રિટ અરજીની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને તેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે તેની સામેની અરજી દ્વારા માત્ર મનોહર સિંહની તરફેણમાં કામચલાઉ પરમિટના મુદ્દાને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને જે સમયગાળા માટે પરમિટ જારી કરવામાં આવી હતી તે સમયસીમા સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી, કોર્ટ માટે અપીલકર્તાઓને કોઈ રાહત આપવી શક્ય નથી, અને મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ પરિવહન સત્તામંડળો સમક્ષ નવી પરવાનગી આપવાના પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળના આદેશ સામે અપીલકર્તાઓનો ઉપાય શક્ય

નથી. ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે "એ શક્ય છે કે મનોહર સિંહ કામચલાઉ પરમિટના ધારક હતા તે હકીકતએ તેમને કાયમી પરમિટ આપવામાં પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળને પ્રભાવિત કર્યું હોય, પરંતુ તે અરજદાર-કંપનીઓ માટે અપીલ અને પુનરીક્ષણ સત્તામંડળો સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહીમાં તે બાબતને આંદોલન કરવા માટે ખુલ્લું છે અને જો ઉપરોક્ત સત્તામંડળો દ્વારા કોઈ રાહત આપવામાં ન આવે તો આ અદાલતનો સંપર્ક બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ કરી શકાય છે, જો ઉપરોક્ત કલમ હેઠળ તેની અસાધારણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે યોગ્ય આધારો અસ્તિત્વમાં હોય.માત્ર હકીકત એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ (મનોહર સિંહ) પાસે કામચલાઉ પરવાનગી હતી તે એકમાત્ર આધાર નથી જેના પર તેમને કાયમી પરવાનગી આપવી પડે.કાયમી પરવાનગી આપતી વખતે સત્તાવાળાઓએ કાયદાની જોગવાઈઓનું પાલન કરવું પડશે અને મોટર વાહન અધિનિયમ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી વિવિધ બાબતોને ધ્યાનમાં લેવી પડશે.

ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળના આદેશ સામે અપીલ કરી હતી.પંજાબના પ્રાંતીય પરિવહન નિયંત્રકે ૨૯ મે, ૧૯૫૯ના તેમના આદેશ દ્વારા પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળના આદેશને રદ કર્યો હતો, કારણ કે તેમના મતે મનોહર સિંહ માત્ર તેમના કામચલાઉ પરમિટના નવીકરણ માટે અરજી કરી હતી અને પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ સમક્ષ

નિયમિત પરમિટ માટે કોઈ અરજી નહોતી અને મનોહર સિંહને પરમિટ આપવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા કાયદાની જોગવાઈઓને અનુરૂપ નહોતી અને તેથી કામચલાઉ પરમિટનું નવીકરણ કરવાનો અને તેને ત્રણ વર્ષ માટે સ્ટેજ ગાડી ચલાવવાની પરવાનગી આપવાનો આદેશ અમાન્ય હતો.પ્રાંતીય પરિવહન નિયંત્રકે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે "જો જરૂરી હોય તો જરૂરી ઔપચારિકતાઓનું પાલન કર્યા પછી પરમિટની ફાળવણીનો પ્રશ્ન નવેસરથી હાથ ધરવામાં આવી શકે છે".પરંતુ પરિવહન નિયંત્રકના આદેશને પંજાબ રાજ્યના પરિવહન વિભાગના સચિવ દ્વારા ૧૯૪૮ના પંજાબ અધિનિયમ ૨૮ દ્વારા સુધારેલા મોટર વાહન અધિનિયમની કલમ ૬૪ (એચ) હેઠળ પુનરીક્ષણ અધિકારનો ઉપયોગ કરીને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ પરિવહન વિભાગના સચિવના આદેશને રદ કરવા માટે અરજી કરીને પંજાબ હાઈકોર્ટમાં અરજી કરી હતી કે સચિવ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ ગેરકાયદેસર હતો કારણ કે તેણે મનોહર સિંહને 'કામચલાઉ પરમિટની અસરની અવગણના કરી હતી, જેના આધારે કાયમી પરમિટ આપવામાં આવી હતી', સચિવ એ નોંધવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા કે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે માર્ગ માટે પરવાનગી આપવા માટે જનતા પાસેથી અરજીઓ મંગાવી ન હતી અને માત્ર ત્રીજા પ્રતિવાદીની પરવાનગીના નવીકરણ માટેની અરજીને સૂચિત કરી હતી અને

આ અધિનિયમમાં પરિવહન વિભાગના સચિવના આદેશના નવીકરણ માટેની કોઈ જોગવાઈ નથી. નિયમિત પરવાનગીમાં કામચલાઉ પરવાનગી.હાઈકોર્ટે આ અરજી ફગાવી દીધી હતી.ઉચ્ચ અદાલતને ધ્યાનમાં રાખીને "દરેક સંભવિત દલીલ" પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને તે સત્તામંડળ દ્વારા તેના પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને પરમિટની મંજૂરીની તરફેણમાં અને વિરુદ્ધના દાવાઓના ગુણદોષ પર ચુકાદો આપવા માટે મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ સત્તામંડળો 'યોગ્ય સત્તામંડળો' હતા.

મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૩૯ની કલમ ૬૨, પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળને કાયદાની કલમ ૫૭માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા વિના અને તે લાદવા માટે યોગ્ય લાગે તેવી શરતોને આધીન રહીને, મર્યાદિત સમયગાળા માટે (કોઈ પણ સંજોગોમાં ચાર મહિનાથી વધુ નહીં) પરિવહન વાહનનો ઉપયોગ વધારવાની મંજૂરી આપવાની સત્તા આપે છે—(એ) મેળાઓ અને ધાર્મિક મેળાવડાઓ જેવા વિશેષ પ્રસંગોએ મુસાફરોને પરિવહન માટે, અથવા (બી) મોસમી વ્યવસાયના હેતુ માટે, અથવા (સી) કોઈ ચોક્કસ જરૂરિયાતને પહોંચી વળવા માટે, અથવા (ડી) પરિવહન વાહનના નવીકરણ માટે અરજીનો નિર્ણય બાકી છે. પરવાનગી.૧૯૫૬ ના અધિનિયમ ૧૦૦ દ્વારા કરવામાં આવેલા સુધારા દ્વારા આ સત્તા પર બે પ્રતિબંધો મૂકવામાં આવ્યા હતા (i) અરજી પેન્ડન્સી દરમિયાન કલમ ૪૬ અથવા કલમ ૫૪ હેઠળ નવી

પરમિટની મંજૂરી માટેની અરજીમાં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ માર્ગ અથવા ક્ષેત્રના સંદર્ભમાં કામચલાઉ પરમિટ કોઈ પણ સંજોગોમાં આપવામાં આવશે નહીં અને (ii) નવીનીકરણ માટે આવી અરજીની પેન્ડિંગ દરમિયાન પરમિટના નવીકરણ માટેની અરજીમાં નિર્દિષ્ટ કોઈપણ માર્ગ અથવા ક્ષેત્રના સંદર્ભમાં કામચલાઉ પરમિટ કોઈ પણ સંજોગોમાં એકથી વધુ વખત આપવામાં આવશે નહીં. કલમ ૬૨ હેઠળની પરવાનગીઓ નિઃશંકપણે કલમમાં નિર્દિષ્ટ પ્રકૃતિની કામચલાઉ જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે છે, અને કાયદાની કલમ ૫૭ દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી ઔપચારિકતાઓ આવી મંજૂરીઓ આપવામાં આવે તે પહેલાં અનુસરવાની જરૂર નથી. એવું લાગે છે કે પંજાબ રાજ્યમાં કામચલાઉ પરમિટ તરીકે સ્ટેજ ગાડીઓ ચલાવવા માટે તમામ પરમિટ જારી કરવાની અને કાયદાની કલમ ૫૭ હેઠળ નિયમિત પરમિટ જારી ન કરવાની પ્રથા હતી. આ કિસ્સામાં પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા તેના આદેશમાં આ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે અને તે મુદ્દા પર કોઈ વિવાદ નથી.

પરિવહન વિભાગના મંત્રીના આદેશ અનુસાર મનોહર સિંહને આપવામાં આવેલી પરવાનગી કામચલાઉ હતી. પોતાની તરફેણમાં કામચલાઉ પરમિટનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી, મનોહર સિંહે કલમ ૫૭ હેઠળ નિયમિત પરમિટ માટે નહીં, પરંતુ કામચલાઉ પરમિટના નવીકરણ માટે અરજી કરી હતી. જો કે, આ કાયદો કામચલાઉ પરમિટના નવીકરણનો વિચાર કરતો નથી,

માત્ર કાયદાની કલમ ૫૭ હેઠળ નિયમિત પરમિટનું નવીકરણ કરી શકાય છે. પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે મનોહર સિંહને 'નિયમિત ધોરણે ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે પરમિટના નવીકરણ માટે' મનોહર સિંહની અરજી પર વાંધો ઉઠાવ્યો હતો, જેમાં મનોહર સિંહ કામચલાઉ પરમિટના ધારક હોવાનું સૂચવવામાં આવ્યું ન હતું. જેમ કે આપણે પહેલેથી જ અવલોકન કર્યું છે કે અરજીમાં ઉલ્લેખિત માર્ગ પર કલમ ૫૭ હેઠળ કોઈ નિયમિત પરમિટ જારી કરવામાં આવી ન હતી અને સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી તમામ પરમિટ કલમ ૬૨ હેઠળ કામચલાઉ પરમિટ હતી. તેથી, પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે પ્રથમ વખત કાયદાની કલમ ૫૭ હેઠળ નિયમિત પરવાનગીઓ જારી કરી હતી અને તે સત્તામંડળે, કામચલાઉ પરવાનગી ધારકો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજીઓ પર વિચાર કરતા પહેલા, જે લોકો સંબંધિત માર્ગ માટે પરવાનગીઓ માટે અરજી કરવામાં રસ ધરાવતા હતા તેમની પાસેથી અરજીઓ આમંત્રિત કરી હશે. સામાન્ય રીતે સ્ટેજ કેરેજ માટે પરમિટ માટેની અરજીને ધ્યાનમાં લેતા પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે કલમ ૪૭ની કલમ (એ) થી (એફ) માં દર્શાવેલી બાબતો પર વિચાર કરવો પડે છે, જેમ કે સામાન્ય રીતે જનતાના હિતમાં, જનતાને પૂરી પાડવામાં આવતી સેવાના ફાયદા, જેનાથી સમયની બચત થવાની સંભાવના, અન્ય પેસેન્જર પરિવહન સેવાઓની પર્યાપ્તતા અથવા નજીકના ભવિષ્યમાં કાર્યરત થવાની સંભાવના, સેવા દ્વારા પરવડી શકે તેવા કોઈ ચોક્કસ વિસ્તાર અથવા વિસ્તારોને લાભ, અન્ય પરિવહન સેવાઓના અરજદાર દ્વારા સંચાલન, જેમાં

તેની પાસેથી પરવાનગી માટેની અરજીઓ બાકી છે અને રસ્તાઓની સ્થિતિ. સૂચિત માર્ગ અથવા વિસ્તારોમાં સામેલ.પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે એ પણ વિચારવું પડશે કે શું સામાન્ય રીતે સ્ટેજ કેરિજની સંખ્યા અથવા કોઈ ચોક્કસ ડી પ્રકાર કે જેના માટે પરવાનગી આપવામાં આવી શકે છે તે કોઈપણ ચોક્કસ વિસ્તારમાં અથવા પ્રદેશની અંદર કોઈ ચોક્કસ માર્ગ પર મર્યાદિત હોવી જોઈએ કે કેમ.જ્યારે રૂગુલર પરમિટ ધરાવતા ઓપરેટરો દ્વારા આ માર્ગ પર પહેલેથી જ પરિવહન સેવા જાળવવામાં આવે છે, ત્યારે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ, અગાઉ કરવામાં આવેલી તપાસને ધ્યાનમાં રાખીને, કલમ ૪૭ માં વિગતવાર કેટલીક બાબતોના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલી પૂછપરછ અથવા સર્વેક્ષણના પરિણામો પર આગળ વધી શકે છે, પરંતુ તેણે હજુ પણ તે તમામ બાબતો પર વિચાર કરવો પડશે.વધુમાં કલમ ૫૮ની પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈના આધારે જો અન્ય શરતો સમાન હોય તો નવીકરણ માટેની અરજીને પરવાનગી માટેની નવી અરજીઓ કરતાં પ્રાધાન્ય આપવું પડશે.કામચલાઉ પરમિટ, નિયમિત પરમિટ અને નિયમિત પરમિટના નવીકરણ માટેની તેની અરજીઓ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, વિવિધ વિચારણાઓ અમલમાં આવે છે.સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે કામચલાઉ પરવાનગી જારી કરી શકાય છે.નિયમિત પરમિટના મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેતા એક વિસ્તૃત પ્રક્રિયાનું પાલન કરવું પડશે, જેમાં સામાન્ય લોકોના વ્યાપક હિતના સંદર્ભમાં વ્યક્તિગત અરજદારોના દાવાઓની ન્યાયિક વિચારણાની માંગ કરતી સુનાવણીનો સમાવેશ

થાય છે; પરમિટના નવીકરણ માટેની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, જો અન્ય શરતો સમાન હોય તો સત્તાધિકારીએ હાલના સંચાલકને આગોતરી તક પૂરી પાડવી પડશે.નિયમિત પરમિટ ધરાવતા કોઈ પ્રવર્તમાન ઓપરેટરો ન હોવાથી, જરૂરિયાતો પર વિશેષ ધ્યાન આપીને કલમ ૫૭ હેઠળ વિગતવાર તપાસ કરવી પડી હતી.પરંતુ પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે તેમની કાર્યવાહીના શ્રેશોલ્હ પર ભૂલ કરી:તેણે એક એવી અરજીને સ્વીકાર કરી કે જેને કાયદાની કોઈ પણ જોગવાઈ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી, તેના પર એવી શરતોમાં વાંધાઓ આમંત્રિત કર્યા હતા જે કંઈક અંશે ભ્રામક હતા, જેનાથી અન્ય અરજદારો અરજી કરવા માટે આગળ આવતા અટકાવવામાં આવ્યા હતા, અને મોટર વાહન અધિનિયમની કલમ ૪૭ હેઠળ ધ્યાનમાં લેવાની બાબતોમાં તેના મગજને લાગુ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. તેથી કામચલાઉ પરમિટના નવીકરણ માટેની અરજીને ધ્યાનમાં રાખીને અને આવા નવીકરણ સામે વાંધાઓ આમંત્રિત કરીને પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે એક એવી અરજીને ધ્યાનમાં લીધી જે કાયદામાં જાળવવા યોગ્ય ન હતી, અને અરજીને નિયમિત ધોરણે ત્રણ વર્ષ માટે નવીકરણ માટે એક તરીકે વાંધાઓ આમંત્રિત કરીને તેમની અરજીઓ સબમિટ કરવાનું ટાળવા માટે સ્પર્ધામાં પ્રવેશવા ઈચ્છતા પક્ષોને ગેરમાર્ગે દોર્યા.તેથી અમારા ચુકાદામાં પ્રક્રિયાની ગંભીર ભૂલોને કારણે તેની કાર્યવાહીને દૂષિત કરવામાં આવી હતી.

પરંતુ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા શ્રી ગોસાઈન રજૂ કરે છે કે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા મનોહર સિંહને આપવામાં આવેલી નિયમિત પરવાનગીનો સમયગાળો પણ સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે હવે મંજૂરીઓ માટે નવી અરજીઓ પર વિચાર કરવો પડશે અને મનોહર સિંહની તરફેણમાં મંજૂરીના મુદ્દે જે પણ અનિયમિતતાઓ થઈ હોઈ શકે છે તે હવે સુધારી શકાતી નથી, અને અનિયમિતતાઓ અંગે આ અદાલત જે પણ ઘોષણા કરી શકે છે તે શૈક્ષણિક હશે.પરંતુ અમારા ચુકાદામાં કાયદાની સાચી સ્થિતિ જાહેર કરવી જરૂરી છે, જેથી નવી અરજીઓની વિચારણામાં મૂળ ભૂલો પુનરાવર્તિત ન થઈ શકે.ફરીથી હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા નિર્ણયની પુષ્ટિ કરતો આદેશ આપીને અમે મનોહર સિંહને એક એવો લાભ આપીશું જેનો તેઓ કાયદેસર હકદાર નથી.જો ૧ ઓગસ્ટ, ૧૯૫૮ના રોજ પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા આપવામાં આવેલી પરવાનગી કાયદેસર રીતે આપવામાં ન આવી હોત, તો મનોહર સિંહ કલમ ૫૮ની પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર ન હોત અને પરવાનગી માટેની તેમની અરજી કલમ ૫૭ હેઠળ એક હોવી જોઈએ અને માર્ગ પર મંજૂરી માટે અન્ય દાવેદારો સાથે સ્પર્ધામાં વિચારણા કરવી પડશે.તેથી, અમને નથી લાગતું કે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રક્રિયાની માન્યતા અંગેના વાંધાઓની વિચારણા શ્રી ગોસાઈન દ્વારા રજૂ કરાયેલી શૈક્ષણિક બની ગઈ છે.

અમે તે મુજબ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કર્યો અને જાહેર કર્યું કે મનોહર સિંહની તરફેણમાં પરવાનગી આપતો પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળનો આદેશ, પહેલેથી જ નિર્ધારિત કારણોસર, ગેરકાયદેસર હતો. અપીલકર્તા આ અપીલના ખર્ચ માટે હકદાર રહેશે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.