

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મદ્રાસ સિમેન્ટ્સ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

કેન્દ્રીય આબકારી કમિશનર

(દીવાની અપીલ નં. ૨૦૩૭/૨૦૦૬)

૦૬/૦૫/૨૦૧૦

[અલ્ટામાસ કબીર અને સિરિયાક જોસેફ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

કેન્દ્રીય આબકારી નિયમો, ૧૯૪૪ :નિયમ ૫૭૬ — મૂડી માલ પર મોડવેટ ક્રેડિટ — ઘટકો, સ્પેર પાર્ટ્સ અને એસેસરીઝના સંદર્ભમાં નિયમ ૫૭૬ હેઠળ મોડવેટ ક્રેડિટનો દાવો કરનાર આકારણીકર્તા — આવક ક્રેડિટને મંજૂરી આપતી નથી કે પ્રશ્નમાં રહેલી વસ્તુઓ મૂડી માલ નહોતી — ન્યાયીકરણ —

ઠરાવવામાં આવ્યું :આકારણી કરનાર મશીનરીને ઓળખવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાથી યોગ્ય ઠેરવવામાં આવ્યું હતું, જેના માટે પ્રશ્નમાં રહેલી વસ્તુઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો.

અપીલમાં વિવાદ અમુક મૂડી માલ પર મોડવેટ ક્રેડિટ માટે અપીલકર્તા- આકારણીની પાત્રતા સાથે સંબંધિત હતો, જે નવેમ્બર અને ડિસેમ્બર, ૧૯૯૯ના સમયગાળા માટે અંતિમ ઉત્પાદનના ઉત્પાદનમાં ખાણકામ પ્રક્રિયામાં ઘટકો, સ્પેર અને એસેસરીઝ તરીકે ઉપયોગમાં લેવાતા હોવાનું કહેવાયું હતું.

અપીલને ફગાવી દેતાં, કોર્ટે

ઠરાવ્યું: મોડવેટ/સેનવેટ ક્રેડિટનો લાભ મેળવવા માટે, આકારણી અધિકારીઓને આકારણી અધિકારીઓએ સંતુષ્ટ કરવા પડે છે કે ઘટક, સ્પેર પાર્ટ્સ અને એસેસરીઝના રૂપમાં મૂડી માલનો ઉપયોગ તૈયાર ઉત્પાદનની બનાવટની પ્રક્રિયા દરમિયાન કરવામાં આવ્યો હતો. સ્વીકાર્ય છે કે, અપીલકર્તા તે મશીનરીને ઓળખી શક્યા ન હતા, જેના માટે પ્રશ્નમાં રહેલો માલ વપરાયો હતો.આવી ઓળખની ગેરહાજરીમાં, આકારણી અધિકારીઓ માટે પ્રશ્નમાં રહેલા માલના સંદર્ભમાં મોડવેટ ક્રેડિટ આપવામાં આવશે કે કેમ તે અંગે નિર્ણય લેવાનું શક્ય નહોતું.[કલમ ૧૨, ૧૩]

જયપી રેવા સિમેન્ટ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર (૨૦૦૧) ૬ એસ સી સી ૫૮૬; વિક્રમ સિમેન્ટ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, ઇન્દોર (૨૦૦૬) ૩ એસ સી સી ૩૫૧; સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર વિરુદ્ધ જે કે ઉદયપુર ઉદ્યોગ લિમિટેડ (૨૦૦૪) ૭ એસ સી સી ૩૪૪; વિક્રમ સિમેન્ટ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, ઇન્દોર (૨૦૦૫) ૭ એસ સી સી ૭૪૧, સંદર્ભિત.

કેસ લો સંદર્ભ

(૨૦૦૧) ૬ એસ સી સી ૫૮૬. પેરા ૮ નો સંદર્ભ કરવામાં આવ્યો.

(૨૦૦૬) ૩ એસ સી સી ૩૫૧. પેરા ૮ નો સંદર્ભ કરવામાં આવ્યો.

(૨૦૦૪) ૭ એસ સી સી ૩૪૪. પેરા ૮ નો સંદર્ભ કરવામાં આવ્યો.

(૨૦૦૫) ૭ એસ સી સી ૭૪૧. પેરા ૮ નો સંદર્ભ કરવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર : દીવાની અપીલ નં. ૨૦૩૭/૨૦૦૬.

કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, દક્ષિણ ઝોનલ બેન્ચ, ચેન્નાઈના અપીલ નંબર ઇ/૧૦૮/૦૪/MAS ના ૧૮/૦૭/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

સી એ નંબર ૭૪૪૩/૨૦૦૮

અપીલકર્તા તરફથી એ. કે. ગાંગુલી, એ. એમ. પી. લતા, પ્રભા સ્વામી.

પ્રતિવાદી માટે ગૌરવ બેનર્જી, એ.એસ.જી., રાજીવ નંદા, બાલાજી સુબ્રમણ્યમ, બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ, શ્રીકાંત એન. તેરદલ.

ન્યાયાલયનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અલ્તામાસ કબીર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. આ અપીલોમાં સંકળાયેલ ટૂંકો મુદ્દો એ છે કે શું અપીલકર્તા/આકારણી કરનાર નવેમ્બર અને ડિસેમ્બર, ૧૯૯૯ના સમયગાળા માટે અમુક ચીજવસ્તુઓ પર મોડવેટ ક્રેડિટ માટે પાત્ર છે કે નહીં.

૨. અપીલકર્તા, મેસર્સ મદ્રાસ સિમેન્ટ્સ લિમિટેડ, અલથિયુર, જે હવેથી 'આકારણી' તરીકે ઓળખાશે અને , તે કેન્દ્રીય આબકારી નોંધણી નંબર ૧/સિમેન્ટ/૯૭ ના ધારક છે અને તે સિમેન્ટ અને કિંલકરના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ છે જે કેન્દ્રીય આબકારી ટેરિફ અધિનિયમ, ૧૯૮૫ ના પ્રકરણ ૨૫ ની મર્યાદામાં આવે છે, જેને હવે 'CETA, ૧૯૮૫' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

૩. મહેસૂલની દલીલ છે કે નવેમ્બર અને ડિસેમ્બર, ૧૯૯૯ના મહિનાઓ માટે આકારણીકર્તાએ ૮,૪૨,૮૪૩/- રૂપિયાની ગેરલાયક મૂડી માલ પર મોડવેટ ક્રેડિટ લીધી હતી. મહેસૂલની વધુ દલીલ છે કે આકારણીકર્તા આવા ક્રેડિટના હકદાર ન હતા, કારણ કે તેણે એવી વસ્તુઓ પર મોડવેટ ક્રેડિટ લીધી હતી જે કેન્દ્રીય આબકારી નિયમો, ૧૯૪૪ના નિયમ ૫૭ ક્યુ હેઠળ મૂડી માલના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી ન હતી, જો કે આકારણીકર્તા દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે ઉપરોક્ત વસ્તુઓમાં મૂડી માલ સંબંધિત નિયમ ૫૭ ક્યુ(૧)ના સ્પષ્ટીકરણ ૧(ડી)ના અર્થમાં ઘટકો, સ્પેર અને એસેસરીઝનો સમાવેશ થાય છે. તદનુસાર તા. ૩૧/૦૩/૨૦૦૦ ના રોજ આકારણીકારને કારણદર્શક નોટિસ ક્રમાંક ૧૧/૨૦૦૦ ઇશ્યૂ કરી કેન્દ્રીય આબકારી નિયમો, ૧૯૪૪ ના નિયમ ૫૭ યુ(૩) અંતર્ગત મોડવેટ ક્રેડિટના રૂ. ૮,૪૨,૮૪૩/- ની રકમ શા માટે મંજૂર ન કરવી અને વસૂલ ન કરવી અને નિયમ ૫૭યુ અંતર્ગત વાર્ષિક ૨૦% ના દરે વ્યાજ શા માટે ન માંગવું તે અંગે કારણદર્શક નોટિસ ઇશ્યૂ કરવામાં આવી હતી, જો મોડવેટ ક્રેડિટનો ખોટો લાભ માંગણી નોટિસ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે તો આકારણીકર્તાને એ પણ કારણ બતાવવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૭૩ ક્યુ(બી)(બી) હેઠળ શા માટે દંડ લાદવો જોઈએ નહીં.

૪. આ કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ આપતાં આકારણીકારે જણાવ્યું હતું કે અંતિમ ઉત્પાદનોના ઉત્પાદનમાં અથવા તેના સંબંધમાં ઉપયોગમાં લેવાતા ઇનપુટ્સ મોડવેટ ક્રેડિટ માટે પાત્ર હતા અને ગ્રાઉન્ડ પ્લાન રજિસ્ટ્રેશન સર્ટિફિકેટની મંજૂરી માટેની અરજ સાથે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા, જે દર્શાવે છે કે ખાણો પણ ફેક્ટરી સંકુલમાં સ્થિત છે અને તે ફેક્ટરીનો અભિન્ન ભાગ છે. આકારણીકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે બકેટ એલિવેટર (૮૪૩૪.૦૦) અને વેગન લોડર્સ (૮૪૩૧.૦૦) ના ભાગ નિયમ ૫૭ ક્યુ(૧) હેઠળ કોષ્ટકના ક્રમ નંબર ૧ થી ૪ હેઠળ ઉદ્દેશિત મશીનરીના ભાગો હતા અને બોર્ડના પરિપત્ર નંબર ૨૭૬/૧૧૦/૯૬ ટીઆરયુ મુજબ મોડવેટ ક્રેડિટ માટે પાત્ર હતા.

૫. કારણદર્શક નોટિસ આબકારીના મદદનીશ કમિશનર દ્વારા ૦૪/૦૬/૨૦૦૩ ના રોજ આપવામાં આવી હતી અને તેમના આદેશ નંબર ૨૨/૨૦૦૩ દ્વારા મદદનીશ કમિશનરે કેટલીક વસ્તુઓના સંદર્ભમાં ૪,૩૧,૭૪૯/- રૂપિયાની મોડવેટ ક્રેડિટને મંજૂરી આપી ન હતી. સહાયક કમિશનરે જણાવ્યું હતું કે, નિયમ ૫૭ ક્યુના પરિશિષ્ટમાં ક્રમ નંબર ૫ માં નિર્ધારિત ફરજિયાત જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, તેઓ નોટિસના પરિશિષ્ટમાં ક્રમ નંબર ૩૨ થી ૪૩ માં સૂચિબદ્ધ માલના સંદર્ભમાં મોડવેટ ક્રેડિટને મંજૂરી આપવા માટે તૈયાર નથી. સહાયક કમિશનરના આદેશ વિરુદ્ધ કમિશનર (અપીલ) સમક્ષ રજૂ કરાયેલી અપીલને ૧૬/૧૦/૨૦૦૩ના

રોજ એવું ઠરાવીને રદ કરવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નમાં રહેલી વસ્તુઓ મૂડી માલ નથી અને તેથી તે નિયમ ૫૭ એ હેઠળ માન્ય મોડવેટ ક્રેડિટને પણ પાત્ર નથી. કમિશનર (અપીલ)એ જણાવ્યું હતું કે કારણદર્શક નોટિસના ક્રમ નંબર ૩૨ થી ૪૩ હેઠળ સૂચિબદ્ધ માલ પર ક્રેડિટ સ્વીકાર્ય નથી.

૬. ત્યારબાદ આ બાબતને કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, દક્ષિણ ઝોનલ બેંચ, ચેન્નાઈ સમક્ષ અપીલ નંબર ઈ/૧૦૮/૦૪/MAS દ્વારા તા. ૨૦/૦૧/૨૦૦૪ ના રોજ અપીલમાં લેવામાં આવી હતી, જેણે કમિશનર (અપીલ)ના આદેશને યથાવત રાખ્યો હતો. સેસ્ટાટના આદેશથી વ્યથિત થઈને અપીલકર્તાએ આ કોર્ટ સમક્ષ વર્તમાન અપીલ દાખલ કરી હતી.

૭. અપીલકર્તા/આકારણીકર્તા, વતી ઉપસ્થિત રહીને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એ. કે. ગાંગુલીએ રજૂઆત કરી હતી કે, આકારણીકર્તાનો કેસ જયપી રેવા સિમેન્ટ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર [(૨૦૦૧) ૮ એસ.સી.સી. ૫૮૬] માં આ કોર્ટના નિર્ણય દ્વારા સ્પષ્ટપણે આવરી લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સિમેન્ટના ઉત્પાદન માટે ચૂનાના પથ્થરના નિષ્કર્ષણ માટે વપરાતા વિસ્ફોટકોને સીઈટીએ, ૧૯૮૫ ના પરિશિષ્ટના પ્રકરણ ૩૬ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા હતા, અને જ્યારે સિમેન્ટ પ્રકરણ ૨૫ હેઠળ આવે છે અને તે અંતિમ ઉત્પાદન

છે, ત્યારે વિસ્ફોટકો કોલમ ૨ હેઠળ આવે છે અને તેમાં આકારણીકર્તા વિસ્ફોટકો પર ચૂકવેલ ક્યૂટી પર ક્રેડિટનો દાવો કરવા માટે હકદાર હશે કારણ કે તેનો ઉપયોગ મધ્યવર્તી ઉત્પાદન, એટલે કે ચૂનાના પથ્થરના ઉત્પાદન માટે કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો ઉપયોગ બદલામાં સિમેન્ટના ઉત્પાદનમાં કરવામાં આવ્યો હતો.

૮. શ્રી ગાંગુલીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે આ કેસમાં મુદ્દાઓ વિક્રમ સિમેન્ટ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, ઈન્દોર [(૨૦૦૬) ૨ એસ સી સી ૩૫૧] માં મોટી બેંચ દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યા હતા, જેનો સંદર્ભ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર વિરુદ્ધ જે. કે. ઉદયપુર ઉદ્યોગ લિમિટેડ [(૨૦૦૪) ૭ એસ સી સી ૩૪૪] ના કેસમાં નિર્ણયની ચોકસાઈ માટે આપવામાં આવ્યો હતો. ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચે એવું ઠરાવ્યું હતું કે મોડવેટ અને સેનવેટની યોજનાઓ અલગ નથી અને જે. કે. ઉદયપુર ઉદ્યોગ લિમિટેડના કેસ (ઉપર) માં કોર્ટનો એ નિષ્કર્ષ કે જયપી રેવા સિમેન્ટના કેસ (ઉપર) માં નિર્ણય કેસને લાગુ પડતો નથી તે એ આધાર પર સ્વીકારવામાં આવ્યો ન હતો કે સેનવેટ નિયમો ફક્ત મોડવેટ નિયમોને પ્રતિબિંબિત કરે છે જ્યાં નિયમોની માત્ર પુનઃ ગોઠવણી કરવામાં આવી હતી. શ્રી ગાંગુલીએ રજૂઆત કરી હતી કે, જ્યાં સુધી, સહાયક કમિશનર દ્વારા બાકાત રાખવાની માંગવામાં આવેલી વસ્તુઓ અંતિમ ઉત્પાદનના ઉત્પાદન માટે ખાણકામ પ્રક્રિયામાં વપરાતા ઘટકો અને એસેસરીઝ છે, અને તે સૂચના નંબર

૬/૯૭-CE(NT) તા. ૦૧/૦૩/૧૯૯૭ દ્વારા બદલ્યા બાદ નિયમ ૫૭Q સાથે જોડેલી કોષ્ટકના પેટા-શીર્ષક નંબર ૮૪.૩૧ હેઠળ આવરી લેવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ ૦૧/૦૩/૧૯૯૭, ૧૦/૦૩/૧૯૯૭ અને ૦૯/૦૪/૧૯૯૭ ના રોજ સુધારવામાં આવી હતી, આકારણી કરનાર કેન્દ્રીય આબકારી નિયમો, ૧૯૪૪ ના નિયમ ૫૭Q ના લાભો માટે હકદાર રહેશે અને મહેસૂલના વિવાદાસ્પદ આદેશો તેમજ હાઇકોર્ટના આદેશો રદ કરવા યોગ્ય હતા.

૯. પ્રતિવાદી સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝના કમિશનર વતી, વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી ગૌરવ બેનર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે આકારણીકારે ક્રમ નંબર ૩૨ થી ૪૩ પર ઉલ્લેખિત મૂડી માલના સંદર્ભમાં નિયમ ૫૭Q(૧) સાથે જોડાયેલ ટેબલના ક્રમ નંબર ૫ પરની એન્ટ્રીનો લાભ મેળવ્યો હોવા છતાં, તેમણે ટેરિફ હેડિંગ સ્પષ્ટ કર્યું નથી કે જે હેઠળ તેમની મશીનરી/સાધનો, જેમાંથી વિષયક મૂડી માલ એસેસરીઝ હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, વર્ગીકૃત કરી શકાય છે, અથવા તેઓ સત્તાવાળાઓને આવી મશીનરી અને સાધનોની ઓળખ પણ જાહેર કરી શક્યા નથી. શ્રી બેનર્જીએ એમ પણ રજૂ કર્યું હતું કે ટ્રિબ્યુનલ અથવા હાઇકોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહીના કોઈ પણ તબક્કે આકારણીકર્તા દ્વારા મશીનરીને ઓળખવાનો કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો, જેની ગેરહાજરીમાં તેઓ મોડવેટ ક્રેડિટ માટે પાત્ર નહીં હોય. એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે જેમ કે વિક્રમ સિમેન્ટ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ કમિશનર, ઇન્દોર [(૨૦૦૫)

૭ એસ સી સી ૭૪] માં આ કોર્ટના નિર્ણયમાં રાખવામાં આવ્યું હતું, કે સેનવેટ ક્રેડિટ નિયમો, ૨૦૦૧ અને ૨૦૦૨ હેઠળ મૂડી માલ પર સેનવેટ ક્રેડિટ માટે પાત્ર બનવા માટે, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, આવી વસ્તુઓનો ઉપયોગ ફેક્ટરીમાં અંતિમ ઉત્પાદનના ઉત્પાદન માટે થવો જોઈએ.તે મુજબ, જે વસ્તુ ઉપરોક્ત શરતને સંતોષતી નથી, તેને કોઈપણ અર્થઘટન પ્રક્રિયા દ્વારા "મૂડી માલ"ના કાર્યક્ષેત્રમાં લાવી શકાતી નથી, જેના દ્વારા પ્રશ્નમાં મૂડી માલ પર સેનવેટ ક્રેડિટનો દાવો કરી શકાય.શ્રી બેનર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે, જે તે સમયે ઉપરોક્ત નિર્ણય તેમજ જે. કે. ઉદયપુર ઉદ્યોગ લિમિટેડના કેસ (ઉપર)ના નિર્ણય ઉપલબ્ધ હોવાથી, જે. કે. ઉદયપુર ઉદ્યોગ લિમિટેડના કેસ (ઉપર)માં વ્યક્ત કરાયેલા મંતવ્યોના સંદર્ભમાં બંધારણીય બેંચના અનુગામી નિર્ણયને કારણે હાઈકોર્ટ દ્વારા અપાયેલા વિવાદાસ્પદ નિર્ણય પર પ્રહાર કરી શકાય નહીં.

૧૦. શ્રી બેનર્જીએ વિનંતી કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલના વિવાદાસ્પદ ચુકાદામાં દખલ ન કરવી જોઈએ અને મદ્રાસ સિમેન્ટ્સ લિમિટેડની અપીલને રદ કરવી જોઈએ.

૧૧. શરૂઆતમાં સૂચવ્યા મુજબ, આ અપીલમાં સામેલ ટૂંકો મુદ્દો અમુક મૂડી માલ પર મોડવેટ ક્રેડિટ માટે આકારણીકર્તાની પાત્રતા સાથે સંબંધિત છે, જે

પ્રશ્નમાં રહેલા સમયગાળા માટે અપીલકર્તાની ઉત્પાદન પ્રક્રિયામાં ઘટકો, સ્પેર અને એસેસરીઝ તરીકે ઉપયોગમાં લેવાયા હોવાનું કહેવાય છે.

૧૨. મોડવેટ/સેનવેટ ક્રેડિટનો લાભ મેળવવા માટે, આકારણી અધિકારીઓને આકારણી અધિકારીઓએ સંતુષ્ટ કરવા પડે છે કે ઘટક, સ્પેર પાર્ટ્સ અને એસેસરીઝના રૂપમાં મૂડી માલનો ઉપયોગ તૈયાર ઉત્પાદનની બનાવટની પ્રક્રિયા દરમિયાન કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૩. સ્વીકાર્ય છે કે, આ કિસ્સામાં અપીલકર્તા તે મશીનરીને ઓળખી શક્યા ન હતા, જેના માટે પ્રશ્નમાં રહેલો માલ વાપરવામાં આવ્યો હતો.આવી ઓળખની ગેરહાજરીમાં, આકારણી અધિકારીઓ માટે એ નિર્ણય પર આવવું શક્ય નહોતું કે પ્રશ્નમાં રહેલા માલના સંદર્ભમાં મોડવાટ ક્રેડિટ આપવામાં આવશે કે નહીં.જયપી રેવા સિમેન્ટના કેસ (ઉપર) અથવા વિક્રમ સિમેન્ટના કેસ (ઉપર) માં બંધારણીય બેંચના ચુકાદામાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયો અંગે કોઈ મુશ્કેલી નથી. પ્રશ્ન એ છે કે શું આકારણી અધિકારીઓને નિર્ધારિત કરવામાં આકારણી કરનાર સક્ષમ હતો કે પ્રશ્નમાં રહેલો માલ તૈયાર ઉત્પાદનના ઉત્પાદન માટે ઘટકો, સ્પેર પાર્ટ્સ અને એસેસરીઝ તરીકે ઉપયોગમાં લેવાયો હતો. શ્રી ગાંગુલીના એ દાવાને પણ આ જ લાગુ પડે છે કે પ્રશ્નમાં રહેલો માલ કેન્દ્રીય

આબકારી નિયમો, ૧૯૪૪ના નિયમ ૫૭૬માં દર્શાવેલ કોષ્ટકના ફક્ત ૮૪.૩૧ હેક્ટર સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. તેથી, અમે ટ્રિબ્યુનલના આદેશોમાં દખલ કરવા માંગતા નથી. અને તે મુજબ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

૧૫. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

ડી. જી.

અપીલ રદ કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.