

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

શકુંતલા યાદવ અને અન્ય

વિ.

સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર્સ ૨૧૭૪-૨૧૭૫ / ૨૦૧૨ વગેરે)

૦૯ માર્ચ, ૨૦૧૬

[કુરિયન જોસેફ અને રોહિન્ટન ફલી નરિમન, ન્યાયમૂર્તિઓ]

લેન્ડ એકિવક્રિશન એક્ટ, ૧૮૯૪ - કલમ ૪૮ - સંપાદિત જમીન મુક્ત કરવા
બાબત - જમીન માલિક દ્વારા માંગણી - એવા કારણોસર કે જમીન લાલ ડોરા
હેઠળ આવતી હતી - ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિ દ્વારા જમીન મુક્ત કરવાની
અરજી એવા કારણોસર નકારી કાઢવામાં આવી કે જમીનનો કબજો પહેલેથી જ
લેવામાં આવ્યો છે અને સંપાદનના લાભાર્થીને સોંપવામાં આવ્યો છે - આ હુકમ

હાઈકોર્ટ દ્વારા કાયમ રાખવામાં આવ્યો – અપીલ પર, ઠેરવવામાં આવ્યું: રેકૉર્ડ પર એવું દર્શાવવા માટે કંઈ નથી કે જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો છે અને લાભાર્થીને સોંપવામાં આવ્યો છે – જો જમીન લાલ ડોરા હેઠળ આવતી હોય, તો તેને મુક્ત કરવાનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં – જમીન લાલ ડોરા હેઠળ આવે છે કે કેમ તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે મેટર ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિને પરત મોકલવામાં આવી.

અપીલો મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧. પ્રત્યક્ષ કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ રોજકામ ન હોવાથી, અને તે બાબતે કોઈ પ્લીડિંગ્સ (રજૂઆતો) ન હોવાથી, એવું કહી શકાય નહીં કે કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો છે અને હુડા ને સોંપવામાં આવ્યો છે. જ્યાં સુધી કાયદા મુજબ મિલકતનો કબજો લેવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી મિલકત હુડાને સોંપવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થતો નથી. પ્રતીકાત્મક કબજો હેતુ સિદ્ધ કરશે નહીં. [ફકરો ૧૩]

રઘબીર સિંઘ સેહરાવત વિ. સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા અને અન્ય 2011 (14) એસ.સી.આર 1113: (2012) 1 એસ.સી.સી 792 – આધાર રાખવામાં આવેલ.

૨. જો અપીલકર્તાઓની જમીન લાલ ડોરામાં હોય, તો મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડને આપવામાં આવી છે તેવી જ સમાન ટ્રીટમેન્ટ નકારવાનું કોઈ કારણ નથી. જો કે, આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપલબ્ધ

પ્લીડિંગ્સ પરથી, તે બાબતે કોઈ ચોક્કસ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું મુશ્કેલ છે.
તેથી, આ બાબત ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિને રિમાન્ડ કરવી ન્યાયી
અને યોગ્ય છે. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓની અરજી
લેન્ડ એક્ટિવિઝિશન એક્ટની કલમ ૧૬ ના અમલના કારણોસર નકારી
કાઢવામાં આવશે નહીં. [ફકરા ૧૪ અને ૧૬]

કેસ લો સંદર્ભ

2011 (14) એસ.સી.આર 1113 આધાર રાખવામાં આવેલ. ફકરો ૧૩

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૨૧૭૪-૨૧૭૫ વર્ષ
૨૦૧૨

પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ, ચંદીગઢ દ્વારા પસાર કરાયેલ સિવિલ રિટ
પિટિશન નંબર ૭૭૦૬ વર્ષ ૨૦૦૮ અને રિવ્યુ એપ્લિકેશન નંબર ૩૯૯ વર્ષ
૨૦૦૯ ના ચુકાદા અને હુકમ તારીખ ૦૯.૦૫.૨૦૦૮ અને ૦૪.૧૨.૨૦૦૯
માંથી.

અપીલકર્તાઓ વતી દિલજીત સિંઘ આહલુવાલિયા, અમરજીત સિંઘ બેદી,
મોહમ્મદ અસફર હયાત વાસી, વકીલો.

સામાવાળાઓ વતી રાહુલ વર્મા, એ.એ.જી., સંજય કુમાર વિસેન,
વકીલ....

સાથે

સિવિલ અપીલ નંબર ૨૧૭૬-૨૧૭૭/૨૦૧૨

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ કુરિયન દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૨. અપીલકર્તાઓ નારાજ છે કારણ કે ગામ સહોલ, તાલુકા અને જિલ્લા ગુડગાંવમાં ખસરા નંબર ૨૩/૮/૧, ૮/૨, ૯/૨, ૧૨/૨ અને ૧૩/૧ હેઠળ આવતી ૧.૨૩ એકર જમીન અને તે જ ગામમાં ખસરા નંબર ૨૩/૧૦/૧ હેઠળ આવતી ૦.૨૫ એકર જમીન મુક્ત કરવાની તેમની અરજી નકારી કાઢવામાં આવી છે.

૩. લાલ ડોરા હેઠળ આવતી જમીનો મુક્ત કરવા માટે હરિયાણાના નાણામંત્રીના પત્ર પર આધાર રાખીને, અપીલકર્તાઓએ ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિનો સંપર્ક કર્યો. એવું જણાય છે કે ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિએ એવા કારણોસર અરજી નકારી કાઢી હતી કે ૧૨.૦૩.૨૦૦૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા એવોર્ડ મુજબ મિલકતનો કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો હતો અને તે હરિયાણા અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી (જે હવે પછી 'હુડા' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ને પહેલેથી જ સોંપવામાં આવ્યો હતો. ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિના તે નિર્ણયને હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો જે વાદગ્રસ્ત ચુકાદાઓ તરફ દોરી ગયો.

૪. હાઈકોર્ટે ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિ દ્વારા લેવામાં આવેલા મતને સમર્થન આપ્યું છે અને ઠેરવેલ છે કે એકવાર સંપાદિત જમીનનો કબજો લેવામાં આવે, ત્યારપછી લેન્ડ એક્રિવિઝિશન એક્ટ, ૧૯૮૪ (જે હવે પછી 'એક્ટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૪૮ હેઠળ તેને મુક્ત કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૫. રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિ દ્વારા ૨૮.૦૩.૨૦૦૮ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમ તરફ અમારું ધ્યાન દોરીને એવું સાબિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે જમીનનો કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં નીચે મુજબ જણાવેલ છે :-

"૮. હકીકતમાં અરજદાર પાસે ખસરા નંબર ૨૩/૮/૧, ૮/૨, ૯/૨, ૧૨/૨, ૧૩/૧ માં આવતી ૧.૨૩ એકર અને ખસરા નંબર ૨૩/૧૦/૧ માં આવતી ૦.૨૫ એકર જમીનના બે ખંડો હતા. અરજદારોએ ૦૫.૧૨.૨૦૦૫ ના રોજ ડિરેક્ટર, ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી પ્લાનિંગની કચેરીમાં ઇન્ફોર્મેશન ટેકનોલોજી યુનિટ સ્થાપવા માટે આ ખસરા નંબરોના જમીન વપરાશમાં ફેરફાર કરવા માટે અરજી કરી હતી. ઉક્ત અરજી પત્ર નંબર G-1721-AD(B)-2006/9881 તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૦૬ દ્વારા પરત કરવામાં આવી હતી જેમાં જણાવાયું હતું કે અરજી કરેલ જમીન સંપાદન હેઠળ છે અને અરજદારોને જમીન મુક્ત કરાવવા અને ત્યારબાદ જમીન વપરાશમાં ફેરફારની પરવાનગી માટે અરજી કરવા કહેવામાં આવ્યું હતું. જમીન પહેલેથી જ સંપાદિત કરવામાં આવી છે અને હુડા દ્વારા

૧૨.૦૩.૨૦૦૪ ના ૨૫૮ રોજમેળ મુજબ અન્ય જમીન માલિકોની જમીનનો કબજો લેવામાં આવ્યો છે. ચીફ ટાઉન પ્લાનર (હુડા) દ્વારા એમ પણ જાણ કરવામાં આવી હતી કે હુડાએ આ જમીન પર ઔદ્યોગિક પ્લોટ્સનું આયોજન કર્યું છે અને આવા ૧૧ પ્લોટ્સ ફાળવ્યા છે. એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારની જમીન ખાલી પડી છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ જમીન એવોર્ડ થયેલી હોવાથી, આસપાસની જમીનનો કબજો લેવામાં આવ્યો છે અને હુડા દ્વારા ફાળવવામાં પણ આવ્યો છે, તેથી, સી.ડબલ્યુ.પી. નંબર ૧૦૨૯૪/૨૦૦૪ અને ૧૪૬૬૯ વર્ષ ૨૦૦૫ માં ઉદ્દેશિત અરજદારની જમીન મુક્ત કરવા માટે વિચારણા કરી શકાશે નહીં."

૬. રાજ્યના વિદ્વાન વકીલની તે રજૂઆત સ્વીકારવી અમને મુશ્કેલ લાગે છે કે ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિએ કબજો લેવાની હકીકતની નોંધ લીધી હતી. બીજી બાજુ, હુકમ પરથી જે બહાર આવે છે તે એ છે કે જે જમીનોનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો અને હુડાને સોંપવામાં આવ્યો હતો તે અન્ય જમીન માલિકોની હતી. કબજો લેવાના પાસા પર કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં લેવાયેલું વલણ સ્પષ્ટ નથી. બીજી બાજુ, અપીલકર્તાઓ ભારપૂર્વક જણાવે છે કે તેમને જમીન પરથી ક્યારેય દૂર કરવામાં આવ્યા નથી.

૭. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, આ કોર્ટે ૭ જુલાઈ, ૨૦૧૦ ના રોજ નીચે મુજબ હુકમ પસાર કર્યો હતો :-

"અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરે છે કે વર્ષ ૧૯૮૧ માં જારી કરાયેલા હરિયાણાના નાણામંત્રીના હુકમોના અનુસંધાનમાં, ગામ સહોલ, તાલુકા અને જિલ્લા ગુડગાંવમાં જમીનોની ચારે બાજુએ લાલ ડોરાની બે એકર જમીન સંપાદનમાંથી મુક્ત રાખવામાં આવી હતી અને તેની પુષ્ટિ લેન્ડ એકિવક્રિશન ઓફિસર, અર્બન એસ્ટેટ, ગુડગાંવ, હરિયાણા દ્વારા તેમના ૨.૩.૨૦૦૫ ના પત્ર દ્વારા અને ડિસ્ટ્રિક્ટ ટાઉન પ્લાનર એન્ફોર્સમેન્ટ, ગુડગાંવ દ્વારા તેમના ૯.૬.૨૦૦૬ ના પત્રમાં કરવામાં આવી હતી જે અરજદારોના પાડોશી એવા મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડને સંબોધવામાં આવ્યો હતો. તેઓ એ પણ રજૂઆત કરે છે કે ઉક્ત નિર્દેશના આધારે, મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડની જમીન સંપાદનમાંથી મુક્ત રાખવામાં આવી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે અરજદારોની જમીન પણ મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના કિસ્સાની જેમ જ ગામની આસપાસના બે એકર વિસ્તારમાં આવે છે પરંતુ ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિ (HPC) એ ભૂલથી અરજદારોની જમીન મુક્ત કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે.

ઉક્ત રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, નોટિસ જારી કરો. કબજા અંગે યથાવત્ સ્થિતિ જાળવી રાખો."

૮. ત્યારબાદ એવું જોવામાં આવ્યું છે કે રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ ૧૩.૯.૨૦૧૦, ૯.૧૧.૨૦૧૦, ૨૨.૨.૨૦૧૧, ૩૦.૩.૨૦૧૧, ૪.૫.૨૦૧૧ એમ સમયાંતરે

આ બાબતો મુલતવી રાખવામાં આવી હતી અને ૨૨.૭.૨૦૧૧ ના રોજ કોર્ટ સમક્ષ મુલતવી રાખવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ૨૬.૮.૨૦૧૧ ના રોજ, આ કોર્ટે એક સ્પષ્ટ હુકમ પસાર કર્યો હતો કે ૭ જુલાઈ, ૨૦૧૦ ના હુકમમાં વિશેષરૂપે ઉદ્દેખિત લાલ ડોરા અને મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડના પાસા પર કાઉન્ટર એફિડેવિટ અસ્પષ્ટ હતી. ૨૬.૮.૨૦૧૧ નો હુકમ નીચે મુજબ છે :-

"અમને જણાય છે કે સામાવાળા નંબર ૧ થી ૩ વતી દાખલ કરવામાં આવેલ કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં આ કોર્ટ દ્વારા ૭.૭.૨૦૧૦ ના હુકમમાં નોંધવામાં આવેલી રજૂઆત સાથે કામ લેવામાં આવ્યું નથી.

આ તબક્કે, સામાવાળાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે ૭.૭.૨૦૧૦ ના હુકમના સંદર્ભમાં વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવશે.

અંતે, ચાર અઠવાડિયા માટે મુલતવી."

૯. ૨૩.૯.૨૦૧૧ ના રોજ, વધારાના સોગંદનામા માટે સમય માંગવામાં આવ્યો હોવાથી, એક વિગતવાર હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ છે :-

"૭.૭.૨૦૧૦ ના હુકમ દ્વારા, અમે અરજદારની રજૂઆત નોંધી હતી કે વર્ષ ૧૯૮૧ માં જારી કરાયેલા હરિયાણાના નાણામંત્રીના હુકમો પર, ગામ સહોલ, તાલુકા અને જિલ્લા ગુડગાંવમાં ચારે બાજુએ લાલ ડોરાની બે એકર જમીન સંપાદનમાંથી મુક્ત રાખવામાં આવી હતી અને તેની પુષ્ટિ લેન્ડ

એકિવઝિશન ઓફિસર, અર્બન એસ્ટેટ, ગુડગાંવ, હરિયાણા દ્વારા ૨.૩.૨૦૦૫ ના પત્ર દ્વારા અને ડિસ્ટ્રિક્ટ ટાઉન પ્લાનિંગ અને એન્ફોર્સમેન્ટ દ્વારા ૯.૬.૨૦૦૬ ના પત્ર દ્વારા કરવામાં આવી હતી. અરજદારની દલીલ એવી હતી કે તે કારણોસર મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ જેઓ અરજદારોના પાડોશી છે તેમની જમીનો સંપાદનમાંથી મુક્ત રાખવામાં આવી હતી, પરંતુ તેમની જમીન, જે સમાન રીતે સ્થિત છે, તેને મુક્ત રાખવામાં આવી નથી.

દાખલ કરાયેલ કાઉન્ટરમાં આ મુદ્દા સાથે કામ લેવામાં આવ્યું ન હતું અને પરિણામે ૨૬.૮.૨૦૧૧ ના રોજ, જ્યારે અમે આ હકીકત તરફ ધ્યાન દોર્યું, ત્યારે સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવશે. પરંતુ ઉક્ત વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું નથી.

સામાવાળા નંબર ૧ થી ૩ ના વિદ્વાન વકીલ ફરીથી સમય માંગે છે. અમને વધુ સમય આપવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. જો કે, સુપ્રિમ કોર્ટ લીગલ સર્વિસિસ કમિટીમાં ખર્ચ તરીકે રૂપિયા ૨૫૦૦/- જમા કરાવવાની અને તે સમયગાળામાં પહોંચ રજૂ કરવાની શરતે વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવા અંતે ચાર અઠવાડિયાનો સમય આપવામાં આવે છે.

ત્યારબાદ લિસ્ટ કરો."

૧૦. વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવા માટે રાજ્યને ખર્ચ લાદવામાં આવ્યો હોવા છતાં, જ્યારે ત્યારબાદ ૨૧.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ આ બાબત હાથ ધરવામાં આવી ત્યારે આ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું હતું કે વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું. આથી વધુ ચાર અઠવાડિયાનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો અને આ બાબત ૩.૧.૨૦૧૨ ના રોજ ફરીથી આ કોર્ટ સમક્ષ આવી. એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે ન તો ખર્ચ જમા કરવામાં આવ્યો હતો ન તો સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. તેથી, આ કોર્ટે ૫૦૦૦ રૂપિયાનો વધુ ખર્ચ લાદ્યો હતો અને છેલ્લી તક તરીકે વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવા માટે એક વધુ તક આપી હતી. તેમ છતાં વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, ૧૦ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ ના રોજ, આ કોર્ટે નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કર્યો હતો :—

"વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવાનો સામાવાળાઓનો અધિકાર બંધ કરવામાં આવે છે.

સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દાખલ કરવામાં થયેલ વિલંબ માફ કરવામાં આવે છે.

લીવ મંજૂર કરવામાં આવી.

સુનાવણી માટે વહેલી તારીખે બાબતોને લિસ્ટ કરો.

આ દરમિયાન, વચગાળાનો હુકમ ચાલુ રહેશે."

૧૧. આ કોર્ટ સમક્ષ કેસની પૃષ્ઠભૂમિનો અમે માત્ર એ દર્શાવવા માટે વિસ્તૃત સંદર્ભ આપ્યો છે કે બે નિર્ણાયક પાસાઓ પર કોઈ સહાય મળી ન હતી જે વાસ્તવમાં કેસમાં નિર્ણય માટે કેન્દ્રિય છે.

૧૨. હાઈકોર્ટે, કમનસીબે, માત્ર એક જ દિશામાં આગળ વધી છે કે એક્ટની કલમ ૧૬ ના અમલ પર સરકાર પાસે જમીન નિહિત થઈ ગઈ હોવાથી, કલમ ૪૮ હેઠળ મુક્ત કરવાની અરજી પર વિચાર કરી શકાય નહીં. પુનર્વિચાર માટેનો પ્રયાસ, જ્યારે અપીલકર્તાઓએ સમાન સંજોગોમાં મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડનું દષ્ટાંત ટાંક્યું, ત્યારે તેને પણ તે પાસાઓમાં ગયા વિના, સંક્ષિપ્ત હુકમ પસાર કરીને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

૧૩. પ્રત્યક્ષ કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ રોજકામ ન હોવાથી, અને તે બાબતે કોઈ પ્લીડિંગ્સ ન હોવાથી, રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત સ્વીકારવી અમને મુશ્કેલ લાગે છે કે કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો છે અને હુડા (HUDA) ને સોંપવામાં આવ્યો છે. જ્યાં સુધી કાયદા મુજબ મિલકતનો કબજો લેવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી મિલકત હુડાને સોંપવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થતો નથી. પ્રતીકાત્મક કબજો, જેવું કે આ કોર્ટે (2012) 1 એસ.સી.સી 792 માં રઘબીર સિંઘ સેહરાવત વિ. સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા અને અન્યના શીર્ષક હેઠળ ઠેરવેલ છે, તે હેતુ સિદ્ધ કરશે નહીં.

૧૪. જો અપીલકર્તાઓની જમીન લાલ ડોરામાં હોય, તો મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડને આપવામાં આવી છે તેવી જ સમાન ટ્રીટમેન્ટ નકારવાનું કોઈ કારણ અમને જણાતું નથી. જો કે, આ કોર્ટ સમક્ષ ઉપલબ્ધ પ્લીડિંગ્સ પરથી, તે બાબતે કોઈ ચોક્કસ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું અમને મુશ્કેલ લાગે છે. તેથી, આ બાબત ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિને રિમાન્ડ કરવી અમે ન્યાયી અને યોગ્ય માનીએ છીએ.

૧૫. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, અપીલો મંજૂર કરવામાં આવે છે, હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમો રદ કરવામાં આવે છે. ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિ દ્વારા પસાર કરાયેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ પણ રદ કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાઓ દ્વારા તેમની જમીન મુક્ત કરવા માટે કરવામાં આવેલી અરજી સામાવાળા નંબર ૩ – ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિને નવેસરથી વિચારણા કરવા રિમાન્ડ કરવામાં આવે છે.

૧૬. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અપીલકર્તાઓની અરજી એક્ટની કલમ ૧૬ ના અમલના કારણોસર નકારી કાઢવામાં આવશે નહીં. જો એવું જણાય કે જમીન લાલ ડોરામાં છે, તો તેમને પણ સમાન ટ્રીટમેન્ટ આપવામાં આવશે, જેવી મિલેનિયમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડને આપવામાં આવી છે.

૧૭. ઉપર મુજબના હુકમો સામાવાળા નંબર ૩ – ઉચ્ચ અધિકાર પ્રાપ્ત સમિતિ દ્વારા ઝડપથી પસાર કરવામાં આવશે, કોઈપણ સંજોગોમાં, આ ચુકાદાની નકલ રજૂ કર્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર. ઉક્ત

સમયગાળાની બહાર કોઈપણ વિલંબના કિસ્સામાં, સમિતિના સભ્યો વ્યક્તિગત રીતે દરરોજના પ્રત્યેક વ્યક્તિ દીઠ રૂપિયા ૫૦૦/- (માત્ર પાંચસો રૂપિયા) ના ખર્ચ માટે જવાબદાર રહેશે.

૧૮. ઉપર મુજબના હુકમો પસાર ન થાય ત્યાં સુધી, કબજાના સંદર્ભમાં, યથાવત્ સ્થિતિ જાળવી રાખવા માટે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ વચગાળાના હુકમો અમલમાં રહેશે.

૧૯. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

કલ્પના કે. ત્રિપાઠી

અપીલો મંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.