

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ ઓરેટોર માર્કેટિંગ પ્રા. લી.

વી.

મેસર્સ સેમટેક્સ ડિઝાઇન પ્રા. લી.

(૨૦૨૧ની સિવિલ અપીલ નંબર ૨૨૩૧)

૨૬ જુલાઈ, ૨૦૨૧

[ઈન્દિરા બેનર્જી અને વી. રામસુબ્રમણ્યન, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ]

નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬:

- કલમ ૫ (૮), ૭,૬૨-નાણાકીય દેવું-બાંધકામ-કોર્પોરેટ વ્યક્તિને તેની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતોને કારણે વ્યાજમુક્ત મુદતની લોન આપતી વ્યક્તિ-કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા તેની ચુકવણી ન કરવી-અપીલકર્તા-ધિરાણકર્તા દ્વારા કલમ ૭ હેઠળ કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા (સી. આઈ. આર. પી.) ની શરૂઆત-એન. સી. એલ. ટી. દ્વારા

અરજીને નકારી કાઢવી તેમજ એન. સી. એલ. એ. ટી. એ પણ દાવો કર્યો કે દાવાને 'નાણાકીય દેવું' ન કહી શકાય-અપીલ પર, યોજાયેલ:કલમ ૭ હેઠળ નાણાકીય લેણદાર દ્વારા સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત એ કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ડિફોલ્ટની ઘટના છે. 'ડિફોલ્ટ' નો અર્થ એ છે કે જ્યારે દેવું બાકી હોય અને ચૂકવવાપાત્ર હોય ત્યારે સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે દેવાની ચૂકવણી ન કરવી, અને તેમાં નાણાકીય દેવું અને કાર્યકારી દેવું શામેલ છે.કલમ ૫ (૮) હેઠળ 'નાણાકીય દેવું' એટલે લોનના સંદર્ભમાં બાકી નીકળતી મુદ્દલ અને જો તેના પર કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર હોય તો તેના પરનું વ્યાજ પણ સામેલ હશે.જો લોન પર વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર ન હોય, તો માત્ર બાકી નીકળતી રકમ જ નાણાકીય દેવું તરીકે લાયક ઠરે છે.કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટપણે વ્યાજ મુક્ત લોનને બાકાત રાખતી નથી. 'નાણાકીય ઋણનો અર્થ કોર્પોરેટ સંસ્થાની વ્યવસાયિક કામગીરીને નાણાકીય સહાય કરવા માટે એડવાન્સ વ્યાજ મુક્ત લોનનો સમાવેશ થાય છે.હકીકતો પર, NCLAT અને NCLT બંનેએ કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યાનો ખોટો અર્થ કાઢ્યો, તેને અલગથી અને સંદર્ભની બહાર વાંચીને, તેથી, NCLAT અને NCLT દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને બાજુ પર મૂકી દીધો-IBC ની કલમ ૭ હેઠળની અરજીને પુનર્જીવિત કરવામાં આવી છે.

કલમ ૫ (૮)–નાણાકીય દેવું–અભિવ્યક્તિ 'સમાવેશ થાય છે'–
બાંધકામ–યોજાયેલ:વિધાનમંડળને કાયદામાં શબ્દને વ્યાખ્યાયિત
કરવાની સત્તા છે–જ્યાં શબ્દને કંઈક સમાવવા માટે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં
આવે છે, વ્યાખ્યા પ્રથમ દૃષ્ટિએ વ્યાપક છે–તે સંદર્ભ પર આધાર રાખીને
કે જેમાં શબ્દ 'શામેલ છે' નો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે, અને
ઉદ્દેશો અને સંપૂર્ણ રીતે કાયદાની યોજના, અભિવ્યક્તિ 'શામેલ છે' ને
પ્રતિબંધિત અને સંપૂર્ણ તરીકે અર્થઘટન કરવું પડી શકે છે–શબ્દો અને
શબ્દસમૂહો.

કાયદાનું અર્થઘટન:વૈધાનિક જોગવાઈનું નિર્માણ/અર્થઘટન–
યોજાયેલ:કાયદાના કાયદાકીય ઉદ્દેશને કાયદાકીય જ ઉપયોગમાં લેવાતા
શબ્દોમાં જોવો જોઈએ–શંકાના કિસ્સામાં, કાયદાનો ઉદ્દેશ અને હેતુ
અથવા તેની પાછળનું કારણ અને ભાવના જોવી જોઈએ–જ્યારે કોઈ
કાયદામાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈના અર્થ વિશે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ત્યારે
જોગવાઈને તેના સંદર્ભમાં વાંચવી પડશે–કાયદાને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવી
પડશે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે કહ્યું:

- ૧ એન. સી. એલ. એ. ટી. અને એન. સી. એલ. ટી. બંનેએ નાદારી અને
નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય ઋણ' ની
વ્યાખ્યાનો ખોટો અર્થ કાઢ્યો છે.એન. સી. એલ. એ. ટી. નો ચુકાદો અને
આદેશ, ન્યાયિક સત્તામંડળ (એન. સી. એલ. ટી.) ના ચુકાદા અને

આદેશની પુષ્ટિ કરે છે અને અપીલને ફગાવી દે છે તે સ્પષ્ટ રીતે ખામીયુક્ત છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.[પરિચ્છેદ ૮,૩૨]

૧.૨ કોઈપણ વૈધાનિક જોગવાઈનું અર્થઘટન અને/અથવા અર્થઘટન કરતી વખતે, વ્યક્તિએ કાયદાના કાયદાકીય ઉદ્દેશની તપાસ કરવી જોઈએ.કાયદાનો હેતુ કાયદાકીય ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દોમાં જ જોવા મળે છે.શંકાના કિસ્સામાં, કાયદાના ઉદ્દેશ અને હેતુ અથવા તેની પાછળના કારણ અને ભાવનાની તપાસ કરવી હંમેશા સલામત છે.દરેક શબ્દ, શબ્દસમૂહ અથવા વાક્યનો અર્થ કાયદાના સામાન્ય હેતુના પ્રકાશમાં જ થવો જોઈએ.જ્યારે કાયદામાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈના અર્થ અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ત્યારે જોગવાઈને તેના સંદર્ભમાં વાંચવી પડે છે.કાનૂનને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવું પડશે.કાયદાની અગાઉની સ્થિતિ, કાયદાનો સામાન્ય અવકાશ અને વ્યાપ અને તેને દૂર કરવાનો હેતુ ધરાવતી શરત એ સુસંગત પરિબલો છે.[પરિચ્છેદ ૯,૧૦]

૧.૩ આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યાને કેટલીક અન્ય સુસંગત વ્યાખ્યાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના અલગથી વાંચી શકાતી નથી, ખાસ કરીને, કલમ ૩ (૬) માં 'દાવો' ની વ્યાખ્યા, કલમ ૩ (૮) માં 'કોર્પોરેટ દેવાદાર', કલમ ૩ (૧૦) માં 'લેણદાર', કલમ ૩ (૧૧) માં 'દેવું', કલમ ૩ (૧૨) માં 'નાદાર', કલમ ૫ (૭) માં 'નાણાકીય લેણદાર' તેમજ આઈબીસીની કલમ ૬ અને ૭ ની જોગવાઈઓ. [પરિચ્છેદ ૧૫,૧૮]

૧.૪ જ્યારે કોર્પોરેટ દેવાદાર નાદાર થાય છે ત્યારે કોર્પોરેટ રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે.નાણાકીય લેણદાર કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી શકે છે, જ્યારે ડિફોલ્ટ થયું હોય.‘કલમ ૫ (૮) હેઠળ 'નાણાકીય દેવું' નો અર્થ થાય છે "વ્યાજ સાથેનું દેવું, જો કોઈ હોય તો, જે નાણાંના સમય મૂલ્યની વિચારણા સામે વહેંચવામાં આવે છે અને તેમાં આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) (એ) મુજબ વ્યાજની ચુકવણી સામે ઉછીના લીધેલા નાણાંનો સમાવેશ થાય છે.

૧.૫ એન. સી. એલ. ટી. અને એન. સી. એલ. એ. ટી. એ "જો કોઈ હોય તો" એવા શબ્દોની અવગણના કરી છે જેનો હેતુ અસ્પષ્ટ ન હોઈ શકે.‘નાણાકીય દેવું' એટલે લોનના સંદર્ભમાં બાકી નીકળતી મુદ્દલ અને જો તેના પર કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર હોય તો તેના પરનું વ્યાજ પણ સામેલ હશે.જો લોન પર વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર ન હોય, તો માત્ર બાકી નીકળતી રકમ જ નાણાકીય દેવું તરીકે લાયક ઠરે છે.એન. સી. એલ. એ. ટી. અને એન. સી. એલ. ટી. બંને કલમ ૫ (૮) ની કલમ (એફ) ની નોંધ લેવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જેમાં 'નાણાકીય ઋણ' માં અન્ય કોઈપણ વ્યવહાર હેઠળ એકત્ર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમનો સમાવેશ થાય છે, જે ઉધારની વ્યાવસાયિક અસર ધરાવે છે.વધુમાં, આઈબીસીની કલમ ૫ની પેટા-કલમ (૮) ની પેટા-કલમો (એ) થી (આઈ) દેખીતી રીતે દૃષ્ટાંતરૂપ છે અને સંપૂર્ણ નથી.જ્યાં શબ્દને કંઈક સમાવવા માટે

વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવે છે, ત્યાં વ્યાખ્યા પ્રથમ દૃષ્ટિએ વ્યાપક છે.

[પરિચ્છેદ ૨૨,૨૩]

૧.૬ અલબત્ત, 'સમાવિષ્ટો' શબ્દનો ઉપયોગ કયા સંદર્ભમાં કરવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે અને સંપૂર્ણ રીતે કાયદાની ઉદ્દેશ્યો અને યોજનાના આધારે, 'સમાવિષ્ટો' શબ્દનો અર્થ પ્રતિબંધિત અને સંપૂર્ણ તરીકે સમજવો પડશે.[પરિચ્છેદ ૨૭]

૧.૭ આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ નાણાકીય લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાની શરૂઆત માટે ટ્રિગર એ કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા નાદારીની ઘટના છે.આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટપણે વ્યાજ મુક્ત લોનને બાકાત રાખતી નથી. 'નાણાકીય ઋણનો અર્થ કોર્પોરેટ સંસ્થાની વ્યવસાયિક કામગીરીને નાણાકીય સહાય કરવા માટે એડવાન્સ વ્યાજ મુક્ત લોનનો સમાવેશ કરવા માટે કરવો પડશે.[પરિચ્છેદ ૩૧]

પોપપટલાલ શાહ વિરુદ્ધ મદ્રાસ રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૫૩ એસ. સી. ૨૭૪:[૧૯૫૩] એસસીઆર ૬૭૭; ઇનોવેન્ટિવ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ. વિ. આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડ (૨૦૧૮) ૧ એસસીસી ૪૦૭:[૨૦૧૭] ૮ એસસીઆર ૩૩; સ્વિસ રિબન્સ પ્રા. લિમિટેડ અને એન. આર. વિ. ભારત સંઘ અને અન્યો (૨૦૧૯) ૪ એસસીસી ૧૭:[૨૦૧૯] ૩ એસસીઆર ૫૩૫;

પાયોનિયર અર્બન લેન્ડ એન્ડ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર લિમિટેડ. વિ. ભારત સંઘ (૨૦૧૯) ૮ એસસીસી ૪૧૬:[૨૦૧૯] ૧૦ એસસીઆર ૩૮૧; દિલવર્થ વિ. કમિશનર ઓફ સ્ટેમ્પ્સ (૧૮૯૯) એસી ૯૯; સ્ટેટ ઓફ બોમ્બે વિ. હોસ્પિટલ મજૂર સભા અને અન્ય. AIR ૧૯૬૦ SC ૬૧૦:[૧૯૬૦] ૨ એસ. સી. આર. ૮૬૬; સી. આઈ. ટી. આંધ્રપ્રદેશ વિરુદ્ધ તાજમહેલ હોટેલ સિકંદરાબાદ (૧૯૭૧) ૩ એસ. સી. સી. ૫૫૦:[૧૯૭૨] ૧ એસ. સી. આર. ૧૬૮; અનુજ જૈન, જેપી ઇન્ફાટેક લિમિટેડ વિ. એક્સિસ બેંક લિમિટેડ (૨૦૨૦) ૮ એસ. સી. સી. ૪૦૧ માટે વચગાળાના રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ.-

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૧૯૫૩] એસસીઆર ૬૭૭	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૯
[૨૦૧૭] ૮ એસસીઆર ૩૩	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૧૧
[૨૦૧૯] ૩ એસસીઆર ૫૩૫	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૧૨
[૨૦૧૯] ૧૦ એસસીઆર ૩૮૧	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૧૪
(૧૮૯૯) એસી ૯૯	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૨૪

[૧૯૬૦] ૨ એસસીઆર ૮૬૬	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૨૫
[૧૯૭૨] ૧ એસસીઆર ૧૬૮	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૨૬
(૨૦૨૦) ૮ એસસીસી ૪૦૧	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પરિચ્છેદ ૨૮

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૨૧ની સિવિલ અપીલ નંબર ૨૨૩૧.

નેશનલ કંપની લો એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી બેન્ચના તારીખ
૦૮.૦૩.૨૦૨૧ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.એપ. ૨૦૨૦નો (AT) (INS)
No.૧૦૬૪.

નિખિલ ગોયલ, લઝફિર અહમદ બી. એફ., એડ.અપીલકર્તા માટે.અનિરુદ્ધ
દેશમુખ, પ્રતિવાદીના વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો ઇન્દિરા બેનર્જી, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૬૨ (ત્યારબાદ આઈ. બી.

સી. તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળની આ અપીલ રાષ્ટ્રીય કંપની કાયદા અપીલ ટ્રિબ્યુનલ (એન. સી. એલ. એ. ટી.), નવી દિલ્હી દ્વારા કંપની અરજી (એ. ટી.) (નાદારી) નંબર ૧૦૬૪ ઓફ ૨૦૨૦ તારીખ <આઈ. ડી. ૨> માં આપવામાં આવેલા અંતિમ ચુકાદા અને આદેશની વિરુદ્ધ છે, જેમાં એન. સી. એલ. એ. ટી. એ અપીલકર્તાની અપીલને નકારી કાઢવાની ખુશી વ્યક્ત કરી છે અને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ એટલે કે રાષ્ટ્રીય કંપની કાયદા ટ્રિબ્યુનલ (એન. સી. એલ. ટી.), નવી દિલ્હીના <આઈ. ડી. ૧> ના આદેશની પુષ્ટિ કરી છે. અપીલકર્તા પ્રતિવાદીનો નાણાકીય લેણદાર નથી તેવા તારણ સાથે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સીપી (આઈબી) નંબર ૯૦૮/એન. ડી./૨૦૨૦ હોવાની અરજીને ફગાવી દે છે. અપીલકર્તા એ પ્રશ્નમાં દેવાની સોંપણી કરનાર છે.

૨. આ અપીલમાં સામેલ ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે, જે વ્યક્તિ કોર્પોરેટ વ્યક્તિને તેની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતોને કારણે વ્યાજમુક્ત મુદતની લોન આપે છે, તે નાણાકીય લેણદાર નથી, અને તેથી, આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ કોર્પોરેટ રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં અસમર્થ છે.

૩. મેસર્સ સમીર સેલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, જેને હવે પછી "મૂળ ધિરાણકર્તા" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તેણે રૂ. ૧. ૦૦ કરોડ કોર્પોરેટ દેવાદારને બે વર્ષના સમયગાળા માટે આપવામાં આવશે, જેથી કોર્પોરેટ દેવાદાર તેની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતને પહોંચી વળવા સક્ષમ બને. મૂળ ધિરાણકર્તાએ બાકી લોન અપીલકર્તાને સોંપી છે.

4. અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ૦૧.૦૨.૨૦૨૦ ની અંદર લોનની સંપૂર્ણ ચૂકવણી કરવાની હતી.અપીલકર્તા દાવો કરે છે કે કોર્પોરેટ દેવાદારે કેટલીક ચૂકવણી કરી હતી, પરંતુ રૂ. ૧. ૫૬ કરોડ હજુ બાકી છે.

5. અપીલકર્તાએ કોર્પોરેટ રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે NCLT માં IBC ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.જોકે, ૨૩.૧૦.૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (NCLT) એ જણાવ્યું હતું કે:

“૧૧. પક્ષકારોની વાત સાંભળી અને કેસ રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.૧૨. તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે અરજદારે શરૂઆતમાં પ્રતિવાદી કંપનીને વ્યાજની રકમ મફતમાં વહેંચી હતી.અરજીના અવલોકનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે લોન વ્યાજમુક્ત આપવામાં આવી હતી.

15. માત્ર લોનની મંજૂરી અને લોન લેવાની સ્વીકૃતિ એ સંહિતાની કલમ ૫ (૮) ના અર્થમાં અરજદારને 'નાણાકીય લેણદાર' તરીકે ગણાશે નહીં.

17. અરજીમાં અરજદારે પોતે રજૂઆત કરી છે કે લોન વ્યાજ મુક્ત

છે.....

20. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે લોન નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે આપવામાં આવી હતી તે સ્થાપિત કરવાની જવાબદારી અરજદાર પર છે.અરજીમાં દાવો કરાયેલ દેવું 'નાણાકીય દેવું' ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવે છે અને અરજદાર વર્તમાન દાવાના સંદર્ભમાં 'નાણાકીય લેણદાર' છે તે સ્થાપિત કરવાની જવાબદારી પણ અરજદાર પર છે.અરજીના ભાગ-૫ માં દાવો કરાયેલ વ્યાજ સંમત થયેલા લોન કરારો અનુસાર ચૂકવવાપાત્ર છે તે દસ્તાવેજી પુરાવાને સમર્થન આપવામાં અરજદાર ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે.

21. ડૉ. બીવીએસ લક્ષ્મી વિ. ની બાબતમાં માનનીય એનસીએલટી. જીઓમેટ્રિક્સ લેસર સોલ્યુશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડે અવલોકન કર્યું છે કે "કલમ પની પેટા-કલમ (૮) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યામાં આવવા માટે દાવેદારે બતાવવું જરૂરી છે કે (i) વ્યાજ સાથે દેવું છે, જો કોઈ હોય તો, જેનું વિતરણ કરવામાં આવ્યું છે અને (ii) 'નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા' સામે આ પ્રકારનું વિતરણ કરવામાં આવ્યું છે".

22. એ વાતનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં ન તો લોન કરારમાં વ્યાજની ચૂકવણી સંબંધિત કોઈ જોગવાઈ છે અને ન તો ઉપરોક્ત લોન પર ચૂકવવા માટેના વ્યાજનો લાગુ દર સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ સહાયક પુરાવા/દસ્તાવેજ છે.અરજદાર એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે લોનનું વિતરણ કરવામાં આવ્યું હતું, ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદી કંપનીએ પુષ્ટિ કરી છે કે કોઈ પણ સમયે કોઈ વ્યાજ ચૂકવવામાં આવ્યું નથી કે ચૂકવવાપાત્ર નથી.

23. તેવી જ રીતે, શ્રેયાન્સ રિયલ્ટર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ એન્ડ એન. આર. વિ. ની બાબતમાં.વર્ષ ૨૦૧૮ની સરોજ રિયલ્ટર્સ એન્ડ ડેવલપર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ કંપની અપીલ (એટી) (ઇન્સોલ્વન્સી) <આઈડી૧>, તેના તારીખના <આઈડી૨> માનનીય એન. સી. એલ. એ. ટી. ના આદેશમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે કોર્પોરેટ દેવાદારે ક્યારેય વ્યાજના ઘટકનો સ્વીકાર કર્યો નથી અને વ્યાજ સાથે લોનની ચૂકવણી કરવા માટે કોઈ બાંહેધરી આપી નથી; ત્યારે અપીલકર્તાઓ 'કોર્પોરેટ દેવાદાર' પાસેથી 'નાણાકીય દેવું' લેવાનો દાવો કરી શકતા નથી અને તેથી નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ની કલમ ૫ (૭) અને (૮) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત 'નાણાકીય

લેણદાર' હોવાનો દાવો કરી શકાતો નથી.

24. તેથી, ન તો વર્તમાન દાવાને 'નાણાકીય દેવું' કહી શકાય નહીં અને ન તો અરજદાર 'નાણાકીય લેણદાર' ના અર્થમાં આવે છે. એકવાર અરજદાર 'નાણાકીય લેણદાર' ના અર્થમાં ન આવે તો તે નાદારી સંહિતા ૨૦૧૬ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવા માટે અયોગ્ય બની જાય છે.

25. ઉપર જણાવેલા કારણોસર આ અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તે જાળવવા યોગ્ય નથી એમ કહીને ફગાવી દેવામાં આવે છે.”

6. નારાજ થતાં, અપીલકર્તાએ આઈબીસીની કલમ ૬૧ હેઠળ અપીલ દાખલ કરી હતી. આ અદાલત સમક્ષ આપેલા ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા NCLAT દ્વારા અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી છે.

7. વિવાદિત ચુકાદો અને હુકમનો સંબંધિત ભાગ સુવિધા માટે નીચે કાઢવામાં આવ્યો છે:

“પ. અમે બંને પક્ષોના વકીલને સાંભળ્યા છે અને પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ અને જવાબનો અભ્યાસ કર્યો છે. હકીકત એ છે કે, પ્રતિવાદીને લોન આપવામાં આવી હતી, તે વિવાદમાં નથી. સંકળાયેલ સાંકડો પ્રશ્ન એ છે કે, શું સંબંધિત વ્યવહારને આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) માં વ્યાખ્યાયિત નાણાકીય દેવુંના વ્યવહાર તરીકે ગણી શકાય. આઈબીસી કલમ ૫ (૮) હેઠળ

"નાણાકીય દેવું" ની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ છે:—

“(૮) “નાણાકીય દેવું” એટલે વ્યાજ સાથેનું દેવું, જો કોઈ હોય તો, જે નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે વહેંચવામાં આવે છે અને તેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

((ક) વ્યાજની ચુકવણી સામે ઉછીના લીધેલા નાણાં;

(બી) કોઈપણ સ્વીકૃતિ ધિરાણ સુવિધા અથવા તેના બિન-ભૌતિક સમકક્ષ હેઠળ સ્વીકૃતિ દ્વારા એકત્ર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ;

((ગ) કોઈપણ નોટ ખરીદવાની સુવિધા અથવા બોન્ડ, નોટ્સ, ડિબેન્યર્સ, લોન સ્ટોક અથવા કોઈ સમાન સાધન જારી કરવા માટે એકત્ર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ;

(ડી) ભારતીય હિસાબી ધોરણો અથવા સૂચવેલા અન્ય હિસાબી ધોરણો હેઠળ નાણાકીય અથવા મૂડી ભાડાપટ્ટા તરીકે ગણવામાં આવતા કોઈપણ ભાડાપટ્ટા અથવા ભાડાની ખરીદીના કારણના સંદર્ભમાં કોઈપણ જવાબદારીની રકમ;

(ઈ) બિન-આશ્રય ધોરણો વેચવામાં આવેલી કોઈપણ લેવડ-દેવડ સિવાયની લેવડ-દેવડ અથવા ડિસ્કાઉન્ટ;

(એફ) અન્ય કોઈપણ વ્યવહાર હેઠળ ઊભા કરવામાં આવેલી

કોઈપણ રકમ, જેમાં કોઈ પણ આગળના વેચાણ અથવા ખરીદી કરારનો સમાવેશ થાય છે, જે ઉધારની વ્યાવસાયિક અસર ધરાવે છે;

સમજૂતી—આ પેટા કલમના હેતુઓ માટે, –

(i) રિયલ એસ્ટેટ પ્રોજેક્ટ હેઠળ ફાળવણીકાર પાસેથી એકત્ર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ ઉધારની વ્યાવસાયિક અસર ધરાવતી રકમ માનવામાં આવશે; અને

((ર) "ફાળવણીકાર" અને "રિયલ એસ્ટેટ પ્રોજેક્ટ" શબ્દસમૂહો રિયલ એસ્ટેટ (નિયમન અને વિકાસ) અધિનિયમ, ૨૦૧૬ (૨૦૧૬નો ૧૬) ની કલમ ૨ની કલમો (ડી) અને (ઝેડએન) માં અનુક્રમે તેમને સોંપવામાં આવેલા અર્થો ધરાવતા હશે;]

(જી) કોઈપણ દર અથવા કિંમતમાં વધઘટ સામે રક્ષણ અથવા લાભના સંબંધમાં અને કોઈપણ વ્યુત્પન્ન વ્યવહારના મૂલ્યની ગણતરી કરવા માટે કરવામાં આવેલ કોઈપણ વ્યુત્પન્ન વ્યવહાર, માત્ર આવા વ્યવહારનું બજાર મૂલ્ય ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે;

(એચ) બાંયધરી, વળતર, બોન્ડ, દસ્તાવેજી ધિરાણ પત્ર અથવા બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ કોઈપણ અન્ય સાધનના સંદર્ભમાં કોઈપણ પ્રતિ-વળતરની જવાબદારી;

(i) આ કલમની પેટા-કલમો (એ) થી (એચ) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ

વસ્તુ માટે કોઈપણ બાંધધરી અથવા વળતરના સંદર્ભમાં કોઈપણ જવાબદારીની રકમ; ૨૦૨૦૬ આઈબીસીની "કંપની અપીલ (એટી) (યુએનએસ) <આઈડી૧> કલમ ૩ (૧૧) હેઠળ અલગથી દેવાને નીચે મુજબ વ્યાખ્યાયિત કરે છે:—

“(૧૧) “દેવું” એટલે દાવાના સંદર્ભમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી જે કોઈ પણ વ્યક્તિ પાસેથી બાકી છે અને તેમાં નાણાકીય દેવું અને કાર્યકારી દેવું શામેલ છે;

તે સ્પષ્ટ છે કે એવા દેવાં હોઈ શકે છે જે નાણાકીય દેવું અથવા કામગીરીની વ્યાખ્યામાં આવશ્યકપણે આવતા નથી. વ્યાજની ચુકવણી સામે ઉછીના લીધેલા નાણાં નાણાકીય દેવાની વ્યાખ્યામાં આવે છે. જો કે, જો ઉછીના લીધેલા નાણાં વ્યાજની ચુકવણી સામે ન હોય, તો નાણાકીય દેવાની વ્યાખ્યા હેઠળ, મુખ્ય જરૂરિયાત એ શોધવાની છે કે “નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા” છે કે કેમ. આ બાબતની હકીકતો જાહેર થાય છે અને અપીલમાં એ પણ નોંધવામાં આવે છે કે જ્યારે કોર્પોરેટ દેવાદાર મેસર્સ ટાટા કેપિટલ ફાઈનાન્શિયલ સર્વિસીસ લિમિટેડ પાસેથી લોન લીધા પછી બજારમાંથી કોઈ વધુ લોન મેળવવામાં અસમર્થ હતા, ત્યારે મેસર્સ સમીર સેલ્સ, જે કોર્પોરેટ દેવાદાર સાથે સંબંધિત પક્ષ હતો, તેણે કોર્પોરેટ દેવાદારને ૧લી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૨૦ના રોજ અથવા તે પછી ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજ મુક્ત

અસુરક્ષિત લોન આપી હતી અને તે પણ ધિરાણકર્તાઓની માંગ પર.તે જ સમજવા માટે લોન કરારનું પુનઃઉત્પાદન કરવું યોગ્ય રહેશે.લોન કરાર (પરિશિષ્ટ એ-૨) નીચે મુજબ છે:-

લોન કરાર

વર્તમાન લોન કરાર M/S સમાન વેચાણ PVT વચ્ચે બહાર પાડવામાં આવી રહ્યો છે. લિમિટેડ અને મેસર્સ સેમટેક્સ ડિઝાઇન PVT. લિ. આ ૨૦મી જાન્યુઆરીના રોજ નવી દિલ્હીમાં બે હજાર અઢાર.

બન્ને વચ્ચે

(૧) મેસર્સ સમીર સેલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની છે, જેની સીઆઈએન નં. U૫૧૯૦૦ DL ૧૯૯૨ PTC ૦૪૭૩૬૩, જે ૧૨૨, ટ્રિબ્યુનલ કોમ્પ્લેક્સ, ઈશ્વર નગર, મથુરા રોડ, નવી દિલ્હી-૧૧૦૦૬૫ ખાતે નોંધાયેલ કાર્યાલય ધરાવે છે, તેનું પ્રતિનિધિત્વ તેના નિર્દેશક કમલેશ રાની ભારદ્વાજે કર્યું હતું, ત્યારબાદ "ધિરાણકર્તા" નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેનો અર્થ સમયાંતરે તેના નામાંકિત, સોંપણીઓ અથવા અનુગામીઓનો સમાવેશ થાય છે.

અને

(૨) મેસર્સ સેમેટેક્સ ડેસિન્ઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની છે, જેની સી. આઈ. એન. નં. U ૧૮૨૦૯ DL ૨૦૧૭ PTC ૩૨૦૩૧૫, એ-૩૬, હોઈસરી કોમ્પ્લેક્સ ફેઝ ૨, નોઈડા ચુ. પી. ખાતે નોંધાયેલ ઓફિસ ધરાવે છે, જેનું પ્રતિનિધિત્વ તેના ડિરેક્ટર શ્રી સુમીર દુગ્ગલ દ્વારા કરવામાં આવે છે, ત્યારબાદ "ઉધાર લેનાર" નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જેનો અર્થ સમયાંતરે તેના નામાંકિત અથવા અનુગામીઓનો સમાવેશ થાય છે.

પૃષ્ઠભૂમિ

૧. મેસર્સ સેમેટેક્સ ડેસિન્ઝ (પ્રોપરાઇટરશિપ ફર્મ) ના વ્યવસાયની ખરીદી (જવાબદારીઓ સિવાય) ના પરિણામે ઉધાર લેનાર વ્યક્તિએ રૂ. મેસર્સ ટાટા કેપિટલ ફાઇનાન્શિયલ સર્વિસીસ લિમિટેડ તરફથી ૧૪,૦૦,૦૦,૦૦૦.૦૦ (ફક્ત ચૌદ કરોડ), જેના દ્વારા ઉધાર લેનારની તમામ સંપત્તિઓ ઉપરોક્ત સંસ્થાકીય ધિરાણકર્તાની તરફેણમાં ગીરવે મૂકવામાં આવી છે/સોંપવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત મુદતની સુવિધા ઉધાર લેનારાની ચોક્કસ કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતને આવરી લેવા માટે અપૂરતી છે અને ચૂકવણી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી વગેરે સંબંધિત અન્ય જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે અપૂરતી છે.

સેમટેક્સ ડિઝાઇન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

ઉધાર લેનાર અને તેથી રૂ,૦૦,૦૦,૦૦૦.૦૦ (માત્ર બે કરોડ) ની અછત છે.

2. મેસર્સ ટાટા કેપિટલ પાસેથી ઉપરોક્ત લોનને કારણે અન્ય કોઈ સંસ્થાઓ ઉધાર લેનારને અસુરક્ષિત લોન આપવા તૈયાર નહોતી અને તેથી તે સંમત છે કે ધિરાણકર્તા રૂ. ૧,૬૦,૦૦,૦૦૦.૦૦ (માત્ર એક કરોડ સાઠ લાખ) ઉધાર લેનારની તરફેણમાં.

નિયમો અને શરતો

1. ધિરાણકર્તા ઉધાર લેનારને રૂ. આ કરાર પર હસ્તાક્ષરની તારીખથી શરૂ થતા બે વર્ષના સમયગાળા માટે રૂ. ૧,૬૦,૦૦,૦૦૦.૦૦ (માત્ર એક કરોડ સાઠ લાખ).
2. ઉપરોક્ત રકમ બાકી રહેશે અને ૦૧-૦૨-૨૦૨૦ અથવા ધિરાણકર્તાની માંગ પર ચૂકવવાપાત્ર બનશે.
3. પક્ષકારોની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન લોન હાલમાં અથવા ભવિષ્યમાં કોઈપણ સંપત્તિ પર કોઈ ચાર્જ વિના લંબાવવામાં આવી રહી છે.

4. આ કરારની તારીખથી શરૂ કરીને, લોન પર શૂન્ય વ્યાજ લાગશે.
5. આ કરારમાં કંઈપણ હોવા છતાં, લોનની રકમ તાત્કાલિક બાકી રહેશે અને બે વર્ષના સમયગાળાની સમાપ્તિ પર અથવા પછી, એટલે કે ધિરાણકર્તાની માંગ પર ૦૧/૦૨/૨૦૨૦ પર અથવા પછી કોઈપણ સમયે ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.
6. ઉધાર લેનાર સંમત થાય છે કે જ્યાં સુધી લોન બાકી છે ત્યાં સુધી ઉધાર લેનાર ધિરાણકર્તાને ઉધાર લેનારના બંધારણમાં કોઈપણ ફેરફારની જાણ કરશે.
7. ઉધાર લેનાર સંપૂર્ણ લોનની ચૂકવણી ID ૧ પર અથવા તે પહેલાં કરશે અને જ્યાં સુધી સમગ્ર રકમની ચૂકવણી કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી વર્તમાન કરારની શરતો અમલમાં રહેશે. ધિરાણકર્તાને તેના હેતુની લેખિત સૂચના આપ્યા પછી, ઉધાર લેનાર કોઈપણ સમયે, કોઈપણ દંડ વિના, લોનની રકમની અગાઉથી ચૂકવણી કરવાનો હકદાર છે.
8. આ કરાર ઉપરની કલમ ૭માં દર્શાવેલ મુદત માટે અમલમાં રહેશે, જ્યાં સુધી કલમ ૭ અનુસાર અગાઉ સમાપ્ત ન થાય.
9. આ કરાર હેઠળની તમામ સૂચનાઓ લેખિતમાં હોવી જોઈએ

અને કાં તો વિશેષ સંદેશવાહક અને હાથ દ્વારા અને સરનામાં પર પહોંચાડવામાં આવશે, જેમ કે કોઈ પણ પક્ષ દ્વારા સમયાંતરે સલાહ આપવામાં આવે છે.

10. આ સમજૂતી ભારતીય કાયદા દ્વારા સંચાલિત થશે અને દિલ્હીની અદાલતોને આ સમજૂતીથી અથવા તેના સંબંધમાં ઉદ્ભવતા કોઈપણ વિવાદનું સમાધાન કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર હશે.

ઉધાર લેનાર માટે

સેમટેક્સ ડેસિન્ઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

ધિરાણકર્તા માટે

નિર્દેશક

નિર્દેશક સાક્ષી:

જ્યારે આપણે ઉપરોક્ત લોન કરારના ફક્ત-૧ અને ૨ માં નોંધાયેલ પૃષ્ઠભૂમિ વાંચીએ છીએ, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે જે સહયોગી સંસ્થા લોન લંબાવી રહી હતી તેણે લોન આપવા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારની સમસ્યા સિવાય બીજું કંઈ નોંધ્યું ન હતું.તે માત્ર નોંધવામાં આવ્યું છે કે મેસર્સ ટાટા કેપિટલ ફાઇનાન્શિયલ સર્વિસીસ લિમિટેડ

પાસેથી લોન લેવાને કારણે, અન્ય કોઈ સંસ્થા કોર્પોરેટ દેવાદારને અસુરક્ષિત લોન આપવા તૈયાર નથી અને તેથી, ધિરાણકર્તા રૂ. ૧,૬૦,૦૦,૦૦૦/- ઉધાર લેનારને (એટલે કે કોર્પોરેટ દેવાદાર).પછી ઉપરોક્ત કરાર નિયમો અને શરતોનો સંદર્ભ આપે છે.

અપીલ પેરા-૭ (ડી) નીચે મુજબ છે:-

“ડી. આ સંજોગોમાં કોર્પોરેટ દેવાદારના વ્યવસાયનો સતત વિકાસ સુનિશ્ચિત કરવા માટે, તત્કાલીન નિયામક અને પ્રતિવાદીના વર્તમાન અધિકૃત હસ્તાક્ષરકર્તા શ્રી સમીર ભારદ્વાજે સહયોગી પેઢી દ્વારા રૂ. ૧. ૬૦ કરોડ છે.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે કાયદાના પાલનમાં, ઉપરોક્ત રકમ લોન કરાર હેઠળ લંબાવવામાં આવી હતી, જો કે રકમ એડવાન્સ વ્યાજ મુક્ત હતી, કારણ કે વ્યવસાયનો વિકાસ નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે પૂરતી વિચારણા હતી.”

૮. એન. સી. એલ. એ. ટી. નો ચુકાદો અને આદેશ, એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન. સી. એલ. ટી.) ના ચુકાદા અને આદેશની પુષ્ટિ કરે છે અને અપીલને ફગાવી દે છે તે સ્પષ્ટ રીતે ખામીયુક્ત છે.એન. સી. એલ. એ. ટી. અને એન. સી. એલ. ટી. બંનેએ આઈ. બી. સી. ની કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યાને અલગ અને સંદર્ભની બહાર વાંચીને ખોટી રીતે સમજી છે.

૯. કોઈપણ વૈધાનિક જોગવાઈનું અર્થઘટન અને/અથવા અર્થઘટન કરતી

વખતે, વ્યક્તિએ કાયદાના કાયદાકીય ઉદ્દેશની તપાસ કરવી જોઈએ.કાયદાનો હેતુ વિધાનસભા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દોમાં જ જોવા મળે છે.શંકાના કિસ્સામાં, કાયદાના ઉદ્દેશ અને હેતુ અથવા તેની પાછળના કારણ અને ભાવનાની તપાસ કરવી હંમેશા સલામત છે.દરેક શબ્દ, શબ્દસમૂહ અથવા વાક્યનો અર્થ અધિનિયમના સામાન્ય હેતુના પ્રકાશમાં જ થવો જોઈએ, જેમ કે મુખર્જી, જે. દ્વારા પોપપટલાલ શાહ વિરુદ્ધ મદ્રાસ રાજ્ય અને આ અદાલતના અન્ય ચુકાદાઓમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે.કૃષ્ણ ઐયર, જે. ને ટાંકવા માટે, વ્યાખ્યાત્મક પ્રયાસ "ધ્યેય દ્વારા પ્રકાશિત થવો જોઈએ, જોકે શબ્દો દ્વારા માર્ગદર્શન આપવું જોઈએ".

10. જ્યારે કાયદામાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈના અર્થ વિશે કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ત્યારે જોગવાઈને તેના સંદર્ભમાં વાંચવી પડે છે.કાનૂનને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવું પડશે.કાયદાની અગાઉની સ્થિતિ, કાયદાનો સામાન્ય અવકાશ અને વ્યાપ અને તેને દૂર કરવાનો હેતુ ધરાવતી શરારત એ સુસંગત પરિબલો છે.

11. ઈનોવેન્ટિવ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ. નરીમન, જે. દ્વારા લખાયેલી આઈસીઆઈસીઆઈ બેંક લિમિટેડ વિરુદ્ધ, આ અદાલતે આઈબીસીની યોજનાનું વિશ્લેષણ કર્યું અને ચુકાદો આપ્યો:

"૨૭. સંહિતાની યોજના એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે છે કે જ્યારે ડિફોલ્ટ થાય છે, તે અર્થમાં કે દેવું બાકી છે અને તેની ચૂકવણી કરવામાં

આવતી નથી, ત્યારે નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે.ડિફોલ્ટને કલમ ૩ (૧૨) માં ખૂબ જ વ્યાપક શબ્દોમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે, જેનો અર્થ થાય છે એકવાર દેવું બાકી અને ચૂકવવાપાત્ર થઈ જાય પછી તેની ચુકવણી ન કરવી, જેમાં તેના ભાગની અથવા હમાની રકમની પણ ચુકવણી ન કરવાનો સમાવેશ થાય છે."દેવું" ના અર્થ માટે, આપણે કલમ ૩ (૧૧) પર જવું પડશે, જે બદલામાં આપણને કહે છે કે દેવું એટલે "દાવો" ના સંદર્ભમાં જવાબદારીની જવાબદારી અને "દાવો" ના અર્થ માટે, આપણે કલમ ૩ (૬) પર પાછા જવું પડશે જે "દાવો" નો અર્થ ચુકવણીનો અધિકાર થાય છે, ભલે તે વિવાદિત હોય.ડિફોલ્ટ એક લાખ રૂપિયા કે તેથી વધુ હોય તે ક્ષણે કોડ શરૂ થઈ જાય છે (કલમ ૪).કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા કોર્પોરેટ દેવાદાર પોતે અથવા નાણાકીય લેણદાર અથવા કાર્યકારી લેણદાર દ્વારા શરૂ થઈ શકે છે.નાણાકીય લેણદારો અને કાર્યકારી લેણદારોને ચૂકવવાપાત્ર દેવાં વચ્ચે કોડ દ્વારા તફાવત કરવામાં આવે છે.નાણાકીય લેણદારને કલમ ૫ (૭) હેઠળ એવી વ્યક્તિ તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે કે જેને નાણાકીય દેવું બાકી છે અને નાણાકીય દેવુંને કલમ ૫ (૮) માં એવા દેવું તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે જે નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે વહેંચવામાં આવે છે.તેનાથી વિપરીત, કાર્યરત લેણદાર એટલે એવી વ્યક્તિ કે જેને કાર્યરત દેવું બાકી છે અને કલમ

૫ (૨૧) હેઠળ કાર્યરત દેવું એટલે માલ અથવા સેવાઓની જોગવાઈના સંદર્ભમાં દાવો.

૨૮. જ્યારે પ્રક્રિયાને વેગ આપતા નાણાકીય લેણદારની વાત આવે છે, ત્યારે કલમ ૭ સુસંગત બને છે.કલમ ૭ (૧) ના સ્પષ્ટીકરણ હેઠળ, નાદાર એ કોર્પોરેટ દેવાદારના કોઈપણ નાણાકીય લેણદારને ચૂકવવાપાત્ર નાણાકીય દેવુંના સંદર્ભમાં છે—તે અરજદારના નાણાકીય લેણદારનું દેવું હોવું જરૂરી નથી.કલમ ૭ (૨) હેઠળ, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નિર્ધારિત સ્વરૂપ અને રીતે અરજી કરવાની હોય છે, જે આપણને નાદારી અને નાદારી (ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને અરજી) નિયમો, ૨૦૧૬ પર લઈ જાય છે.નિયમ ૪ હેઠળ, નાણાકીય લેણદાર દ્વારા ફોર્મ ૧ માં દસ્તાવેજો અને તેમાં જરૂરી દફતરી નોંધો સાથે અરજી કરવામાં આવે છે.ફોર્મ ૧ એ ૫ ભાગોમાં વિગતવાર ફોર્મ છે, જેમાં ભાગ ૧ માં અરજદારની વિગતો, ભાગ ૨ માં કોર્પોરેટ દેવાદારની વિગતો, ભાગ ૩ માં સૂચિત વચગાળાના ઠરાવ વ્યાવસાયિકની વિગતો, ભાગ ૪ માં નાણાકીય દેવાની વિગતો અને ભાગ ૫ માં નાદારીના દસ્તાવેજો, દફતરી નોંધો અને પુરાવા જરૂરી છે.માહિતી ઉપયોગિતાના દફતરી નોંધોમાંથી અથવા નાણાકીય લેણદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે નાદારના અસ્તિત્વની ખાતરી કરવા માટે નિર્ણાયક સત્તા જે ઝડપે છે તે મહત્વપૂર્ણ છે.આ અરજી પ્રાપ્ત થયાના ૧૪ દિવસની અંદર કરવું આવશ્યક છે.તે કલમ ૭ (૫) ના

તબક્કે છે, જ્યાં ચુકાદો આપનાર અધિકારીને સંતોષ થવો જોઈએ કે નદારી થયું છે, કે કોર્પોરેટ દેવાદાર એ નિર્દેશ કરવાનો હકદાર છે કે ડિફોલ્ટ એ અર્થમાં થયું નથી કે "દેવું", જેમાં વિવાદિત દાવો પણ શામેલ હોઈ શકે છે, તે બાકી નથી.જો દેવું કાયદાકીય રીતે અથવા હકીકતમાં ચૂકવવાપાત્ર ન હોય તો તે બાકી ન પણ હોઈ શકે.જે ક્ષણે ચુકાદો આપનાર અધિકારીને સંતોષ થાય છે કે ડિફોલ્ટ થયું છે, જ્યાં સુધી તે અપૂર્ણ ન હોય ત્યાં સુધી અરજી સ્વીકારવી આવશ્યક છે, આ કિસ્સામાં તે અરજદારને ચુકાદો આપનાર અધિકારી પાસેથી નોટિસ મળ્યાના ૭ દિવસની અંદર ખામી સુધારવા માટે નોટિસ આપી શકે છે.પેટા-કલમ (૭) હેઠળ, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી પછી નાણાકીય લેણદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારને પસાર કરવામાં આવેલા આદેશની જાણ, જેમ કે કેસ હોય તેમ, આવી અરજીના સ્વીકાર અથવા અસ્વીકારના ૭ દિવસની અંદર કરશે.૨૯. કલમ ૭ ની યોજના કલમ ૮ હેઠળની યોજનાથી વિપરીત છે જ્યાં કાર્યરત લેણદાર, નાદારીની ઘટના પર, કોડની કલમ ૮ (૧) માં પ્રદાન કરેલી રીતે ઓપરેશનલ દેવાદારને અવેતન દેવાની ડિમાન્ડ નોટિસ પહોંચાડે છે.

જે ક્ષણે આવો વિવાદ અસ્તિત્વમાં આવે છે, ત્યારે કાર્યકારી લેણદાર સંહિતાની પકડમાંથી બહાર નીકળી જાય છે.૩૦. બીજી બાજુ, આપણે જોયું છે તેમ, નાણાકીય દેવાની નાદારી કરનાર કોર્પોરેટ દેવાદારના કિસ્સામાં, ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળે માત્ર માહિતી

ઉપયોગિતા અથવા નાણાકીય લેણદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા અન્ય પુરાવાઓના રેકૉર્ડ જોવાની જરૂર છે જેથી તે પોતાને સંતુષ્ટ કરી શકે કે ડિફોલ્ટ થયું છે.તે કોઈ બાબત નથી કે દેવું વિવાદિત છે જ્યાં સુધી દેવું "બાકી" છે એટલે કે ચૂકવવાપાત્ર છે જ્યાં સુધી કોઈ કાયદા દ્વારા દખલ કરવામાં ન આવે અથવા હજી સુધી તે અર્થમાં બાકી નથી કે તે ભવિષ્યની કોઈ તારીખે ચૂકવવાપાત્ર છે.જ્યારે ચુકાદો આપનાર અધિકારીના સંતોષ માટે આ સાબિત થાય છે ત્યારે જ ચુકાદો આપનાર અધિકારી અરજીને નકારી શકે છે અને અન્યથા નહીં."

12. સ્વિસ રિબન્સ પ્રા. લિમિટેડ અને એન. આર. વિ. ભારત સંઘ અને

અન્યો, આ અદાલતે નરીમન, જે. દ્વારા બોલતા ચુકાદો આપ્યો:

"૨૭. જેમ સ્પષ્ટ છે તેમ, પ્રસ્તાવના સંહિતા દ્વારા શું હાંસલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે તેની સમજ આપે છે.આ સંહિતા પ્રથમ અને અગ્રણી છે, કોર્પોરેટ દેવાદારોના પુનર્ગઠન અને નાદારીના સમાધાન માટેની સંહિતા.જ્યાં સુધી આ પ્રકારનું પુનર્ગઠન સમયબદ્ધ રીતે કરવામાં નહીં આવે ત્યાં સુધી આવી વ્યક્તિઓની સંપત્તિનું મૂલ્ય ઘટશે.તેથી, આવી વ્યક્તિઓની અસ્કયામતોના મૂલ્યને મહત્તમ બનાવવું જેથી તેઓ અસરકારક રીતે ચાલુ ચિંતાઓ તરીકે ચલાવવામાં આવે તે સંહિતાનો બીજો ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ ઉદ્દેશ છે.આ, બદલામાં, ઉદ્યોગસાહસિકતાને પ્રોત્સાહન આપશે કારણ કે કોર્પોરેટ દેવાદારનું સંચાલન કરતી વ્યક્તિઓને દૂર કરવામાં આવે છે

અને તેમના સ્થાને ઉદ્યોગસાહસિકો આવે છે.તેથી, જ્યારે સમાધાન યોજના શરૂ થાય છે અને કોર્પોરેટ દેવાદારને આર્થિક મુખ્ય પ્રવાહમાં પાછા લાવવામાં આવે છે, ત્યારે તે તેના દેવાની ચૂકવણી કરી શકે છે, જે બદલામાં, બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓના હાથમાં ધિરાણની સફળતા વધારે છે.સૌથી ઉપર, આખરે, તમામ હિતધારકોના હિતોનું ધ્યાન રાખવામાં આવે છે કારણ કે કોર્પોરેટ દેવાદાર પોતે જ સમાધાન યોજનાનો લાભાર્થી બને છે—કામદારોને ચૂકવણી કરવામાં આવે છે, લાંબા ગાળે લેણદારોને સંપૂર્ણ ચૂકવણી કરવામાં આવશે, અને શેરધારકો/રોકાણકારો તેમના રોકાણને મહત્તમ કરવામાં સક્ષમ હશે.એક અસરકારક કાયદાકીય માળખા દ્વારા મંદીમાં ફસાયેલા કોર્પોરેટ દેવાદારનું સમયસર સમાધાન, ધિરાણ બજારોના વિકાસને ટેકો આપવા માટે એક લાંબી મજલ કાપશે.અર્થતંત્રમાં પાછા આવેલા ભંડોળ સાથે વધુ રોકાણ કરી શકાય છે, તેથી વ્યવસાયમાં સરળતા આવે છે, જે એકંદરે, ઉચ્ચ આર્થિક વૃદ્ધિ અને ભારતીય અર્થતંત્રના વિકાસ તરફ દોરી જાય છે.રસપ્રદ બાબત એ છે કે પ્રસ્તાવનામાં કોઈ પણ રીતે લિક્વિડેશનનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી, જેનો ઉપયોગ માત્ર ત્યારે જ અંતિમ ઉપાય તરીકે કરવામાં આવે છે જ્યારે ક્યાં તો કોઈ રિઝોલ્યુશન પ્લાન ન હોય અથવા સબમિટ કરેલી રિઝોલ્યુશન યોજનાઓ યોગ્ય ન હોય.લિક્વિડેશનમાં પણ, **વિસર્જન અધિકારી** કોર્પોરેટ દેવાદારનો વ્યવસાય ચાલુ રિંતા તરીકે વેચી શકે છે.

૨૮. આમ જોઈ શકાય છે કે કાયદાનું પ્રાથમિક ધ્યાન કોર્પોરેટ દેવાદારને તેના પોતાના વ્યવસ્થાપનથી અને **વિસર્જન** દ્વારા કોર્પોરેટ મૃત્યુથી સુરક્ષિત કરીને કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરવા અને ચાલુ રાખવાની ખાતરી કરવાનું છે. આ સંહિતા આમ એક ફાયદાકારક કાયદો છે જે કોર્પોરેટ દેવાદારને તેના પગ પર ઊભા રાખે છે, માત્ર લેણદારો માટે વસૂલાત કાયદો નથી. તેથી, કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતોને વિભાજિત કરવામાં આવ્યા છે અને તેના પ્રમોટરો/જેઓ મેનેજમેન્ટમાં છે તેમના હિતોથી અલગ કરવામાં આવ્યા છે. આમ, સમાધાન પ્રક્રિયા કોર્પોરેટ દેવાદાર માટે પ્રતિકૂળ નથી, પરંતુ હકીકતમાં, તેના હિતોનું રક્ષણ કરે છે. કલમ ૧૪ દ્વારા લાદવામાં આવેલ મોકૂફી કોર્પોરેટ દેવાદારના જ હિતમાં છે, જેથી સમાધાન પ્રક્રિયા દરમિયાન કોર્પોરેટ દેવાદારની સંપત્તિને જાળવી રાખવામાં આવે છે. જે સમયમર્યાદામાં સમાધાન પ્રક્રિયા ફરીથી થવાની છે તે કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોને વધુ નબળી પાડવાથી રક્ષણ આપે છે, અને સમાધાન પ્રક્રિયા શક્ય તેટલી ઝડપથી પસાર થાય છે તે જોઈને તેના તમામ લેણદારો અને કામદારોનું પણ રક્ષણ કરે છે જેથી અન્ય વ્યવસ્થાપન, તેની ઉદ્યોગસાહસિક કુશળતા દ્વારા, આ તમામ લક્ષ્યો હાંસલ કરવા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરી શકે.”

13. આ અદાલતે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે:

"જરૂર. "નાણાકીય લેણદાર" અને "નાણાકીય દેવું" ની વ્યાખ્યાનું અવલોકન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે નાણાકીય દેવું એ વ્યાજ સાથેનું દેવું છે, જો કોઈ હોય તો, જે નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે વહેંચવામાં આવે છે. વધુમાં તે નાણાં હોઈ શકે છે જે કલમ ૫ (૮) માં સૂચવવામાં આવેલી કોઈપણ રીતમાં અથવા અન્યથા ઉછીના લેવામાં આવે છે અથવા એકત્ર કરવામાં આવે છે, કારણ કે કલમ ૫ (૮) એક સર્વસમાવેશક વ્યાખ્યા છે. બીજી બાજુ, "ઓપરેશનલ ડેટ" માં રોજગાર સહિત માલ અથવા સેવાઓની જોગવાઈના સંદર્ભમાં દાવો અથવા કોઈપણ કાયદા હેઠળ ઉદ્ભવતા બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણીના સંદર્ભમાં અને સરકાર અથવા કોઈપણ સ્થાનિક સત્તામંડળને ચૂકવવાપાત્ર દેવું સામેલ હશે. જરૂર. નાણાકીય લેણદાર પોતે અથવા અન્ય નાણાકીય લેણદારો સાથે અથવા જ્યારે "ડિફોલ્ટ" થાય ત્યારે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવે તેવી વ્યક્તિઓ સાથે સંયુક્ત રીતે સંહિતા લાગુ કરી શકે છે. કલમ ૭ (૧) ના સ્પષ્ટીકરણમાં એ પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે કોર્પોરેટ દેવાદારના અન્ય કોઈપણ નાણાકીય લેણદારને કરવામાં આવેલા ડિફોલ્ટના સંદર્ભમાં આવી વ્યક્તિઓ દ્વારા કોડ શરૂ થઈ શકે છે, જે સ્પષ્ટ કરે છે કે એકવાર શરૂ થયા પછી, કોડ હેઠળ સમાધાન પ્રક્રિયા એ રેમમાં એક સામૂહિક કાર્યવાહી છે જે પ્રથમ વખત, કોર્પોરેટ દેવાદારનું પુનર્વસન

કરવા માંગે છે.કલમ ૭ (૪) હેઠળ, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી, નિયત સમયગાળાની અંદર, નાણાકીય લેણદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાના આધારે ડિફોલ્ટના અસ્તિત્વની ખાતરી કરશે; અને કલમ ૭ (૫) હેઠળ, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારીને સંતોષ થવો જોઈએ કે ડિફોલ્ટ થયું છે, જ્યારે તે આદેશ દ્વારા, અરજી સ્વીકારી શકે છે, અથવા જો આવી ડિફોલ્ટ ન થઈ હોય તો અરજીને બરતરફ કરી શકે છે.બીજી બાજુ, કલમ ૮ અને ૯ હેઠળ, ઓપરેશનલ લેણદાર, ડિફોલ્ટની ઘટના પર, ડિમાન્ડ નોટિસ આપી શકે છે, જેનો પછી ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર જવાબ આપવો આવશ્યક છે.મહત્વની બાબત એ છે કે આ તબક્કે, જો કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે ન્યાયિક અધિકારી સમક્ષ અરજી દાખલ કરવામાં આવે, તો કોર્પોરેટ દેવાદાર સાબિત કરી શકે છે કે દેવું વિવાદિત છે.જ્યારે દેવું આટલું વિવાદિત હશે, ત્યારે આવી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવશે.”

14. પાયોનિયર અર્બન લેન્ડ એન્ડ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર લિમિટેડ. વી. એસ. ભારત સંઘ, આ અદાલતે નરીમન, જે. દ્વારા બોલતા ઇનોવેન્ટિવ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (સુપ્રા) અને સ્વિસ રિબન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (સુપ્રા) સહિતના અગાઉના કેટલાક ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને એવું માન્યું હતું કે જે વ્યક્તિઓ ડિબેન્ચર ધારકો અને ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટ ધારકો હતા તેઓ પણ નાણાકીય લેણદારો હોઈ શકે છે જેઓ કોર્પોરેટ રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરી શકે છે.

15. આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યાને કેટલીક અન્ય સુસંગત વ્યાખ્યાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના અલગથી વાંચી શકાતી નથી, ખાસ કરીને, કલમ ૩ (૬) માં 'દાવો' ની વ્યાખ્યા, કલમ ૩ (૮) માં 'કોર્પોરેટ દેવાદાર', કલમ ૩ (૧૦) માં 'લેણદાર', કલમ ૩ (૧૧) માં 'દેવું', કલમ ૩ (૧૨) માં 'ડિફોલ્ટ', કલમ ૫ (૭) માં 'નાણાકીય લેણદાર' તેમજ આઈબીસીની કલમ ૬ અને ૭ ની જોગવાઈઓ.

16. આઈ. બી. સી. ની કલમ ૬ હેઠળ, નાણાકીય લેણદાર, કાર્યકારી લેણદાર અને કોર્પોરેટ દેવાદારને જ આઈ. બી. સી. ના પ્રકરણ ૨ માં પ્રદાન કરેલી રીતે, આવા કોર્પોરેટ દેવાદારના સંદર્ભમાં કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા શરૂ કરવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે.

17. આઈબીસીની કલમ ૭ નાણાકીય લેણદારને કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, અથવા નાણાકીય લેણદાર વતી અન્ય નાણાકીય લેણદારો અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ સાથે સંયુક્ત રીતે, જે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત થઈ શકે છે, જ્યારે ડિફોલ્ટ થયું હોય.

18. કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે વ્યક્તિની પાત્રતા, જો પ્રશ્ન કરવામાં આવે તો, ઉપરોક્ત વિભાગ અને અન્ય સંબંધિત જોગવાઈઓના મુખ્ય શબ્દો અને અભિવ્યક્તિઓને ધ્યાનમાં રાખીને નિર્ણય લેવો પડશે.

19. જ્યારે કોર્પોરેટ દેવાદાર ડિફોલ્ટ કરે છે ત્યારે કોર્પોરેટ રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયા શરૂ થાય છે. નાણાકીય લેણદાર કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી શકે છે, જ્યારે ડિફોલ્ટ થયું હોય.

20. 'કોર્પોરેટ દેવાદાર' એટલે એવી કોર્પોરેટ વ્યક્તિ કે જે આઈબીસીની કલમ ૩ (૮) માં આ અભિવ્યક્તિની વ્યાખ્યા અનુસાર કોઈપણ વ્યક્તિનું દેવું ધરાવે છે. કલમ ૩ (૧૧) 'દેવું' ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે જેનો અર્થ થાય છે "દાવાના સંદર્ભમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી જે કોઈપણ વ્યક્તિ પાસેથી બાકી છે અને તેમાં નાણાકીય દેવું અને કાર્યકારી દેવું શામેલ છે." કલમ ૩ (૬) માં 'દાવો' શબ્દની વ્યાખ્યા અન્ય બાબતોની સાથે 'ચૂકવણીનો અધિકાર' તરીકે કરવામાં આવી છે, પછી ભલે તે નિર્ણય, નિશ્ચિત, વિવાદિત, નિર્વિવાદ, કાનૂની, ન્યાયી, સુરક્ષિત અથવા અસુરક્ષિત હોય." 'ડિફોલ્ટને કલમ ૩ (૧૨) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે કે "જ્યારે દેવાની રકમનો સંપૂર્ણ અથવા કોઈપણ ભાગ અથવા હમો બાકી હોય અને ચૂકવવાપાત્ર હોય અને દેવાદાર અથવા કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ચૂકવવામાં ન આવે ત્યારે દેવાની ચૂકવણી ન કરવી." આઈબીસીની કલમ ૫ (૭) હેઠળ 'નાણાકીય લેણદાર' નો અર્થ એ છે કે કોઈપણ વ્યક્તિ કે જેને નાણાકીય દેવું બાકી છે અને તેમાં તે વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે કે જેને આવું દેવું કાયદેસર રીતે સોંપવામાં આવ્યું છે.

21. આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યા ઉપર

ટાંકવામાં આવી છે.કલમ ૫ (૮) 'નાણાકીય દેવું' ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે જેનો અર્થ થાય છે "વ્યાજ સાથેનું દેવું, જો કોઈ હોય તો, જે નાણાંના સમય મૂલ્યની વિચારણા સામે વહેંચવામાં આવે છે અને તેમાં આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) (એ) મુજબ વ્યાજની ચુકવણી સામે ઉછીના લીધેલા નાણાંનો સમાવેશ થાય છે". કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યામાં ઉપરોક્ત કલમની પેટા-કલમો (એ) થી (આઈ) ના ઘટકોનો સમાવેશ થાય છે.

22. એન. સી. એલ. ટી. અને એન. સી. એલ. એ. ટી. એ "જો કોઈ હોય તો" એવા શબ્દોની અવગણના કરી છે જેનો હેતુ અસ્પષ્ટ ન હોઈ શકે. 'નાણાકીય દેવું' એટલે લોનના સંદર્ભમાં બાકી નીકળતી મુદ્દલ અને જો તેના પર કોઈ વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર હોય તો તેના પરનું વ્યાજ પણ સામેલ હશે.જો લોન પર વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર ન હોય, તો માત્ર બાકી નીકળતી રકમ જ નાણાકીય દેવું તરીકે લાયક ઠરે છે.એન. સી. એલ. એ. ટી. અને એન. સી. એલ. ટી. બંને કલમ ૫ (૮) ની કલમ (એફ) ની નોંધ લેવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જેમાં 'નાણાકીય ઋણ' માં અન્ય કોઈપણ વ્યવહાર હેઠળ એકત્ર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમનો સમાવેશ થાય છે, જે ઉધારની વ્યાવસાયિક અસર ધરાવે છે.

23. વધુમાં, આઈબીસીની કલમ ૫ની પેટા-કલમ (૮) ની પેટા-કલમો (એ) થી (આઈ) દેખીતી રીતે દૃષ્ટાંતરૂપ છે અને સંપૂર્ણ નથી.વિધાનસભાને કાયદામાં શબ્દને વ્યાખ્યાયિત કરવાની સત્તા

છે.આવી વ્યાખ્યા કાં તો પ્રતિબંધિત અથવા વ્યાપક હોઈ શકે છે.જ્યાં
શબ્દને કંઈક સમાવવા માટે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવે છે, ત્યાં વ્યાખ્યા
પ્રથમ દષ્ટિએ વ્યાપક છે.

24. દિલવર્થ વિ. કમિશનર ઓફ સ્ટેમ્પ્સમાં, પ્રિવી કાઉન્સિલે

"સમાવેશ" શબ્દનો સમાવેશ કરતી વ્યાખ્યા સાથે કામ કરતા કહ્યું,

“અર્થને વિસ્તૃત કરવા માટે 'સમાવેશ' શબ્દનો ઉપયોગ સામાન્ય રીતે અર્થઘટનની કલમોમાં થાય છે; અને જ્યારે તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે ત્યારે આ શબ્દો અથવા શબ્દસમૂહોને સમજવા તરીકે સમજવા જોઈએ, માત્ર તે જ વસ્તુઓ નહીં કે જે તેઓ તેમના કુદરતી મહત્વ અનુસાર સૂચવે છે, પણ તે વસ્તુઓ તરીકે પણ કે જે અર્થઘટનની કલમ જાહેર કરે છે કે તેમાં સમાવેશ થશે.પરંતુ 'સમાવેશ' શબ્દ અન્ય રચના માટે સંવેદનશીલ છે, જે અનિવાર્ય બની શકે છે, જો કાયદાનો સંદર્ભ એ બતાવવા માટે પૂરતો હોય કે તેનો ઉપયોગ માત્ર વ્યાખ્યાયિત શબ્દો અથવા અભિવ્યક્તિઓના કુદરતી મહત્વને ઉમેરવાના હેતુ માટે કરવામાં આવ્યો ન હતો.તે 'અર્થ અને સમાવેશ' ની સમકક્ષ હોઈ શકે છે, અને તે કિસ્સામાં તે અર્થની સંપૂર્ણ સમજૂતી આપી શકે છે, જે કાયદાના હેતુઓ માટે, આ શબ્દો અથવા અભિવ્યક્તિઓ સાથે નિશ્ચિતપણે જોડવી આવશ્યક છે.”

25. બોમ્બે રાજ્ય વિરુદ્ધ હોસ્પિટલ મજૂર સભા અને અન્ય કેસમાં

ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ ૧૯૪૭માં 'ઉદ્યોગ' ની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે ગજેન્દ્રગડકર દ્વારા વાત કરી હતી.

“તે સ્પષ્ટ છે કે સમાવિષ્ટ વ્યાખ્યામાં વપરાતા શબ્દો વિસ્તરણ સૂચવે

છે અને તેને પ્રતિબંધિત તરીકે ગણી શકાય નહીં.જ્યાં આપણે સર્વસમાવેશક અર્થઘટન સાથે વ્યવહાર કરી રહ્યા છીએ, ત્યાં વ્યાપક અર્થઘટનના શબ્દો પર પ્રતિબંધાત્મક અર્થઘટન કરવું અયોગ્ય રહેશે.”

26. સી. આઈ. ટી. આંધ્ર પ્રદેશ વિરુદ્ધ તાજમહેલ હોટેલ સિકંદરાબાદ કેસમાં, આ અદાલતે એ. એન. ગ્રોવર, જે. દ્વારા બોલતા આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૨૨ની કલમ ૧૦ (૫) માં પ્લાન્ટની વ્યાખ્યાનો અર્થ કાઢ્યો હતો, જેમાં "પ્લાન્ટ" લખવામાં આવ્યો છે, જેમાં વાહનો, પુસ્તકો, વૈજ્ઞાનિક ઉપકરણો અને શસ્ત્રક્રિયાના સાધનોનો સમાવેશ થાય છે, જે વ્યવસાય, વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના હેતુ માટે ખરીદવામાં આવ્યા હતા અને અવલોકન કર્યું હતું:—

“પુસ્તકોનો પણ સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે તે હકીકત દર્શાવે છે કે 'છોડ' નો જે અર્થ આપવામાં આવે છે તે વ્યાપક છે.'સમાવિષ્ટો' શબ્દનો ઉપયોગ ઘણીવાર અર્થઘટનની કલમોમાં કરવામાં આવે છે જેથી કાયદાના મુખ્ય ભાગમાં આવતા શબ્દો અથવા શબ્દસમૂહોના અર્થને વિસ્તૃત કરી શકાય.જ્યારે તેનો આ રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવે છે ત્યારે આ શબ્દો અને શબ્દસમૂહોને માત્ર તે જ વસ્તુઓને સમજવા તરીકે સમજવા જોઈએ નહીં કે જે તેઓ તેમના સ્વભાવ અને મહત્વ અનુસાર સૂચવે છે, પરંતુ તે વસ્તુઓ પણ કે જે અર્થઘટન કલમ જાહેર કરે છે કે તેમાં સમાવેશ થશે.”

27. અલબત્ત, 'સમાવિષ્ટો' શબ્દનો ઉપયોગ કયા સંદર્ભમાં કરવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે અને સંપૂર્ણ રીતે કાયદાની હેતુઓ અને યોજનાના આધારે, 'સમાવિષ્ટો' અભિવ્યક્તિને પ્રતિબંધિત અને સંપૂર્ણ તરીકે સમજવી પડી શકે છે.

28. જેપી ઇન્ફાટેક લિમિટેડ વી. એક્સિસ બેંક લિમિટેડના વચગાળાના રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ અનુજ જૈન કેસમાં આ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં, આ અદાલતે મહેશ્વરી, જે. દ્વારા બોલતા કાયદામાં ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દો અને શબ્દસમૂહોના પ્રતિબંધિત અને વિસ્તૃત અર્થઘટન પર વિવિધ ઉદાહરણોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, ખાસ કરીને, 'અર્થ' અને 'સમાવેશ કરે છે' અને જણાવ્યું હતું:

“૪૬. સંહિતાની કલમ ૫ (૮) માં આવતી વ્યાખ્યામાં ઉપરોક્ત મૂળભૂત સિદ્ધાંતોને લાગુ કરતાં, અમને કોઈ શંકા નથી કે સંહિતાના ભાગ ૨ ના હેતુ માટે દેવું "નાણાકીય દેવું" બનવા માટે, મૂળભૂત ઘટકો એ છે કે તે નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે વિતરણ હોવું જોઈએ.તેમાં કલમ ૫ (૮) ની કલમ (એ) થી (એફ) માં નિર્ધારિત પદ્ધતિઓ દ્વારા નાણાં એકત્ર કરવા અથવા જવાબદારી ઉઠાવવા માટેની કોઈપણ પદ્ધતિઓનો સમાવેશ થઈ શકે છે; તેમાં કલમ ૫ (૮) ની કલમ (જી) અને (એચ) મુજબ કોઈપણ વ્યુત્પન્ન વ્યવહાર અથવા પ્રતિ-વળતરની જવાબદારીનો પણ સમાવેશ થઈ શકે છે; અને તે કલમ (એ) થી (એચ) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ વસ્તુ

માટે કોઈપણ બાંધધરી અથવા વળતરના સંદર્ભમાં કોઈપણ જવાબદારીની રકમ પણ હોઈ શકે છે.અમારા મતે, દેવુંના અસ્તિત્વની જરૂરિયાત, જે નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે વહેંચવામાં આવે છે, તે કલમ ૫ (૮) ની કલમ (એ) થી (આઈ) માં જણાવેલા કોઈપણ વ્યવહારો/વ્યવહારોના સંદર્ભમાં પણ એક આવશ્યક ભાગ છે, પછી ભલે તે તેમાં જરૂરી ન હોય.કોઈ પણ સંજોગોમાં, વ્યાખ્યા, તેના માળખા દ્વારા, એટલી વિસ્તૃત, તેના બદલે અનંત વ્યાપક રીતે વાંચી શકાતી નથી કે "નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા" સામે "વિતરણ" ની મૂળ જરૂરિયાતોને એવી રીતે છોડી શકાય કે કોઈ પણ વ્યવહાર નાણાકીય દેવું બની શકે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કલમ ૫ (૮) ની ઉપરોક્ત કલમ (એ) થી (આઈ) માં જણાવેલા કોઈપણ વ્યવહારો "નાણાકીય ઋણ" ની મર્યાદામાં ત્યારે જ આવશે જ્યારે તેમાં મુખ્ય કલમમાં જણાવેલા આવશ્યક ઘટકો હોય અથવા ઓછામાં ઓછા એવા લક્ષણો હોય જે મુખ્ય કલમમાં આવા આવશ્યક ઘટકો સાથે શોધી શકાય.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, વિતરણનું આવશ્યક તત્વ, અને તે પણ નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે, સંહિતાની કલમ ૫ (૮) ના અર્થમાં "નાણાકીય દેવું" તરીકે ગણવામાં આવે તે પહેલાં કોઈપણ દેવાની ઉત્પત્તિમાં શોધવાની જરૂર છે.આ દેવું કોઈ પણ પ્રકારનું હોઈ શકે છે પરંતુ તેનો એક ભાગ હંમેશા વહન કરતો હોવો જરૂરી છે, અથવા તેને અનુરૂપ હોવો જરૂરી છે, અથવા

ઓછામાં ઓછું નાણાંના સમય મૂલ્ય માટે વિચારણા સામે વિતરણના કેટલાક નિશાન હોવા જરૂરી છે.

૪૭. જેમ નોંધ્યું છે તેમ, સંહિતાના ભાગ ૨ ના હેતુ માટે લેણદાર માટે નાણાકીય લેણદાર બનવાની મૂળ જરૂરિયાત, તે વ્યક્તિનું નાણાકીય દેવું હોવું આવશ્યક છે.તે મુખ્ય લેણદાર હોઈ શકે છે જેને નાણાકીય દેવું બાકી છે અથવા તે આ વ્યાખ્યાના વિસ્તૃત અર્થની દ્રષ્ટિએ સોંપણી કરનાર હોઈ શકે છે, પરંતુ તેમ છતાં, દેવું બાકી હોવાની અસ્તિત્વની જરૂરિયાતને છોડી દેવામાં આવતી નથી.

૪૮. તે પણ સ્પષ્ટ છે કે કલમ ૫ (૭) અને કલમ ૫ (૮) માં જેની સાથે વ્યવહાર કરવામાં આવી રહ્યો છે અને તેનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે તે કોર્પોરેટ દેવાદાર સાથેનો વ્યવહાર છે.તેથી, કોઈ વ્યક્તિને કોર્પોરેટ દેવાદારના નાણાકીય લેણદાર તરીકે નિયુક્ત કરવા માટે, તે બતાવવું પડશે કે કોર્પોરેટ દેવાદાર આવા વ્યક્તિનું નાણાકીય દેવું ધરાવે છે.આ રીતે સમજીને, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે કોઈ તૃતીય પક્ષ કે જેને કોર્પોરેટ દેવાદારે નાણાકીય દેવું ચૂકવવાનું નથી, તે સંહિતાના ભાગ ૨ ના હેતુ માટે તેનો નાણાકીય લેણદાર બની શકતો નથી.

૪૯. વધુમાં, અમારા મતે, કલમ ૫ (૭) અને ૫ (૮) માં "નાણાકીય લેણદાર" અને "નાણાકીય દેવું" આ અભિવ્યક્તિઓના વિશિષ્ટ ઘટકો, જ્યારે સંહિતાની કલમ ૩ (૧૦) અને ૩ (૧૧) માં અનુક્રમે

"લેણદાર" અને "દેવું" જેવી સામાન્ય અભિવ્યક્તિઓ સાથે કલ્પના કરવામાં આવે છે અને તેની સરખામણી કરવામાં આવે છે, ત્યારે સંહિતા દ્વારા કલ્પના કરવામાં આવેલી બાબતોની યોજના વધુ સ્પષ્ટ બને છે.સામાન્ય શબ્દ "લેણદાર" નો અર્થ એ છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેને દેવું બાકી છે અને પછી, તે પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે તેમાં "નાણાકીય લેણદાર", "સુરક્ષિત લેણદાર", "અસુરક્ષિત લેણદાર", "કાર્યકારી લેણદાર" અને "હુકમનામું ધારક" નો સમાવેશ થાય છે.તેવી જ રીતે, "દેવું" નો અર્થ એ છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિના દાવાના સંદર્ભમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી અને આ અભિવ્યક્તિને "નાણાકીય દેવું" અને "કાર્યકારી દેવું" નો સમાવેશ કરવા માટે વિસ્તૃત અર્થ પણ આપવામાં આવ્યો છે.

૪૯.૧.ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ અર્થઘટનના સમાન સિદ્ધાંતો પર આ કલમોમાં "અર્થ અને સમાવેશ" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ એ સ્પષ્ટ કરે છે કે વ્યક્તિ લેણદાર બનવા માટે, દેવું હોવું જોઈએ, એટલે કે, દાવાના સંદર્ભમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી જે કોઈપણ વ્યક્તિ પાસેથી બાકી હોઈ શકે છે.કલમ ૩ (૩૦) ની દ્રષ્ટિએ "સુરક્ષિત લેણદાર" નો અર્થ એ છે કે જે લેણદારની તરફેણમાં સુરક્ષા હિતનું સર્જન કરવામાં આવે છે; અને કલમ ૩ (૩૧) ની દ્રષ્ટિએ "સુરક્ષા હિત" નો અર્થ એ છે કે કોઈ વ્યવહાર દ્વારા સુરક્ષિત લેણદારની તરફેણમાં અથવા તેના માટે પ્રદાન કરાયેલ મિલકતનો અધિકાર,

શીર્ષક અથવા વ્યાજ અથવા દાવો જે જવાબદારીના હેતુ માટે ચુકવણીને સુરક્ષિત કરે છે અને તેમાં અન્ય બાબતોની સાથે ગીરો પણ સામેલ છે.આમ, લેણદારની તરફેણમાં બનાવેલ કોઈપણ ગીરો સુરક્ષા વ્યાજ તરફ દોરી જાય છે અને તેથી, લેણદાર સુરક્ષિત લેણદાર બની જાય છે.જો કે, જ્યારે તમામ વ્યાખ્યાયિત કલમોને એકસાથે અને સુમેળપૂર્વક વાંચવામાં આવે છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે વિધાનસભાએ "નાણાકીય લેણદાર", "કાર્યકારી લેણદાર", "સુરક્ષિત લેણદાર" અને "અસુરક્ષિત લેણદાર" અભિવ્યક્તિઓ વચ્ચે તફાવત જાળવી રાખ્યો છે.દરેક સુરક્ષિત લેણદાર લેણદાર હશે અને દરેક નાણાકીય લેણદાર પણ લેણદાર હશે પરંતુ દરેક સુરક્ષિત લેણદાર નાણાકીય લેણદાર ન પણ હોઈ શકે.જેમ નોંધ્યું છે તેમ, "નાણાકીય દેવું" અને "નાણાકીય લેણદાર" અભિવ્યક્તિઓ, જે કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓની નાદારી અને લિક્વિડેશન પ્રક્રિયામાં તેમના ચોક્કસ અને વિશિષ્ટ અર્થો અને ભૂમિકાઓ ધરાવે છે, તે ફક્ત ભાગ ૨ માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે જ્યારે "સુરક્ષિત લેણદાર" અને "સુરક્ષા હિત" અભિવ્યક્તિઓ ભાગ ૧ માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે.

૫૦. સ્વિસ રિબનમાં આ અદાલતના ઉચ્ચારણ સાથે વૈધાનિક જોગવાઈઓનું સંયુક્ત વાંચન એ બાબતમાં કોઈ શંકા છોડતું નથી કે આઈબીસીની યોજનામાં, "નાણાકીય લેણદાર" શબ્દનો હેતુ એવી

વ્યક્તિ છે જે કોર્પોરેટ દેવાદારની કામગીરીમાં સીધી સંડોવણી ધરાવે છે; જે કોર્પોરેટ દેવાદારની કાર્યક્ષમતાનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે શરૂઆતથી જ સામેલ છે; જે નાણાકીય તણાવ હોય ત્યારે લોનના પુનર્ગઠન તેમજ કોર્પોરેટ દેવાદારના વ્યવસાયના પુનર્ગઠનમાં સંલગ્ન હશે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, નાણાકીય લેણદાર, કોર્પોરેટ દેવાદારના કાર્યાત્મક અસ્તિત્વમાં તેની પોતાની સીધી સંડોવણી દ્વારા, અનન્ય સ્થિતિ પ્રાપ્ત કરે છે, જેને કોર્પોરેટ દેવાદારની નિર્વાહ અને વૃદ્ધિ સુનિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય સોંપવામાં આવી શકે છે, જે વાલીની જેમ જ છે.નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાના સંદર્ભમાં, હિતધારકોના આ વર્ગ, એટલે કે નાણાકીય લેણદારોને, વિધાનસભા દ્વારા એવી ભૂમિકા સોંપવામાં આવી છે કે તે એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે આતુર છે કે કોર્પોરેટ દેવાદાર પુનર્જીવિત થાય અને તેના દેવાની ચૂકવણી કરવાની વાજબી ક્ષમતા સાથે તેના ચક્ર પર પાછા ફરે અને તેની અન્ય જવાબદારીઓ પર ધ્યાન આપે.અન્ય લેણદારો સહિત અન્ય તમામ હિતધારકોના અધિકારોનું રક્ષણ, દેખીતી રીતે કોર્પોરેટ દેવાદારના આવા પુનરુત્થાન સાથે સુસંગત હશે.”

29. જેપી ઇન્ફ્રાટેક લિમિટેડ (સુપ્રા) માં, સંબંધિત દેવાં તૃતીય-પક્ષની જામીનગીરીના સ્વરૂપમાં હતાં, જે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા પ્રતિવાદી ધિરાણકર્તા પાસેથી તૃતીય પક્ષ પાસેથી મેળવેલી લોન અને એડવાન્સિસ સુરક્ષિત કરવા માટે આપવામાં આવ્યાં હતાં અને તેથી, આઈબીસીની

કલમ ૫ (૮) ના અર્થમાં નાણાકીય દેવું ન હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું. આ અદાલત માટે કોર્પોરેટ દેવાદારની કાર્યકારી મૂડીની જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે એડવાન્સ મુદતની લોનની સ્થિતિ પર વિચાર કરવાનો કોઈ પ્રસંગ ન હતો, જેમાં વ્યાજ ન હતું. આઈ. બી. સી. ના લક્ષ્યાંકો, ઉદ્દેશો અને યોજનાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, કોઈ સ્પષ્ટ કારણ નથી, કે શા માટે કોર્પોરેટ દેવાદારની નાણાકીય જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે મુદતની લોન, જે દેખીતી રીતે ઉધારની વ્યાવસાયિક અસર ધરાવે છે, તેને નાણાકીય દેવુંના કાર્યક્ષેત્રમાંથી બાકાત રાખવી જોઈએ.

30. પ્રભુદાસ દામોદર કોટેયા વિરુદ્ધ મનહબાલા જેરમ દામોદરમાં, ૧૯૭૬ના મહારાષ્ટ્ર અધિનિયમ XIX દ્વારા સુધારેલા પ્રેસિડેન્સી સ્મોલ કોઝ કોર્ટ્સ એક્ટ, ૧૮૮૨ની કલમ ૪૧ (૧) નું અર્થઘટન કરતી આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે 'સુવર્ણ નિયમ એ છે કે જ્યારે વિધાનસભા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષા અથવા શબ્દસમૂહો ચોક્કસ અને સાદા હોય ત્યારે કાયદાના શબ્દોને પ્રથમ દૃષ્ટિએ તેમનો સામાન્ય અર્થ આપવો જોઈએ'. કલમ ૪૧ (૧) ખાસ કરીને બિનજરૂરી લાઈસન્સધારકને બાકાત રાખતી નથી અથવા ભૌતિક વિચારણા સાથે અથવા ભૌતિક વિચારણા વિના લાઈસન્સધારક વચ્ચે તફાવત કરતી નથી, તેથી કલમ ૪૧ (૧) માં 'લાઈસન્સધારક' શબ્દનો સમાવેશ 'બિનજરૂરી લાઈસન્સધારક' તરીકે પણ કરવામાં આવ્યો હતો.

31. પુનરાવર્તનની કિંમત પર, એ વાતનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવે છે

કે આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ નાણાકીય લેણદાર દ્વારા કોર્પોરેટ નાદારી નિવારણ પ્રક્રિયાની શરૂઆત માટે ટ્રિગર એ કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ડિફોલ્ટની ઘટના છે. 'ડિફોલ્ટ' નો અર્થ એ છે કે જ્યારે દેવું બાકી હોય અને ચૂકવવાપાત્ર હોય ત્યારે સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે દેવું ચૂકવવું નહીં અને દેવું એટલે દાવાના સંદર્ભમાં જવાબદારી અથવા જવાબદારી જે કોઈપણ વ્યક્તિ પાસેથી બાકી છે અને તેમાં નાણાકીય દેવું અને ઓપરેશનલ દેવું શામેલ છે. 'દેવું' ની વ્યાખ્યા પણ વિસ્તૃત છે અને તેમાં અન્ય બાબતોની સાથે નાણાકીય દેવું પણ સામેલ છે. આઈબીસીની કલમ ૫ (૮) માં 'નાણાકીય દેવું' ની વ્યાખ્યા સ્પષ્ટપણે વ્યાજ મુક્ત લોનને બાકાત રાખતી નથી. 'નાણાકીય ઋણનો અર્થ કોર્પોરેટ સંસ્થાની વ્યવસાયિક કામગીરીને નાણાકીય સહાય કરવા માટે એડવાન્સ વ્યાજ મુક્ત લોનનો સમાવેશ કરવા માટે કરવો પડશે.

32. તેથી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તદનુસાર, આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમને રદ કરવામાં આવે છે. આઈબીસીની કલમ ૭ હેઠળ અપીલકર્તાની અરજીને ફગાવી દેવાનો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળનો આદેશ પણ રદ કરવામાં આવ્યો છે. કલમ ૭ હેઠળની અરજીને પુનર્જીવિત કરવામાં આવી છે અને કાયદા અનુસાર અને ઉપરોક્ત તારણોના પ્રકાશમાં નવેસરથી નિર્ણય લઈ શકાય છે.

33. બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.