

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૬ એસ.સી.આર. ૫૦૩

બેંક કર્મચારી સંઘ

વિરુદ્ધ

રાજર્ષિ શાહુ સરકારી કર્મચારી કો-ઓપરેટિવ બેંક લિમિટેડ, કોલ્હાપુર

(સિવિલ અપીલ નં. ૨૩૨૮/૨૦૨૧)

૦૬ જુલાઈ, ૨૦૨૧

[રોહિન્ટન ફલી નરીમન, કે. એમ. જોસેફ અને બી. આર. ગવઈ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

મહારાષ્ટ્ર ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમ, ૧૯૪૬:કલમ ૩૮ (૨)–

સહકારી બેંકના કર્મચારીઓને લાગુ પડતી કર્મચારીઓની નિવૃત્તિની ઉંમર નક્કી કરતો સ્થાયી આદેશ-સ્થાયી આદેશમાં ફેરફાર/ફેરફાર માટે કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ અરજી દાખલ કરવા માટે નોંધાયેલ ટ્રેડ યુનિયનનું સ્થાન-યોજાયેલ:મૂળ સ્થાયી આદેશ, જેમાં નિવૃત્તિની વય ૫૫ વર્ષ નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી, તેને એમ્પ્લોયર અને કર્મચારીઓ બંનેની સંમતિથી, વર્ષ ૨૦૦૪ અને ૨૦૧૦ ના સમાધાન દ્વારા બે વાર બદલીને ૫૮ વર્ષ કરવામાં આવી હતી, જેનું પરિણામ ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા એવોર્ડમાં આવ્યું હતું – સમાધાનની અમલવારી કરવાની મંત્રીકીય ફરજ એમ્પ્લોયર અને કર્મચારીઓ બંને પર હતી – નોંધાયેલ ટ્રેડ યુનિયન દ્વારા લેબર કમિશનર સમક્ષ અરજી કરવામાં આવી હતી, જેમાં એમ્પ્લોયર પણ જોડાઈ શક્યા હોત અને જોડાવું જોઈતું હતું – આમ, કલમ ૩૮(૨) હેઠળ અરજી દાખલ કરવા માટે નોંધાયેલ યુનિયન પાસે કોઈ લોકસ (કાનૂની અધિકાર) નથી તેવી કોઈ પણ ટેકનિકલ વાંધાને સ્વીકારી શકાય નહીં – ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ, જે નોંધાયેલ ટ્રેડ યુનિયનના 'લોકસ સ્ટેન્ડી' પર આધારિત હતો, તેને રદ કરવામાં આવે છે, તેમજ હાઈકોર્ટના ચુકાદાને પણ રદ કરવામાં આવે છે – લોકસ સ્ટેન્ડી (કાનૂની અધિકાર).

**અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે**

ઠરાવ્યુ:તે સ્પષ્ટ છે કે મૂળ સ્થાયી આદેશ કે જેમાં નિવૃત્તિ વય તરીકે ૫૫ વર્ષ ફરજિયાત કરવામાં આવ્યા હતા, તેને નોકરીદાતા અને કર્મચારીઓ બંનેની સંમતિથી બદલીને ૫૮ વર્ષ કરવામાં આવ્યો હતો, માત્ર એક વાર નહીં, પરંતુ બે વાર, ૨૦૦૪ અને ૨૦૧૦ના સમાધાન દ્વારા, ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૧૮ (૧) હેઠળ ગંભીરતાપૂર્વક દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. આ વસાહતોને ઔદ્યોગિક અદાલતના ચુકાદા દ્વારા પણ પવિત્ર કરવામાં આવી હતી.આખરે સમાધાનનો અમલ કરવાની મંત્રીમંડળની ફરજ નોકરીદાતા અને કર્મચારીઓ બંને પર હતી.એવું બન્યું કે અપીલકર્તાએ શ્રમ કમિશ્નર સમક્ષ અરજી દાખલ કરી.આ અરજીમાં નોકરીદાતા જોડાઈ શક્યા હોત અને જોડાવા જોઈતા હતા, અને આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, તે સ્પષ્ટ છે કે મહારાષ્ટ્ર ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમ, ૧૯૪૬ની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર ધરાવતા નોંધાયેલા સંઘને લગતી કોઈપણ તકનીકી વાંધો સ્વીકારી શકાતો નથી.તેથી, ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ, જે માત્ર અપીલકર્તાના અધિકારક્ષેત્ર પર આધારિત હતો, તેને રદ કરવામાં આવે છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે ઔદ્યોગિક અદાલતે તેના પોતાના ચુકાદાને કેટલાક અધિકાર આપવા જોઈએ અને એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે તેની સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ખૂબ જ સારા કારણોસર બરતરફ કરવી જોઈએ કે બેંકને તેના અને તેના કર્મચારીઓ વચ્ચે બે સમાધાન (ચુકાદામાં પરિણમે છે) ના અમલીકરણના તબક્કે ગંભીરતાપૂર્વક મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં, જેથી હવે

તે અપીલકર્તાની અધિકારક્ષેત્રની સ્થિતિને પ્રશ્ન કરી શકે.ઔદ્યોગિક અદાલતના ચુકાદા અને પરિણામે, ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે.[પેરા ૮] [૫૦૮-બી-એફ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નં. ૨૩૨૮/૨૦૨૧.

બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૬૫૫૮/૨૦૧૩ માં તારીખ ૧૮/૧૨/૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

કોલિન ગોન્સાલ્વિસ, વરિષ્ઠ વકીલ, સુશ્રી જેન કોક્સ, સુશ્રી અપર્ણા ભટ, સુશ્રી કરિશ્મા મારિયા, અપીલકર્તા વતી વકીલો.

વિનય નવારે, વરિષ્ઠ વકીલ, સુશ્રી ગ્વેન કાર્તિકા, સુશ્રી આભા આર શર્મા, પ્રતિવાદીના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. એફ. નરીમાન દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી.

૨. આ અપીલમાં જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું અપીલકર્તા-રજિસ્ટર્ડ ટ્રેડ યુનિયન-ને મહારાષ્ટ્ર ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમ, ૧૯૪૬ની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ પ્રતિવાદીના કર્મચારીઓને લાગુ પડતા સ્થાયી આદેશમાં ફેરફાર કરવા માટે અરજીને પસંદ કરવાનો અધિકાર હતો કે કેમ.આ અપીલનો નિકાલ કરવા માટે જરૂરી સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:

મૂળ સ્થાયી આદેશ કે જેની સાથે અમે સંબંધિત છીએ, અને જેમાં બેંકના કર્મચારીઓની નિવૃત્તિની ઉંમર દર્શાવવામાં આવી છે, તે નીચે મુજબ છે:

“૨૨(૭) દરેક કર્મચારી ૫૫ વર્ષની ઉંમરે સેવામાંથી નિવૃત્ત થશે.એક સમયે એક વર્ષથી વધુ નહીં અથવા કુલ ત્રણ વર્ષ સુધીનું વિસ્તરણ રાષ્ટ્રપતિની વિવેકબુદ્ધિથી આપી શકાય છે.”

૩. તારીખ ૧૧/૦૧/૨૦૦૪ અને ૨૧/૦૨/૨૦૧૦ ના બે કરારો દ્વારા,

જે પ્રતિવાદી અને તેના કર્મચારીઓ વચ્ચે થયેલા ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૧૮(૧) હેઠળના સમાધાનો હતા; તેમાં ૨૦૦૪ ના સમાધાનની કલમ ૧૬ અને ૨૦૧૦ ના સમાધાનની કલમ ૧૫ મુજબ એ બાબતે સંમતિ સધાઈ હતી કે નિવૃત્તિની વય હવે ૫૮ વર્ષ રહેશે.બોમ્બે ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમની કલમ ૭૩એ (જે તે સમયે તેની શૈલી હતી) હેઠળ ઔદ્યોગિક અદાલતને સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જેણે પછી બે સમાધાનોના સંદર્ભમાં ચુકાદો આપ્યો હતો.આ પુરસ્કારની તારીખ ૧૦/૦૩/૨૦૧૦ હતી.જો કે, જ્યારે એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું કે મહારાષ્ટ્ર ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમ હેઠળ સ્થાયી આદેશ ૨૨ (૭) માં ફેરફાર કરવા માટેની ઔપચારિકતાઓ બે સમાધાનોને અમલમાં મૂકવા માટે પાર પાડવાની જરૂર છે, જે ચુકાદામાં પરિણમી હતી, ત્યારે અપીલકર્તા-રજિસ્ટર્ડ યુનિયન-એ ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ ૨૬/૦૪/૨૦૧૧ ના કર્મચારીઓ વતી અરજી દાખલ કરી હતી. ૦૪/૦૯/૨૦૧૨ તારીખના અન્ય વિવિધ સંગઠનોના સંમતિ પત્ર સાથે સશસ્ત્ર, અરજીની સુનાવણી વધારાના શ્રમ કમિશ્નર દ્વારા કરવામાં આવી હતી.અધિક શ્રમ કમિશ્નર તેમના ૨૫/૧૦/૨૦૧૨ તારીખના આદેશમાં નીચે મુજબ નોંધ્યું હતું:

"જેમ કે સદર બેંકના કર્મચારીઓ અન્ય વિવિધ સ્થાનિક વિસ્તારોમાં પણ કાર્યરત છે, જેવા કે તાસગાંવ, કવઠે મહાકાલ,

ખાનાપુર, આટપાડી, જત, શિરાળા, વાળવા, મિરાજ, પલુસ, કડેગાંવ તાલુકાઓ; અને તેમનું પ્રતિનિધિત્વ 'કોલ્હાપુર ડિસ્ટ્રિક્ટ બેંક એમ્પ્લોઈઝ યુનિયન, કોલ્હાપુર' દ્વારા કરવામાં આવે છે, જે ઉપરોક્ત સ્થાનિક વિસ્તારો માટે બેંકિંગ ઉદ્યોગનું પ્રતિનિધિ અને માન્ય યુનિયન છે, તેથી 'બોમ્બે ઇન્ડસ્ટ્રિયલ રિલેશન્સ એક્ટ, ૧૯૪૬' ની કલમ ૩૯(૧) ની જોગવાઈઓ અનુસાર સદર યુનિયનના મંતવ્યો મેળવવામાં આવ્યા હતા."ઉક્ત યુનિયને તેમના તારીખના ૦૪/૦૯/૨૦૧૨ પત્ર દ્વારા જણાવ્યું હતું કે તેમને ઉપરોક્ત સ્થાયી આદેશમાં ફેરફારના સમાધાનની બાબતમાં કોઈ વાંધો નથી.

કાયદાની કલમ ૩૯ (૧) ની જોગવાઈઓ અનુસાર, સૂચિત ફેરફારના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત બેંકના વ્યવસ્થાપનને તેમનો અભિપ્રાય દાખલ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.બેંકે તારીખ ૧૯/૦૩/૨૦૧૨ ના તેમના પત્રવ્યવહાર દ્વારા યુનિયનના સૂચિત ફેરફાર સામે વાંધો ઉઠાવતા વિવિધ વાંધાઓ રજૂ કર્યા હતા, પરંતુ બેંકનું મેનેજમેન્ટ એ હકીકતને નકારી શક્યું ન હતું કે તેઓએ તારીખ ૧૧/૦૧/૨૦૦૪ અને ૨૧/૦૨/૨૦૧૦ ના રોજ બે સમાધાનો કર્યા હતા, જેમાં મેનેજમેન્ટે તેમના કર્મચારીઓની

નિવૃત્તિ વય ૫૫ થી વધારીને ૫૮ કરવાની સંમતિ આપી હતી.

બંને પક્ષો એટલે કે કર્મચારીઓ તેમનં. પ્રતિનિધિ સંઘો દ્વારા અને ઉપરોક્ત બેંકનં. મેનેજમેન્ટે પણ નિવૃત્તિ વયમાં ફેરફારને અસર કરવા માટે પરસ્પર સમજૂતીઓ કરી હોવાથી, મને સ્ટેનિંગ ઓર્ડર કલમ નંબર ૨૨ (૭) માં ફેરફાર કરવામાં કોઈ મુશ્કેલી નથી લાગતી જે નીચે મુજબ હશે:

સ્થાયી આદેશ નં. ૨૨ (૭)–દરેક કર્મચારી ૫૮ વર્ષની ઉંમરે સેવામાંથી નિવૃત્ત થશે.રાષ્ટ્રપતિના વિવેકબુદ્ધિથી એક સમયે એક વર્ષ અથવા કુલ ત્રણ વર્ષથી વધુ ન હોય તેવી મુદત લંબાવી શકાય છે.”

૪. જોકે, બેંક દ્વારા નવેમ્બર ૨૦૧૨ માં સદર આદેશ વિરુદ્ધ એક અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં મુખ્યત્વે એક મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે, 'મહારાષ્ટ્ર ઇન્ડસ્ટ્રિયલ રિલેશન્સ એક્ટ' ની કલમ ૩૮(૨) હેઠળ, માત્ર તે જ 'કર્મચારી' — જેની વ્યાખ્યા સદર અધિનિયમ હેઠળ આપવામાં આવી છે — સ્થાયી આદેશમાં ફેરફાર માટે લેબર કમિશનરને અરજી કરી શકે છે; અને



'નોંધાયેલ યુનિયન'ની વ્યાખ્યા અલગથી આપવામાં આવી હોવાથી, તેની પાસે આવી અરજી કરવાનો કોઈ લોકસ (કાનૂની અધિકાર) નથી.આ અપીલને ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત કાયદાની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, કે અપીલકર્તા સંઘને મહારાષ્ટ્ર ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ શ્રમ કમિશ્નર સંપર્ક કરવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં, કારણ કે ઉપરોક્ત અધિનિયમ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્મચારીને જ આમ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે.વધુમાં, ઔદ્યોગિક અદાલત એ હકીકતથી પરેશાન હતી કે, તેના આદેશ દ્વારા, બેંકને દાખલ કરવામાં આવેલી બે સમજૂતીઓમાંથી પુનઃસ્થાપિત કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે, કોર્ટનો અંતરાત્મા આ રીતે બોલ્યો:

“૧૦) તેમાં કોઈ શંકા નથી કે, અપીલકર્તા બેંકે વિરોધી સંઘ સાથે કરારનો અમલ કર્યો હતો અને ઉપરોક્ત કરારમાં નિવૃત્તિની વય ૫૫ વર્ષથી બદલીને ૫૮ વર્ષ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.પરંતુ, અપીલકર્તા બેંકે બોમ્બે ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ અરજી દાખલ કરીને તેના સ્થાયી આદેશોમાં ફેરફાર કર્યો છે.અપીલકર્તા બેંકનું આ કૃત્ય તેના કર્મચારીઓ પ્રત્યે બેંકનું વલણ દર્શાવે છે.તેનાથી વિપરીત, અપીલકર્તા બેંકે તેના કર્મચારીઓની નિવૃત્તિની ઉંમર ૫૫ વર્ષથી

વધારીને ૫૮ વર્ષ કરવા માટે ઉપરોક્ત કાયદાની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ અરજી દાખલ કરીને એક આદર્શ નોકરીદાતા બનવાનું હતું અને તે જ કરવામાં આવતું નથી.

નિર્વિવાદપણે, આ સમજૂતી નિવૃત્તિની વયમાં ફેરફાર વિશે જણાવે છે જેનો અર્થ એ નથી કે કાયદાએ યુનિયનને બોમ્બે ઔદ્યોગિક સંબંધ અધિનિયમ, ૧૯૪૬ની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનો અધિકાર આપ્યો છે.”

૫. આ આદેશમાંથી, અપીલકર્તા દ્વારા રીટ પીટીશન પસંદ કરવામાં આવી હતી. ૧૮/૧૨/૨૦૧૪ ના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, ઉપરોક્ત કાયદાના સંપૂર્ણ સર્વેક્ષણ પછી, એવું જાણવા મળ્યું હતું કે ઔદ્યોગિક અદાલતના આદેશમાં દખલ કરી શકાતી નથી, અને પરિણામે, રિટ રીટ પીટીશન ને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૬. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કોલિન ગોન્ઝાલ્વેસે અમને કાયદાની જોગવાઈઓ વિશે પુષ્કળ વિગતવાર માહિતી આપી છે અને દલીલ કરી છે કે ગુણદોષ પર, તેમના કલાયન્ટને ચોક્કસપણે અધિકાર

હશે, ખાસ કરીને ઉપરોક્ત કાયદાની કલમ ૨૭એને ધ્યાનમાં રાખીને, જેને વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા તેના સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં જોવામાં આવ્યું નથી.કોઈ પણ સંજોગોમાં, તેમણે ઉમેર્યું હતું કે, જે પક્ષ હકીકતમાં ઉપરોક્ત સમજૂતીને બહાલી આપે છે, તેને મંત્રીમંડળના અમલીકરણના તબક્કે સમાધાન કરવાની મંજૂરી આપવી એ અવિવેકી હશે.તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન એડિશનલ લેબર કમિશનરના આદેશ વિરુદ્ધ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ટ્રિબ્યુનલ (ઔદ્યોગિક પંચ) માં કરવામાં આવેલી અપીલ એ આધારે ફગાવી દેવી જોઈતી હતી કે, જ્યારે માલિક અથવા કર્મચારી , અથવા બંને, થયેલા બે સમાધાનોના અમલીકરણ માટે લેબર કમિશનર પાસે જઈ શકતા હતા, ત્યારે હવે માલિક દ્વારા પક્ષપલટો કરીને 'લોકસ' (કાનૂની અધિકાર) અંગેનો ટેકનિકલ બચાવ લેવો યોગ્ય ગણાય નહીં; કારણ કે પક્ષકારો વચ્ચે અત્યંત ગંભીરતાપૂર્વક થયેલા બે સમાધાનોના અમલીકરણ માટે માલિક પોતે પણ કલમ ૩૮ હેઠળ લેબર કમિશનરનો સંપર્ક કરી શક્યો હોત અને તેણે કરવો જોઈતો હતો.

૭. બેંક વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી વિનય નવારેએ બોમ્બે હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ટેકો આપ્યો હતો અને કાયદાની જોગવાઈઓ અને સ્થાયી આદેશો દ્વારા અમને પુષ્કળ વિગતવાર સમજાવ્યા હતા.તેમના જણાવ્યા મુજબ, એકવાર એ સ્પષ્ટ થઈ જાય કે 'કર્મચારી' અને "પ્રતિનિધિ યુનિયન"ની વ્યાખ્યા અલગ-અલગ છે, અને એ પણ જોવા મળે છે કે આ જ અધિનિયમની

વિવિધ અન્ય જોગવાઈઓ હેઠળ, ખાસ કરીને કલમ ૪૨ માં, 'કર્મચારી' અને 'પ્રતિનિધિ યુનિયન' બંનેનો અલગ-અલગ ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો છે — જે કલમ ૩૮ થી વિપરીત છે જે માત્ર 'કર્મચારી' વિશે જ વાત કરે છે — તો દેખીતી રીતે પ્રતિનિધિ યુનિયન પાસે કલમ ૩૮ હેઠળ અરજી કરવાનો કોઈ લોકસ (કાનૂની અધિકાર) નથી, અને અપીલ હેઠળના ચુકાદામાં બિલકુલ હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં. જો કે, તેઓ રજૂઆત કરે છે કે જો આ અદાલત તેમની રજૂઆત સ્વીકારતી ન હોય, તો આ બાબતને એક અથવા વધુ કર્મચારીઓને ઉમેર્યા પછી ગુણદોષ પર પુનર્વિચારણા માટે શ્રમ કમિશ્નરને પરત મોકલી શકાય છે, જેથી લેવામાં આવેલા તકનીકી વાંધાનું ધ્યાન રાખી શકાય.

૮. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા બંને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા પછી, અમે ગુણદોષ પર વિવાદિત ચુકાદાને ખતેલ પહોંચાડવાનો પ્રસ્તાવ નથી કરતા. આ કેસની હકીકતોને ધ્યાને લેતા, એ સ્પષ્ટ છે કે મૂળ સ્થાયી આદેશ, જેમાં નિવૃત્તિની વય ૫૫ વર્ષ નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી, તેને માલિક અને કર્મચારીઓ બંનેની સંમતિથી બદલીને ૫૮ વર્ષ કરવામાં આવી હતી; અને આપું માત્ર એક વાર નહીં, પરંતુ બે વાર — વર્ષ ૨૦૦૪ અને ૨૦૧૦ ના સમાધાનો દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, જે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૧૮(૧) હેઠળ અત્યંત ગંભીરતાપૂર્વક કરવામાં આવ્યા હતા. એટલું જ નહીં, આ સમાધાનોને ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૧૦ ના રોજ

આપવામાં આવેલા એવોર્ડ દ્વારા કાયદેસરની માન્યતા પણ આપવામાં આવી હતી.આખરે, શ્રી ગોન્ઝાલ્વેસ દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી હતી તેમ, સમાધાનનો અમલ કરવાની મંત્રીમંડળની ફરજ નોકરીદાતા અને કર્મચારીઓ બંને પર હતી.એવું બન્યું કે અપીલકર્તાએ શ્રમ કમિશ્નર સમક્ષ અરજી દાખલ કરી.આ અરજીમાં નોકરીદાતા જોડાઈ શક્યા હોત અને જોડાવા જોઈતા હતા, અને આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, તે સ્પષ્ટ થશે કે ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૩૮ (૨) હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનો કોઈ અધિકાર ધરાવતા નોંધાયેલા સંઘ અંગેના કોઈપણ તકનીકી વાંધાને સ્વીકારી શકાતો નથી.તેથી, અમે ઔદ્યોગિક અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તે આદેશને રદબાતલ કરીએ છીએ, જે માત્ર અપીલકર્તાના 'લોકસ સ્ટેન્ડી' (કાનૂની અધિકાર) પર આધારિત હતો; અને ઠરાવીએ છીએ કે ઔદ્યોગિક અદાલતે તેના પોતાના ચુકાદાના ફક્ત ૧૦ ને વધુ અસરકારક બનાવવો જોઈતો હતો અને એવું ઠરાવવું જોઈતું હતું કે તેની સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ એ યોગ્ય કારણસર ફગાવી દેવી જોઈએ કે, બેંક અને તેના કર્મચારીઓ વચ્ચે અત્યંત ગંભીરતાપૂર્વક થયેલા બે સમાધાનો (જે અંતે એવોર્ડમાં પરિણમ્યા હતા) ના અમલીકરણના તબક્કે, હવે બેંકને પક્ષપલટો કરવાની અને અપીલકર્તાના 'લોકસ સ્ટેન્ડી' સામે પ્રશ્ન ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.આ સંકુચિત આધાર પર, આ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને ૧૪મી માર્ચ, ૨૦૧૩ના રોજ ઔદ્યોગિક અદાલતના ચુકાદાને અને પરિણામે, ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે.અમે

પુનરાવર્તન કરીએ છીએ કે અમે કોઈ પણ રીતે, ગુણદોષ પર હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ખલેલ પહોંચાડતા નથી, તેના દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા કાયદાના પ્રશ્નને ખુલ્લો મૂકીએ છીએ. આ ચુકાદાના પરિણામે પ્રતિવાદીના કર્મચારીઓને મળનારા તમામ પરિણામી લાભો આજથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર આપવામાં આવશે.

બાકી રહેલી વચગાળાની અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.