

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ ઇચલકરંજી મશીન સેન્ટર પ્રા. લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કલેક્ટર, પુણે

ડિસેમ્બર ૧૦, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિ એસ.એન. વારિયાવા, ડૉ. ન્યાયમૂર્તિ એ. આર. લક્ષ્મણન

અને ન્યાયમૂર્તિ એસ.એચ. કપાડિયા]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪:

કલમ ૧૧એ-સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૧૯૪૪નો નિયમ ૯૨-અપીલકર્તાએ પસંદગી કર્યા વિના/અથવા મોડવેટ યોજનાનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો-ઈનપુટ્સનો ઉપયોગ ફ્રન્ટ ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ-ડ્યુટીના રાહત દર પર અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી-જાણીજોઈને દમન-વિસ્તૃત સમયગાળો, -વિભેદક એક્સાઈઝ ડ્યુટી, દંડ અને જમીની માંગ-માન્ય અને ન્યાયી-સૂચના નં. ૧૭૫ / સી.ઈ. તારીખ ૦૧.૦૩.૧૯૮૬.

ગિયર બોક્સ અને ગિયર બોક્સ કવરના ઉત્પાદક, અપીલકર્તાએ વર્ષ ૧૯૮૬-૧૯૮૭ માટે મોડવેટ યોજનાની પસંદગી કરી હતી અને ઇનપુટ તરીકે પ્રકરણ ૭૨૦૯,૭૦૩ અને ૭૨૦૩.૨૦ હેઠળ આવતા ઉત્પાદનો પર ઇનપુટ ડ્યુટી માટે ક્રેડિટ લીધી હતી.તેમણે વર્ષ ૧૯૮૭-૧૯૮૮ માટે મોડવેટ સુવિધાનો લાભ લેવાનું ચાલુ રાખ્યું.વેરાના રાહત દરે વર્ગીકરણ સૂચિને મંજૂરી મળ્યા પછી, પેટા-શીર્ષક ૯૦.૨૪ હેઠળ અને પેટા-શીર્ષક ૮૪.૨૩ હેઠળ રાહત દરે વેરો ચૂકવવા પર અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી આપી.કલમ ૧૧એ હેઠળ કારણદર્શક નોટિસ, વિસ્તૃત સમયગાળાનો ઉપયોગ કરીને, વેરાની માંગ કરતી, જે વસ્તુઓને ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી તેમાંથી બનાવેલા અંતિમ ઉત્પાદનોની ડ્યુટી રાહત દરે ચૂકવવા માટે જારી કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબથી સંતુષ્ટ ન થતાં, કેન્દ્રીય આબકારી વિભાગના અધિક કલેક્ટરે નિયત દંડની ચુકવણી પર વળતરને આધીન દંડ અને માલની જમી લાદવામાં આવી હતી.સી. ઇ. જી. એ. ટી. એ આ આદેશમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.જેથી આ અરજી કરવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તેઓએ મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લીધો હતો કારણ કે તેઓએ તેમના દ્વારા દાખલ કરેલી ઘોષણા પાછી ખેંચી નહોતી લીધી અને તેમના ખાતાના આધારે વિભાગને ખબર હતી કે તેઓ મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લઈ રહ્યા નથી અને તેથી વિભાગે આબકારી જકાતની માંગ માટે વિસ્તૃત સમયગાળાનો ઉપયોગ કરીને ભૂલ કરી હતી.

અપીલને નકારી કાઢીને કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે;

૧.૧. ઇનપુટને ડ્યુટી મોડવેટ ક્રેડિટમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી હોવાથી તે અસ્વીકાર્ય હતું અને ઇનપુટ સ્ટીલ બાર પર મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ ન લેવાને કારણે, અપીલકર્તા ડ્યુટીના રાહત દરે અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી આપવા માટે હકદાર ન હતા.[૮૬૪-ડી]

૧.૨. અપીલકર્તાએ અંતિમ ઉત્પાદન પરની ફરજની ચુકવણીમાં ક્રેડિટનો ઉપયોગ કર્યા વિના અને આંશિક રીતે ક્રેડિટના આધારે આંશિક રીતે રાહત દરે અંતિમ ઉત્પાદનને મંજૂરી આપી હતી, જે સ્વીકાર્ય ન હતું. મુક્તિ દંડની ચુકવણીને આધિન વિભેદક આબકારી જકાત, દંડ અને જમીની માંગ માન્ય અને ન્યાયી છે. [૮૬૪-G-H; ૮૬૫-A]

દીવાની અપીલીય હુકમત

સિવિલ અપીલ નં. ૨૪૩૧/૧૯૯૯.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કસ્ટમ્સ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીની એફ. ઓ. નં. એ માં ઇ/૧૮૬૩/૯૮-બી૧. નં. ૧૯૯૨નો ઇ/૮૨૯-બી૧.

અપીલકર્તા વતી સંતોષ પોલ, રાજીવ શર્મા, સંદીપ છાબરા અને એમ. જે. પોલ.

સામાવાળા વતી જી. ઇ. વાહનવતી, સોલિસિટર જનરલ, એ. સોબ્બા રાવ, દેવદત્ત કામત અને બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ કપાડિયા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

આ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૩૫ એલ (બી) હેઠળ કરદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ છે, જે અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ નં. ઇ/૧૮૬૩/૯૮-બી૧ તારીખ ૧૭.૮.૧૯૯૮ અપીલ નં. કસ્ટમ્સ એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી દ્વારા ઇ/૧૭-

બી. ૧, અન્ય બાબતોની સાથે રૂ. ૧૫ લાખ અને અધિસૂચના નં. ૧૭૫/૮૬ સી.ઈ. તારીખ ૦૧.૦૩.૧૯૮૬ હેઠળ મુક્તિ આપવાનો ઇનકાર.

૨. ટૂંકમાં, હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાઓ પ્રકરણ ૯૦૨૪.૯૦ હેઠળ આવતા મશીનરીના ઘટકોના ઉત્પાદકો છે.તેઓ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ સાથે જોડાયેલી અનુસૂચિના પ્રકરણ ૮૪૮૩.૦૦ હેઠળ આવતા ગિયર બોક્સ અને ગિયર બોક્સ કવરનું પણ ઉત્પાદન કરે છે.જંગલની વસ્તુઓનું ઉત્પાદન કરવા માટે, અપીલકર્તાઓ ઇનપુટ તરીકે પ્રકરણ ૭૨૦૯,૭૦૩ અને ૭૨૦૩.૨૦ હેઠળ આવતા લોખંડ અને સ્ટીલના ઉત્પાદનોનો ઉપયોગ કરે છે.અપીલકર્તાઓ પાસે ડી. આઈ. સી. કોલ્હાપુર દ્વારા મંજૂર કરાયેલ કાયમી લઘુ ઉદ્યોગ નોંધણી છે.

૩. નાના પાયાના ઉદ્યોગ હોવાને કારણે, અપીલકર્તાઓ કેન્દ્રીય આબકારી સૂચના નં. ૧૭૫/૮૬-સી.ઈ. તારીખ ૧.૩.૧૯૮૬ નો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હતા.

૪. નાણાકીય વર્ષ ૧૯૮૬-૮૭ માટે, અપીલકર્તાઓએ **મોડવેટ** યોજનાની પસંદગી કરી હતી અને ઇનપુટ તરીકે પ્રકરણ ૭૨૦૯,૭૦૩ અને ૭૨૦૩.૨૦ હેઠળ આવતા લોખંડ અને સ્ટીલ ઉત્પાદનો પર ઇનપુટ ડ્યુટીનો શ્રેય લીધો હતો.તેઓએ આગામી નાણાકીય વર્ષ ૧૯૮૭-૮૮ માટે મોડવેટ સુવિધાનો લાભ લેવાનું ચાલુ રાખ્યું.

૫. ૫.૪.૧૯૮૮ પર, અપીલકર્તાઓએ તા. ૧.૪.૧૯૮૮ ની અસર થી રાહત દરનો દાવો કરતી વર્ગીકરણ ચાદી દાખલ કરી હતી.ડ્યુટીનો આ રાહત દર અસરકારક દર કરતાં ૧૦ ટકા ઓછો હતો, જે જાહેરનામા નં. ૧૭૫/૮૬ સી.ઇ. તારીખ ૧.૩.૧૯૮૬ ના ભાગ ૧(એ)(i) હેઠળ આપવામાં આવ્યો હતો.વર્ગીકરણ સૂચિની મંજૂરી પર, અપીલકર્તાઓએ તેમની વર્ગીકરણ સૂચિમાં મંજૂર કરાયેલ ૧૦ ટકાથી ઓછા અસરકારક દરે ડ્યુટી ચૂકવ્યા પછી પેટા-શીર્ષક ૯૦.૨૪ અને પેટા-શીર્ષક ૮૪.૨૩ હેઠળ અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી આપી હતી.

૬. ૨૬.૧૦.૧૯૯૦ પર, અપીલકર્તાઓને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી કે શા માટે રૂ. ૩૦ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૧૧એ અને સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ રૂલ્સ, ૧૯૪૪ના નિયમ ૯૨ હેઠળ તેમની પાસેથી ૩.૧૫ લાખ રૂપિયા વસૂલવા જોઈએ નહીં.ઉપરોક્ત કારણદર્શક નોટિસ દ્વારા, આબકારી જકાતની માંગ માટે વિસ્તૃત સમયગાળાને લગતી કલમ ૧૧એની જોગવાઈ લાગુ કરવામાં આવી હતી.૨૪.૨.૧૯૯૧ ના જવાબ દ્વારા, અપીલકર્તાઓએ દલીલ કરી હતી કે તેઓએ નિયમ ૫૭જી હેઠળ દાખલ કરેલી તેમની ઘોષણા પાછી ખેંચી નથી, મૂલ્યાંકન અધિકારી જાણતા હતા કે અપીલકર્તાઓએ નાણાકીય વર્ષ ૧૯૮૮-૮૯ દરમિયાન મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લીધો નથી અને તેથી, કલમ ૧૧એ ની જોગવાઈનું આહ્વાન અયોગ્ય અને ન્યાયી નથી.

૭. ૧૬.૧૨.૧૯૯૧ ના આદેશ દ્વારા, કેન્દ્રીય આબકારી વિભાગના અધિક કલેક્ટરને જાણવા મળ્યું કે અપીલકર્તાઓએ જ્યારે તે ૧૯૮૭-૮૮ માં રજૂ

કરવામાં આવી ત્યારે મોડવેટ યોજનાની પસંદગી કરી હતી; કે આ યોજના હેઠળ, અપીલકર્તાઓએ મોડવેટ ક્રેડિટ લેવા માટે ગિયર બોક્સ અને ગિયર બોક્સ કવર (અંતિમ ઉત્પાદનો) ના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગમાં લેવાતા સ્ટીલ બાર (ઇનપુટ્સ) પર ડ્યુટી ચૂકવવી જરૂરી હતી; કે અપીલકર્તાઓએ વિભાગને ખોટી રીતે એવું માન્યું કે નિયમ ૫૭૭ હેઠળ અગાઉ દાખલ કરેલી ઘોષણા પાછી ન ખેંચીને ઇનપુટ્સ પર મોડવેટ ક્રેડિટ લીધી છે; કે અપીલકર્તાઓએ રાહત દરે ડ્યુટીની ચુકવણી કરીને અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી આપી હતી. જે દર તેઓ કરવા માટે હકદાર ન હતા કારણ કે અંતિમ ઉત્પાદનો એવી વસ્તુઓમાંથી બનાવવામાં આવ્યા હતા જેને સંબંધિત સૂચનાઓ હેઠળ મુક્તિ આપવામાં આવી હતી અને આ સંજોગોમાં, વધારાના કલેક્ટરે રૂ. ૧૫ લાખનો દંડ અને રૂ. ૩૦, ૦૦૦/- કરદાતાઓ પર.૧૬.૧૨.૧૯૯૧ ના ઉપરોક્ત આદેશ મુજબ, વધારાના કલેક્ટરે રૂ. ૧૦, ૦૦૦/- થાય છે.

૮. નારાજ અપીલકર્તાઓએ કસ્ટમ્સ એક્સાઇઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી સમક્ષ ઇ/૮૨૯/૯૨-બી૧ (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે). વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને તારીખ ૧૭.૯.૧૯૯૮ ના આદેશ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું કે અપીલકર્તાઓને તેમની ફેક્ટરીમાં કાસ્ટ આયર્ન અને કાસ્ટિંગ્સ (ઇનપુટ્સ) પ્રાપ્ત થયા હતા, જેને ડ્યુટીમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી હતી અને પરિણામે, અપીલકર્તાઓને તેના સંદર્ભમાં મોડવેટ ક્રેડિટ લેવાની મંજૂરી નહોતી. અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઇનપુટ તરીકે ઉપયોગમાં લેવાતા સ્ટીલ બારના સંદર્ભમાં, ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું હતું કે

અપીલકર્તાઓએ મોડવેટ ક્રેડિટ લીધા વિના અને અંતિમ ઉત્પાદનો પર ડ્યુટીની ચૂકવણીમાં તેનો ઉપયોગ કર્યા વિના રાહતનો લાભ લીધો હતો. આ સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓએ અધિસૂચના નં. ૧૭૫/૮૬/સી.ઈ. તારીખ ૧.૩.૧૯૮૬ (સુધારેલ) માં શરતોના ઉલ્લંઘનમાં ફરજના રાહત દરની ચૂકવણી કરીને અંતિમ ઉત્પાદનોને ખોટી રીતે મંજૂરી આપી હતી. ટ્રિબ્યુનલને વધુમાં જાણવા મળ્યું કે અપીલકર્તાઓએ જાણીજોઈને ઉપરોક્ત તથ્યોને દબાવી દીધા હતા જેથી તેમના ગ્રાહકો, જેઓ તેમની સહયોગી પેઢી હતા, તેઓ અપીલકર્તાઓના અંતિમ ઉત્પાદનોના સંદર્ભમાં ફરજનું ઊંચું શ્રેય લઈ શકે, જેનો ઉપયોગ સહયોગી પેઢીએ તેના ઇનપુટ્સ તરીકે કર્યો હતો. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલે ૧૬.૧૨.૧૯૯૧ પર કેન્દ્રીય આબકારી વિભાગના અધિક કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૯. મોડવેટ મૂળભૂત રીતે એક ફરજ-સંગ્રહ પ્રક્રિયા છે, જેનો હેતુ ઉત્પાદકને તેના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા ઇનપુટ્સના સંદર્ભમાં તેના દ્વારા વહન કરાયેલ ફરજ તત્વ પર રાહત આપવાનો છે. તે તા.૧.૩.૧૯૮૬ ની અસર થી રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું. આ યોજનાનું નિયમન સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૧૯૪૪ના નિયમો ૫૭એ થી ૫૭જે હેઠળ કરવામાં આવ્યું હતું. નિયમ ૫૭એ ઉત્પાદકને તૈયાર ઉત્પાદનના ઉત્પાદનમાં તેના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા ઇનપુટ્સ પર ચૂકવવામાં આવેલી કેન્દ્રીય એક્સાઈઝ ડ્યુટીનો તાત્કાલિક ક્રેડિટ લેવાનો અધિકાર આપે છે, જો કે ઇનપુટ અને તૈયાર ઉત્પાદન એક્સાઈઝેબલ

કોમોડિટીઝ હોય અને ટેરિફ શેડ્યૂલના કોઈપણ ચોક્કસ પ્રકરણો હેઠળ આવે.નિયમ ૫૭૭ હેઠળ, દરેક ઉત્પાદકે અધિકારક્ષેત્રના સહાયક કલેક્ટર સમક્ષ ઘોષણા દાખલ કરવી જરૂરી હતી, જેમાં ઇનપુટ પર ડ્યુટી ચૂકવ્યા પછી મોડવેટ ક્રેડિટ લેવાનો તેમનો ઇરાદો જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.નિયમ ૫૭૭ અને નિયમ ૫૭-આઈ સાથે વાંચી શકાય તેવા નિયમ ૫૭એ પાછળનો ઉદ્દેશ એ હતો કે ઉત્પાદનના સંબંધમાં કોઈપણ અંતિમ ઉત્પાદનો પર ફરજની ચૂકવણી માટે મંજૂર કરાયેલ ધિરાણનો ઉપયોગ, જેનો હેતુ નિયમ ૫૭૭ હેઠળની ઘોષણા અનુસાર ઉપયોગ કરવાનો હતો. નિયમ ૫૭-આઈ ખોટી રીતે શ્રેય લેવાના પરિણામોનો ઉલ્લેખ કરે છે.

૧૦. મોડવેટ યોજનાનો ઉદ્દેશ ઇનપુટ્સ પર ચૂકવવામાં આવેલી ડ્યુટી માટે ક્રેડિટ લઈને અંતિમ ઉત્પાદનની કિંમત ઘટાડવાનો હતો.

૧૧. હાલના કેસમાં નક્કી કરવા માટે જે ટૂંકો મુદ્દો ઊભો થાય છે તે છે-શું અપીલકર્તાઓએ મોડવેટ યોજનાનો દુરુપયોગ કરવાના ઇરાદાથી મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લીધા વિના જાણીજોઈને રાહત દરે ડ્યુટી ચૂકવવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું?

૧૨. વાદગ્રસ્ત મુદ્દાનો જવાબ આપવા માટે, અમે અહીં સુધારેલા જાહેરનામા નં. ૧૭૫/૮૬ સી.ઈ. તારીખ ૧.૩.૧૯૮૬ ના સંબંધિત ભાગને પુનઃઉત્પાદિત કરીએ છીએ:

"સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૧૯૪૪ના નિયમ ૮ના પેટા-નિયમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અને નાણાં મંત્રાલય

(મહેસૂલ વિભાગ) નં. ૮૫/૮૫-સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝિસ, તારીખ ૧૭મી માર્ચ, ૧૯૮૫માં ભારત સરકારના જાહેરનામાને રદ કરીને, કેન્દ્ર સરકારે આથી નીચે આપેલા જોડાણમાં ઉલ્લેખિત અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ (૧૯૮૬નો ૫) (ત્યારબાદ 'નિર્દિષ્ટ માલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની અનુસૂચિ હેઠળ આવતી એક્સાઈઝેબલ ચીજવસ્તુઓને મુક્તિ આપી છે અને તેના પર ઘરના વપરાશ માટે મંજૂરી આપી છે. અથવા કોઈપણ નાણાકીય વર્ષમાં એપ્રિલના પ્રથમ દિવસ પછી, એક અથવા વધુ ફેક્ટરીઓના ઉત્પાદક દ્વારા -

(એ) ત્રીસ લાખ રૂપિયાથી વધુ ન હોય તેવા કુલ મૂલ્ય સુધીના ચોક્કસ માલની પ્રથમ મંજૂરીના કિસ્સામાં -

(૧) એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં ઉત્પાદક ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૫૭એ અથવા કેન્દ્રીય એક્સાઈઝ અને સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૫એની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ઘરેલું વપરાશ માટે સાફ કરવામાં આવેલા ચોક્કસ માલના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગમાં લેવાતા ઈનપુટ્સ પર ચૂકવવામાં આવેલી ડ્યુટીનો લાભ લે છે.

(૨) અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં તેના પર લાદી શકાય તેવી એક્સાઈઝ ડ્યુટીમાંથી:

પરંતુ આ ખંડની પેટા-કલમ (ii) હેઠળ ઉલ્લેખિત અનુસૂચિના કોઈપણ એક પ્રકરણના સંબંધમાં નિર્દિષ્ટ માલની મંજૂરીઓનું કુલ મૂલ્ય પંદર લાખ રૂપિયાથી વધુ ન હોવું જોઈએ.

(બી) ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૮ના પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ અથવા કેન્દ્રીય કરવેરા અને મીઠું અધિનિયમ, ૧૯૪૪ (૧૯૪૪નો ૧) ની કલમ ૫એની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ કોઈપણ સુસંગત જાહેરનામા સાથે વાંચીને ઉપરોક્ત અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલી કલમ (ક) માં નિર્દિષ્ટ મૂલ્યની ઉપરોક્ત

મંજૂરીઓને તરત જ અનુસરતા મંજૂરીઓના કિસ્સામાં (૬૦ લાખ રૂપિયાથી વધુ ન હોય તેવી ચોક્કસ માલની મંજૂરીઓ) જે ૧૦ ટકા એડ વેલ્યુમના દરે ગણતરી કરવામાં આવેલી રકમની સમકક્ષ હોય; પરંતુ ખંડ (એ) ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ અથવા આ ખંડ હેઠળ કેસ હોય તે પ્રમાણે ચોક્કસ માલ પર ચૂકવવાપાત્ર આબકારી જકાતની રકમ ૫ ટકા એડ વેલ્યુરેમના દરે ગણવામાં આવેલી રકમ કરતાં ઓછી નહીં હોય.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે આ ફકરાના ખંડ (એ) અને ખંડ (બી) ના સંદર્ભમાં નિર્દિષ્ટ માલની મંજૂરીઓનું કુલ મૂલ્ય એકસાથે લેવામાં આવે તો તે સિતેર લાખ રૂપિયાથી વધુ ન હોવું જોઈએ.

૧૩. ઉપરોક્ત સૂચનામાં સંપૂર્ણ અને આંશિક છૂટની કલ્પના કરવામાં આવી હતી; તેણે મંજૂરીઓને પ્રથમ મંજૂરીઓ અને અનુગામી મંજૂરીઓમાં પણ વર્ગીકૃત કરી હતી; તેણે ઉત્પાદકોને પણ વર્ગીકૃત કર્યા હતા; જેમણે મોડવેટ ક્રેડિટ લીધી હતી અને જેમણે ન લીધી હતી. જે લોકોએ મોડવેટ ક્રેડિટ લીધી હતી તેઓ માત્ર રાહતની છૂટ મેળવવા માટે હકદાર હતા, જ્યારે જેમણે મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લીધો ન હતો તેઓ ચોક્કસ મર્યાદા સુધી સંપૂર્ણ છૂટ મેળવવા માટે હકદાર હતા. જ્યારે મંજૂરીઓ પર વ્યક્તિગત ટોચમર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી હતી, ત્યારે કુલ ટોચમર્યાદા રૂ. ૭૫ લાખ, જે ઉપરાંત સામાન્ય ફરજ ચૂકવવાપાત્ર હતી. તેથી, જો કોઈ ઉત્પાદક ચોક્કસ માલની પ્રથમ મંજૂરી રૂ. ૩૦ લાખ, તે આવી મંજૂરીઓ પર છૂટનો લાભ લઈ શકે છે, પરંતુ અનુગામી મંજૂરીઓના

સંદર્ભમાં, તેને માત્ર રૂ. ૪૫ લાખ.મૂળભૂત મુદ્દો એ છે કે જેઓ મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લે છે તેઓ માત્ર રાહતની છૂટ મેળવવા માટે હકદાર હતા, જ્યારે જેમણે આવી ક્રેડિટનો લાભ લીધો ન હતો તેઓ કુલ રૂ. ૧૫ લાખ (જેમ તે સંબંધિત સમયે હતું).જાહેરનામાના પેરા (એ) (આઈ) હેઠળ, જ્યાં મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લેવામાં આવ્યો ન હતો/સ્વીકાર્ય ન હતો ત્યાં છૂટછાટ સ્વીકાર્ય ન હતી.

૧૪. હાલના કેસમાં, એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જાણવા મળ્યું છે તેમ, મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લેવામાં આવ્યો ન હતો/સ્વીકાર્ય ન હતો.કાસ્ટ આયર્ન અને કાર્સિંગના સંદર્ભમાં, મોડવેટ ક્રેડિટ અસ્વીકાર્ય હતી કારણ કે આ બંને ઇનપુટ્સને મુક્તિ આપવામાં આવી હતી, જ્યારે સ્ટીલ બારના કિસ્સામાં, ઉત્પાદકે મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લીધો ન હતો.તેથી, અપીલકર્તાઓ ફરજના રાહત દરે અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી આપવા માટે હકદાર ન હતા.છેલ્લે, ધિરાણને ઉલટાવ્યા વિના, અપીલકર્તાઓએ ઉપરોક્ત જાહેરનામાનો ભંગ કરીને, તેમની સહયોગી પેઢીની તરફેણમાં, ફરજના રાહત દરે અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી આપી હતી અને પરિણામે, ઉપરોક્ત સહયોગી પેઢી વધુ ધિરાણનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નહોતી, જે નાના પાયાના ઔદ્યોગિક એકમો (અહીં અપીલકર્તાઓ) પાસેથી તેમના ઇનપુટ્સ તરીકે માલ ખરીદનારા ઉત્પાદકોને સ્વીકાર્ય હતી.

૧૫. અપીલકર્તાઓ વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તેઓએ મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ લીધો હતો કારણ કે તેઓએ વિભાગમાં દાખલ કરેલી ઘોષણા પાછી ખેંચી નહોતી લીધી.કે, ત્યાં કોઈ ઇરાદાપૂર્વકનું સુપરસેશન નહોતું કારણ કે

વિભાગ તેમના ખાતાઓના આધારે, અપીલકર્તાઓ મોડવેટ ક્રેડિટનો લાભ ન લઈ રહ્યા છે તે વિશે જાણતો હતો અને તેથી, વિભાગે એક્સાઈઝ ડ્યુટી માંગવા માટે વિસ્તૃત સમયગાળાના સંબંધમાં કલમ ૧૧એ ની જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવામાં ભૂલ કરી હતી.ઉપરોક્ત દલીલોમાં આપણને યોગ્યતા મળતી નથી.અપીલકર્તાઓએ ક્યારેય મોડવાટ યોજનામાંથી બહાર નીકળવાનું પસંદ કર્યું ન હતું. તેમણે આંશિક રીતે અંતિમ ઉત્પાદન પરની ફરજની ચુકવણીમાં ક્રેડિટનો ઉપયોગ કર્યા વિના રાહત દરે ડ્યુટી ચૂકવીને અંતિમ ઉત્પાદનોને મંજૂરી આપી હતી અને આંશિક રીતે ક્રેડિટના આધારે જે સ્વીકાર્ય ન હતું.એ નોંધવું અગત્યનું છે કે સૂચના પાછળનો અંતર્ગત ઉદ્દેશ અંતિમ ઉત્પાદન પર ફરજની ચુકવણી સામે ક્રેડિટનો ઉપયોગ કરવાનો હતો.આ સંજોગોમાં, મુક્તિ દંડની ચુકવણીને આધિન વિભેદક ફરજ, દંડ અને જમીની માંગ માન્ય અને ન્યાયી છે.

૧૬. તદનુસાર, અમે ઉપરોક્ત પ્રશ્નનો જવાબ હકારાત્મક એટલે કે વિભાગની તરફેણમાં અને અપીલકર્તાઓની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ.

૧૭. સમાપન કરતા પહેલા, અમે સ્પષ્ટ કરી શકીએ છીએ કે અમારો ચુકાદો સૂચના નં. ૧૭૫/૮૬ સી.ઈ. સુધી મર્યાદિત છે, કારણ કે તે સંબંધિત સમયે હતો.

૧૮. બીનોપયોગી કારણોસર, અમને આ અપીલમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી, જે તે મુજબ, બરતરફ કરવામાં આવે છે, જેમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

અરજી ફગાવવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.