

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સ્પેશ્યલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર સિટી ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ ટ્રસ્ટ બોર્ડ, મૈસૂર

વિરુદ્ધ

પી. ગોવિંદન

સપ્ટેમ્બર ૧૦, ૧૯૭૬

[મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ એ. એન. રે, ન્યાયમૂર્તિઓ એમ. એચ. બેગ અને પી. એન.

સિંઘલ]

સિટી ઓફ મૈસૂર ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૦૩, કલમ ૧૬, ૧૮ અને ૨૩

(૧)–વળતરના હેતુઓ માટે બજાર મૂલ્ય નક્કી કરવા માટેની સંબંધિત તારીખ, શું છે.

જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૨૩ (૧) માં મૂળરૂપે જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે વળતરના હેતુ માટે બજાર મૂલ્યની કલમ ૨૩ (૧) માટેની તારીખ કલમ ૬ હેઠળ જાહેરનામાની તારીખ છે. ૧૯૨૭માં કલમ ૨૩ (૧) માં

સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને કલમ ૪ (૧) ના જાહેરનામાની તારીખને સંબંધિત તારીખ બનાવવામાં આવી હતી.

સિટી ઓફ મૈસૂર ઈમ્પ્રૂવમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૦૩ હેઠળ અમુક હસ્તાંતરણોના સંદર્ભમાં. (મૈસૂર અધિનિયમ) અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળની સૂચના મે ૧૯૬૫માં પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને કલમ ૧૮ હેઠળની સૂચના, જે સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૬ને અનુરૂપ છે, થોડા સમય પછી પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૨૩ (૧) ની જોગવાઈઓ હેઠળ વળતરના હેતુઓ માટે બજાર મૂલ્ય નક્કી કરવાની તારીખના પ્રશ્ન પર, વડી અદાલત વેંકટમ્મા વિરુદ્ધ વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી (AIR ૧૯૭૨ મૈસૂર ૧૯૩) માં તે અદાલતના પૂર્ણ પીઠના નિર્ણયને અનુસર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે કલમ ૧૮-સૂચનાની તારીખ એ સુસંગત તારીખ છે, કારણ કે કલમ ૨૩ (૧), સંપાદન અધિનિયમ, જે તે ૧૯૦૩ માં હતો, તે ૧૯૨૭ માં તેના સુધારાથી લાગુ થવો જોઈએ, તે તારીખ પછી સંપાદન માટે ખાસ લાગુ કરવામાં આવ્યો નથી.

આ અદાલતમાં અપીલને મંજૂરી આપવી અને કલમ ૧૬-અધિસૂચનાની તારીખે બજાર મૂલ્ય નક્કી કરવા માટે કેસને વડી અદાલતમાં મોકલવો.

ઠેરવ્યું: (૧) મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩, સંપાદન અધિનિયમની જોગવાઈઓને મૈસૂર અધિનિયમ હેઠળ સંપાદન પર લાગુ કરે છે, સિવાય કે મૈસૂર અધિનિયમ દ્વારા સંપાદન અધિનિયમની સામાન્ય પ્રક્રિયાથી કોઈપણ સ્પષ્ટ વિચલનની હદ સુધી. તે મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩નું વાજબી અર્થઘટન છે, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે તેનો અર્થ એ છે કે, સંપાદન અધિનિયમ હેઠળ વળતરનું નિયમન કરતી બાબતોના સંદર્ભમાં જે પણ પ્રક્રિયા હોય, સંપાદનની કાર્યવાહી સમયે, તે મૈસૂર અધિનિયમ હેઠળ સંપાદનને લાગુ થશે. હાલમાં એક્ટિવિઝિશન એક્ટમાં સમાવિષ્ટ પ્રક્રિયાને એક્ટિવિઝિશન એક્ટના દરેક સુધારા પછી ફરી એકવાર સ્પષ્ટ રીતે લાગુ કરવાની જરૂર નથી, અને જો તે લાગુ કરવામાં સક્ષમ હોય તો એક્ટિવિઝિશન એક્ટમાં આવી પ્રક્રિયા લાગુ થશે, કારણ કે કોઈ પણ વ્યક્તિને કોઈ ચોક્કસ પ્રક્રિયામાં નિહિત અધિકાર નથી. [પપર એ-એફ]

તેથી, સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૨૩ (૧), જે વળતર આપવાની પ્રક્રિયા નક્કી કરે છે, તેનું પાલન કરવું પડશે કારણ કે તે માંગણીની કાર્યવાહી સમયે અસ્તિત્વમાં છે. [પપરએચ-પપ૩એ]

(૨) ૯૨૭-એક્ટિવિઝિશન એક્ટની કલમ ૨૩ (૧) ના સુધારાનો અર્થ એ હતો કે એક્ટિવિઝિશન એક્ટની કલમ ૬ હેઠળની અધિસૂચના માટે કલમ ૪ (૧) હેઠળ કાયદેસર રીતે માન્ય અવેજી, એટલે કે અસરકારક ૨૬ અને રિપ્લેસમેન્ટ.

આવી સ્થિતિમાં, મૈસૂર જનરલ કલોઝ એક્ટની કલમ ૬ અનુસાર, પુનરાવર્તન પહેલાં શરૂ થયેલી કાર્યવાહી જ બિન-સુધારેલી પ્રક્રિયા દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવશે. [૫૫૨ એફ-જી]

(૩) આમ, સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળ જાહેરનામાની તારીખ બજાર મૂલ્ય નક્કી કરવા માટે સંબંધિત તારીખ હશે. મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૧૬માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા, સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળની પ્રક્રિયા કરતાં વધુ વિસ્તૃત હોવા છતાં, મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૧૬નો હેતુ સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) જેવો જ છે. તેથી, કલમ ૧૬ની સૂચનાની તારીખ સંબંધિત તારીખ હશે. [૫૫૩ બી-એફ]

જમીન સંપાદન અધિકારી, સિટી ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ ટ્રસ્ટ બોર્ડ વિ. એચ. નારાયણૈયા વગેરે. [૧ ૯૭૭] ૧ એસ. સી. આર. ૧ ૭૮, અનુસરવામાં આવ્યું.

વેંકટમ્મા વિ. સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર (AIR ૧૯૭૨ મૈસૂર ૧૯૩) એ ચુકાદો રદ કર્યો હતો.

દીવાની અપીલીય હકૂમત: દીવાની અપીલ નંબર ૨૫૩૯/૧૯૭૨.

અપીલકર્તા તરફે આઈ. એન. શ્રોફ માટે એચ. એસ. પરિહાર (મિસ. ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૨૩૪/૭૦માં મૈસૂર વડી અદાલતના તારીખ ૧૦/૦૩/૧૯૭૨ના રોજના ચુકાદા અને આદેશમાંથી).

સામાવાળા તરફે કે આર નાગરાજા અને પી એન પુરી.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તી બેગ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

મૈસૂર વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા, આ કેસને અમારી સામે અપીલ માટે યોગ્ય હોવાનું પ્રમાણિત કર્યા પછી અમારી સમક્ષ અપીલ હેઠળ, વેંકટમ્મા વિરુદ્ધ વિશેષ જમીન સંપાદન અધિકારી, એ. આઈ. આર. ૧૯૭૨ મૈસૂર ૧૯૩માં તે કોર્ટની પૂર્ણ બેન્ચના નિર્ણયને અનુસરે છે. પૂર્ણ ખંડપીઠે જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૨૩ (૧) ની જોગવાઈઓ હેઠળ વળતર નક્કી કરવાની તારીખ નક્કી કરી હતી. ૧૯૦૩ના સિટી ઓફ મૈસુર ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ એક્ટ ૩ (ત્યારબાદ 'મૈસુર એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ એક્ટિવિઝશનને લાગુ કરવામાં આવશે, જે એક્ટિવિઝશન એક્ટની કલમ ૬ને અનુરૂપ એક્ટની કલમ ૧૮ હેઠળ જાહેરનામાની તારીખ હતી.

તાજેતરમાં, આપણે એક એવા કેસનો સામનો કરવો પડ્યો છે જેમાં સિટી ઓફ બેંગલોર ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૪૫ની જોગવાઈઓ, જે અત્યારે આપણી સામેના કાયદાની જોગવાઈઓ સાથે નોંધપાત્ર રીતે સુસંગત છે, તેનું અમારા દ્વારા અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું હતું. ૧૯૦૩ના મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૧૪, ૧૬ અને ૧૮ તેમજ ૧૯૪૫ના બેંગલોર અધિનિયમની જોગવાઈઓ સમાન છે. અને, મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩ની જોગવાઈઓ બેંગલોર અધિનિયમની કલમ ૨૭ સાથે સમાન છે. તેથી, કર્ણાટક ઉચ્ચ ન્યાયાલયની એક ખંડપીઠે બેંગલોર અધિનિયમ ૧૯૪૫ના અર્થઘટનમાં પણ ૧૯૦૩ના મૈસૂર અધિનિયમની જોગવાઈઓ પર મૈસૂર ઉચ્ચ ન્યાયાલય (ત્યારબાદ કર્ણાટક વડી અદાલત ના પૂર્ણ પીઠના નિર્ણયથી પોતાને બંધાયેલી માની હતી. પરંતુ, આ અદાલતે જમીન સંપાદન અધિકારી, સિટી ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ ટ્રસ્ટ બોર્ડ વિરુદ્ધ એચ. નારાયણૈયા વગેરે, [૧ ૯૭૭] ૧ એસ. સી. આર. ૧ ૭૮ માં ચુકાદો આપ્યો હતો કે કર્ણાટક વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે વળતરના હેતુઓ માટે બજાર મૂલ્ય, બેંગલોર અધિનિયમની કલમ ૧ ૮ હેઠળ જાહેરનામાની તારીખના સંદર્ભમાં નક્કી કરવું આવશ્યક છે, તે ભૂલભરેલું હતું. તેથી, તેણે કર્ણાટક વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાની અપીલને મંજૂરી આપી હતી, જેણે ૧૯૦૩ના મૈસૂર અધિનિયમની કુલ બેન્ચના નિર્ણયને અનુસરવાનો ઇરાદો રાખ્યો હતો.

અમારી સામેની અપીલમાં મુખ્ય દલીલ એ છે કે આ અદાલતે નારાયણૈયાના કેસમાં (ઉપરોક્ત) અવલોકન કર્યું હતું કે કાયદાની જોગવાઈઓના અર્થઘટન સાથે સંબંધિત પૂર્ણ પીઠનો નિર્ણય, જે ૧૯૦૩ માં હતો, જ્યારે વળતરના હેતુઓ માટે બજાર મૂલ્યની તારીખ નક્કી કરવામાં આવી હતી, તે સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ જાહેરનામાની તારીખ હતી. તે તારીખને મૈસૂર અધિનિયમ ૧/૧૯૨૭ દ્વારા સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળ પ્રકાશન અને સૂચનામાં બદલવામાં આવી હતી. તે સાચું છે કે આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે આ તફાવત મહત્વપૂર્ણ હતો. આમ કરવામાં તેમણે સફળતા મેળવી હતી. જમીન સંપાદન અધિકારી વતી દલીલ રજૂ કરવામાં આવી હતી. પરંતુ, તેણે નક્કી કર્યું ન હતું કે મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩ની જોગવાઈઓનો વાસ્તવિક અર્થ શું છે જે બેંગલોર અધિનિયમની કલમ ૨૭ સાથે સુસંગત છે.

મૈસૂર કાયદાની કલમ ૨૩ હવે આપણી સામે નીચે મુજબ વાંચે છે:

"૨૩. આ અધિનિયમ હેઠળ શહેરની અંદર અથવા બહાર જમીનના કરાર સિવાયના સંપાદનનું નિયમન જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૮૯૪ની જોગવાઈઓ, જ્યાં સુધી તે લાગુ પડે ત્યાં સુધી, અને નીચેની વધુ જોગવાઈઓ દ્વારા કરવામાં આવશે, એટલે કે:—

(૧) બોર્ડ દ્વારા ઠરાવ પસાર થયા પછી કે કોઈ પણ વિસ્તારના સંબંધમાં કલમ ૧૪ હેઠળ સુધારણા યોજના જરૂરી છે, આ માટે બોર્ડ દ્વારા સામાન્ય રીતે અથવા ખાસ કરીને અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ માટે અને તેના નોકરો અને કામદારો માટે તે વિસ્તારમાં જમીન પર અથવા તેના સંબંધમાં આવા તમામ કાર્યો કરવા માટે કાયદેસર રહેશે, કારણ કે જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૨) હેઠળ કામ કરવા માટે સરકાર દ્વારા યોગ્ય રીતે અધિકૃત અધિકારી માટે અને તેના નોકરો અને કામદારો માટે તે કાયદેસર હશે, અને ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૫ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈ પણ તે જ રીતે લાગુ પડશે. પ્રથમ ઉલ્લેખિત કોઈપણ કૃત્યો દ્વારા થયેલા નુકસાનનો આદર.

(૨) કલમ ૧૮ હેઠળ ઘોષણાનું પ્રકાશન જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ ઘોષણાનું પ્રકાશન માનવામાં આવશે.

(૩) જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૫૦ (૨) ના હેતુઓ માટે, બોર્ડને સંબંધિત સ્થાનિક સત્તામંડળ માનવામાં આવશે.

(૪) જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળ જમીન સરકારમાં નિહિત થયા પછી, નાયબ કમિશનર, સંપાદનના ખર્ચની ચુકવણી કર્યા પછી, અને સંપાદનને કારણે થઈ શકે તેવા કોઈપણ વધારાના ખર્ચની ચૂકવણી કરવા

માટે બોર્ડ સંમત થયા પછી, જમીનને બોર્ડને ટ્રાન્સફર કરશે, અને તે પછી જમીન બોર્ડમાં નિહિત થશે.

ની પૂર્ણ ખંડપીઠનું તર્ક. મૈસૂર વડી અદાલત, જેણે નારાયણૈયાના કેસમાં (ઉપરોક્ત) આ અદાલતમાં અપીલ કરી ન હતી, તે હતી કે, કાયદાની કલમ ૧૮ હેઠળની ઘોષણાને સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૬ સાથે સરખાવવામાં આવી હોવાથી, સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળની કાર્યવાહીને કાયદાની કલમ ૧૪ (૧) હેઠળ ઠરાવના તબક્કા સાથે સરખાવી શકાય છે, જે મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૧૮ હેઠળની ઘોષણાની અગ્રવર્તી હતી. કાયદાની કલમ ૧૬ પણ કલમ ૧૮ની અગ્રવર્તી છે. આ અદાલતે શોધી કાઢ્યું હતું કે, બેંગલોર અધિનિયમની કલમ ૧૬માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા, જે હવે આપણી સમક્ષ મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૧૬ સાથે બરાબર સુસંગત છે, તે સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળની પ્રક્રિયા કરતાં વધુ વિસ્તૃત છે, તેમ છતાં, બેંગલોર અધિનિયમની કલમ ૧૬નો હેતુ સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) જેટલો જ હતો, અમે માનીએ છીએ કે આ તર્ક મૈસૂર અધિનિયમની જોગવાઈઓને સમાન રીતે લાગુ પડે છે.

એ વાત સાચી છે કે ૧૯૦૩ના મૈસૂર અધિનિયમની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં વધુ વાજબી રીતે દલીલ કરી શકાય છે કે આ અધિનિયમ હેઠળ સંપાદન

માટેનું બજાર મૂલ્ય ૧૯૦૩ના સંપાદન અધિનિયમના સંદર્ભમાં નક્કી કરવું જોઈએ. આ દ્રષ્ટિકોણને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમે વિચારીએ છીએ કે મૈસૂર રાજ્યમાં તેમજ આજે જમીન સંપાદન અધિનિયમ હેઠળ સમાન કાયદાઓ હેઠળ તેના માટે સંપાદન અને વળતરનું નિયમન કરતી સામાન્ય રીતે સ્વીકૃત પ્રક્રિયાથી આવા વિચલનને મૈસૂર અધિનિયમના કાયદાની માત્ર તારીખ કરતાં વધુ સ્પષ્ટ, સ્પષ્ટ અને નોંધપાત્ર રીતે ન્યાયી ઠેરવવું પડશે. જો સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૨૩ (૧) જણાવે છે, જેમ આપણે વિચારીએ છીએ તેમ, વળતર આપવાની એકમાત્ર પ્રક્રિયા છે, તો તેનું પાલન કરવું પડશે કારણ કે તે સંપાદનની કાર્યવાહી સમયે અસ્તિત્વમાં છે. કોઈ પણ વ્યક્તિને કોઈ ચોક્કસ પ્રક્રિયામાં નિહિત અધિકાર નથી. ૧૯૦૩ના મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩નું વાજબી અર્થઘટન એવું માને છે કે તેનો અર્થ એ છે કે, સંપાદન અધિનિયમ હેઠળ વળતરનું નિયમન કરતી બાબતોના સંદર્ભમાં, ત્યાં જે પણ પ્રક્રિયા હોય. સંપાદનની કાર્યવાહીના સમયે, મૈસૂર અધિનિયમ હેઠળ સંપાદન પર લાગુ થશે.

જો સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૬ના સંદર્ભમાં બજાર મૂલ્ય નક્કી કરવાની પ્રક્રિયાને ૧૯૨૭ના સુધારા દ્વારા બદલવામાં આવી હતી. આ જોગવાઈ દ્વારા કે સંબંધિત તારીખ સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળ જાહેરનામાની તારીખ હશે, તો આપણે ખરેખર તે નક્કી કરવું પડશે કે સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળ કાર્યવાહીના મૈસૂર અધિનિયમમાં સમકક્ષ શું

છે. કલમ ૬ ગાયબ થવાના સંદર્ભમાં વળતરના નિર્ધારણને લગતી જોગવાઈ હવે સંપાદનની તારીખે લાગુ કરવા માટે ઉપલબ્ધ નહોતી, જેની સાથે આપણે હવે સંબંધિત છીએ. એટલે. એવી દલીલ કરવી કે કલમ ૬ સૂચના વેપારીની સમકક્ષ સંપાદન કાયદાએ સુધારા પછી શરૂ થયેલી કાર્યવાહીને પણ સંચાલિત કરવી જોઈએ, જે કાર્યવાહી શરૂ થાય તે પહેલાં લાંબા સમયથી અસ્તિત્વમાં ન હતી તે લાગુ કરવા માટે હશે. એક્ટિવિઝશન એક્ટની કલમ ૨૩ (૧) માં સુધારાનો અર્થ એક્ટિવિઝશન એક્ટની કલમ ૬ હેઠળની અધિસૂચના માટે કલમ ૪ (૧) હેઠળ કાયદેસર રીતે માન્ય આવેજી છે. આનો અર્થ એ થયો કે અસરકારક રીતે રદ કરવું અને તેને બદલવું. આવી સ્થિતિમાં, મૈસૂર જનરલ કલોઝ એક્ટની કલમ ૬ અનુસાર, રદ કરતા પહેલાં શરૂ થયેલી કાર્યવાહી જ બિન-સુધારેલી પ્રક્રિયા દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવશે. અમારું માનવું છે કે મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩ની ભાષા મૈસૂર અધિનિયમ હેઠળ સંપાદન માટે સંપાદન અધિનિયમની જોગવાઈઓને લાગુ કરે છે, સિવાય કે મૈસૂર અધિનિયમ દ્વારા સમયાંતરે સુધારેલા સંપાદન અધિનિયમની સામાન્ય પ્રક્રિયાથી સ્પષ્ટ વિચલનની હદ સુધી. અધિગ્રહણ અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ પ્રક્રિયા, હાલમાં, સંપાદન અધિનિયમના દરેક સુધારા પછી ફરી એકવાર સ્પષ્ટ રીતે લાગુ કરવાની જરૂર હતી, જેમ કે મૈસૂર વડી અદાલત અભિપ્રાય આપ્યો હોવાનું જણાય છે. મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩ મુજબ, તે નિર્ધારિત કરવા માટે પૂરતું હતું કે સંપાદન અધિનિયમમાં જોવા મળતી સામાન્ય પ્રક્રિયા લાગુ થશે સિવાય કે તે લાગુ પડતી

ન હતી. આનો અર્થ એ છે કે જો તે લાગુ કરવામાં સક્ષમ હોય તો સંપાદન અધિનિયમમાં પ્રક્રિયામાં સુધારા લાગુ થશે.

અમારી સમક્ષના કેસમાં, ૧૯૦૩ના મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળ પ્રારંભિક જાહેરનામું ૨૭ મે, ૧૯૬૫ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. આ અમે નારાયણૈયાના કેસમાં (ઉપરોક્ત) પહેલેથી જ આપેલા કારણો માટે સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળની સૂચના સાથે સરખાવીએ છીએ. તે સમયે વળતર નક્કી કરવા માટે યોગ્ય પ્રક્રિયાની બાબત તરીકે બજાર મૂલ્યની ખાતરી કરવા માટે નિર્ધારિત સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૪ (૧) હેઠળ જાહેરનામાની તારીખ સિવાય કોઈ તારીખ નહોતી. જ્યારે તે ખરેખર અસ્તિત્વમાં હતું ત્યારે ૧૯૨૭માં એક્ટિવિઝિશન એક્ટના સુધારા પહેલાં શરૂ થયેલી એક્ટિવિઝિશન કાર્યવાહી માટે અનમેન્ડેડ એક્ટ હેઠળની પ્રક્રિયા સુસંગત હોઈ શકે છે. પરંતુ, અમારું માનવું છે કે મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૨૩ની જોગવાઈઓનું વાજબી અર્થઘટન એ છે કે સંપાદન માટેનું વળતર સંપાદન અધિનિયમની સામાન્ય જોગવાઈઓ હશે કારણ કે તે ચોક્કસ સંપાદન કાર્યવાહીની તારીખે અસ્તિત્વમાં છે સિવાય કે જે હદ સુધી મૈસૂર અધિનિયમમાં સ્પષ્ટ રીતે અલગ પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે. અમારા મત મુજબ, હસ્તગત કરેલી મિલકતનું બજાર મૂલ્ય મૈસૂર અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળ જાહેરનામાની તારીખના સંદર્ભમાં નક્કી કરવું જરૂરી હતું.

પરિણામે, અમે મૈસૂર વડી અદાલતના ચુકાદા અને આદેશને રદ કર્યો.
અમે બજાર મૂલ્ય નક્કી કરવા અને અમારા દ્વારા જાહેર કરાયેલા કાયદા અનુસાર
કેસનો નિકાલ કરવા માટે કેસને વડી અદાલતમાં મોકલીએ છીએ. પક્ષકારો
પોતપોતાનો સંપૂર્ણ ખર્ચ ઉઠાવશે.

વી.પી.એસ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.