

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

વિરુદ્ધ

એસ. કે. સૈગલ અને અન્યો

નવેમ્બર ૧૫, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ એચ. કે. સેમા અને ન્યાયમૂર્તિ પી. કે. બાલા સુબ્રમણ્યન]

સેવા કાયદો-બઢતી-સેવાની શરતોને સંચાલિત કરતા નિયમો-
પદોન્નતિનો દાવો કરનાર કર્મચારી નિયમોને પડકાર્યા વિના, પદોન્નતિનો આદેશ
આપે છે-ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નિયમો પર પ્રહાર કર્યા વિના મંજૂરી આપવી-
ટ્રિબ્યુનલની ચોકસાઈએ રાહત આપવા માટે તેના અધિકારક્ષેત્રનું ઉલ્લંઘન કર્યું
નિયમોના આદેશને નાબૂદ કરે છે-આવા આદેશો આ અદાલતને બંધનકર્તા રહેશે

નહીં-ગેરકાયદેસર નિર્ણયોને ટકાવી રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી-આમ, ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે-સેન્ટ્રલ ગ્રાઉન્ડ વોટર બોર્ડ (સાયન્ટિફિક ગ્રુપ 'એ' પોસ્ટ્સ) ભરતી નિયમો, ૧૯૯૫.

પૂર્વવર્તી-બંધનકર્તા પૂર્વવર્તી, માટે જરૂરિયાત-રાખવામાં આવે છે: નિર્ણય એક પૂર્વવર્તી બની જાય છે જ્યારે તે કાયદા અને નિયમો અનુસાર કાયદો નક્કી કરે છે-કાયદો અને નિયમોની વિરુદ્ધ નિર્ણય પૂર્વવર્તી નથી.

સેન્ટ્રલ ગ્રાઉન્ડ વોટર બોર્ડ (સાયન્ટિફિક ગ્રુપ 'એ' પોસ્ટ્સ) ભરતી નિયમો, ૧૯૯૫ ના કલમ ૧૨ સાથે વાંચેલા નિયમ ૭ (૨) (બી) અનુસાર, રૂપિયા ૩૦૦૦-૪૫૦૦ ના સ્કેલમાં સાયન્ટિસ્ટ ગ્રેડ 'સી' ના પદ પર બઢતી માટે પ્રતિનિયુક્તિ વાદીઓને નિયમિત ધોરણે જુનિયર હાઇડ્રોલોજિસ્ટ તરીકે રૂપિયા ૨૦૦૦-૩૫૦૦ ના સ્કેલમાં ૮ વર્ષનો અનુભવ જરૂરી છે, જ્યારે રૂપિયા ૨૨૦૦-૪૦૦૦ ના સ્કેલમાં કામ કરતા વિભાગીય ઉમેદવારોને ગ્રેડ 'બી' માં ૫ વર્ષની નિયમિત સેવાની જરૂર છે. જુનિયર હાઇડ્રો-જિયોલોજિસ્ટ, જુનિયર જિયોફિઝિકલ કેમિસ્ટ અને હાઇડ્રો-મેટિયોરોલોજિસ્ટ તરીકે કામ કરતા ઉત્તરદાતાઓએ ગ્રેડ 'બી' માં રૂ. ૨૨૦૦-૪૦૦૦ ના સ્કેલમાં ૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી નહોતી, પરંતુ રૂ. ૨૦૦૦-૩૫૦૦ ના સ્કેલમાં ૮ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી લીધી હતી. તેઓએ પ્રતિનિયુક્તિ દાતાની જેમ જ ૩૦૦૦-૪૫૦૦ ના સ્કેલમાં

ગ્રેડ 'C' હોદ્દાઓ પર બઢતીનો દાવો કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે નિયમોને રદ કર્યા વિના અરજીને મંજૂરી આપી હતી. હાઈકોર્ટે આ આદેશને માન્ય રાખ્યો હતો.

આ અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે એ હતો કે શું સેવાની શરતોને સંચાલિત કરતા નિયમોના આદેશને નિયમોને પડકાર્યા વિના અને તેમને રદ કર્યા વિના અવગણી શકાય છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું:૧.૧.સેન્ટ્રલ ગ્રાઉન્ડ વોટર બોર્ડ (સાયન્ટિફિક ગ્રુપ 'એ' પોસ્ટ્સ) ભરતી નિયમો, ૧૯૯૫ ને ભેદભાવપૂર્ણ અથવા સત્તા બહારનો તરીકે કોઈ પડકારવામાં આવ્યો ન હતો, જે નિયમોના નિયમ ૭ (૨) (બી) થી ઘણો ઓછો હતો. પ્રતિવાદીઓએ જાતે જ સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું હતું કે તેઓએ ૫ વર્ષ સુધી સાયન્ટિસ્ટ 'બી' તરીકે કામ કર્યું ન હતું, જે નિયમોનો આદેશ છે અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે તેના અધિકારક્ષેત્રનું ઉલ્લંઘન કરીને પ્રતિવાદીઓને રાહત આપી હતી.તે નિશ્ચિત સિદ્ધાંત છે કે કોઈ પણ આદેશ જારી કરી શકાતો નથી જે અધિનિયમ અને નિયમોની વિરુદ્ધ હોય.[૧૧૭૦-બી-એફ]

યુપી રાજ્ય વિરુદ્ધ હરીશ ચંદ્ર, (૧૯૯૬) ૯ એસ. સી. સી. ૩૦૯ અને
યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ એસોસિએશન/અથવા ડેમોક્રેટિક રિફોર્મ્સ અને
અન્ય, (૨૦૦૨) ૫ એસ. સી. સી. ૨૯૫ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૨.નિયમોના અધિકારોને પડકારની ગેરહાજરીમાં, પ્રતિનિયુક્તિવાદીઓ
અને વિભાગીય ઉમેદવારોએ અધિકારીઓના એક વર્ગની રચના કરી છે અને તેથી
નિયમો હેઠળ વર્ગની અંદર કોઈ પણ વર્ગની રચના કરવી અસ્વીકાર્ય હશે તેવી
રજૂઆત સ્વીકારી શકાતી નથી.(૧૧૭૦-જી-એચ)

એસ. જી. જયસિંઘાની વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યો, (૧૯૬૭) ૨
એસસીઆર ૭૦૩, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૩.હાઈકોર્ટના નિર્ણયો પર આધાર રાખતા પ્રતિવાદીઓ કે જેમાં સમાન
પ્રશ્નો ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા અને રાહત આપવામાં આવી હતી અને આદેશોનો
અમલ કરવામાં આવ્યો હતો, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર
કરાયેલા વિવાદિત આદેશને ખલેલ પહોંચાડી શકાતી નથી, તેને સ્વીકારી શકાતી
નથી. આવા આદેશો, જો કોઈ હોય તો, નિયમોની અવગણના કરે છે, આદેશોનો
અમલ કરવામાં આવે તે છતાં આ અદાલતને બંધનકર્તા રહેશે નહીં. ગેરકાયદેસર

નિર્ણયોને કાયમ રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી. જે નિર્ણય કાયદા અને નિયમોની વિરુદ્ધ હોય તે પૂર્વવર્તી નથી. જ્યારે નિર્ણય અધિનિયમ અને નિયમો અનુસાર કાયદો નક્કી કરે છે ત્યારે તે એક પૂર્વવર્તી બની જાય છે. ઉપરાંત જે આદેશો પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી તે આ અદાલત સમક્ષ અપીલમાં પડકાર હેઠળ છે અને બાકી છે.[૧૧૭૧-એ-ડી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૫ ના સિવિલ અપીલ નંબર ૨૬૦૦-૨૬૦૧.

સીડબ્લ્યુપી નંબર ૧૩૧૯૨/૨૦૦૩ માં અને આરએ નંબર ૧૩/૨૦૦૪ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૨૨-૮-૨૦૦૩ અને ૨૭-૨-૨૦૦૪ ના અનુક્રમે ચુકાદાઓ અને આદેશોમાંથી.

એ. એસ. રાવત, એ. એ. જી., ટી. એસ. દોઆબિયા, એસ. વસીમ એ. કાદરી, સુશ્રી સુનીતા શત્રા, ડી. એસ. મિત્રા, મનોજ સ્વરૂપ, એસ. કે. નંદી, અંકુર મિત્તલ, જાવેદ એમ. રાવ, શાહિદ અલી રાવ, આર. સંથન કૃષ્ણન, સુશ્રી કે. રાધા રાની, પ્રવીણ કે. પાંડે, પી. વિજય કુમાર, ડી. મહેશ બાબુ, જે. કે.

ભાટિયા, પ્રકાશ શ્રીવાસ્તવ, કે. એસ. રાણા અને ડૉ. કૈલાશ ચંદ હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ એચ. કે. સેમા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો:

આ અપીલમાં પડકાર એ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૨/૦૮/૨૦૦૩ અને ૨૭/૨/૨૦૦૪ ના આદેશો સામે છે, જેમાં સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ (CAT) દ્વારા પસાર કરાયેલા ૩૦/૧૦/૨૦૦૨ ના આદેશને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

ટૂંકમાં, હકીકતો નીચે મુજબ છે:

ઉત્તરદાતાઓ જુનિયર હાઈડ્રો-ભૂસ્તરશાસ્ત્રી, જુનિયર જિયોફિઝિકલ રસાયણશાસ્ત્રી અને હાઈડ્રો-હવામાનશાસ્ત્રીઓ (સાયન્ટિસ્ટ્સ ગ્રેડ 'બી') તરીકે કામ કરતા હતા. સાયન્ટિસ્ટ ગ્રેડ 'સી' ની જગ્યાઓ પર બઢતી માટે વિચારણા માટેના તેમના કેસને આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા કે વિભાગીય ઉમેદવારે સેન્ટ્રલ ગ્રાઉન્ડ વોટર બોર્ડ (સાયન્ટિફિક ગ્રુપ 'એ' પોસ્ટ્સ) ભરતી

નિયમો, ૧૯૯૫ (હવે પછી 'નિયમો') ની કલમ ૧૨ સાથે વાંચેલા નિયમ ૭ (૨) (બી) અનુસાર ૨૨૦૦-૪૦૦૦ ના સ્કેલમાં સાયન્ટિસ્ટ ગ્રેડ 'બી' તરીકે ઓછામાં ઓછા ૫ વર્ષ મૂક્યા હોવા જોઈએ. અમે યોગ્ય સમયે પછીથી નિયમો સાથે વ્યવહાર કરીશું.

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી કે ૮ વર્ષનો અનુભવ ધરાવતા પ્રતિનિયુક્તિ જે રૂ. ૨૦૦૦-૩૫૦૦ ના સ્કેલમાં સાયન્ટિસ્ટ ગ્રેડ 'સી' તરીકે બઢતી આપવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જ્યારે રૂ. ૨૨૦૦-૪૦૦૦ના સ્કેલમાં કામ કરતા વિભાગીય ઉમેદવારોના કિસ્સામાં ગ્રેડ 'સી' માં બઢતી માટે ગ્રેડ 'બી' માં નિયમિત ૫ વર્ષની સેવા આપવી ફરજિયાત બનાવવામાં આવી હતી અને તેથી તે ભેદભાવપૂર્ણ છે. એવો પણ દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે જોકે પ્રતિવાદીઓએ રૂ. ૨૨૦૦-૪૦૦૦ ના સ્કેલમાં ગ્રેડ 'બી' માં ૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી નથી, તેમ છતાં તેઓ રૂ. ૨૦૦૦-૩૫૦૦ ના સ્કેલમાં ૮ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી ચૂક્યા છે અને તેથી, તેઓ પ્રતિનિયુક્તિ વાદીઓની જેમ રૂ. ૩૦૦૦-૪૫૦૦ ના સ્કેલમાં ગ્રેડ 'સી' હોદ્દા પર બઢતી મેળવવા માટે હકદાર છે.

ટ્રિબ્યુનલનો મત હતો કે વિભાગીય ઉમેદવારો માટે સાયન્ટિસ્ટ ગ્રેડ 'સી' પદ પર બઢતીની પાત્રતા શરત રૂ. ૨૨૦૦-૪૦૦૦ ના સ્કેલમાં ૫ વર્ષની

નિયમિત સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી જ કરી શકાય છે, જ્યારે પ્રતિનિયુક્તિ પરના ઉમેદવારો માટે, રૂ. ૩૦૦૦-૪૫૦૦ ના સ્કેલમાં ગ્રેડ 'સી' પોસ્ટ પર બઢતી માટે રૂ. ૨૦૦૦-૩૫૦૦ ના સ્કેલમાં ૮ વર્ષની સેવાની શરત વિભાગીય ઉમેદવારો અને પ્રતિનિયુક્તિવાદીઓ વચ્ચે ભેદભાવપૂર્ણ છે. ટ્રિબ્યુનલ અનુસાર, તેથી, એક જ ગ્રેડમાં બઢતી મેળવવા માટે સમાન લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારોના બે સેટને ચોક્કસ ગ્રેડમાં સેવાની લંબાઈના સંદર્ભમાં વિવિધ પાત્રતા માપદંડોને પૂર્ણ કરવાની જરૂર નથી કારણ કે ઉમેદવારોનો એક સમૂહ વિભાગીય ઉમેદવાર છે અને ઉમેદવારોનો બીજો સમૂહ પ્રતિનિયુક્તિવાદી છે. ટ્રિબ્યુનલનો વધુ અભિપ્રાય હતો કે પ્રતિનિયુક્તિવાદીઓને લાગુ પડતા નિયમો વિભાગીય ઉમેદવારોને પણ લાગુ થવા જોઈએ, જો અન્યથા, લાયકાત સમાન છે.ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણના આધારે, ટ્રિબ્યુનલે અરજીને મંજૂરી આપી અને પ્રતિવાદીઓ (અહીં અપીલકર્તાઓ) ને નિર્દેશ આપ્યો કે તેઓ નિયમોને રદ કર્યા વિના, રૂ. ૨૦૦૦-૩૫૦૦ ના પૂર્વ-સુધારેલા સ્કેલમાં ૮ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવાની તારીખથી સાયન્ટિસ્ટ ગ્રેડ 'સી' ના હોદ્દા પર અરજદારોની બઢતી પર વિચાર કરે.

નિર્ધારણ માટે મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે શું સેવાની શરતોને સંચાલિત કરતા ચોક્કસ નિયમોને નિયમોને પડકાર્યા વિના રદ કરી શકાય છે અને નિયમોના આદેશને પડકારની ગેરહાજરીમાં અને તેમને રદ કર્યા વિના અવગણી શકાય છે?

નિયમોના નિયમ ૭ (૨) (બી), જે વર્તમાન હેતુઓ માટે સુસંગત છે, તે નીચે મુજબ છે:

"નિયમ ૭ (૨) (બી): અનુસૂચિની કલમ (૧૨) માં નિર્દિષ્ટ સંબંધિત ગ્રેડમાં જરૂરી નિયમિત સેવા પ્રદાન કરનારા વિભાગીય અધિકારીઓની અનુસૂચિની કલમ (૧૩) માં નિર્દિષ્ટ અધિકારીઓનો સમાવેશ કરતા મૂલ્યાંકન બોર્ડ દ્વારા આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડમાં બઢતી માટે ભલામણ કરી શકાય છે. બઢતી માટે અધિકારીઓની યોગ્યતાનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે મૂલ્યાંકન બોર્ડ તેમની લાયકાત, કામગીરી, યોગ્યતા અને પરિષ્ઠતાને ધ્યાનમાં લેશે. પસંદગી ગુપ્ત અહેવાલો અને ઇન્ટરવ્યૂના આધારે કરવામાં આવશે. જો કે, મૂલ્યાંકન બોર્ડ, તેમના વિવેકબુદ્ધિથી, એવા અધિકારીની ઉમેદવારી પર ગેરહાજરીમાં વિચાર કરી શકે છે જે ઇન્ટરવ્યૂ માટે પોતાને રજૂ કરવામાં અસમર્થ હોય. મૂલ્યાંકન મંડળ એવા અધિકારીઓની યાદી તૈયાર કરશે કે જેઓ આગામી ઉચ્ચ વર્ગમાં બઢતી માટે યોગ્ય હોવાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી ભારતમાં અથવા વિદેશમાં તાલીમ લઈ રહેલી વ્યક્તિઓનો સંબંધ છે (એફ. આર. ૫૧ હેઠળ), તેમને આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડમાં બઢતી આપવામાં આવશે, જે તારીખથી તેમને બઢતી આપવામાં આવી હોત, જો તેઓ નીચેની શરતોને આધિન તાલીમ પર આગળ ન વધ્યા હોત.—

(i) આવી તાલીમનો સમયગાળો એફઆર ૯ (ડ) (બી) હેઠળ ફરજ તરીકે ગણવામાં આવે છે.

(ii) તેમને આગામી ઉચ્ચ વર્ગમાં બઢતી માટે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

(iii) ચોક્કસ ગ્રેડમાં બઢતી માટે અયોગ્ય ગણાતા લોકો સિવાયના તેમના તમામ પરિષ્ઠોને તે ગ્રેડમાં બઢતી આપવામાં આવી છે.

આગળનો સ્તંભ ૧૨ વાંચે છે:

"જળવિજ્ઞાન શિસ્ત માટે:

પ્રમોશન: નિયમિત ધોરણે નિમણૂક પછી પ્રદાન કરેલા ગ્રેડમાં ૮ વર્ષની સેવા સાથે જુનિયર જળવિજ્ઞાની.

અન્ય શાખાઓ માટે:

પ્રમોશન: ગ્રેડમાં ૫ વર્ષની નિયમિત સેવા સાથે વૈજ્ઞાનિક 'બી'.

પ્રતિનિયુક્તિ પર ટ્રાન્સફર:(ટૂંકા ગાળાના કરાર સહિત):કેન્દ્ર/રાજ્ય સરકારોની યુનિવર્સિટીઓ/માન્યતા પ્રાપ્ત સંશોધન સંસ્થાઓ, જાહેર

ક્ષેત્રના સાહસો/વૈધાનિક અથવા સ્વાયત્ત સંસ્થાઓ હેઠળના અધિકારીઓ:—

(a) (i) નિયમિત ધોરણે સમાન હોદ્દાઓ ધરાવતાં; અથવા

(ii) રૂ. ૨૨૦૦-૪૦૦૦ અથવા તેના સમકક્ષ ધોરણમાં પોસ્ટમાં ૫ વર્ષની નિયમિત સેવા સાથે; અથવા

(iii) રૂ. ૨૦૦૦-૩૫૦૦ અથવા તેના સમકક્ષ હોદ્દાઓ પર ૮ વર્ષની નિયમિત સેવા સાથે; અને

(b) કોલમ (૮) હેઠળ સીધી ભરતી માટે સૂચવવામાં આવેલી શૈક્ષણિક લાયકાત અને અનુભવ ધરાવનાર.

(ફીડર ગ્રેડમાં વિભાગીય અધિકારીઓ કે જેઓ બઢતીની સીધી લાઈનમાં છે તેઓ પ્રતિનિયુક્તિ પર નિમણૂક માટે વિચારણા માટે પાત્ર રહેશે નહીં. તેવી જ રીતે, પ્રતિનિયુક્તિવાદીઓ બઢતી દ્વારા નિમણૂક માટે વિચારણા માટે પાત્ર રહેશે નહીં).

(કેન્દ્ર સરકારની તે જ અથવા અન્ય કોઈ સંસ્થા/વિભાગમાં આ નિમણૂકની તરત પહેલાં યોજાયેલી અન્ય ભૂતપૂર્વ કેડરની પોસ્ટમાં પ્રતિનિયુક્તિનો સમયગાળો ૩ વર્ષથી વધુ ન હોવો જોઈએ).

પ્રતિનિયુક્તિ પર ટ્રાન્સફર દ્વારા નિમણૂક માટેની મહત્તમ વય મર્યાદા અરજીઓ પ્રાપ્ત થવાની છેલ્લી તારીખે પક વર્ષથી વધુ ન હોવી જોઈએ.

નિયમનો આદેશ, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ગ્રેડ 'સી' ના પદ પર બઢતી માટે પ્રતિનિયુક્તિવાદીઓને નિયમિત ધોરણે જુનિયર હાઈડ્રોલોજિસ્ટ તરીકે ૮ વર્ષનો અનુભવ હોવો જરૂરી છે જ્યારે વિભાગીય ઉમેદવારોએ ૨૨૦૦-૪૦૦૦ના સ્કેલમાં ગ્રેડ 'બી' માં ૫ વર્ષની નિયમિત સેવા પૂર્ણ કરી હોવી જોઈએ.

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલી સમગ્ર અરજીને અમે ધ્યાનમાં લીધી છે.નિયમોના નિયમ ૭ (૨) (બી) ને ભેદભાવપૂર્ણ અથવા અતિ-અધિકાર તરીકે પડકારવાનો એક પણ અવાજ નથી.

તેવી જ રીતે, ફકરા ૪, કલમ (વી) માં, અરજદારો (અહીં પ્રતિવાદીઓ) નીચે મુજબ જણાવે છે:

"(૫) અરજદારોએ સાયન્ટિસ્ટ-બી તરીકે ૫ વર્ષની નિયમિત સેવા પૂર્ણ કરી નથી.અરજદારોએ નિયમિત ધોરણે સમાન હોદ્દાઓ પર ૫ વર્ષથી

કામ કર્યું નથી. અરજદારોએ રૂ. ૨૨૦૦-૪૦૦૦ ના સ્કેલના ૫૬ પર નિયમિત ધોરણે ૫ વર્ષ પછા સેવા આપી નથી. જો કે, અરજદારોએ ચોક્કસપણે રૂ. ૨૦૦૦-૪૦૦૦ ના સ્કેલમાં નિયમિત ધોરણે ૮ વર્ષથી વધુ સમય સુધી કામ કર્યું છે, જેને ચોક્કસપણે ૨૦૦૦-૩૫૦૦ ના સ્કેલમાં પોસ્ટમાં નિયમિત સેવાની સમકક્ષ ગણી શકાય.

તેથી, તે સ્પષ્ટપણે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જાતે સ્વીકારવામાં આવેલો કેસ હતો કે તેઓએ ૫ વર્ષ સુધી સાયન્ટિસ્ટ 'બી' તરીકે કામ કર્યું ન હતું, જે નિયમોનો આદેશ છે અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે તેના અધિકારક્ષેત્રનું ઉલ્લંઘન કરીને પ્રતિવાદીઓને રાહત આપી હતી. હવે તે કાયદાનો સ્થાયી સિદ્ધાંત છે કે કોઈ પણ આદેશ જારી કરી શકાતો નથી જે અધિનિયમ અને નિયમોની વિરુદ્ધ હોય. યુ. પી. રાજ્ય વિરુદ્ધ હરીશ ચંદ્ર (૧૯૯૬) ૯ એસ. સી. સી. ૩૦૯; યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વર્સિસ એસોસિએશન ફોર ડેમોક્રેટિક રિફોર્મ્સ અને અન્ય (૨૦૦૨) ૫ એસ. સી. સી. ૨૯૫ જુઓ.

પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનોજ સ્વરૂપે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિનિયુક્તિવાદીઓ અને વિભાગીય ઉમેદવારોએ અધિકારીઓનો એક વર્ગ બનાવ્યો છે અને તેથી, નિયમો હેઠળ વર્ગની અંદર કોઈ પણ વર્ગની રચના કરવી અસ્વીકાર્ય રહેશે. આ સંબંધમાં તેમણે એસ. જી. જયસિંઘાની વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિજસ્ટિસ અન્યો ૧૯૬૭ (૨) એસ. સી. આર. ૭૦૩ માં આ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. ન્યાયી આ દલીલ નિયમોના અધિકારોને પડકારવાની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદીઓને કોઈ મદદ કરશે નહીં.

પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલે રાજસ્થાન હાઈકોર્ટના વિવિધ નિર્ણયોનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો જેમાં સમાન પ્રશ્નો ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા રાહત આપવામાં આવી હતી અને હાઈકોર્ટના આદેશોનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, રાજસ્થાન હાઈકોર્ટના નિર્ણયોની નોંધ લેતા, વર્તમાન કેસમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં ખલેલ પહોંચાડી શકાશે નહીં. અમે આવી રજૂઆતોથી જરા પણ પ્રભાવિત નથી. આવા આદેશો, જો કોઈ હોય તો, નિયમો આપણને બંધનકર્તા નહીં બનાવે, અમલમાં મુકવામાં આવતા આદેશોને સહન નહીં કરે. તે આદેશો ટી. પી. (સી) નંબર ૧૯૭ થી ૨૨૦ માં આ અદાલતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવેલી અપીલમાં પણ પડકાર હેઠળ છે અને બાકી છે. વધુમાં, ગેરકાયદેસર નિર્ણયોને ટકાવી રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી. જે નિર્ણય કાયદા અને નિયમોની વિરુદ્ધ હોય તે પૂર્વવર્તી નથી. જ્યારે નિર્ણય અધિનિયમ અને નિયમો અનુસાર કાયદો નક્કી કરે છે ત્યારે તે એક પૂર્વવર્તી બની જાય છે.

પરિણામે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા OA ૪૨૨/૨૦૦૨ માં પસાર કરાયેલ ૩૦/૧૦/૨૦૦૨ તારીખનો આદેશ અને ૨૦૦૩ના CWP નંબર ૧૩૧૮૨માં પસાર કરાયેલ ૨૨/૮/૨૦૦૩ તારીખનો હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના આદેશને આથી રદ કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલ OA નંબર ૪૨૨/૨૦૦૨ રદ કરવામાં આવે છે. અપીલની મંજૂરી છે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.