

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[2010] ૩ એસ. સી. આર. ૫૮૦

કુડ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા અને બીજા

વી.

નીઝામુદ્દીન અને બીજા

(સીવીલ અપીલ નં. ૨૬૨૭ સને ૨૦૧૦)

૨૩ માર્ચ ૨૦૧૦

[આર. વી. રવીન્દ્રન અને કે. એસ. રાધાકૃષ્ણન, જે. જે.]

સેવા કાયદો:દયાળુ નિમણૂક-સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિની દરખાસ્ત અને પરસ્પર જોડાયેલા અથવા શરતી ન હોય ત્યારે દયાળુ નિમણૂક માટેની વિનંતી- દરેક વિનંતી સ્વતંત્ર રીતે નક્કી કરવામાં આવશે, ભલે બંને વિનંતીઓ એક જ પત્રમાં કરવામાં આવી હોય-હકીકતો પર, 55 વર્ષની વય પૂર્ણ થયા પછી માંગવામાં આવેલી તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ- દયાળુ નિમણૂક માટે નિવૃત્ત વ્યક્તિના પુત્રની અરજીતા.૩.૭.૧૯૯૬ ના પરિપત્ર તરીકે યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવી છે. જો કે અનુકંપાભરી નિમણૂકનો લાભ "55 વર્ષની વય મર્યાદાની અંદર તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગનારા વિભાગીય કામદારોના આશ્રિતો માટે

ઉપલબ્ધ હતો-પરિપત્ર તારીખ ૩. 7.1996 એફ. સી. આઈ. દ્વારા જારી કરાયેલ.

16.2.1998 ના રોજ , બીજા પ્રતિવાદીએ નોકરીદાતા- અપીલકર્તાને તબીબી આધારો પર નિવૃત્તિ અને અનુકંપા આધારો પર તેમના પુત્રની નિમણૂકની માંગ કરતો પત્ર આપ્યો.નોકરીદાતાએ બીજા એફ પ્રતિવાદીને .તા. ૩૦.4.2000 નિવૃત્ત થવાની પરવાનગી આપી હતી.19.4.2003 ના રોજ , પ્રથમ પ્રતિવાદી, બીજા પ્રતિવાદીના પુત્રએ દયાળુ નિમણૂક માટે અરજી રજૂ કરી.ત્યારબાદ, 8.3.2003 ના રોજ , પ્રતિવાદીઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં એમ્પ્લોયરને કરુણાના આધારે પ્રથમ પ્રતિવાદીની નિમણૂક કરવા માટે નિર્દેશની માંગ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે એમ્પ્લોયરને આ અરજી પર વિશેષ આદેશ પસાર કરવા માટે વચગાળાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.નોકરીદાતાએ 13.3.2003 તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો કે બીજા પ્રતિવાદીએ 55 વર્ષની નિર્ધારિત વય વટાવી દીધી હોવાથી, દયાળુ નિમણૂક માટેની અરજીને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી.ત્યારબાદ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી.જો કે, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રથમ પ્રતિવાદી સંબંધિત યોજના હેઠળ દયાળુ નિમણૂક માટે પાત્ર છે.એટલે અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવેલ છે કે અપીલકર્તાએ તેના પરિપત્ર તારીખ 3.7.1996 દ્વારા તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગનારા વિભાગીય કામદારોના આશ્રિતોને અનુકંપા નિમણૂકનો લાભ એ શરતને આધિન લંબાવ્યો હતો કે તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગનાર કર્મચારીએ અનુકંપા નિમણૂકના લાભોનો લાભ લેવાના હેતુથી 55 વર્ષની વય મર્યાદાની અંદર અરજી કરવી જોઈએ.બીજા પ્રતિવાદીએ 55 વર્ષ પૂર્ણ કર્યા પછી 16.2.1998 પર તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગી હતી.આ યોજનામાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે તે હેઠળનો લાભ ત્યારે જ ઉપલબ્ધ હતો જ્યારે કામદાર 55 વર્ષની વય પૂર્ણ થાય તે પહેલાં તબીબી આધાર પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગતો હોય, ત્યારે દયાળુ નિમણૂક માટેની અરજી નામંજૂર થવા પાત્ર હતી.આ કિસ્સામાં અરજીમાં સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિની દરખાસ્ત ન તો શરતી હતી અને ન તો સાથે જોડાયેલી હતી.તેમાં માત્ર બે વિનંતીઓ હતી કે તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક રીતે નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી અને તેમના પુત્રની નિમણૂક માટેની વિનંતી, કોઈપણ આંતરજોડાણ વિના.ન તો તેમના પુત્રને નોકરી આપવા પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ શરતી હતી.દરેક વિનંતીને લાગુ પડતા નિયમો/ યોજનાના સંદર્ભમાં તેની પોતાની યોગ્યતા પર વિચારણા કરવાની હતી.જ્યારે આવું કરવામાં આવે, ત્યારે પ્રથમ પ્રતિવાદી દયાળુ નિમણૂક માટે હકદાર રહેશે નહીં.[પરિચ્છેદ 4,5,7) [584-ઈ-એફ; 585-સી-ડી; 587-એફ-એચ; 588-એ]

ભારતીય ખાદ્ય નિગમ વિરુદ્ધ રામ કેશ યાદવ (2007) 9 એસ.
સી. સી. 531, લાગુ પડતા નથી.

કેસ કાયદો સંદર્ભ:

(2007) 9 કલમ 531 લાગુ પડતું નથી પેરા 3

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:2010 ની સિવિલ અપીલ નંબર 2627.
2005 ના વિશેષ અપીલ નંબર 579 માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના
18.5.2007 ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફથી ગોવિંદ ગોયલ, અંબુજ અગ્રવાલ, નીતિન સિંહ,
બ્રિજેશ્વર સિંહ, ડૉ. કૈલાશ ચંદ.

પ્રતિવાદીઓ માટે ભારત સંગમ.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

આર. વી. રવીન્દ્રન , જે. 1. 1.બીજો પ્રતિવાદી અપીલકર્તા-ફૂડ
કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા (ટૂંકમાં 'એફસીઆઈ') નો કર્મચારી હતો.તેમની
જન્મ તારીખ 8.2.1943 હતી.16.2.1998 ના રોજ , બીજા પ્રતિવાદીએ
તબીબી આધાર પર નિવૃત્તિ અને અનુકંપા આધાર પર તેમના પુત્રની
નિમણૂકની માંગ કરતો પત્ર આપ્યો.આ પત્ર નીચે દર્શાવેલ છે:

“પેટા:તબીબી આધાર પર નિવૃત્તિ અને અનુકંપા આધાર પર
પુત્ર/નજીકના સંબંધીઓની નિમણૂક.

હું ગેંગ નં. 15 માં એફ. એસ. ડી. ચંદારી ડેપોમાં એચ. એલ.
તરીકે કામ કરું છું.મારી તબિયત સારી નથી.શારીરિક રીતે મને

સરદાર/મંડા/મજૂર/આનુષંગિક નોકરી સંભાળવામાં મુશ્કેલીનો સામનો કરવો પડે છે.તેથી હું વિનંતી કરું છું કે મેનેજમેન્ટ મને તબીબી કારણોસર નિવૃત્ત કરે અને તે જ સમયે મારા પુત્ર/નજીકના સંબંધી શ્રી મો. નિઝામુદ્દિન ઉમર ૨૮ વર્ષ ને આ ડેપોમાં એફ. એસ. ડી. ચંદ્રીની જગ્યાએ એપોઈન્ટમેન્ટ આપે, કારણ કે પરિવારમાં અમારી સંભાળ રાખવા માટે અન્ય કોઈ વ્યક્તિ નથી.તેમણે મારી નિવૃત્તિ પછી મારી અને મારા પરિવારની સંભાળ રાખવાનું વચન આપ્યું છે.”

[ભાર મૂકવામાં આવે છે]

2. તેના અનુસરણમાં, તબીબી તપાસ પછી એફ. સી. આઈ. એ તેના 29.4.2000 ના પત્ર દ્વારા બીજા પ્રતિવાદીને 30.4.2000 થી નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી આપી હતી.લગભગ ત્રણ વર્ષ પછી, 19.2.2003 પર, પ્રથમ પ્રતિવાદી જે બીજા પ્રતિવાદીનો પુત્ર છે તેણે દયાળુ નિમણૂક માટે અરજી દાખલ કરી.એક પખવાડિયા પછી, 8.3.2003 ના રોજ, પ્રતિવાદીઓએ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ એક રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં એક્સીઆઈને કરાણાના આધારે પ્રથમ પ્રતિવાદીની નિમણૂક કરવા માટે નિર્દેશની માંગ કરવામાં આવી હતી.13.3.2003 ના વચગાળાના આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે એક્સીઆઈ હેઠળ સક્ષમ અધિકારીને ઉપરોક્ત અરજી પર બોલવાનો આદેશ પસાર કરવાનો નિર્દેશ

આપ્યો હતો.તેના અનુસરણમાં સક્ષમ સત્તામંડળે 13.3.2003 તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો જેનો સંબંધિત ભાગ નીચે કાઢવામાં આવ્યો છે:

“ઉપરોક્ત વિષયના સંદર્ભમાં, ભારતીય ખાદ્ય નિગમના કાનપુરના એફ. એસ. ડી. ચંદારીમાં મજૂર સંભાળવાના પદ પર નિમણૂક માટે તમારી તારીખની 19.2.2003 ની અરજી, અલ્હાબાદની માનનીય ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા 13.3.03 ના વચગાળાના આદેશ અને 2001 ની અરજી નં..43714 માં માનનીય અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા 2.8.2002 ના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને સહાનુભૂતિપૂર્વક ગણવામાં આવી છે. એફ. સી. આઈ. અને વિભાગીય નિયમો અને પરિપત્રો પણ.

એફસીઆઈ હેડક્વાર્ટર, નવી દિલ્હીએ પરિપત્ર નં. IR/L/31 (27)/87 તારીખ 3.7.96 તબીબી આધારો પર નિવૃત્તિ માટેના ધોરણો તેમજ અરજીના સમયે 55 વર્ષથી ઓછી ઉંમરના એવા કર્મચારીના આશ્રિતને અનુકંપા આધારો પર નિમણૂકનો લાભ આપવાની વિચારણા કરે છે.

એફ. સી. આઈ. ના એફ. એસ. ડી. ચંદારી ખાતે મજૂર સંભાળનાર તરીકે કામ કરતા સુલેમાને તબીબી આધારો પર નિવૃત્તિ માટે અરજી કરી હોવાથી, વિભાગના રેકૉર્ડ અનુસાર, ઉપરોક્ત કર્મચારીની જન્મ તારીખ 16.2.98, વિભાગના રેકૉર્ડ અનુસાર, 8.12.1943 હોવાથી, સંબંધિત કર્મચારીએ 55 વર્ષની નિર્ધારિત

વય લગભગ 2 દિવસ વટાવી દીધી હતી.આ હકીકતને તમે તમારી તારીખની 19.2.2003 અરજીમાં સમર્થન આપ્યું છે.તેથી, વિભાગના નિયમો અનુસાર, તમારી અરજી પર વિચાર કરી શકાતો નથી અને દયાના આધારે તમારી નિમણૂક શક્ય નથી.આથી તમારી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.”

3. ત્યારબાદ, એક વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે, તારીખ 29.3.2005 ના ચુકાદા દ્વારા, રિટ અરજીને ફગાવી દીધી હતી કે પ્રથમ પ્રતિવાદી તારીખ 3.7.1996 ના પરિપત્રની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને નિમણૂક માટે પાત્ર નથી.”જો કે, ઉચ્ચ અદાલતની ખંડપીઠે ભારતીય ખાદ્ય નિગમ વિરુદ્ધ રામ કેશ યાદવ કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને અનુસરવા માટે 18.3.2007 તારીખના ચુકાદા દ્વારા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી હતી.આ ચુકાદાને આ અપીલમાં વિશેષ રજા દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે.વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ છે કે શું પ્રથમ પ્રતિવાદી સંબંધિત યોજના હેઠળ દયાળુ નિમણૂકનો દાવો કરવા માટે હકદાર છે.”

4. એફ. સી. આઈ. એ તેના પરિપત્ર તારીખ <આઈ. ડી. 1> દ્વારા તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગનારા વિભાગીય કામદારોના આશ્રિતોને નીચેની શરતોને આધિન અનુકંપાભરી નિમણૂકનો લાભ આપ્યો હતો:

“તબીબી આધાર પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ ઈચ્છતા કર્મચારીએ અનુકંપા નિમણૂકનો લાભ લેવાના હેતુથી 55 વર્ષની વય મર્યાદાની અંદર અરજી કરવી જોઈએ.તબીબી આધાર પર નિવૃત્તિ તબીબી પ્રમાણપત્ર સાથે હોવી જોઈએ.

અનુકંપાભરી નિમણૂક માટેની અરજી નિવૃત્તિની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર નિયત ફોર્મમાં કરવાની હતી.દયાળુ નિમણૂક માત્ર લાયક કિસ્સાઓમાં જ આપવાની હતી, એટલે કે, જ્યાં નિવૃત્ત કામદારના પરિવારમાં કોઈ કમાણી કરનાર સભ્ય ન હોય, અથવા જ્યાં એવું જાણવા મળ્યું હોય કે નિવૃત્તિ સમયે કામદારને જે નાણાકીય લાભો ઉપલબ્ધ હતા તે પરિવાર ચલાવવાની જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે પૂરતા ન હતા.ઉક્ત યોજનામાં એવી પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે દયાળુ નિમણૂક વિવેકાધીન હતી:

“ઉપરોક્ત કંઈપણ હોવા છતાં, દયાળુ જમીનની નિમણૂક અધિકારની બાબત તરીકે નથી પરંતુ સંપૂર્ણપણે તબીબી રીતે નિવૃત્ત કામદારોના પરિવારના સંજોગો અને શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને સક્ષમ અધિકારીની વિવેકબુદ્ધિ પર છે અને ખાલી જગ્યાની ઉપલબ્ધતાને પણ આધિન છે.”

5. બીજા પ્રતિવાદીએ 55 વર્ષ પૂર્ણ કર્યા પછી 16.2.1998 પર તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગી હતી.આ યોજનામાં જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે જો કામદાર 55 વર્ષની વય પૂર્ણ કરતા પહેલા તબીબી

આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગે તો જ તેના હેઠળ લાભ ઉપલબ્ધ હતો, તેથી અનુકંપાપૂર્વકની નિમણૂક માટેની અરજી નામંજૂર થવા પાત્ર હતી.

6. જોકે ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કેસની હકીકતો રામ કેશ ચાદવમાં અરજદારના કેસ જેવી જ છે અને તે કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રથમ પ્રતિવાદી દયાળુ નિમણૂક માટે હકદાર છે. રામ કેશ ચાદવમાં, 3.7.1996 તારીખની યોજના હેઠળ કાનૂની સ્થિતિ આ રીતે સમજાવવામાં આવી હતી:

“10. એફ. સી. આઈ. દ્વારા યોગ્ય રીતે દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, તબીબી આધારો પર કર્મચારીની સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિનો મુદ્દો અને આવા નિવૃત્ત કર્મચારીના આશ્રિતને દયાળુ નિમણૂકનો મુદ્દો સ્વતંત્ર અને વિશિષ્ટ મુદ્દાઓ છે. સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની અરજી પહેલા કરવી પડશે. જ્યારે તે સ્વીકારવામાં આવે અને કર્મચારી નિવૃત્ત થાય, ત્યારે જ કરુણાના આધારે આશ્રિતની નિમણૂક માટે અરજી કરી શકાય છે. આશ્રિતની દયાળુ નિમણૂક એ સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિની સ્વીકૃતિનું આપોઆપ પરિણામ નથી. સૌપ્રથમ, 3-7-1996 તારીખની યોજનામાં સૂચવવામાં આવેલી તમામ શરતો પૂર્ણ થવી જોઈએ. જો માર્ગદર્શિકા મુજબની તમામ શરતો પૂર્ણ થાય તો પણ નિમણૂકનો કોઈ "અધિકાર" નથી. તે હજુ પણ સક્ષમ અધિકારીની વિવેકબુદ્ધિની બાબત છે, જે કોઈ ખાલી જગ્યા ન હોય

અથવા જો તબીબી રીતે નિવૃત્ત કામદારના પરિવારના સંજોગો અને શરતો આશ્રિતને દયાળુ નિમણૂકની મંજૂરીની બાંહેધરી આપતા ન હોય તો વિનંતી નકારી શકે છે.તેથી, નિઝામુદ્દીનમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું નિરીક્ષણ કે તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે કર્મચારીની વિનંતીને મંજૂરી આપવી અને યોજનાની શરતો પૂર્ણ ન થવાના આધારે દયાળુ નિમણૂક માટે આશ્રિતની અરજીને નકારી કાઢવી એ અસંગત વલણ અપનાવવા સમાન હશે, તે સ્પષ્ટ રીતે ભૂલભરેલું છે.

રામ કેશ યાદવના કિસ્સામાં, તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગતી કર્મચારીની 26.4.1999 તારીખની સંયુક્ત અરજીમાં જણાવ્યું હતું કે:"હું તબીબી ધોરણે નિવૃત્તિ લેવા માંગુ છું, જો મારા ઉપરોક્ત પુત્રને મારા સ્થાને મજૂર સંભાળવા માટે નોકરી આપવામાં આવશે ".સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિની માંગ કરતા પત્રના વિચિત્ર શબ્દોને ધ્યાનમાં રાખીને આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ઉપરોક્ત સામાન્ય સિદ્ધાંત લાગુ થશે નહીં અને નીચે મુજબ ધારવા માટે આગળ વધ્યું હતું:

"14.જ્યારે એફ. સી. આઈ. એ આ પ્રસ્તાવને બિનશરતી સ્વીકાર્યો અને બીજા પ્રતિવાદીને તારીખ 29-7-2000 ના કાર્યાલય આદેશ દ્વારા સેવામાંથી નિવૃત્ત કર્યો, ત્યારે એવું સૂચવવામાં આવ્યું કે તેણે શરતી પ્રસ્તાવને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકાર્યો, એટલે કે કરવામાં આવેલી દરખાસ્ત (સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ) તેમજ તે શરતને પણ આધિન કે

જેમાં પ્રસ્તાવ કરવામાં આવ્યો હતો (કરુણાના આધારે તેના આશ્રિત પુત્રની નિમણૂક).પોતાની અરજીમાં, બીજા પ્રતિવાદીએ સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે જો તેમના પુત્ર (અહીં પ્રથમ પ્રતિવાદી) ને રોજગાર આપવામાં આવે તો જ તેઓ તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક રીતે નિવૃત્ત થવા માંગે છે.જો એફ. સી. આઈ. ને લાગતું હોય કે આવી શરતી અરજી યોજનાની વિરુદ્ધ છે અથવા વાજબી નથી, તો તેણે અરજીને નકારી કાઢવી જોઈતી હતી.વૈકલ્પિક રીતે, તેણે કર્મચારીને જાણ કરવી જોઈતી હતી કે તેના પુત્રને દયાળુ નિમણૂક આપી શકાતી નથી કારણ કે તે (કર્મચારી) પહેલેથી જ 55 વર્ષની ઉંમર પૂર્ણ કરી ચૂક્યો છે અને તે તબીબી આધારો પર નિવૃત્તિ માટેની તેની વિનંતી પર વિચારણા કરશે, જે દયાપૂર્ણ નિમણૂક માટેની વિનંતીથી નિવૃત્તિનો મુદ્દો અલગ કરશે.તે ઘટનામાં, કર્મચારી પાસે તેની ઓફર પાછી ખેંચવાનો વિકલ્પ હોત.તેમને ઓફર પાછી ખેંચવાની તક નકારી કાઢ્યા પછી, અને શરતી ઓફર સ્વીકારીને તેમને નિવૃત્ત કર્યા પછી, એફસીઆઈ જે શરતને આધિન ઓફર કરવામાં આવી હતી તેનું પાલન કરવાનો ઇનકાર કરી શકે નહીં.

પરંતુ આ અદાલતે સ્પષ્ટ કર્યું કે ઉપરોક્ત સ્થિતિ એક અસાધારણ પરિસ્થિતિમાં હતી જ્યાં સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિની દરખાસ્ત અવિભાજ્ય રીતે એકબીજા સાથે જોડાયેલી હતી અને તેના પુત્રને નિમણૂકની ઓફર

કરવામાં આવી હતી અને નોકરીદાતાએ શરતી ઓફર સ્વીકારી હતી અને તેના પર કાર્યવાહી કરી હતી.જોકે આ અદાલતે સામાન્ય નિયમને નીચે પ્રમાણે પુનરાવર્તિત કર્યો હતો:

"19.અમે પરસ્પર જોડાયેલા શરતી પ્રસ્તાવની સ્વીકૃતિને કારણે જ રોજગાર આપવાના નિર્દેશને જાળવી રાખ્યો છે.જ્યાં સ્વૈચ્છિક રીતે નિવૃત્ત થવાનો પ્રસ્તાવ અને દયાળુ નિમણૂક માટેની વિનંતી એકબીજા સાથે જોડાયેલી અથવા શરતી ન હોય, ત્યાં એક્સીઆઈ દરેક વિનંતીને સ્વતંત્ર રીતે ધ્યાનમાં લેવા અને નિર્ણય લેવામાં ન્યાયી ગણાશે, પછી ભલે બંને વિનંતીઓ એક જ પત્ર અથવા અરજીમાં કરવામાં આવે.તે ગમે તે હોય."

[ભાર મૂકવામાં આવે છે]

7. આ કિસ્સામાં અરજીમાં સ્વૈચ્છિક નિમણૂકની દરખાસ્ત ન તો શરતી હતી અને ન તો એકબીજા સાથે જોડાયેલી હતી.ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દો છે "તેથી હું વિનંતી કરું છું કે મેનેજમેન્ટ કૃપા કરીને મને તબીબી આધારો પર નિવૃત્ત કરે અને તે જ સમયે મારા પુત્રને નિમણૂક આપે".તેમાં માત્ર બે વિનંતીઓ છે (એટલે કે તબીબી આધારો પર સ્વૈચ્છિક રીતે નિવૃત્ત થવાની પરવાનગી અને તેના પુત્રની નિમણૂક માટેની વિનંતી), કોઈપણ આંતરજોડાણ વિના.ન તો તેમના પુત્રને નોકરી આપવા પર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ શરતી હતી.એટલે રામકેશ યાદવ અરજી નહીં કરે.દરેક વિનંતીને લાગુ પડતા નિયમો/યોજનાના સંદર્ભમાં તેની પોતાની યોગ્યતા પર

વિચારણા કરવાની હતી.જ્યારે આપું કરવામાં આવે ત્યારે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રથમ પ્રતિવાદી દયાળુ નિમણૂક માટે હકદાર રહેશે નહીં.

૮. અમે તે મુજબ આ અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ, ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ અને રિટ પિટિશનને ફગાવી દેતા વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરીએ છીએ.

ડી. જી. અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.