

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[2010] 3 એસ. સી. આર. 572

રાજીવ કુમાર અને બીજા

વી.

હેમરાજ સિંહ ચૌહાણ અને બીજા .

(સિવિલ અપીલ નંબર 2653-2654/2010)

માર્ચ 23, 2010

[આર. વી. સ્વીન્ઝન અને અશોક કુમાર ગાંગુલી, જેજે.]

અધિકારક્ષેત્ર-સેવા વિવાદ-કેટ સમક્ષ અરજી :-અપીલકર્તાઓને તેમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા નથી-ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પડકારતી લેખિત અરજી-ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા અપીલકર્તાઓની વિનંતી-યોજવામાં આવી:અપીલકર્તાઓ પ્રથમ વખત હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરે છે.કેટનો અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા વિવાદોના સંદર્ભમાં સમય કાયદેસર રીતે ટકાઉ નથી-સેવાની બાબતોમાં, ઉચ્ચ અદાલત પ્રથમ વખતની અદાલત નથી-તથ્યો પર, કેટ સમક્ષની કાર્યવાહીની પેન્ડન્સીની જાણકારી હોવા છતાં, અપીલકર્તાઓ પ્રથમ વખત ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરી શક્યા ન

હોત-અપીલકર્તાઓ પાસે કેટ સમક્ષ સમીક્ષાનો વૈકલ્પિક ઉપાય પણ હતો-વિવાદિત ચુકાદો એલ. ચંદ્ર કુમાર * ના ચુકાદાનું ઉદ્ધંધન હતો જે બંધારણની કલમ 141-સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ (પ્રોસિજર) નિયમો, 1987-ને ધ્યાનમાં રાખીને કાયદાના નિયમ ને મૂર્તિમંત કરે છે.આર. 17-ભારતનું બંધારણ, 1950-કલમ 141-સેવા કાયદો.

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ (કેટ) સમક્ષ બે મૂળ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી.તેમાં અપીલકર્તાઓને પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા.એક અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી જ્યારે બીજીને આંશિક મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.જ્યારે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદાને હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે અપીલકર્તાઓ એ!એડ ઇમ્પ્લીડમેન્ટ એપ્લિકેશન, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, આખરે 'કેટના ચુકાદાને રદ કર્યો હતો. તેથી વર્તમાન અપીલ.

કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ હતો કે શું અપીલકર્તાઓ તે તબક્કે વિવાદમાં ભાગ લઈ શકે છે જ્યારે આ બાબત હાઈકોર્ટ સમક્ષ હતી અને તેઓ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પક્ષકાર ન હતા.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

પકડી રાખો:1. અપીલકર્તાઓ દ્વારા તેમના સેવા વિવાદોના સંદર્ભમાં પ્રથમ વખત હાઈકોર્ટમાં કરવામાં આવેલો અભિગમ, જેના પર સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ (સીએટી) નો અધિકારક્ષેત્ર છે, તે કાયદેસર

રીતે ટકાઉ નથી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓને તેમના સેવા વિવાદોના સંદર્ભમાં ઉચ્ચ અદાલતને પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે ગણવાની મંજૂરી આપીને ભૂલ કરી હતી, જેના ચુકાદા માટે કે. એ. ટી. ની રચના કરવામાં આવી છે.[પેરા 15) [578-8-C]

2. આ અપીલમાં અપીલકર્તાઓની ફરિયાદો એ છે કે તેમને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા.પરંતુ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી મુકદ્દમાની અરજીમાં તેમના દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો કે તેઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સીથી વાકેફ ન હતા.તેના બદલે, મુકદ્દમા અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ, એવું લાગે છે કે તેઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સીથી વાકેફ હતા.તેથી, તેમની ફરિયાદો સાથે ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવો તેમના માટે ખુલ્લો હતો.આમ ન કર્યા પછી, તેઓ ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરી શકતા નથી અને 'ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રની અવગણના કરીને' તેમની ફરિયાદોના સંદર્ભમાં તેને પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે ગણી શકતા નથી. કેટ પાસે ચુ/આર-૧૭ હેઠળ સમીક્ષાનો અધિકારક્ષેત્ર પણ છે.17 કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ (પ્રક્રિયા) નિયમો, 1987.તેથી, એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તાઓ કોઈ ઉપાય વિના હતા.[પેરા 16) [578-D-F]

3. એલ. ચંદ્ર કુમારના કિસ્સામાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો વર્ચ્યુઅલ રીતે કાયદાના શાસનને મૂર્તિમંત કરે છે અને બંધારણની કલમ 141 ને

ધ્યાનમાં રાખીને, તે ઉચ્ચ અદાલત માટે બંધનકર્તા છે.એલ. ચંદ્ર કુમાર કેસમાં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદાનું સ્પષ્ટ ઉદ્બંધન કરીને અપીલકર્તાઓને તેનો સંપર્ક કરવાની મંજૂરી આપીને ઉચ્ચ અદાલત ભૂલમાં પડી ગઈ હતી.(પેરા 18) (578-એચ; 579-એ]

* એલ. ચંદ્ર કુમાર વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય. (1997) 3 સેક 261, અનુસરવામાં આવ્યું.

4. અપીલકર્તાઓ તેને પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે ગણાવીને હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરી શકતા નથી, તેથી સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ તેમની વિશેષ રજા અરજી પણ અસમર્થ છે અને તેને જાળવી શકાતી નથી.(પેરા 17) [578-G]

કેસ કાયદો સંદર્ભ:

(1997) 3 સેક 261 અનુસરવામાં આવ્યું.પેરા 8

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:2010ની સિવિલ અપીલ નંબર 2653-2654.

નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના રિટ્ પિટિશન (સિવિલ) નંબર 19103-04 ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી. 2006

હાજર પક્ષો માટે વી. એન. શેટ્ટી , એલ. એન. રાવ, એસ. એલ. મિશ્રા, શૈલ ક્લિવેદી, એ. એ. જી., રવિન્દ્ર કુમાર, ટી. વી. રત્નમ, નરેશ કૌશિક, કિરણ ભારદ્વાજ, અનિલ કટિયાર, બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ, બીનુ ટમ્ટા, ઉપેન્દ્ર નાથ મિશ્રા, નિખિલ મજુઠિયા, અનુપ્રત શાનરિયા, કપિલ મિશ્રા, શિવ

કુમાર સિંહા, જીતેન્દ્ર મોહન શર્મા, સંદીપ સિંહ અને સંદીપ મલિક હાજર રહ્યા હતા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ગંગુલી, જે. 1.મંજૂર કરવામાં આવે છે.

2. આ અપીલમાં અપીલકર્તાઓ બિન-રાજ્ય નાગરિક સેવા અધિકારીઓ (ત્યારબાદ "બિન-એસસીએસ અધિકારીઓ" તરીકે ઓળખાય છે) છે.તેમણે દિલ્લી હાઈકોર્ટમાં હેમરાજ સિંહ ચૌહાણ અને અન્યો દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ રિટ પિટિશન નંબર ૧૯૧૦૩-૦૪/૨૦૦૬. માં પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરવા માટે પક્ષપલટો અરજી દાખલ કરી હતી, જેના પર હાઈકોર્ટ દ્વારા 23મી એપ્રિલ, 2008 ના આદેશ દ્વારા તેમને દરમિયાનગીરી કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેમને રિટ પિટિશનની સુનાવણી સમયે રજૂઆતો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તેમને સોગંદનામા દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા પણ આપવામાં આવી હતી.

3. માનનીય હાઈકોર્ટના ઉપરોક્ત આદેશને અનુસરીને, આ અપીલકર્તાઓએ સોગંદનામા દાખલ કર્યા હતા.ઉચ્ચ અદાલતે તેના વિવાદિત ચુકાદાની તારીખ 14.11.08 પસાર કર્યા પછી તેમણે ઉપરોક્ત ચુકાદાને પડકારતી આ અપીલ દાખલ કરી છે.

4. તેમની દલીલોની શરૂઆતમાં આ અદાલત ઈચ્છતી હતી કે અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ આ અદાલતને વિવાદમાં ભાગ લેવાના

તેમના અધિકાર વિશે આ અદાલતને સંતોષ આપે, જ્યારે આ બાબત એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે આ અપીલકર્તાઓ કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ (હવે પછી, 'કેટ .') સમક્ષ પક્ષકાર ન હતા.

5. કેટ . પહેલાં ત્રણ અરજદારો હતા, જેમ કે હેમરાજ સિંહ ચૌહાણ, અનવારુલ હક અને રામ નવલ સિંહ, જેઓ ઓ. એ.નંબર ૧૦૯૭/૨૦૦૬ અને ઓ. એ.નંબર ૧૧૩૭/૦૬ બંનેમાં સામાન્ય હતા.તે ત્રણ વ્યક્તિઓ ઉપરાંત રમેશ ચંદાની અને કે. કે. શુક્લા 2 પણ ઓ. એ. નંબર 1137/06 માં અરજદારો હતા.બંને મૂળ અરજીઓ સાથે મળીને સાંભળવામાં આવી હતી.

6. સી. એ. ટી. એ 15.12.2006 ના તેના ચુકાદામાં જણાવ્યું હતું કે O. A. No.1097/06 યોગ્ય ન હતું અને તેને બરતરફ કરવામાં આવ્યું હતું અને O. A. No.1137/06 ને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે તેઓ 2001,2002 અને 2004 માં આખરે અધૂરી રહી ગયેલી જગ્યાઓ ભરવા માટે D. P. C. પસંદગી સમિતિની બેઠક બોલાવે અને સંબંધિત વર્ષોમાં વિચારણા હેઠળના ક્ષેત્રમાં તમામ પાત્ર SCS અધિકારીઓને ધ્યાનમાં લે, જેમાં તે વર્ષોની પસંદગીની યાદીમાં મૂકવામાં આવેલા અધિકારીઓ પણ સામેલ હતા, પરંતુ પ્રામાણિકતા પ્રમાણપત્રની ગેરહાજરીમાં તેમની નિમણૂક થઈ શકી ન હતી.કેટ એ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ઉપરોક્ત આદેશનું ચાર મહિનાના સમયગાળામાં પાલન કરવામાં આવે.

7. જો કે, હેમરાજ સિંહ ચૌહાણ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવેલા ઉપરોક્ત ચુકાદા પર, હાઈકોર્ટે કેટ . ના ચુકાદાને રદ કર્યો હતો અને કેન્દ્ર સરકાર અને રાજ્ય સરકારને તારીખથી આઠ અઠવાડિયાની અંદર હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં દર્શાવેલ રીતે 1 લી જાન્યુઆરી 2004 ના રોજ ખાલી જગ્યા 3 ના સંદર્ભમાં કેડરની સમીક્ષા કરવાની કવાયત હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

8. જો કે, તેમના અધિકારક્ષેત્ર પર વાંધાનો જવાબ આપતી વખતે, અપીલકર્તાઓએ એલ. ચંદ્ર કુમાર વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને ખાસ કરીને અહેવાલના ફકરા 99, પાન 311 નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે ચંદ્ર કુમાર (ઉપરોક્ત) માં જાહેર કરાયેલા કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, તેઓ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ આવી શકે છે અને કેટ . ના ચુકાદા સામે તેમની ફરિયાદો ઉઠાવી શકે છે કારણ કે તે ચુકાદાથી તેમના હિતોને અસર થઈ છે, ભલે તેઓ તે કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર ન હોય જેમાં ઉપરોક્ત ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો. .

9. આ અદાલતનો મત છે કે આ કેસમાં અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ચંદ્ર કુમાર (ઉપરોક્ત) માં ગુણોત્તરની સમજ સાચી નથી અને ચંદ્ર કુમાર (ઉપરોક્ત) માં ગુણોત્તર માત્ર તેનાથી વિપરીત છે.

10. ચંદ્ર કુમાર (ઉપરોક્ત) માં બંધારણીય ખંડપીઠે જણાવ્યું હતું કે બંધારણની કલમ 226 અને 227 હેઠળ ઉચ્ચ અદાલતની અને

બંધારણની કલમ 32 હેઠળ આ અદાલતની સત્તા આપણા બંધારણના મૂળભૂત માળખાનો એક ભાગ છે (અહેવાલના ફકરા 78 અને 79, પૃષ્ઠ 301 અને 302 જુઓ).બંધારણીય ખંડપીઠે એવું પણ જણાવ્યું હતું કે બંધારણની કલમ 323-એ અને 323-બી હેઠળ રચાયેલી વિવિધ ટ્રિબ્યુનલ પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે કામ કરશે અને બંધારણની કલમ 226 અને 227 હેઠળ હાઈકોર્ટની ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાને આધિન છે.બંધારણીય ખંડપીઠે એવું પણ માન્યું હતું કે આ ટ્રિબ્યુનલ્સને બંધારણીય પ્રશ્નો સાથે વ્યવહાર કરવા માટે પણ સત્તા આપવામાં આવી છે અને તે કાયદાના અધિકારો સિવાય વૈધાનિક કાયદાના અધિકારોની પણ તપાસ કરી શકે છે, જે ચોક્કસ ટ્રિબ્યુનલ બનાવે છે.

11. અહેવાલના પરિચ્છેદ 93માં પાનું 309 પર બંધારણીય ખંડપીઠે ખાસ જણાવ્યું હતું કે:

“.....અમે ઉમેરી શકીએ છીએ કે ટ્રિબ્યુનલ્સ, જોકે, કાયદાના જે ક્ષેત્રો માટે તેમની રચના કરવામાં આવી છે તેના સંદર્ભમાં પ્રથમ વખતની એકમાત્ર અદાલતો તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખશે.

(ભાર ઉમેરવામાં આવ્યો)

12. બંધારણીય ખંડપીઠે આગામી વાક્યમાં પુનરાવર્તન કરીને કાયદાના ઉપરોક્ત નિવેદનને સમજાવ્યું:

“.....આ દ્વારા, અમારો અર્થ એ છે કે વાદીઓ માટે સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રની અવગણના કરીને કાનૂની કાયદાઓના

અધિકારો (ઉદ્દેખ કર્યો છે તે સિવાય, જ્યાં ચોક્કસ ટ્રિબ્યુનલની રચના કરનારા કાયદાને પડકારવામાં આવે છે) પર સવાલ ઉઠાવતા હોય તેવા કિસ્સાઓમાં પણ સીધા ઉચ્ચ અદાલતોનો સંપર્ક કરવો ખુલ્લો રહેશે નહીં.”

13. આ બે વાક્યોના યોગ્ય વાંચન પર, તે સ્પષ્ટ છે:

“((ક) ટ્રિબ્યુનલ્સ કાયદાના જે ક્ષેત્રો માટે તેમની રચના કરવામાં આવી છે તેના સંદર્ભમાં એકમાત્ર પ્રથમ અદાલત તરીકે કામ કરશે.

(બી) જે કાયદા હેઠળ ટ્રિબ્યુનલની સ્થાપના કરવામાં આવી છે તે સિવાય, કાયદાના અધિકારક્ષેત્રને કોઈ પડકાર આપવામાં આવે તો પણ, આવા કિસ્સાઓમાં પણ, અરજદારો ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રની અવગણના કરીને સીધા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરી શકશે નહીં.”

14. ઉપરોક્ત દરખાસ્તોને બંધારણીય ખંડપીઠે અહેવાલના પાન 311 પર ફક્ત 99 માં નીચેના શબ્દોમાં પુનરાવર્તિત કરી છે:”

.....ટ્રિબ્યુનલ્સ, તેમ છતાં, કાયદાના જે ક્ષેત્રો માટે તેમની રચના કરવામાં આવી છે તેના સંદર્ભમાં પ્રથમ વખતની અદાલતોની જેમ કાર્ય કરવાનું ચાલુ રાખશે.તેથી, વાદીઓ માટે સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રની અવગણના કરીને વૈધાનિક કાયદાઓ (જ્યાં ચોક્કસ ટ્રિબ્યુનલની રચના કરતા કાયદાને પડકારવામાં આવે છે તે સિવાય) ના અધિકારો પર સવાલ ઉઠાવતા હોય તેવા કિસ્સાઓમાં પણ સીધા હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવા માટે તે ખુલ્લું રહેશે નહીં.

15. આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે પુનરાવર્તિત અને અધિકૃત ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અપીલકર્તાઓ દ્વારા તેમના સેવા વિવાદોના સંદર્ભમાં પ્રથમ વખત ઉચ્ચ અદાલતમાં કરવામાં આવેલો અભિગમ, જેના પર કેટ . નો અધિકારક્ષેત્ર છે, તે કાયદેસર રીતે ટકાઉ નથી.ઉચ્ચ અદાલતની ખંડપીઠે, ખૂબ જ આદર સાથે, અપીલકર્તાઓને તેમના સેવા વિવાદોના સંદર્ભમાં ઉચ્ચ અદાલતને પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે ગણવાની મંજૂરી આપીને ભૂલ કરી હતી, જેના ચુકાદા માટે કેટ ની રચના કરવામાં આવી છે.

16. આ અપીલમાં અપીલકર્તાઓની ફરિયાદો એ છે કે તેમને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા ન હતા.પરંતુ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી મુકદ્દમાની અરજીમાં તેમના દ્વારા એવો દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો કે તેઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સીથી વાકેફ ન હતા.મુકદ્દમા અરજીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓને બદલે એવું લાગે છે કે તેઓ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સીથી વાકેફ હતા.તેથી, તેમની ફરિયાદો સાથે ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવો તેમના માટે ખુલ્લો હતો.આમ ન કર્યા પછી, તેઓ ચંદ્ર કુમાર (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતની બંધારણીય ખંડપીઠે નિર્ધારિત કરેલા સ્પષ્ટ કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરી શકતા નથી અને 'ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રની અવગણના કરીને' તેમની ફરિયાદોના સંદર્ભમાં તેને પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે ગણી શકતા નથી.કેટ પાસે કેટ (પ્રક્રિયા)

નિયમો, 1987 ના નિયમ 17 હેઠળ સમીક્ષાનો અધિકારક્ષેત્ર પણ છે.તેથી, એવું ન કહી શકાય કે અપીલકર્તાઓ કોઈ ઉપાય વિના હતા

17. અપીલકર્તાઓ તેને પ્રથમ વખતની અદાલત તરીકે ગણાવીને ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરી શકતા નથી, તેથી આ અદાલત સમક્ષ તેમની વિશેષ રજા અરજી પણ અસમર્થ છે અને તેને જાળવી શકાતી નથી.

18. ચંદ્ર કુમાર (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો વર્ચ્યુઅલ રીતે કાયદાના શાસનને મૂર્તિમંત કરે છે અને બંધારણની કલમ 141 ને ધ્યાનમાં રાખીને તે ઉચ્ચ અદાલતને બંધનકર્તા છે.ચંદ્ર કુમાર (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદાનું સ્પષ્ટ ઉદ્બંધન કરીને અપીલકર્તાઓને તેનો સંપર્ક કરવાની મંજૂરી આપીને ઉચ્ચ અદાલત ભૂલમાં પડી ગઈ હતી.

19. ઉપરોક્ત કારણોસર અપીલને જાળવી ન શકાય તેવી ગણાવીને ફગાવી દેવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.