

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

વાય. પી. સારાભાઈ

વિરુદ્ધ

યુનિયન બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

મે ૨૨, ૨૦૦૬

[ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, જે. જે.]

સેવા કાયદો-સેવામાંથી બરતરફ-બેંક અધિકારી માંદગીના આધારે ફરજ પર ગેરહાજર રહ્યા અને ટ્રાન્સફરના આદેશોને ટાળ્યા-ગેરવર્તણૂકના આધારે સેવામાંથી બરતરફીનો આદેશ-સાચું-યોજાયેલ:બેંક અધિકારી કોઈ વાજબી કારણ અને સમર્થન વિના લાંબા સમય સુધી તેમની ફરજથી ગેરહાજર રહ્યા-તેમણે તમામ સંભવિત માધ્યમો દ્વારા ટ્રાન્સફર ટાળવાનો પ્રયાસ કર્યો-ત્રણ અલગ-અલગ સત્તામંડળો દ્વારા સહવર્તી તારણો, આમ બરતરફીના આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની

જરૂર નથી-યુનિયન બેંક ઓફ ઈન્ડિયા ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (કંડક્ટ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૬-ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦- કલમ ૧૩૬ અને ૨૨૬.

અપીલકર્તા પ્રતિવાદી બેંકમાં મેનેજર (સુરક્ષા) તરીકે કામ કરતો હતો.તેઓ રજાની મંજૂરી વિના લાંબા સમય સુધી ફરજથી ગેરહાજર રહ્યા હતા.તેમણે તેમના સ્થાનાંતરણના આદેશોને ટાળ્યા અને તેમની માંદગીના આધારે ગેરહાજર રહ્યા.તેમને ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત ઠેરવતા શિસ્ત સત્તાવાળાઓએ બેંકની સેવાઓમાંથી બરતરફીનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.અપીલ ઓથોરિટી અને હાઈકોર્ટ બંનેએ આ આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું.તેથી, વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યુ ૧.૧.અપીલકર્તા-બેંક અધિકારી આ કાર્યવાહીમાં કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી.પ્રતિવાદીએ ફરજમાં જોડાવાની વિનંતી કરી હોવા છતાં અને પ્રતિવાદીએ તેને ફરજમાં જોડાવા માટે વધુ સમય આપ્યો હોવા છતાં અપીલકર્તા કોઈ વાજબી કારણ અને સમર્થન વિના ખૂબ જ લાંબા સમય સુધી તેની ફરજમાંથી ગેરહાજર રહ્યો હતો.આટલા લાંબા સમય સુધી ગેરહાજર રહેવામાં અપીલકર્તાનું વર્તન દર્શાવે છે કે તે કોઈપણ સંભવિત રીતે ટ્રાન્સફર ઓર્ડર ટાળવા

માટે વળગી રહ્યો હતો.રિટ પિટિશનમાં હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટ સમક્ષ તેમના દ્વારા ટ્રાન્સફર મોકૂફ રાખવાનું કારણ અને ટ્રાન્સફર ઓર્ડર સામે તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ટ્રાન્સફર ટાળવા માટે એક સરળ ચુકિત હતી.તે કાર્યવાહીમાં કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાન્સફર બેંકની જરૂરિયાતો અનુસાર કરવામાં આવી હતી.[૮૫૬-બી-ડી, ૮૫૬-એફ-જી]

૧.૨.વિગતવાર તપાસ કર્યા પછી અને વિસ્તૃત પુરાવાઓમાંથી પસાર થયા પછી શિસ્ત સત્તામંડળના તથ્યાત્મક તારણો અદાલતોમાં ત્યાં સુધી ઉપલબ્ધ નથી જ્યાં સુધી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન અથવા કોઈ નિયમોનું ઉલ્લંઘન અથવા રેકૉર્ડની સામે કોઈપણ ભૌતિક અનિયમિતતા આરોપ અને દર્શાવવામાં ન આવે.જો કે, તાત્કાલિક કેસમાં, બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રમાં આવેલી ઉચ્ચ અદાલતે ફરીથી તપાસના તમામ પાસાઓને વિગતવાર તપાસ્યા છે અને શિસ્ત સત્તાધિકારી અને અપીલ સત્તાધિકારી જેવા જ તથ્યાત્મક તારણો પર આવી છે.ઉચ્ચ અદાલત સહિત ત્રણ અલગ-અલગ સત્તામંડળો દ્વારા આવા સહવર્તી તારણોને બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં.જો કે, ન્યાયના ઉદ્દેશોને પહોંચી વળવા માટે, પ્રતિવાદી બેંકને બેંકની બાકી લોનની રકમને સમાયોજિત કર્યા પછી ૭૫,૯૩૦ રૂપિયાના

બાકી રહેલા પ્રોવિડન્ટ ફંડ સહિત રૂપિયા ૧,૫૦,૦૦૦ ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ
આપવામાં આવે છે.[૮૫૭-એ-બી, ૮૫૮-બી-સી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૨૬૭૨/૨૦૦૩.

ડબલ્યુ. પી. નંબર ૬૦૨/૧૯૯૯ માં બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ
જ્યુડિકેચરના ૮/૩/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે સુદિર, એમ. બી. આર. એસ. રાજુ, એસ. બાલાજી,
સુશ્રી એસ. સુનીતા, એસ. સચિન અને એસ. શ્રીનિવાસન.

પ્રતિવાદીઓ માટે એલ. નાગેશ્વર રાવ અને ઓ. પી. ગાગર.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, જે: અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી.
સુદિર અને પ્રતિવાદીઓના વકીલ શ્રી ઓ. પી. ગગ્ગરની સહાયથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ
વકીલ શ્રી એલ. નાગેશ્વર રાવને સાંભળ્યા છે.

અપીલકર્તાની ૧૯૮૦માં પ્રતિવાદી બેંકના સુરક્ષા અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે મેનેજર તરીકે મિડલ મેનેજમેન્ટ કેડર (ગ્રેડ- III) માં કામ કરતા હતા. ૧૯૯૮માં જ્યારે તેમને યુનિયન બેંક ઓફ ઇન્ડિયા ઓફિસર એમ્પ્લોયી (કંડક્ટ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૬ના રેગ્યુલેશન ૧૩ના કથિત ઉલ્લંઘન બદલ પ્રતિવાદી બેંકની સેવાઓમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા. આરોપપત્રમાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તે ૩/૬/૧૯૯૭ થી પોતાની ફરજો માટે જાણ કરતો ન હતો. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તાની સેવાઓ ચેન્નાઈમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી હતી પરંતુ અપીલકર્તાએ ચેન્નાઈમાં તેના સ્થાનાંતરણ આદેશોનું પાલન કર્યું ન હતું અને રજાની મંજૂરી વિના ગેરહાજર રહ્યા હતા. નિયમન ૧૩ (૧) માટે જરૂરી છે કે "કોઈ પણ અધિકારી/કર્મચારીએ યોગ્ય તબીબી પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યા વિના બીમારી અથવા અકસ્માતની સ્થિતિમાં ગેરહાજર રહેવું જોઈએ નહીં". ૨/૬/૧૯૮૧ તારીખના બેંકના કર્મચારી પરિપત્રમાં એમ પણ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે "વ્યવસ્થાપન કર્મચારી દ્વારા રજૂ કરાયેલા પ્રમાણપત્રથી બંધાયેલ નથી અને તેને તબીબી તપાસ માટે બેંકની પસંદગીના તબીબી વ્યવસાયી સમક્ષ હાજર થવાની જરૂર પડી શકે છે".

તપાસ અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અપીલકર્તા માંદગીના આધારે ગેરહાજર હોવા છતાં, વાસ્તવિક કારણ એ હતું કે તેઓ ચેન્નાઈમાં તેમની બદલી કરવા માટે અનિચ્છા ધરાવતા હતા.

શિસ્ત સત્તામંડળે તપાસ સત્તામંડળના ઉપરોક્ત નિરીક્ષણ સાથે સંમત થઈને બેંકની સેવાઓમાંથી બરતરફીની સજા ફટકારી હતી. શિસ્ત સત્તામંડળે વધુમાં અપીલકર્તાને નીચેની ગેરરીતિઓ માટે દોષિત ઠેરવ્યો હતો:

અ) યુનિયન બેંક ઓફ ઇન્ડિયા ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (કંડક્ટ)

રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૬ના રેગ્યુલેશન ૧૩નું ઉલ્લંઘન

બી) નિષ્ઠા અને ખંત સાથે તેમની ફરજો નિભાવવામાં નિષ્ફળતા

સી) બેંક અધિકારીને અયોગ્ય રીતે વર્તવું.

અપીલ સત્તામંડળે અપીલકર્તાની અપીલને નકારી કાઢતાં જણાવ્યું હતું કે:

એ) કે તે અરજદારનું વર્તન છે "શક્ય હોય ત્યાં સુધી સ્થાનાંતરણ ટાળવા માટે તેની સામાન્ય માંદગીનો અનુચિત લાભ લેવો", જે "સાચું ન હતું".

બી) કે "તેમની માંદગી" એવી ન હતી કે જ્યાં તેઓ "તેમની સામાન્ય ઓફિસ ફરજોમાં હાજરી આપી શકતા ન હતા".

ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તા ટ્રાન્સફર ઓર્ડરનું પાલન ન કરવા માટે મક્કમ છે અને જ્યાં સુધી તેઓ મુંબઈથી ચેન્નાઈમાં તેમની ટ્રાન્સફરને પડકારવામાં આ અદાલત સુધી નિષ્ફળ ન જાય ત્યાં સુધી ટ્રાન્સફર ટાળવા માટે પોતાનો શ્રેષ્ઠ પ્રયાસ કર્યો હતો. આ અપીલમાં હાઈકોર્ટના તારણને અમારી સમક્ષ આ આધાર પર પડકારવામાં આવ્યો હતો કે તે પુરાવા પર આધારિત નથી અને અરજદારની બીમારીના સંદર્ભમાં તબીબી નિષ્ણાતોના અભિપ્રાય/ભલામણોની વિરુદ્ધ છે.

અમે આ અપીલમાં આક્ષેપ કરાયેલી દલીલો અને આદેશો અને અપીલ સાથે દાખલ કરાયેલા જોડાણોનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે અને બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી લાંબી દલીલો સાંભળી છે.

અમારો અભિપ્રાય છે કે અપીલકર્તા આ કાર્યવાહીમાં કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી.પ્રતિવાદીએ ફરજમાં જોડાવાની વિનંતી કરી હોવા છતાં અને પ્રતિવાદીએ તેને ફરજમાં જોડાવા માટે વધુ સમય આપ્યો હોવા છતાં અપીલકર્તા ખૂબ જ લાંબા સમય સુધી એટલે કે ૩/૬/૧૯૯૭ થી ૨૩/૧૧/૧૯૯૭ સુધી કોઈપણ વાજબી કારણ અને સમર્થન વિના તેની ફરજમાંથી ગેરહાજર રહ્યો હતો.આટલા લાંબા સમય સુધી ગેરહાજર રહેવામાં અપીલકર્તાનું વર્તન દર્શાવે છે કે તે કોઈપણ સંભવિત રીતે ટ્રાન્સફર ઓર્ડર ટાળવા માટે વળગી રહ્યો હતો.બીમારીના આધારોને ટ્રાન્સફર ટાળવા માટે એક ચુક્તિ તરીકે લેવામાં આવ્યા હતા, જે અપીલકર્તાના વર્તન દ્વારા પૂરતા પ્રમાણમાં સાબિત થાય છે, જ્યારે તે આ આધાર પર અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યો હતો કે તે બીમારીને કારણે આટલા લાંબા સમય સુધી ફરજ પર હાજર રહી શક્યો ન હતો, પરંતુ તે વિવિધ દિવસોમાં અદાલતી કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવા માટે તદ્દન સક્ષમ હતો અને આ અદાલત સમક્ષ અરજી દાખલ કરવા માટે દિલ્હી આવવા માટે પણ સક્ષમ હતો.તપાસનો સહવર્તી તારણ એ છે કે તે સ્ટેન્ડ બદલી રહ્યો છે કારણ કે ટ્રાન્સફર ઓર્ડરની સેવાની શરૂઆતમાં જ તેણે મુંબઈથી ચેન્નાઈમાં ટ્રાન્સફર મોકૂફ રાખવાના હેતુથી તેની પત્નીની માંદગી અને તેના પુત્રના અભ્યાસનો ઉલ્લેખ કરતી રજૂઆત કરી હતી.પરંતુ બેંકના અન્ય અધિકારીને અન્ય રજૂઆતમાં, જે તેમણે બેંકને રજૂ કરી છે, તેમણે બહાનું તરીકે

તેમની માંદગીનું કારણ જણાવ્યું છે.આમ, અપીલકર્તાનું આ તમામ સંરક્ષણોને વળગી રહેવાનું વર્તન દર્શાવે છે કે તે તમામ સંભવિત માધ્યમો દ્વારા ચેન્નાઈમાં ટ્રાન્સફર ટાળવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો.રિટ પિટિશનમાં હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટ સમક્ષ તેમના દ્વારા ટ્રાન્સફર મોકૂફ રાખવાનું કારણ અને ટ્રાન્સફર ઓર્ડર સામે તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ટ્રાન્સફર ટાળવા માટે એક સરળ ચુકિત હતી.તે કાર્યવાહીમાં કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે ટ્રાન્સફર બેંકની જરૂરિયાતો અનુસાર કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાની ટ્રાન્સફર ચેન્નાઈ નામના મોટા શહેરમાં કરવામાં આવી હતી, જે તેમના પોતાના સ્વીકાર મુજબ ખૂબ જ સારી તબીબી સુવિધાઓ ધરાવે છે, જે મુંબઈની સરખામણીમાં સારી છે.નિષ્ણાત અધિકારીઓની સેવા અને તે બાબત માટે બેંકના તમામ અધિકારીઓ અખિલ ભારતીય ધોરણે બદલીપાત્ર છે અને તેઓ બેંકના કર્મચારીઓ અને માનવબળની જરૂરિયાત અને જરૂરિયાતોને આધિન ભારતમાં ગમે ત્યાં નિયુક્ત થવા માટે જવાબદાર છે.

આ અદાલતે વારંવાર એવું માન્યું છે કે વિગતવાર તપાસ કર્યા પછી અને વિસ્તૃત પુરાવાઓમાંથી પસાર થયા પછી શિસ્ત સત્તામંડળના તથ્યાત્મક તારણો અદાલતોમાં ઉપલબ્ધ નથી, સિવાય કે કુદરતી ન્યાયના મૂલ્યોના ભંગ અથવા કોઈપણ નિયમોનું ઉલ્લંઘન અથવા કોઈપણ ભૌતિક અનિયમિતતા આરોપ મૂકવામાં આવે અને બતાવવામાં આવે.જો કે, આ કેસમાં ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬

હેઠળ અધિકારક્ષેત્રમાં આવેલી ઉચ્ચ અદાલતે ફરીથી તપાસના તમામ પાસાઓને વિગતવાર તપાસ્યા છે અને શિસ્ત સત્તામંડળ અને અપીલ સત્તામંડળ જેવા જ તથ્યાત્મક તારણો પર આવી છે.ઉચ્ચ અદાલત સહિત ત્રણ અલગ-અલગ સત્તામંડળો દ્વારા આવા સહવર્તી તારણોને આ અદાલત દ્વારા ખતેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં [અનુચ્છેદ ૧૩૬](#) ભારતનું બંધારણ.તેથી, અમારી પાસે આ અપીલને રદ કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી.તદનુસાર, અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

દલીલના સમયે, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી. સુદીરે અપીલકર્તા દ્વારા ૨૭મી જુલાઈ, ૨૦૦૨ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું.બરતરફીના આદેશ છતાં, વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતને કેસની વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને નરમ વલણ અપનાવવા વિનંતી કરી છે.વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા સંપૂર્ણ પગાર છોડવા માટે તૈયાર છે અને તે જ્યાં તૈનાત છે ત્યાં ફરજ પર જોડાશે અને તેને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે.તેમણે વૈકલ્પિક દલીલ પણ કરી હતી કે જો કોઈ પણ કારણોસર બેંક સહાનુભૂતિના આધારે તેમની પુનઃસ્થાપના માટેની તેમની વિનંતી પર વિચાર કરવા તૈયાર ન હોય, તો બેંકને અપીલકર્તાને એક સામટી ચુકવણી કરવાની સલાહ આપવામાં આવી શકે છે.આ હેતુ માટે ૧૯મી મે, ૨૦૦૬ના રોજ આ મામલાની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને બેંકના મંતવ્યો જાણવા માટે તેને

સ્થગિત કરવામાં આવી હતી અને આજે ૨૨મી મે, ૨૦૦૬ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી છે.બેંકના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એલ. એન. રાવે અહેવાલ આપ્યો હતો કે બેંક ફરજની અવગણના અને સાબિત થયેલા આરોપોની ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખીને અપીલકર્તાને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા તૈયાર નથી, પરંતુ ઉપરોક્ત દરખાસ્તના સંદર્ભમાં જારી કરવામાં આવતા કોઈપણ વધુ નિર્દેશનું પાલન કરવા તૈયાર અને તૈયાર છે.

અમે બંને પક્ષોની દલીલો પર વિચાર કર્યો છે.અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને રદ કરવાના આદેશને ધ્યાનમાં લીધા વિના, અમને લાગે છે કે અપીલકર્તા માટે વકીલ દ્વારા ઉત્સાહપૂર્વક કરવામાં આવેલી વિનંતીને ન્યાયના હેતુઓને પહોંચી વળવા માટે સહાનુભૂતિપૂર્વક ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.અપીલકર્તાને ૪/૯/૧૯૯૮ પર સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.બરતરફીના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને તે આટલા વર્ષો સુધી પગાર વગર છે.અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, તેની પત્નીનું પણ કેન્સરથી મૃત્યુ થયું હતું.તે સ્થાયી કાયદો છે કે જે વ્યક્તિને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવે છે તે માત્ર પ્રોવિડન્ટ ફંડ મેળવવા માટે હકદાર છે પરંતુ કોઈ ગ્રેયુટી નથી.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, અપીલકર્તાને ચૂકવવાપાત્ર પ્રોવિડન્ટ ફંડની કુલ રકમ રૂપિયા ૩,૩૬,૧૫૮ /- આવે છે-અને ગ્રેયુટી રૂપિયા ૧,૪૯,૨૧૫/-આવે છે.અપીલકર્તા બેંકમાંથી મેળવેલી વિવિધ લોન માટે બેંકની

બાકી નીકળતી રકમ માટે રૂપિયા ૨,૬૦,૨૨૮/- ની રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.તેથી, પ્રોવિડન્ટ ફંડની કુલ રકમમાંથી અને તેમાંથી રૂપિયા ૨,૬૦,૨૨૮/- ની રકમ બાદ કર્યા પછી, બાકીની રકમ રૂપિયા ૭૫,૮૩૦/- થાય છે.અપીલકર્તા હવે ૫૮ વર્ષનો થઈ ગયો છે અને આ સમયે તેને નવી નોકરી મળવી પણ શક્ય નથી.આ કેસની તમામ વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, અમે અનુભવીએ છીએ કે જો અમે બેંકને ₹૧/- ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપીએ, જેમાં બેંકને બાકી રહેલી લોનની રકમને સમાયોજિત કર્યા પછી ₹૭૫,૮૩૦/- નું બેલેન્સ પ્રોવિડન્ટ ફંડ સામેલ છે, તો તે ન્યાયના ઉદ્દેશોને પૂર્ણ કરશે.અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અપીલકર્તાનો હવે પછી બેંક સામે કોઈ અન્ય દાવો નહીં હોય.આ લાંબા સમયથી ચાલતા મુકદ્દમાને શાંત પાડવા માટે, અમે બેંકને બંને પક્ષો વચ્ચેના તમામ દાવાઓના સંપૂર્ણ અને અંતિમ સમાધાન માટે ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ દ્વારા અપીલકર્તાને રૂપિયા ૧,૫૦,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ.જો અપીલકર્તાને પ્રોવિડન્ટ ફંડ દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર રકમ અને લોનની રકમના સંદર્ભમાં કોઈ વિસંગતતા હોય, તો અપીલકર્તા કોઈપણ સ્પષ્ટતા માટે બેંકનો સંપર્ક કરવા માટે સ્વતંત્ર છે અને જો અપીલકર્તા તરફથી આવો પત્ર પ્રાપ્ત થાય, તો બેંક તે જ વિચારણા કરશે અને વહેલામાં વહેલી તકે જરૂરી કાર્યવાહી કરશે.

તદનુસાર અપીલ રદ કરવામાં આવશે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

એન. જે.

અપીલ ફગાવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.