

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગજેન્દ્ર નારાયણ સિંહ

વી.

જોહરી માલ પ્રહલાદ રાય

(પી. બી. ગજેન્દ્રગડકર, કે. એન. વાંચુ, કે. સી. દાસ ગુપ્તા અને જે. સી. શાહ,

જે. જે.)

વ્યક્તિગત ભાગીદાર પર એક્ઝેક્યુશન-પાર્ટનરશિપ ફર્મ-
સમન્સ-મેન્ટેનબિલિટી-કોડ ઓફ દિવાની કાર્યરીતિ ૧૯૦૮ (૧૯૦૮નો
પાંચમો કાયદો), આદેશ ૩૦, નિયમો ૬, ૭:આદેશ ૨૧, નિયમ ૬૦.

પ્રતિવાદી-વાદીએ બોમ્બે સિટી સિવિલ કોર્ટમાં મેસર્સ તિરહુત અમ્બ્રેલા વર્ક્સની પેઢી સામે રૂ. ૨૦,૩૨૦/- દાવામાં સમન્સ અપીલકર્તાને પેઢીના ભાગીદાર તરીકે આપવામાં આવ્યું હતું. અપીલકર્તા વિરોધ વિના વકીલ દ્વારા સિવિલ કોર્ટમાં હાજર થયો હતો અને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવા માટે સ્થગન મેળવ્યું હતું. બાદમાં વકીલે એ આધાર પર હાજરી પાછી ખેંચવા માટે પરવાનગી માંગી હતી કે અપીલકર્તા પેઢીનો ભાગીદાર ન હતો, પરંતુ અદાલત દ્વારા અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેણે એકપક્ષીય રીતે દાવાની સુનાવણી હાથ ધરી હતી અને વિનંતી મુજબ તેનો ચુકાદો આપ્યો હતો. આ હુકમનામું અમલ માટે જિલ્લા અદાલત, પટણામાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યું હતું, જ્યાં પ્રતિવાદીએ પહેલા અપીલકર્તા વિરુદ્ધ હુકમનામું અમલમાં મૂકવા માટે પરવાનગી માટે અરજી કરી હતી પરંતુ બાદમાં તે પરવાનગી વિના અમલ સાથે આગળ વધવા માંગતો હતો. જિલ્લા અદાલતે એવું માન્યું હતું કે અપીલકર્તા ભાગીદાર નથી અને સિટી સિવિલ કોર્ટે તે પ્રશ્નનો નિર્ણય લીધો ન હોવાથી, તે નિર્ણય અમલમાં મૂકનાર અદાલત માટે ખુલ્લો છે. અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે આદેશને ઉલટાવી દીધો અને અપીલકર્તા સામે કાર્યવાહી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

એવું માનવામાં આવે છે કે, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા પર અને અપીલકર્તાએ તેના પર આપવામાં આવેલ મૂળ સમન્સ રજૂ ન કર્યું હોવાને ધ્યાનમાં રાખીને તે સાબિત કરવું આવશ્યક છે કે અપીલકર્તા પેઢીના ભાગીદાર

તરીકે સેવા આપી હતી અને દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતાના ઓર્ડર ૩૦ ના નિયમો ૬ અને ૭ હેઠળ હાજર થયો હતો. જિલ્લા અદાલતે અપીલકર્તા ભાગીદાર ન હોવાના આધારે પીછેહઠ કરવાની પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કરીને સિટી સિવિલ કોર્ટ ગર્ભિતપણે નિર્ણય લીધો હતો કે અપીલકર્તા ભાગીદાર છે અને તે નિર્ણય સામે કોઈ અપીલ કરવામાં આવી નથી, આદેશ અંતિમ હતો અને હુકમનામું અપીલકર્તા સામે આદેશ ૨૧, નિયમ ૫૦ દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતા હેઠળ અમલ કરી શકાય છે.

દિવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર:૧૯૬૦ ની સિવિલ અપીલ નંબર ૨૬૮.

વિવિધ કેસોમાં પટના હાઈકોર્ટના ૫ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૫૮ના ચુકાદા અને આદેશ સામે અપીલ.અપીલ નંબર ૨૫૨/૫૫.

અપીલકર્તા વતી એ. વી. વિશ્વનાથ શાસ્ત્રી, યોગેશ્વર પ્રસાદ અને યુ. પી. સિંહ.

પ્રતિવાદીઓ માટે જી. એસ. પાઠક, રામેશ્વર નાથ અને એસ. એન. એન્ડલી.

૧૯૬૨. ૧૮ નવેમ્બર.કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તીશ્રી શાહ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

પછીથી 'વાદી' તરીકે ઓળખાતા મેસર્સ જોહરી મલ પ્રહલાદ રાયે બોમ્બેની સિટી સિવિલ કોર્ટમાં મેસર્સ તિરહુત અમ્બ્રેલા વર્ક્સ (બિહાર રાજ્યમાં લહરિયાસરાઈ ખાતે વ્યવસાય કરતી પેઢી) સામે રૂ. ૨૦, ૩૨૦/- ખર્ચ અને વ્યાજ સાથે પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર તરીકે પટના (બિહાર) ખાતે રોડ ૮, આર બ્લોક ખાતે ગજેન્દ્ર નારાયણ સિંહ-ત્યારબાદ 'સિંઘ' તરીકે ઓળખાતા વ્યક્તિને દાવાનું સમન્સ આપવામાં આવ્યું હતું. સિંઘ દ્વારા રોકાયેલા વકીલ શ્રી ડી. બી. તિલકે ૨૨ એપ્રિલ, ૧૯૫૩ના રોજ કોર્ટમાં સિંઘ દ્વારા હસ્તાક્ષરિત વકાલતનામા દાખલ કયો હતો, જેમાં તેમને કાર્યવાહી કરવા, હાજર રહેવા અને દાવામાં દલીલ કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ સિંઘને વ્યાવસાયિક કારણ તરીકે દાવાની સુનાવણી માટેના નિર્દેશો માટે ચેમ્બર સમન્સ આપવામાં આવ્યું હતું. ૯ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૫૩ના રોજ સિંઘના વકીલ તરીકે શ્રી તિલકે વાદીઓના એટર્નીને પત્ર લખીને વિનંતી કરી હતી કે તેઓ સિંઘને "તેમનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરવા" સક્ષમ બનાવવા માટે "XXX દાવાને સ્થગિત કરવા" માટે સંમતિ આપે. વકિલોની સંમતિથી નિર્દેશો માટે ચેમ્બરનું સમન્સ કોર્ટના આદેશ દ્વારા એક પખવાડિયા માટે સ્થગિત કરવામાં

આવ્યું હતું. જ્યારે ૨૪ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૫૩ના રોજ નિર્દેશો માટે ચેમ્બર સમન્સ સુનાવણી માટે લેવામાં આવ્યું ત્યારે શ્રી તિલકે અદાલતને જાણ કરી હતી કે તેમના ક્લાયન્ટ સિંહે દાવો કર્યો હતો કે તેઓ પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર નથી, અને મૌખિક રીતે કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી હાજરીને પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપતા આદેશ માટે વિનંતી કરી હતી. અદાલતે મૌખિક વિનંતી સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે જો સલાહ આપવામાં આવે તો સિંઘ હાજરી પાછી ખેંચવા માટે યોગ્ય કાર્યવાહી કરી શકે છે. અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો કે દાવાને વ્યાવસાયિક કારણોની યાદીમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવે અને દાવાની પ્રગતિ માટે નિર્દેશો આપ્યા. જ્યારે ૨૭ નવેમ્બર, ૧૯૫૩ના રોજ સિટી સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી માટે દાવો કરવામાં આવ્યો ત્યારે શ્રી તિલક ફરીથી હાજર થયા હતા અને રજૂઆત કરી હતી કે તેમના ગ્રાહક કે જેમને દાવામાં સમન્સ આપવામાં આવ્યું હતું, તેઓ પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર ન હતા અને પ્રાર્થના કરી હતી કે તેમને મંજૂરી આપવામાં આવે. કોર્ટે હાજરી પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માટેની અરજીને નકારી કાઢી હતી અને દાવાને સ્થગિત કરવાની શ્રી તિલકની અરજીને પણ નકારી કાઢી હતી. ત્યારબાદ શ્રી તિલકે અદાલતની મંજૂરી સાથે દાવામાંથી પીછેહઠ કરી હતી અને દાવાની એકપક્ષીય સુનાવણી થઈ હતી. અદાલતે વાદીઓ માટે સાક્ષીનો પુરાવો નોંધ્યો હતો અને વાદીઓ દ્વારા આપવામાં આવેલા અમુક પત્રવ્યવહારને સ્વીકાર્યા હતા અને વિનંતી મુજબ દાવાનો ચુકાદો આપ્યો હતો.

આ હુકમનામું સિટી સિવિલ કોર્ટ, બોમ્બેના રજિસ્ટ્રારે જિલ્લા ન્યાયાધીશ, પટણાની અદાલતમાં અસંતોષના પ્રમાણપત્ર સાથે મોકલ્યું હતું. ત્યારબાદ વાદીઓએ દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતાના આદેશ ૨૧, નિયમ ૫૦ (૨) હેઠળ સિંહ સામે હુકમનામું અમલમાં મૂકવા માટે રજા માટે અરજી કરી હતી. સિંહે દલીલ કરી હતી કે તેઓ પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર નથી અને તેઓ તે પેઢીના દેવાને સંતોષવા માટે જવાબદાર નથી; કે તેમને દાવામાં સમન્સ આપવામાં આવ્યું ન હતું; કે તેઓ દાવામાં હાજર થયા હતા જેમાં હુકમનામું ભાગીદાર તરીકે નહીં, પરંતુ તેમની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં પસાર કરવામાં આવ્યું હતું; અને તેમણે અદાલતની રચના કરી હતી કે તેઓ પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર નથી. ત્યારબાદ વાદીઓએ હુકમનામું અમલમાં મૂકવા માટે અરજી કરી હતી અને દાવો કર્યો હતો કે હુકમનામું અમલમાં મૂકવા માટે પરવાનગી આપતો કોર્ટનો કોઈ આદેશ જરૂરી નથી. પટણાના જિલ્લા ન્યાયાધીશે ૧૨ મે, ૧૯૫૫ના રોજ આપેલા આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે, સિંઘ પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર છે કે કેમ તે પ્રશ્ન માટે આદેશ ૨૧ના નિયમ ૫૦ની પેટા-કલમો (બી) અથવા (સી) પર આધાર રાખીને તેમની સામે ફાંસીની સજા નિર્દેશિત કરી શકાતી નથી. વિદ્વાન જિલ્લા ન્યાયાધીશે પુરાવા પર વધુ ચુકાદો આપ્યો કે સિંઘ પ્રતિવાદી પેઢીનો ભાગીદાર ન હતો.

સિંઘ સામે ફાંસીની અરજીને નકારી કાઢવાના જિલ્લા ન્યાયાધીશના આદેશ સામે અપીલમાં, પટણા ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતે ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે હકીકતો સાબિત કરે છે કે વાદીને ફાંસી આપવાનો અધિકાર છે. સિંઘ વિરુદ્ધ આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૦ (૧) (બી) હેઠળ હુકમનામું. ઉચ્ચ અદાલતે તે મુજબ જિલ્લા ન્યાયાધીશ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને ઉલટાવી દીધો અને સિંઘ સામે કાર્યવાહી કરવા માટે ફાંસીનો નિર્દેશ આપ્યો. હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી કલમ ૧૩૩ (૧) (એ) હેઠળ પ્રમાણપત્ર સાથે, આ અપીલ સિંઘ દ્વારા અગાઉથી રજૂ કરવામાં આવી છે.

દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતાનો ઓર્ડર ૩૦ કંપનીઓ દ્વારા અથવા તેમની સામે મુકદ્દમા કેવી રીતે ભરવામાં આવે છે તેની સાથે સંબંધિત છે. ભારતમાં વ્યવસાય કરતી બે કે તેથી વધુ વ્યક્તિઓ સામે કાર્યવાહીના કારણની પ્રાપ્તિ સમયે તેઓ જે પેઢીના ભાગીદાર હતા તેના નામે દાવો કરી શકાય છે. જ્યાં પેઢી સામે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય ત્યાં સમન્સ નિયમ ૩ દ્વારા નિર્ધારિત રીતે આપવામાં આવી શકે છે. તે નિયમ, જ્યાં સુધી તે ભૌતિક છે ત્યાં સુધી, પ્રદાન કરે છે –

"જ્યાં વ્યક્તિઓ પર તેમની પેઢીના નામે ભાગીદાર તરીકે દાવો કરવામાં આવે છે, ત્યાં સમન્સ ક્યાં તો આપવામાં આવશે –

((ક) કોઈપણ એક અથવા વધુ ભાગીદારો પર, અથવા

((ખ) ભારતની અંદર જે મુખ્ય સ્થળે ભાગીદાર– જહાજનો વ્યવસાય ચાલે છે તે સ્થળે, સેવા સમયે, અદાલત નિર્દેશ કરે તે રીતે ભાગીદારી વ્યવસાયનું નિયંત્રણ અથવા સંચાલન ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ પર; અને આવી સેવા આ રીતે દાવો કરાયેલી પેઢી માટે સારી સેવા માનવામાં આવશે, પછી ભલે તે તમામ અથવા કોઈપણ ભાગીદાર ભારતની અંદર હોય કે બહાર હોય:

પૂરી પાડવામાં આવેલ X x x "

વાદીઓએ પેઢીના નામે મેસર્સ તિરબુટ અમ્બ્રેલા વર્ક્સના ભાગીદારો સામે દાવો માંડ્યો હતો અને સિંહને રોડ ૮, આર બ્લોક, પટના ખાતે સમન્સ પાઠવવામાં આવ્યું હતું. મૂળ સમન્સ સામાન્ય રીતે સિંઘ પાસે હશે પરંતુ તેમણે તેને જિલ્લા ન્યાયાધીશ, પટના સમક્ષ રજૂ કરવાની કાળજી લીધી ન હતી. સંજોગોની સમીક્ષા પર ઉચ્ચ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી હતી કે સિંહને પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર તરીકે દાવાનું સમન્સ આપવામાં આવ્યું હતું. તે નિષ્કર્ષ પુરાવા અને હુકમ ૩૦ ના નિયમ ૫ હેઠળ ઊભી થતી ધારણા દ્વારા પૂરતા પ્રમાણમાં સમર્થિત છે જે પ્રદાન કરે છે:

"જ્યાં પેઢીને સમન્સ જારી કરવામાં આવે છે અને નિયમ ૩ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે આપવામાં આવે છે, ત્યાં દરેક વ્યક્તિ કે જેના પર તે આપવામાં આવે છે, તેને આવી સેવા સમયે લેખિત નોટિસ દ્વારા જાણ કરવામાં આવશે, પછી ભલે તે ભાગીદાર તરીકે અથવા ભાગીદારી વ્યવસાયનું નિયંત્રણ અથવા સંચાલન ધરાવતી વ્યક્તિ તરીકે, અથવા બંને પાત્રોમાં સેવા આપવામાં આવે, અને આવી નોટિસની ડિફેલ્ટમાં, સેવા અપાયેલ

વ્યક્તિને ભાગીદાર તરીકે સેવા આપવામાં આવી
હોવાનું માનવામાં આવશે.

તે કહેવું શક્ય નથી કે સમન્સની સાથે નિયમ ૫ દ્વારા ધ્યાનમાં
લેવામાં આવેલી નોટિસ હતી કે કેમ, પરંતુ તે નિયમના સ્પષ્ટ શબ્દો દ્વારા સ્પષ્ટ
છે કે આવી નોટિસની ડિફોલ્ટમાં જે વ્યક્તિને સેવા આપવામાં આવી છે તેને
ભાગીદાર તરીકે સેવા આપવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે. સિંઘે તેમના
સોગંદનામામાં દાવામાં શપથ લીધા છે, અને ફાંસીની કાર્યવાહીની સુનાવણીમાં
તેમની જુબાનીમાં પણ સ્વીકાર્યું છે કે તેમને દાવામાં સમન્સ આપવામાં આવ્યું
હતું, અને સિંઘ વતી હાજર રહેલા શ્રી વિશ્વનાથ શાસ્ત્રીએ આ નિષ્કર્ષને વાજબી
રીતે પડકાર્યો નથી કે સિંઘને પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર તરીકે સેવા આપવી
જોઈએ.

આદેશ ૩૦ નો નિયમ ૮ પ્રદાન કરે છે:—

"નિયમ ૩ હેઠળ ભાગીદાર તરીકે સમન્સ સાથે સેવા
અપાયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ વિરોધ હેઠળ હાજર થઈ
શકે છે, તે નકારે છે કે તે ભાગીદાર છે, પરંતુ આવી
હાજરી વાદીને અન્યથા પેઢી પર સમન્સ આપવા

અને પેઢી સામે હુકમનામું મેળવવામાં અટકાવશે નહીં

જ્યાં કોઈ ભાગીદાર હાજર થયો ન હોય.

આ નિયમ ભાગીદાર તરીકે સેવા આપનાર વ્યક્તિને વિરોધ હેઠળ હાજર રહેવા અને દાવો કરવામાં આવેલી પેઢીનો ભાગીદાર હોવાનો ઇનકાર કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે. દાવો કરાયેલ વ્યક્તિ દ્વારા વિરોધ હેઠળ હાજરી પ્રતિવાદી પેઢીના સંદર્ભમાં સમન્સની સેવાને બિનઅસરકારક બનાવે છે. વાદી પેઢી સામે નવું સમન્સ મેળવી શકે છે અને આદેશ ૩૦ નિયમ ૩ દ્વારા નિર્ધારિત રીતે અન્ય વ્યક્તિ સામે કે જેના પર વાદી દ્વારા ભાગીદાર હોવાનો આરોપ છે અથવા ભાગીદારી વ્યવસાયનું નિયંત્રણ અથવા સંચાલન ધરાવતી વ્યક્તિ સામે કાર્યવાહી કરી શકે છે. આ રીતે મેળવેલ પ્રતિવાદી પેઢી સામે હુકમ ૨૧ નિયમ ૫૦ (૨) હેઠળ રજા સાથે હુકમનામું પેઢી સામે અને તે વ્યક્તિ સામે પણ ચલાવવામાં આવી શકે છે જેને શરૂઆતમાં ભાગીદાર તરીકે સેવા આપવામાં આવી હતી અને જે વિરોધ હેઠળ હાજર થયો હતો અને તેણે ભાગીદાર હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. જોકે, વાદી નવા સમન્સ મેળવવા માટે બંધાયેલો નથી: તે અદાલતને સેવા આપનાર અને વિરોધમાં હાજર રહેલા વ્યક્તિ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અસ્વીકારની અરજી પર ચુકાદો આપવા વિનંતી કરી શકે છે. ત્યારબાદ કોર્ટ તે અરજી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાને નક્કી કરવા માટે આગળ વધશે. જો અદાલતને પુરાવા પર જાણવા મળે કે સેવા અપાયેલી વ્યક્તિ ભૌતિક સમયે

ભાગીદાર ન હતી, તો દાવો આગળ વધી શકતો નથી, સિવાય કે નિયમ ૩ હેઠળ નવેસરથી સમન્સ આપવામાં આવે: જો કોર્ટ એવું માને છે કે તે તેના પર ભાગીદાર સેવા હતી તો પેઢી પર સારી સેવા તરીકે ગણવામાં આવશે અને પેઢી સામે દાવો આગળ વધશે.

વર્તમાન કેસમાં સિંઘ વિરોધમાં હાજર થયા ન હતા. તેમણે દાવામાં તેમના વ્યક્તિગત નામે હાજરી દાખલ કરી હતી અને અદાલતમાંથી મોકૂફી મેળવી હતી જેથી તેઓ તેમનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરી શકે. આ રીતે દાખલ કરાયેલ હાજરી પેઢી વતી હોવાનું માનવામાં આવવું જોઈએ. નિર્દેશો માટેના સમન્સની સુનાવણીમાં તેમણે દલીલ કરી હતી કે તેઓ પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર નથી અને તેમની હાજરી પાછી ખેંચવા માટે રજા માટે અરજી કરી હતી જે વિરોધ વિના દાખલ કરવામાં આવી હતી. જ્યાં સુધી અદાલતે સિંઘને શરૂઆતમાં દાખલ કરેલી હાજરી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી ન આપી ત્યાં સુધી તે પેઢી વતી ઓર્ડર XXX ના નિયમ ૬ હેઠળ હાજર રહેવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. અમે આ કેસમાં એ નક્કી કરવા માટે ચિંતિત નથી કે સિંઘની હાજરી પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માટેની અરજી યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે કેમ. તે પ્રશ્ન ફક્ત સિટી સિવિલ કોર્ટના નિર્ણયને પડકારતી યોગ્ય અદાલતમાં સિંઘ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં જ ઉઠાવી શકાય છે, હુકમના અમલ માટેની કાર્યવાહીમાં નહીં. દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતાનો આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૦ કંપનીઓ

સામેના હુકમોના અમલ સાથે સંબંધિત છે. ખંડ (૧) દ્વારા આ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે:

"જ્યાં પેઢી સામે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હોય, ત્યાં અમલ મંજૂર થઈ શકે છે –

((ક) ભાગીદારીની કોઈપણ મિલકત સામે;

(બી) આદેશ XXX ના નિયમ ૬ અથવા નિયમ ૭ હેઠળ પોતાના નામે હાજર થયેલી કોઈપણ વ્યક્તિ સામે અથવા જેણે દલીલો પર સ્વીકાર્યું છે કે તે ભાગીદાર છે, અથવા જેને ભાગીદાર તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યો છે;

(સી) કોઈપણ વ્યક્તિ સામે કે જેને વ્યક્તિગત રીતે સમન્સ સાથે ભાગીદાર તરીકે સેવા આપવામાં આવી છે અને તે હાજર થવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

પરંતુ,

X X X X

કલમ (૨) પૂરી પાડે છે:

"જ્યાં હુકમનામું ધારક પેઢીમાં ભાગીદાર તરીકે પેટા-નિયમ (૧), કલમ (બી) અને (સી) માં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ સિવાય અન્ય કોઈ વ્યક્તિ સામે હુકમનામું ચલાવવા માટે હકદાર હોવાનો દાવો કરે છે, ત્યાં તે તે અદાલતમાં અરજી કરી શકે છે જેણે રજા માટેનો હુકમનામું પસાર કર્યું હતું અને જ્યાં જવાબદારી વિવાદિત નથી, ત્યાં આવી અદાલત આવી રજા આપી શકે છે, અથવા જ્યાં આવી જવાબદારી વિવાદિત છે, તે આદેશ આપી શકે છે કે આવી વ્યક્તિની જવાબદારી કોઈપણ રીતે અજમાવવામાં આવે અને નક્કી કરવામાં આવે જેમાં દાવામાં કોઈપણ મુદ્દાનો પ્રયાસ અને નિર્ધારણ થઈ શકે.

કલમ (૩) દ્વારા આ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે:

"જ્યાં કોઈ પણ વ્યક્તિની જવાબદારી પેટા-નિયમ
(૨) હેઠળ અજમાવવામાં આવી હોય અને નક્કી
કરવામાં આવી હોય, ત્યાં તેના પર કરવામાં આવેલા
આદેશને તે જ બળ હશે અને તે અપીલ કરવા જેવી
જ શરતોને આધિન રહેશે અથવા અન્યથા જો તે
હુકમનામું હોય.

ઉપ-નિયમ (૧) ની પેટા-કલમો (બી) અને (સી) પર સ્પષ્ટ
રીતે આધાર રાખનાર વાદી જેણે પેઢી સામે હુકમનામું મેળવ્યું હોય તે કોઈપણ
વ્યક્તિ સામે તેને અમલમાં મૂકી શકે છે જેને વ્યક્તિગત રીતે ભાગીદાર તરીકે
સમજાવવામાં આવ્યું હોય અને તે હાજર થવામાં નિષ્ફળ રહી હોય અને
આદેશ XXX ના નિયમ ૬ અથવા નિયમ ૭ હેઠળ પોતાના નામે હાજર થયેલી
કોઈપણ વ્યક્તિ સામે પણ. સિંઘ એક એવી વ્યક્તિ હોવાથી કે જેમણે ભાગીદાર
તરીકે સેવા આપ્યા પછી નિયમ ૬ હેઠળ હાજર થયા હતા, સિટી સિવિલ કોર્ટ,
બોમ્બેનો હુકમ તેમની વિરુદ્ધ ચલાવવા યોગ્ય હતો.

વાદીઓએ નિઃશંકપણે આ આધાર પર સિંઘ વિરુદ્ધ હુકમનામું
અમલમાં મૂકવા માટે પરવાનગી માટે અરજી કરી હતી કે તેઓ નિયમ ૫૦ આદેશ

૨૧ના પેટા-નિયમ (૧) ની કલમો (બી) અને (સી) માં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ સિવાય અન્ય વ્યક્તિ હતા, પરંતુ તે કાર્યવાહી સ્પષ્ટપણે કાયદામાં સાચી સ્થિતિની ખોટી કદરનું પરિણામ હતું.તે કારણે આદેશ ૨૧ નિયમ ૫૦ (૧) (બી) હેઠળ તેમનો અધિકાર ખોવાઈ ગયો ન હતો.વાદીઓને પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ રજા માટેની અરજીને છોડી દેવાનો અને પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ હુકમનામું અમલમાં મૂકવાનો અધિકાર હતો.

બોમ્બેની સિટી સિવિલ કોર્ટનો રેકૉર્ડ, જે જિલ્લા ન્યાયાધીશ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, તે સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે કે સિંઘ, જેમને પ્રતિવાદી પેઢીના ભાગીદાર તરીકે સેવા આપવામાં આવી હતી, તેમણે દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતાના નિયમ ૬ ઓર્ડર ૩૦ હેઠળ હાજરી દાખલ કરી હતી, અને ત્યારબાદ તેમની હાજરી પાછી ખેંચવાની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને પેઢી સામે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.પેઢી સામેનો આ હુકમનામું નિયમ ૫૦ આદેશ ૨૧ના પેટા-નિયમ (૧) કલમ (બી) ના આધારે હતો, જે સિંઘ સામે અમલ કરવા માટે જવાબદાર હતો.

તેથી ઉચ્ચ અદાલતે અમારા ચુકાદામાં સિંઘ વિરુદ્ધ બોમ્બેની સિટી સિવિલ કોર્ટના હુકમના અમલનો નિર્દેશ આપવાનો અધિકાર હતો. અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને ખર્ચ સાથે રદ કરવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.