

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

યુનિયન ટેરિટરી ઓફ ચંદીગઢ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

રાજેશ કુમાર બસંદી અને અન્ય

૮ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૩

[બ્રિજેશ કુમાર અને અરુણ કુમાર, જેજે.]

સેવા કાયદો:

પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૧૯૮૮-૩૯ ૭એ-યુનિયન-ટેરીટરી ઓફ ચંદીગઢ એમ્પ્લોયઝ (સેવાની શરતો) રૂલ્સ, ૧૯૮૨-રિફ્રુટમેન્ટ-મહત્તમ વય મર્યાદા-સહાયક જિલ્લા એટર્ની/કાયદા અધિકારીની ભરતી માટે અપીલકર્તા દ્વારા ૧૯૮૨ના નિયમો હેઠળ મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૦ વર્ષ નક્કી કરીને બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચના-દરખાસ્તમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ૧૯૮૬માં

થયેલા સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને પંજાબના નિયમો હેઠળ મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૫ વર્ષ છે-ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પડકારને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું-અપીલ પર, સુધારેલા પંજાબના નિયમો સેવાની શરતોને લાગુ પડે છે ૧૯૯૨ના નિયમોની જોગવાઈઓ હેઠળ, મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૫ વર્ષ છે.

શબ્દો અને ઉપદેશો:

'અત્યાર સુધી' -

અપીલકર્તાનો અર્થ કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ કર્મચારી (સેવાની શરતો) નિયમો, ૧૯૯૨ હેઠળ સહાયક જિલ્લા વકીલ/કાયદા અધિકારીના પદ પર ભરતી માટે મે ૧૯૯૬માં જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું.૧.૧.૧૯૯૬ પર મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૦ વર્ષ નક્કી કરવામાં આવી હતી.સામાવાળા ૧, જે ૩૩ વર્ષની હતી, તેણે આ પદ માટે અરજી કરી હતી.સામાવાળા નં.૧ ની અરજીને અપીલકર્તા દ્વારા આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં.૧ ની ઉંમર મહત્તમ વય મર્યાદાની બહાર હતી.સામાવાળા મેં સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અસ્વીકારને પડકારતા દલીલ કરી હતી કે પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૧૯૮૯ માં ૧૯૯૬ માં કરવામાં આવેલા સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૫ વર્ષ છે.ટ્રિબ્યુનલે વચગાળાના આદેશ દ્વારા સામાવાળા ૧ ને પરીક્ષા

અને પસંદગીની પ્રક્રિયામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપી હતી અને સામાવાળા ૧ ના અંતિમ પરિણામની જાહેરાત પર સ્ટે મૂક્યો હતો.

અપીલકર્તાએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે, જ્યાં સુધી વહીવટીતંત્ર દ્વારા આવા સુધારાઓ અપનાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી પંજાબના નિયમોમાં કરવામાં આવેલા સુધારા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢમાં ભરતી માટે લાગુ નહીં થાય; પંજાબના નિયમો, જેમાં મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૦ વર્ષ નક્કી કરવામાં આવી હતી અને અપનાવવામાં આવી હતી, તે એકલા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશને લાગુ પડશે; અને તે પછીના સુધારાઓ લાગુ નહીં થાય કારણ કે તે વહીવટીતંત્ર દ્વારા અપનાવવામાં આવ્યા ન હતા.

તેના અંતિમ ચુકાદા દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ૧૩.૧.૧૯૯૨ પછી કરવામાં આવેલા પંજાબ નિયમોમાં સુધારા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશમાં હોદ્દાઓ પર ભરતી માટે પણ લાગુ થશે અને સુધારાને ધ્યાનમાં રાખીને મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૫ વર્ષ છે અને અપીલકર્તાને સામાવાળા ૧ નું પરિણામ જાહેર કરવા અને નિમણૂક માટે તેના કેસ પર વિચાર કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ કર્મચારી (સેવાની શરતો) નિયમો, ૧૯૯૨ની જોગવાઈ પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં કર્મચારીઓના પગાર ધોરણમાં સુધારાના સંદર્ભમાં 'સમયાંતરે' અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અને જણાવ્યું હતું કે આ અભિવ્યક્તિ મુખ્ય જોગવાઈને પણ લાગુ પડે છે જ્યાં 'હમણાં માટે' શબ્દસમૂહનો

ઉપયોગ કરવામાં આવે છે.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યુ હતું કે:૧. કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢના કર્મચારીઓ (સેવાની શરતો) નિયમો, ૧૯૯૨ની જોગવાઈ હેઠળ, વહીવટકર્તા સમયાંતરે પંજાબ સેવાઓની સમકક્ષ પગારનું પ્રમાણ લાવવા માટે સક્ષમ હશે.વહીવટકર્તાએ કંઈક સકારાત્મક કરવું જોઈએ કારણ કે તેને પગારના ધોરણ માટે સમાનતા લાવવા માટે સક્ષમ બનાવવામાં આવે છે.પરંતુ સ્પષ્ટ રીતે, આ જોગવાઈ મુખ્ય જોગવાઈમાં નથી જે ચંદીગઢ વહીવટીતંત્રની સેવાની અન્ય શરતો પૂરી પાડે છે; જે પંજાબ સેવાઓના સભ્યોને હાલમાં લાગુ પડે છે તે જ રહેશે.એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી કે સમયાંતરે પગાર ધોરણના પુનરાવર્તનના સંદર્ભમાં પરંતુકમાં આપવામાં આવેલી શરતો લાગુ કરવા માટે વહીવટકર્તા સક્ષમ હશે, પરંતુ માત્ર વહીવટકર્તા જ તે કરવા માટે સક્ષમ હશે.પંજાબ સેવાઓ માટે લાગુ કરવામાં આવે તે સમયે સેવાની શરતો ગમે તે હોય, તે જ, હકીકતમાં, ચંદીગઢ સેવાઓ પર લાગુ થશે, તેની લાગુ થવા માટે વધુ દખલ કર્યા વિના.[૪૬૩-બી-ઈ)

૨.૧ માત્ર હકીકત એ છે કે સૂચના ૧૩.૧.૧૯૯૨ પર જારી કરવામાં આવી હતી તે સ્થિતિ બદલાશે નહીં જો તે અર્થઘટન કરવામાં આવે કે "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહ એક જ સમય માટે હતો.અપીલકર્તાએ પોતે જ ૧.૪.૧૯૯૧ પછી

સુધારેલા નિયમોને અમલમાં મૂક્યા પછી, તેની પોતાની દલીલને કાપીને કહ્યું કે ૧.૪.૧૯૯૧ પછીનો સુધારો જ્યાં સુધી કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ દ્વારા ખાસ અપનાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી લાગુ થશે નહીં. અપીલકર્તા માટે પંજાબ નિયમોમાં એક સુધારો પસંદ કરવા અને તેનો અમલ કરવા અને અન્ય સુધારાને લાગુ કરવાનો ઈનકાર કરવા માટે તે ખુલ્લું ન હોઈ શકે. તે સ્પષ્ટ છે કે સુધારેલી જોગવાઈને અપનાવવાની જરૂર નહોતી અને 'હમણાં માટે' અભિવ્યક્તિને સામાન્ય અર્થ સોંપવાથી તે ચંદીગઢ વહીવટીતંત્ર દ્વારા ખાસ અપનાવ્યા વિના લાગુ થશે. "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહનો સામાન્ય અર્થ વ્યાજબી લાગે છે કારણ કે નિયમ લાગુ કરવામાં આવે તે સમયે જે સ્થિતિ અસ્તિત્વમાં હતી તે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે સિવાય કે સંદર્ભ અન્યથા સૂચવે. (૪૬૪-એફ-એચ, ૪૬૫-એ)

જીવેન્દ્ર નાથ કૌલ વિરુદ્ધ કલેક્ટર/જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અને અન્ય (૧૯૯૨) ૩

S.C.R. ૫૭૬, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨.૨ જુદા જુદા લેખકો દ્વારા નક્કી કરેલા કિસ્સાઓના આધારે 'હમણાં માટે' અભિવ્યક્તિના અર્થનું અવલોકન સૂચવે છે કે એવું કહી શકાતું નથી કે તે દરેક કિસ્સામાં સમયનો એક જ સમયગાળો સૂચવતો હોવો જોઈએ. તે શબ્દસમૂહનો ઉપયોગ કયા સંદર્ભમાં થાય છે તેના આધારે તે અનિશ્ચિત સમયગાળા માટે હોઈ

શકે છે.તે પણ સ્પષ્ટ છે કે સામાન્ય રીતે તે ચોક્કસ સમયગાળામાં સૂચવે છે, એટલે કે, નિયમો લાગુ કરતી વખતે જે સ્થિતિ અસ્તિત્વમાં છે, તેમાં સુધારો કરી શકાય છે અથવા તેમાં ફેરફાર કરી શકાતો નથી.તેથી, તે એક સમય માટે છે કે અનિશ્ચિત સમયગાળા માટે છે તે નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે, સંદર્ભ, હેતુ અને શબ્દસમૂહના ઉપયોગનો હેતુ જોવો અને તપાસવો પડશે.[૪૬૦-એફ, જી]

સ્ટ્રાઉડ્સ જ્યુડિશિયલ ડિક્શનરી (ત્રીજી આવૃત્તિ)-સ્વીટ એન્ડ મેક્સવેલ લિમિટેડ દ્વારા પ્રકાશિત. લંડન); ડૉ. એ. આર. ગુમાનો લો ડિક્શનરી (૧૯૭૯ આવૃત્તિ-ઈસ્ટર્ન લો હાઉસ દ્વારા પ્રકાશિત); ટી. પી. મુખર્જી દ્વારા લૉ લેક્સિકન (૧૯૮૯ એડી.); ન્યાયમૂર્તિ એમ. સી. દેસાઈ દ્વારા સુધારેલા વેંકટરામાઈયના લો લેક્સિકોન "લીગલ મેક્સિમ્સ" (બીજી આવૃત્તિ-૧૯૬૬ રીપ્રિન્ટ); પી. રામનાથ ઐયર દ્વારા લખાયેલ લૉ લેક્સિકોન (બીજી આવૃત્તિ-પુનઃમુદ્રણ ૨૦૦૦) નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨.૩ પરંતુક માં વપરાતા 'સમયાંતરે' શબ્દોને મુખ્ય જોગવાઈમાં વાંચી શકાતા નથી પરંતુ તે મુખ્ય જોગવાઈમાં ઉપયોગમાં લેવાતા 'હમણાં માટે' શબ્દસમૂહને સામાન્ય રીતે સોંપવામાં આવતા અર્થને દૂર કરતું નથી.કોઈ ખાસ અથવા મૂર્ત સંજોગો અથવા સંદર્ભ હોવો જોઈએ જેમાં એવું કહી શકાય કે 'સમય માટે ધુમ્મસ' અભિવ્યક્તિને સોંપવામાં આવેલો અર્થ સામાન્ય અર્થ સિવાયનો હશે અને શબ્દસમૂહનો અર્થ એક જ સમય માટે હશે.જો મુખ્ય જોગવાઈ તેની સાથે તેના

પરંતુક ને વાંચ્યા વિના વાંચવામાં આવે, તો સામાન્ય રીતે અનિશ્ચિત સમયગાળા માટે સમજાય છે તે 'હમણાં માટે' શબ્દસમૂહનો અર્થ ન આપવાનું કોઈ કારણ નથી. એવું સૂચવવા માટે કંઈ નથી કે જે સામાન્ય અર્થને મર્યાદિત કરી શકે કે તે માત્ર એક જ સમય માટે હતો. તેથી ટ્રિબ્યુનલ માટે મુખ્ય જોગવાઈમાં ઉપયોગમાં લેવાતા 'હમણાં માટે' શબ્દસમૂહના અર્થનું અર્થઘટન કરવા માટે 'સમયાંતરે' પરંતુક માં વપરાતા શબ્દોમાંથી સહાય મેળવવાની બિલકુલ જરૂર નહોતી. [૪૬૨-એફ-એચ, ૪૬૩-એ)

સિવિલ એપેલેન્ટજ્યુરિસડીક્શન:

સિવિલ અપીલ નંબર ૨૭૩૧/૧૯૯૭

૧૯૯૬ના ઓ. એ. નંબર ૫૨૭-સીએચમાં સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, ચંદીગઢના ૨૫.૧૦.૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે સુશ્રી કામિની જયસ્વાલ.

વ્યક્તિગત રીતે સામાવાળા નં. ૧ .

પ્રતિવાદીઓ માટે સુશ્રી અર્નાતા ગુપ્તા અને સુશ્રી નીલમ તિવારી.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

વિજેશ કુમાર, જે.:કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢએ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, ચંદીગઢ બેન્ચે ઓર્ડર ને મંજૂરી આપતા ૨૫.૧૦.૧૯૯૬ passed ના ચુકાદા અને આદેશ સામે આ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.એ. સામાવાળા રાજેશ કુમાર બસંદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ, વર્તમાન અપીલકર્તાને અન્ય બાબતોની સાથે સહાયક જિલ્લા એટર્ની/કાયદા અધિકારીના પદ પર નિમણૂક માટે તેમના કેસ પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

આ આખો કેસ ભારતના બંધારણની કલમ ૩૦૯ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને ઘડવામાં આવેલા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ એમ્પ્લોયીઝ (સેવાની શરતો) નિયમો, ૧૯૯૨ (હવે પછી 'નિયમો' તરીકે ઓળખાય છે) માં ઉપયોગમાં લેવાતા "હમણાં માટે" અભિવ્યક્તિનો અર્થ અને અર્થઘટન પર આધારિત છે.સહાયક જિલ્લા એટર્ની/કાયદા અધિકારીના પદ પર ભરતી માટે ખાલી જગ્યાઓના જાહેરનામાની પૃષ્ઠભૂમિમાં આ પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો.૧૬.૫.૧૯૯૬ ની જાહેરાતમાં દર્શાવેલી અન્ય લાયકાતો ઉપરાંત, ૧લી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૬ના રોજ વય મર્યાદા ૨૧-૩૦ વર્ષ વચ્ચે હોવી જરૂરી હતી.સામાવાળા નંબર ૧ એ આ પદ માટે ઉમેદવારોમાંના એક તરીકે અરજી કરી હતી.તે સમયે તેમની ઉંમર ૩૩ વર્ષની હતી એટલે કે ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે જાહેરનામામાં આપવામાં આવેલી મહત્તમ વય મર્યાદાની બહાર હતી તે હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી.તેથી, તેમની અરજી સ્વીકારવામાં આવી ન હતી.તેમણે સેન્ટ્રલ

એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો અને વચગાળાના આદેશ દ્વારા તેમને પરીક્ષા અને પસંદગી પ્રક્રિયામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી પરંતુ અંતિમ પરિણામ જાહેર કરવામાં આવ્યું ન હતું.

વ્યક્તિગત રીતે હાજર રહેલા સામાવાળા શ્રી રાજેશ કુમાર બસંદીનો કેસ એ છે કે લાગુ પડતા નિયમો અનુસાર મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૫ વર્ષ છે પરંતુ બીજી તરફ અપીલકર્તા અનુસાર તે ૩૦ વર્ષ છે. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલને આખરે જાણવા મળ્યું કે મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૫ વર્ષ છે, તેથી તેણે સામાવાળાનું પરિણામ જાહેર કરવા અને સહાયક જિલ્લા એટર્ની/કાયદા અધિકારીના પદ પર નિમણૂક માટે તેના કેસ પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢની રચના રાજ્ય પુનર્ગઠન અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ ૧.૧૧.૧૯૬૬ પર કરવામાં આવી હતી. ભારત સરકાર, ગૃહ મંત્રાલય દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૧.૧૧.૧૯૬૬ તારીખની સૂચના દ્વારા, ભારતના બંધારણની કલમ ૩૦૮ ની જોગવાઈ હેઠળ આપવામાં આવેલી તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢના વહીવટકર્તાને કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢની બાબતોના સંબંધમાં તેમના વહીવટી નિયંત્રણ હેઠળ કેન્દ્રીય નાગરિક સેવાઓમાં ભરતીની પદ્ધતિ અંગે નિયમો બનાવવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા. વર્ષ ૧૯૯૨માં બંધારણની કલમ ૩૦૮ હેઠળ

૧૩ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૨ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા અન્ય એક જાહેરનામા દ્વારા રાષ્ટ્રપતિએ કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ કર્મચારી નિયમો, ૧૯૯૨ની સેવાની શરતો ઘડી હતી.તે એપ્રિલ ૧,૧૯૯૧ થી અમલમાં આવ્યું.૧૯૯૨ના નિયમોની જોગવાઈઓ સાથે અત્યાર સુધી અસંગત ૧૯૬૬ના નિયમો રદ કરવામાં આવ્યા હતા.૧૯૯૨ના નિયમોમાં નીચે મુજબ જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી:

"કેન્દ્રીય સિવિલ સેવાઓ અને વહીવટકર્તાના વહીવટી નિયંત્રણ હેઠળના હોદ્દાઓ પર નિયુક્ત વ્યક્તિઓની સેવાની શરતો. – કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢના વહીવટકર્તાના વહીવટી નિયંત્રણ હેઠળ કેન્દ્રીય નાગરિક સેવાઓ અને જૂથ એ, બી, સી અને ડીમાં નિયુક્ત વ્યક્તિઓની સેવાની શરતો, આ માટે રાષ્ટ્રપતિ દ્વારા કરવામાં આવેલી અન્ય કોઈપણ જોગવાઈને આધિન રહેશે, જે પંજાબ નાગરિક સેવાઓમાં અનુરૂપ હોદ્દાઓ પર નિયુક્ત વ્યક્તિઓની સેવાઓની શરતો જેવી જ હશે અને તે તે જ નિયમો અને આદેશો દ્વારા સંચાલિત થશે જે હાલમાં પછીની શ્રેણીની વ્યક્તિઓને લાગુ પડે છે.

પરંતુ ચંદીગઢના વહીવટકર્તાના વહીવટી નિયંત્રણ હેઠળની સેવાઓ અને હોદ્દાઓ પર નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિઓના કિસ્સામાં, જ્યાં સુધી

તેઓ પંજાબ સરકારના સંબંધિત વર્ગના કર્મચારીઓને સ્વીકાર્ય દર પર પગાર મેળવે છે, ત્યાં સુધી વહીવટકર્તા સમયાંતરે તેમના પગાર ધોરણમાં સુધારો કરવા માટે સક્ષમ રહેશે, જેથી તેમને પંજાબ સરકાર દ્વારા સમયાંતરે સંબંધિત વર્ગના કર્મચારીઓને મંજૂર કરવામાં આવતા પગાર ધોરણની સમકક્ષ લાવી શકાય.

"(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ અનુસાર, કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢની સેવાઓ માટે નિયુક્ત વ્યક્તિઓ, તેમની સેવાની શરતો પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસમાં સંબંધિત હોદ્દાઓ પર લાગુ પડતા સમાન નિયમો અને આદેશો દ્વારા સંચાલિત થશે. જ્યાં સુધી પગારના ધોરણની વાત છે ત્યાં સુધી એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે વહીવટકર્તા સમયાંતરે તેમાં સુધારો કરવા માટે સક્ષમ હશે જેથી તેને પંજાબ સેવાઓના પગારના ધોરણની સમકક્ષ લાવી શકાય.

પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસના નિયમો ૧૯૮૯માં ઘડવામાં આવ્યા હતા અને નિયમ ૭માં સહાયક જિલ્લા વકીલ/કાયદા અધિકારીના પદ પર ભરતી માટે મહત્તમ વય મર્યાદા ૩૦ વર્ષ નક્કી કરવામાં આવી હતી. વર્ષ ૧૯૯૪માં પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૧૯૮૯માં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જે મુજબ ટેકનિકલ પોસ્ટ માટે મહત્તમ વય વધારીને ૩૩ વર્ષ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ,

૧૯૯૬માં પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ નિયમો, ૧૯૮૯માં વધુ એક સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં મહત્તમ વય મર્યાદા વધારીને ૩૫ વર્ષ કરવામાં આવી હતી.પદના આ ઢ્રષ્ટિકોણમાં, સામાવાળાના જણાવ્યા અનુસાર, તેમની ઉમેદવારીને આ આધાર પર હરાવી શકાતી નથી કે તેમની ઉંમર વધી ગઈ છે.અપીલકર્તાનો કેસ જોકે એવો છે કે પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૧૯૮૯માં કરવામાં આવેલ સુધારો કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢમાં ભરતી માટે લાગુ થશે નહીં, સિવાય કે આવા સુધારા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢના વહીવટીતંત્ર દ્વારા પણ અપનાવવામાં આવ્યા હોય.આપું ન કરવામાં આવ્યું હોય તો, કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢના કર્મચારીઓની સેવાઓ માટે તે નિયમો લાગુ કરવા માટે, જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું તે સમયે પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ, ૧૯૮૯ ના નિયમો, કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢના કર્મચારીઓની સેવાઓ માટે, એકલા જ લાગુ થશે અને જ્યાં સુધી ચોક્કસપણે અપનાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી અનુગામી સુધારા નહીં.

ટ્રિબ્યુનલે ૧૩ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૨ પછી પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ નિયમો, ૧૯૮૯માં કરવામાં આવેલ સુધારો કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢની જગ્યાઓ પર ભરતી માટે પણ લાગુ થશે તેવું ચુકાદો આપતા ૧૯૯૨ના નિયમોના ઉપરોક્ત પરંતુક પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં "સમયાંતરે" શબ્દનો ઉપયોગ ચંદીગઢ વહીવટીતંત્રના કર્મચારીઓના પગાર ધોરણમાં સુધારાના સંદર્ભમાં કરવામાં

આવ્યો છે અને એવું માનવામાં આવ્યું છે કે પરંતુકમાં ઉપયોગમાં લેવાતી "સમયાંતરે" અભિવ્યક્તિ પણ મુખ્ય જોગવાઈને જ લાગુ પડશે.ત્યારબાદ ટ્રિબ્યુનલે સ્પીટ એન્ડ મેક્સવેલ લિમિટેડ દ્વારા પ્રકાશિત સ્ટ્રાઉડ્સ જ્યુડિશિયલ ડિક્શનરી (ત્રીજી આવૃત્તિ) માં આપવામાં આવેલા "હમણાં માટે" શબ્દના અર્થ પર આધાર રાખ્યો છે. લંડન.ટ્રિબ્યુનલે એ હકીકતની પણ નોંધ લીધી હતી કે પંજાબ સિવિલ સર્વિસીસ રૂલ્સ, ૧૯૮૮માં ૨૪માં ૨જૂ કરાયેલ બારમાં પ્રેક્ટિસના બે વર્ષના અનુભવની જરૂરિયાત છે. ૧૨.૧૯૯૧ કાયદા અધિકારી/સહાયક જિલ્લા એટર્નીની ભરતી માટે બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામામાં અસર થઈ હતી.જો એમ હોય તો, ૧૯૯૬માં કરવામાં આવેલ અનુગામી સુધારો પણ વય વધારીને ૩૫ વર્ષ કરવા માટે લાગુ થશે.

ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદામાં ટાંકવામાં આવેલા સ્ટ્રોડ્સ જ્યુડિશિયલ ડિક્શનરીમાં આપવામાં આવેલા "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહનો અર્થ જોવો આ તબક્કે યોગ્ય હોઈ શકે છે.તે નીચે પ્રમાણે વંચાય છે:

"'હમણાં માટે' શબ્દસમૂહ તેના સંદર્ભ અનુસાર, વર્તમાન સમયનો અર્થ કરી શકે છે, અથવા સમયનો એક જ સમયગાળો સૂચવી શકે છે; પરંતુ તેનો સામાન્ય અર્થ અનિશ્ચિત સમયનો છે, અને ભવિષ્યમાં ઊભી થનારી હકીકતોની અનિશ્ચિત સ્થિતિનો ઉલ્લેખ

કરે છે, અને જે સમયાંતરે બદલાઈ શકે છે (અને કદાચ બદલાશે).

સામાવાળા ડૉ. એ. આર. ગુપ્તા ૧૯૭૯ એડ દ્વારા લૉ ડિક્શનરીનો પણ ઉલ્લેખ કરે છે. ઈસ્ટર્ન લૉ હાઉસ દ્વારા પ્રકાશિત અને 'હમણાં માટે' શબ્દસમૂહનો અર્થ નીચે મુજબ દર્શાવવામાં આવ્યો છે:.....

"ટાઈમ બીઇંગ."હમણાં માટે" શબ્દસમૂહ, તેના સંદર્ભ અનુસાર, વર્તમાન સમયનો અર્થ કરી શકે છે અથવા સમયના એક જ સમયગાળાને સૂચવી શકે છે; પરંતુ તેનો સામાન્ય અર્થ અનિશ્ચિત સમયનો છે અને તે હકીકતોની અનિશ્ચિત સ્થિતિનો ઉલ્લેખ કરે છે જે ભવિષ્યમાં ઊભી થશે અને જે સમયાંતરે બદલાઈ શકે છે.રી ગુંટરસ સેટલમેન્ટ ટ્રસ્ટ, ૧૯૪૯ ચ. ૫૦૨ ".

ટી. પી. મુખર્જી ૧૯૮૯ એડ દ્વારા લૉ લેક્સિકોનમાં "અમલમાં છે તે સમય માટે" તબક્કાનો અર્થ નીચે દર્શાવવામાં આવ્યો છે:

"હાલમાં અમલમાં છે—"હાલમાં અમલમાં છે તે કોઈપણ અન્ય કાયદો" શબ્દનો અર્થ એ છે કે કોર્પોરેશન દ્વારા કર લાદવામાં આવે તે પહેલાં અથવા પછી ઘડવામાં આવેલ કોઈપણ કાયદો."હમણાં માટે" શબ્દસમૂહનો સામાન્ય અર્થ અનિશ્ચિત સમયનો છે અને તે હકીકતોની અનિશ્ચિત સ્થિતિનો ઉલ્લેખ કરે છે જે ભવિષ્યમાં ઊભી

થશે અને જે સમયાંતરે બદલાઈ શકે છે.[ભારતના બંધારણની કલમ ૨૬૫] ડી. કસ્તુરચંદ્ર વિ. રાજ્ય, AIR (૧૯૬૭) ૨૭૪ પર એમ. પી. ૨૬૮ જુઓ; ૧૯૬૬ લેબ. એલ. જે. ૧૧૪૩:૧૯૬૭ M.P.L.J.૪૭.

આ અભિવ્યક્તિ કોઈ ચોક્કસ સમય અથવા અમુક સમયગાળાનો સંદર્ભ આપી શકે છે અને કોઈ ચોક્કસ કિસ્સામાં અપનાવવાનું અર્થઘટન એ સંદર્ભ પર આધારિત હોવું જોઈએ કે જેમાં અભિવ્યક્તિ થાય છે (જુઓ ડિકેન્સ ઓફ ઇન્ડિયા એક્ટ, ૧૯૩૯, Sec.૧૯ (૧) (g) E. J. ફિલ્મ સ્ટુડિયો વિરુદ્ધ P. K. મુખર્જી, AIR (૧૯૫૪) Cal. ૪૧ ૪૩ "

અને ન્યાયમૂર્તિ એમ. સી. દેસાઈ (બીજી આવૃત્તિ) ૧૯૬૬ (પુનઃમુદ્રણ) દ્વારા સુધારેલા વેંકટરમૈયાના લૉ લેક્સિકોન "લીગલ મેક્સિમ્સ" માં, "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહનો અર્થ નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યો છે:

"હમણાં માટે—"હમણાં માટે" શબ્દો સંદર્ભ અનુસાર વિવિધ અર્થઘટનો કરવા સક્ષમ છે; ઉદાહરણ તરીકે, તેનો ઉપયોગ એવા સંદર્ભ સાથે થઈ શકે છે જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તેનો હેતુ એક જ

સમયગાળાનો નિર્દેશ કરવાનો હતો; અને એક કેસ મૂકવામાં આવ્યો હતો જેમાં એક વ્યક્તિ કંપનીને પ્રોમિસરી નોટ આપવાનો ઇરાદો ધરાવતી હતી, અને તેને "હમણાં માટે" સેક્રેટરીને આપતી હતી, જેનો અર્થ સ્પષ્ટ રીતે તે વ્યક્તિ કે જે નોટ ચૂકવવાપાત્ર બને તે ચોક્કસ સમયે સેક્રેટરી તરીકે દેખાતી હતી.તે સંદર્ભ અનુસાર હોઈ શકે છે, કે તે જ શબ્દો સમયગાળાના ઉત્તરાધિકારને લાગુ પડશે."હમણાં માટે" ચોક્કસ પરગણાને રેકર્ડરને ડિવિડન્ડની ચુકવણી માટે અરજીનો સામાન્ય કેસ લો, જે અલબત્ત એક સમયગાળા તરફ નહીં પરંતુ સમયગાળાના ઉત્તરાધિકાર તરફ નિર્દેશ કરશે—એલિસન વિ. થોમસ, [૧૮૬૨] ૩૧ એલ. જે. ચો. ૮૬૭ પી.૮૬૯.

"હમણાં માટે" શબ્દસમૂહનો સામાન્ય અર્થ અનિશ્ચિત સમયનો છે, અને તે હકીકતોની અનિશ્ચિત સ્થિતિનો ઉદ્દેખ કરે છે જે ભવિષ્યમાં ઊભી થશે અને જે સમયાંતરે બદલાઈ શકે છે.— એલિસોનવ જુઓ.થોમસ, (૧૮૬૨) ૩૧ એલ. જે. ચો. ૮૬૭; ડી. કસ્તુરચંદ્રજીવ.રાજ્ય, AIR (૧૯૬૭) P. ૨૭૪ ખાતે M. P. ૨૬૮; ૧૯૬૭ પી. ૫૫ ખાતે એમ. પી. એલ. જે. ૪૭; ૧૯૬૬ JabL.J. ૧૧૪૩ "

આપણે એ પણ શોધી કાઢીએ છીએ કે પી. રામનાથ ઐયરના લૉ લેક્સિકનમાં, બીજી આવૃત્તિ, રીપ્રિન્ટ ૨૦૦૦, અભિવ્યક્તિ "સમય અસ્તિત્વ" નો અર્થ સૂચવવામાં આવ્યો છે:

"હમણાં માટે" શબ્દસમૂહ તેના સંદર્ભ અનુસાર વર્તમાન સમયનો અર્થ કરી શકે છે અથવા સમયના એક જ સમયગાળાને સૂચવી શકે છે, પરંતુ તેનો સામાન્ય અર્થ અનિશ્ચિત સમયનો છે, અને તે હકીકતોની અનિશ્ચિત સ્થિતિનો ઉલ્લેખ કરે છે જે ભવિષ્યમાં ઊભી થશે, અને જે સમયાંતરે બદલાઈ શકે છે (અને કદાચ થશે). (એલિસન વી.થોમસ, ૩૧ એલ. જે. Ch.૮૬૭; ૩૨, એલ. જે.

Ch.૩૨; કોલ્સ વિ. પેક, એલ. આર. ૫ સી. પી. ૬૫)

જુદા જુદા લેખકો દ્વારા "હમણાં માટે" અભિવ્યક્તિનો અર્થ, નક્કી કરેલા કિસ્સાઓના આધારે, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે તે કહી શકાતું નથી કે તે દરેક કિસ્સામાં એક જ સમયગાળાનો સંકેત આપવો જોઈએ.તે શબ્દસમૂહનો ઉપયોગ કયા સંદર્ભમાં થાય છે તેના આધારે તે અનિશ્ચિત સમયગાળા માટે હોઈ શકે છે.તે પણ સ્પષ્ટ છે કે સામાન્ય રીતે તે અનિશ્ચિત સમયગાળાને સૂચવે છે, એટલે કે, નિયમો લાગુ કરતી વખતે જે સ્થિતિ અસ્તિત્વમાં છે, તેમાં સુધારો કરી શકાય છે અથવા તેમાં ફેરફાર કરી શકાતો નથી.તેથી, તે એક સમય માટે છે કે અનિશ્ચિત સમયગાળા માટે છે તે નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે, સંદર્ભ, હેતુ અને શબ્દસમૂહના

ઉપયોગનો હેતુ જોવો અને તપાસવો પડશે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે (૧૯૯૨) સુપ્રીમ કોર્ટના ૩ કેસો ૫૭૬-જીતેન્દ્ર નાથ કૌલ વિરુદ્ધ કલેક્ટર/જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અને અન્ય, વધુ ખાસ કરીને, પાન ૫૭૯ પર કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર અહેવાલિત નિર્ણય પર ભારે આધાર રાખ્યો છે જ્યાં તેનું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:

"..... અમારો મત છે કે ભૈયાલાલમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ચુકાદો [ફૂટનોટ-૧. ૧૯૭૦ ઓલ. એલ. જે. ૩૬] કેસ સાચો કાયદો નિર્ધારિત કરતો નથી.ઉચ્ચ અદાલતે કાયદાની કલમ ૮૭એની પેટા-કલમ (૧૨) અને પેટા-કલમ (૧૩) માં સમાવિષ્ટ અભિવ્યક્તિઓને કુદરતી અર્થ આપ્યો નથી. "બોર્ડના સભ્યોની સંખ્યાનો અડધો ભાગ" એ અભિવ્યક્તિનો એકમાત્ર અર્થ તેના બંધારણની તારીખે અસ્તિત્વમાં રહેલા સભ્યો છે.મ્યુનિસિપલ બોર્ડ, મુગલ સરાઈની રચનાની તારીખે સભ્યોની કુલ સંખ્યા ૧૬ હતી અને સભ્ય/સભ્યોને દૂર કરવા છતાં, અવિશ્વાસની દરખાસ્ત માત્ર ત્યારે જ પસાર થઈ શકી હતી જો પ્રસ્તાવને ૮ થી વધુ મતોથી સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોય.

તે વધુ અવલોકન કરવામાં આવે છે:

"તેવી જ રીતે ઉચ્ચ અદાલતે કાયદાની કલમ ૮૭-એની પેટા-કલમ

૧૩માં "હાલમાં" શબ્દોના સાદા અર્થની પ્રશંસા ન કરીને ગંભીર ભૂલ કરી હતી. "હમણાં માટે" નો અર્થ થાય છે આ ક્ષણે અથવા હાલની સ્થિતિ.આ શબ્દો અવિશ્વાસની દરખાસ્તની તારીખે અસ્તિત્વમાં રહેલા વાસ્તવિક સભ્યપદને સૂચવે છે.ઉચ્ચ અદાલતે તાણના તર્કના આધારે એક અર્થઘટન આપ્યું છે જે કાયદાની કલમ ૮૭એની પેટા-કલમો (૧૨) અને (૧૩) ની સરળ ભાષામાંથી આવતું નથી.

ઉપરોક્ત સ્થિતિની પ્રશંસા કરવા માટે, કાયદાની કલમ ૮૭એની પેટા-કલમો (૧૨) અને (૧૩) પર ધ્યાન આપવું જરૂરી રહેશે, જે નીચે મુજબ છે:

"(૧૨) 'આ દરખાસ્ત ત્યારે જ હાથ ધરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે જ્યારે તે બોર્ડના સભ્યોની કુલ સંખ્યાના અડધાથી વધુ બહુમતી દ્વારા પસાર કરવામાં આવી હોય.

(૧૩) 'જો પ્રસ્તાવ, જે હાલમાં બોર્ડના સભ્યોની કુલ સંખ્યાના અડધાથી ઓછો ન હોય, તો તે જ અધ્યક્ષમાં અવિશ્વાસની કોઈપણ અનુગામી દરખાસ્તની નોટિસ બેઠકની તારીખથી બાર મહિનાનો સમયગાળો સમાપ્ત થાય ત્યાં સુધી પ્રાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં.

ઉપરોક્ત જોગવાઈનું અવલોકન સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે બે પેટા વિભાગોમાં વિવિધ શબ્દસમૂહોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. પેટા-એસ. માં.(૧૨) "હમણાં માટે" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી. બીજી બાજુ તે કહે છે કે પ્રસ્તાવ કુલ સભ્યોની સંખ્યાના અડધાથી વધુની બહુમતી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવશે. આનો અર્થ બોર્ડના સભ્યોની કુલ સંખ્યા તરીકે લેવામાં આવ્યો છે, પછીની હકાલપટ્ટીને ધ્યાનમાં લીધા વગર, જો કોઈ હોય તો. પરંતુ પેટા કલમ-(૧૩) ના હેતુ માટે જ્યાં "હાલમાં" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, તેનો અર્થ એ થશે કે હાલમાં અસ્તિત્વમાં છે; એટલે કે અવિશ્વાસની દરખાસ્તની તારીખે અસ્તિત્વમાં રહેલા સભ્યોની વાસ્તવિક સંખ્યા. આમ વર્તમાન સભ્યોની વાસ્તવિક સંખ્યામાં સમયાંતરે વધઘટ થઈ શકે છે અથવા તેમાં ફેરફાર થઈ શકે છે, એટલે કે જ્યારે અવિશ્વાસની દરખાસ્ત રજૂ કરવામાં આવી ત્યારે સભ્યોની કુલ સંખ્યાનો અડધો ભાગ ખરેખર કેટલા સભ્યો છે તેના આધારે પણ બદલાઈ શકે છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાંથી બહાર આવતી આ સ્થિતિ, અમારા મતે, અપીલકર્તાના કેસને કોઈ પણ રીતે આગળ વધારતી નથી. તેના બદલે તે "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહના અર્થના સમર્થનમાં હશે કે જે સામાન્ય અર્થમાં, અનિશ્ચિત સમય માટે અને હકીકતોની સ્થિતિનો સંદર્ભ આપે છે જે ભવિષ્યમાં ઉદ્ભવે છે અને સમયાંતરે ખૂબ જ હોઈ શકે છે.

પછી આપણે સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા તર્કની તપાસ કરી શકીએ છીએ કે "હમણાં માટે" અભિવ્યક્તિનો અર્થ સમય પ્રમાણે બદલાઈ શકે છે અને એક જ વખત માટે નહીં. આ હેતુ માટે પગાર ધોરણના પુનરાવર્તનના સંદર્ભમાં "સમયાંતરે" પરંતુકમાં વપરાયેલી અભિવ્યક્તિમાંથી મદદ માંગવામાં આવી હતી. તે સાચું છે, જેમ કે આપણી સામે યોગ્ય રીતે પ્રચાર કરવામાં આવ્યો છે કે પરંતુકમાં વપરાયેલા આ શબ્દો મુખ્ય જોગવાઈમાં વાંચી શકાતા નથી, પરંતુ તે કોઈ પણ રીતે મુખ્ય જોગવાઈઓમાં ઉપયોગમાં લેવાતા "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહને સામાન્ય રીતે સોંપવામાં આવતા અર્થને દૂર કરતું નથી. કોઈ ખાસ અથવા મૂર્ત સંજોગો અથવા સંદર્ભ હોવો જોઈએ જેમાં એવું કહી શકાય કે "હમણાં માટે" અભિવ્યક્તિને સોંપવામાં આવેલો અર્થ સામાન્ય અર્થ સિવાયનો હશે અને શબ્દસમૂહનો અર્થ એક જ સમય માટે હશે. જો આપણે મુખ્ય જોગવાઈને તેની સાથે તેના પરંતુકને વાંચ્યા વિના વાંચીએ, તો સામાન્ય રીતે અનિશ્ચિત સમયગાળા માટે સમજી શકાય તેવા "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહનો અર્થ ન આપવાનું કોઈ કારણ નથી, જેમ કે આ અદાલતે જુવેન્દ્ર નાથ કૌલ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં પણ જણાવ્યું હતું. એવું સૂચવવા માટે કંઈ નથી કે જે સામાન્ય અર્થને મર્યાદિત કરી શકે કે તે માત્ર એક જ સમય માટે હતો. તેથી અમારો મત છે કે ટ્રિબ્યુનલ માટે મુખ્ય જોગવાઈમાં ઉપયોગમાં લેવાતા "હાલમાં" શબ્દસમૂહના અર્થનું અર્થઘટન કરવા માટે "સમયાંતરે" પરંતુકમાં ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દોમાંથી સહાય મેળવવાની બિલકુલ જરૂર નહોતી.

બીજી બાજુ, સમગ્ર જોગવાઈનું નજીકથી વાંચન સંપૂર્ણપણે અલગ સ્થિતિ સૂચવશે.પરંતુ માં કહેવામાં આવ્યું છે કે "

તે વહીવટકર્તા માટે સમયાંતરે તેમના પગાર ધોરણમાં સુધારો કરવા માટે સક્ષમ રહેશે જેથી તેમને પંજાબ સરકાર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવતા પગાર ધોરણની સમકક્ષ લાવી શકાય.એટલે કે, વહીવટકર્તા સમયાંતરે પંજાબ સેવાઓની સમકક્ષ પગાર ધોરણ લાવવા માટે સક્ષમ હશે.વહીવટકર્તાએ કંઈક સકારાત્મક કરવું જોઈએ કારણ કે તેને પગારના ધોરણમાં સમાનતા લાવવા માટે સક્ષમ બનાવવામાં આવે છે.પરંતુ સ્પષ્ટ રીતે, આ જોગવાઈ મુખ્ય જોગવાઈમાં નથી જે ચંદીગઢ વહીવટીતંત્રના કર્મચારીઓની સેવાની અન્ય શરતો પૂરી પાડે છે; જે પંજાબ સેવાઓના સભ્યોને હાલમાં લાગુ પડે છે તે જ રહેશે.એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી નથી કે સમયાંતરે પગાર ધોરણના પુનરાવર્તનના સંદર્ભમાં પરંતુકમાં આપવામાં આવેલી શરતો લાગુ કરવા માટે વહીવટકર્તા સક્ષમ હશે, પરંતુ માત્ર વહીવટકર્તા જ તે કરવા માટે સક્ષમ હશે.પંજાબ સેવાઓ માટે લાગુ કરવામાં આવે તે સમયે સેવાની શરતો ગમે તે હોય, તે જ, હકીકતમાં, ચંદીગઢ સેવાઓ પર લાગુ થશે, તેની લાગુ થવા માટે વધુ દખલ કર્યા વિના.અપીલકર્તાનો ઈરાદો "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહનો અર્થ એક જ વખત સુધી મર્યાદિત રાખવાનો હોય તેવું લાગતું નથી, જે એ હકીકત દ્વારા દર્શાવવામાં આવશે કે ભરતી માટે

બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચનામાં, એક શરત એ હતી કે ઉમેદવારને બારમાં બે વર્ષનો અનુભવ હોવો જોઈએ. આ શરત ૨૪.૧૨.૧૯૯૧ પર કલમ-૮૭ A માં સુધારા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવી હતી, એટલે કે બે વર્ષના અનુભવને લગતા નિયમમાં સુધારો લાયકાતની જરૂરિયાતમાં સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ તરફથી આ મુદ્દા પર એક ચોક્કસ પ્રશ્ન કરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે, ભરતી માટેના જાહેરનામામાં બે વર્ષની પ્રથા સંબંધિત સંબંધિત જોગવાઈમાં કઈ રીતે સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, વિદ્વાન વકીલે જવાબ આપ્યો કે આ સુધારો કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢની સેવામાં નિયુક્ત વ્યક્તિઓને પંજાબ નિયમો લાગુ પાડતા જાહેરનામું બહાર પાડતા પહેલાં કરવામાં આવ્યો હતો. વધુ સ્પષ્ટ રીતે કહીએ તો અપીલકર્તાનો કેસ એ છે કે પંજાબ નિયમોની જોગવાઈમાં બારમાં બે વર્ષની પ્રેક્ટિસની શરત રજૂ કરીને ૨૪.૧૨.૧૯૯૧ પર સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે ચંદીગઢ વહીવટીતંત્ર દ્વારા ત્યારબાદ એટલે કે ૧૩.૧.૧૯૯૨ પર જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, તેથી તે તારીખ સુધી પંજાબ નિયમોની સુધારેલી સ્થિતિ એટલે કે ૧૩.૧.૧૯૯૨ ને ભરતી માટેની સૂચનામાં સામેલ કરવામાં આવી હતી. પરંતુ એ નિર્દેશ કરવો યોગ્ય રહેશે કે પંજાબના નિયમો ૧.૪.૧૯૯૧ થી લાગુ કરવામાં આવ્યા હતા તેની નોંધ લેવા માટે અપીલકર્તા દ્વારા તેને સરળતાથી અવગણવામાં આવ્યું હતું, જોકે તે અસરનું જાહેરનામું ૧૩.૧.૧૯૯૨ પર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. ૧૩.૧.૧૯૯૨ W. E. F. ૧.૪.૧૯૯૧ ના જાહેરનામાને

અસર આપવાનું પરિણામ એ હશે કે ૧.૪.૧૯૯૧ પર અસ્તિત્વમાં રહેલા પંજાબના નિયમો લાગુ થશે.જો અપીલકર્તાની C દલીલ સ્વીકારવામાં આવે કે "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહ માત્ર એક જ વખત માટે લાગુ પડે છે અને ભવિષ્યના સુધારાઓ માટે નહીં, તો પંજાબ નિયમો, જે ૧.૪.૧૯૯૧ પર અસ્તિત્વમાં છે, તે નિયમોમાં અનુગામી સુધારાની નોંધ લીધા વિના લાગુ થશે, એટલે કે બે વર્ષની પ્રેક્ટિસની જરૂરિયાત અંગે ૨૪.૧૨.૯૧ પર કરવામાં આવેલ.પરંતુ અપીલકર્તાએ તે સ્થિતિનું પાલન કર્યું ન હતું જેનો હવે પ્રચાર કરવામાં આવી રહ્યો છે પરંતુ ભરતી માટેની સૂચનામાં પંજાબ નિયમોમાં સુધારા દ્વારા લાવવામાં આવેલી સ્થિતિને ૨૪.૧૨.૧૯૯૧ પર સામેલ કરવામાં આવી હતી અને તેને અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી.અપીલકર્તા પાસે તે બંને રીતે ન હોઈ શકે.એકવાર ૧.૪.૧૯૯૧ ની અસર સાથે ૧૩.૧.૧૯૯૨ તારીખના જાહેરનામાને અમલમાં મૂક્યા પછી તેણે ૧.૪.૧૯૯૧ પર અસ્તિત્વમાં છે તે નિયમોનું પાલન કરવું જોઈએ જો તે કહેવા માંગતો હોય કે "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહ એક જ સમય માટે હતો અને ભવિષ્યની બદલાતી પરિસ્થિતિ અને સુધારા માટે નહીં.આમ અપીલકર્તા દ્વારા લેવામાં આવેલું વલણ કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢની સેવાઓ પર પંજાબ નિયમો લાગુ કરવામાં આવ્યા તે તારીખથી અમલમાં મૂકાયેલા ૨૪.૧૨.૧૯૯૧ એટલે કે ૧.૪.૧૯૯૧ પછીના સુધારેલા નિયમનો સમાવેશ કરવામાં તેના પોતાના વર્તન સાથે વિરોધાભાસી બની જાય છે.માત્ર હકીકત એ છે કે સૂચના ૧૩ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી. ૧.૧૯૯૨ જો તે અર્થઘટન

કરવામાં આવે કે "હમણાં માટે" શબ્દસમૂહ એક જ સમય માટે હતો તો સ્થિતિ બદલાશે નહીં. અપીલકર્તાએ પોતે જ ૧.૪.૧૯૯૧ પછી સુધારેલા નિયમોને અમલમાં મૂક્યા પછી, તેની પોતાની દલીલને કાપીને કહ્યું કે ૧.૪.૧૯૯૧ પછીનો સુધારો જ્યાં સુધી કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ દ્વારા ખાસ અપનાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી લાગુ થશે નહીં. અપીલકર્તા માટે પંજાબ નિયમોમાં એક સુધારો પસંદ કરવા અને તેનો અમલ કરવા અને અન્ય સુધારાને લાગુ કરવાનો ઇનકાર કરવા માટે તે ખુદ્દું ન હોઈ શકે. તે સ્પષ્ટ છે કે સુધારેલી જોગવાઈને અપનાવવાની જરૂર નહોતી અને "હાલમાં" અભિવ્યક્તિને સામાન્ય અર્થ સોંપીને તે ચંદીગઢ વહીવટીતંત્ર દ્વારા ખાસ અપનાવ્યા વિના લાગુ થશે. "હાલમાં" શબ્દસમૂહનો સામાન્ય અર્થ વાજબી લાગે છે કારણ કે નિયમ લાગુ કરવામાં આવે તે સમયે જે સ્થિતિ અસ્તિત્વમાં હતી તે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે સિવાય કે સંદર્ભ અન્યથા સૂચવે. આપણને એવો કોઈ સંદર્ભ મળતો નથી કે જેના કારણે આપણે સામાન્ય જ્ઞાનમાં સમજાયેલા અર્થ સિવાયના શબ્દસમૂહને અર્થ આપી શકીએ કે આવી અભિવ્યક્તિ સમયસર અનિશ્ચિત છે અને તે હકીકતોની સ્થિતિનો સંદર્ભ આપે છે જે નિયમ લાગુ થાય તે સમયે ઊભી થઈ શકે છે અને અસ્તિત્વમાં હોઈ શકે છે જે અલગ અલગ સમયે બદલાઈ શકે છે. સામાન્ય રીતે જે અર્થ સમજાય છે તે જ અર્થ જીવેન્દ્ર નાથ કૌલ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના નિર્ણયની મંજૂરી પણ ધરાવે છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ જાણ કરે છે અને રજૂ કરે છે કે પરિણામની જાહેરાત પર એવું જાણવા મળ્યું હતું કે સામાવાળાની યોગ્યતા ઓછી છે અને

ઉપલબ્ધ ખાલી જગ્યાઓની સંખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને તેની નિમણૂકની કોઈ તક નથી.આ સંબંધમાં સામાવાળાએ રજૂઆત કરી હતી કે તેણે પસંદગીના પરિણામને અમુક આધારો પર પહેલેથી જ પડકાર્યો છે જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડતર અન્ય કેસની બાબત છે.હકીકત એ છે કે પરિણામને પડકારતી કાર્યવાહી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડતર છે તે નકારી શકાય નહીં, તેથી અમે તે સંબંધમાં કોઈ ટિપ્પણી કરવાનું ટાળીએ છીએ સિવાય કે ઉપલબ્ધ ખાલી જગ્યાઓની સંખ્યા યોગ્યતાના ક્રમમાં સામાવાળાની સ્થિતિ કરતાં ઓછી હોય, તો તે ઘટનામાં નિમણૂકનો પ્રશ્ન પસંદગીના પરિણામને પડકારતી સામાવાળાની અરજી પર ટ્રિબ્યુનલના અનુકૂળ નિર્ણયના કિસ્સામાં જ ઊભી થઈ શકે છે અને અન્યથા નહીં.

ઉપર થયેલી ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો મત છે કે કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.અપીલમાં યોગ્યતાનો અભાવ છે.તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.રજા આપતી વખતે ૭.૪.૧૯૯૭ પર આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા સ્ટે ઓર્ડરને મુક્ત કરવામાં આવે છે.

ખર્ચ સરળ છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.