

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કમિશ્નર, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, પુણે

વિરૂદ્ધ

મેસર્સ કેડબરી ઇન્ડિયા લિમિટેડ.

ઓગસ્ટ ૧, ૨૦૦૬

[અશોક ભાન, ન્યાયમુર્તિશ્રી અને માર્કેટિંગ કાન્ટ્રી, ન્યાયમુર્તિશ્રી]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (વેલ્યુએશન) નિયમો, ૧૯૭૫; સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ
એન્ડ કસ્ટમ્સ બોર્ડ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ નિયમ ૬ (બી) (૨)/પરિપત્ર
નં. ૬૯૨/૮/૨૦૦૩-સી.એક્સ. તા. ૧૩/૦૨/૨૦૦૩:

મૂલ્યાંકન --- અંતિમ ઉત્પાદન/ચોકલેટના ઉત્પાદનમાં આંતરિક રીતે
વપરાતા માલ/દૂધના ઉત્પાદનો --- તેના પર થયેલ ખર્ચ --- ફેક્ટરી ખર્ચ
--- ઉત્પાદન ખર્ચમાં સમાવેશ --- ઠરાવાયુઃકરદાતા દ્વારા તેના

કારખાનાઓમાં આંતરિક રીતે ઉપયોગમાં ઉપયોગમાં લેવાતા પ્રશ્નમાં રહેલઉત્પાદનો --- આ ન તો વેચાણપાત્ર છે અને ન તો કરદાતાએ તેમને વેચ્યા છે --- ઉત્પાદન ખર્ચ નક્કી કરવા માટે સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઇઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ દ્વારા માન્ય એકાઉન્ટન્સીના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરી શકાય છે --- મધ્યવર્તી ઉત્પાદનોના ઉત્પાદનમાં પ્રત્યક્ષ શ્રમ ખર્ચ/સામગ્રી ખર્ચ/ઓવરહેડ ખર્ચ ફક્ત અંતિમ ઉત્પાદનના ઉત્પાદન ખર્ચ માં જ સમાવી શકાય છે --- મહેસૂલ વિભાગને તેનાથી વિપરીત દૃષ્ટિકોણ લેવાની પરવાનગી નથી--- તેથી, મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે આ ઉત્પાદનો પર થયેલા ફેક્ટરી ખર્ચનો ખર્ચમાં સમાવેશ કરી શકાતો નથી.

આ અપીલોમાં આ કોર્ટ સમક્ષ નિર્ણય માટે જે પ્રશ્ન ઉભો થયો તે એ હતો કે શું ચોકલેટના ઉત્પાદનમાં કરદાતાના કારખાનાઓમાં આંતરિક રીતે ઉપયોગમાં લેવાતા દૂધના ચોક્કસ ઉત્પાદનોના ઉત્પાદનમાં થયેલા ખર્ચ, અંતિમ ઉત્પાદન, અને જેનો કોઈ ભાગ પ્રતિવાદી દ્વારા વેચવામાં આવતો નથી, તેને મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ (મૂલ્યાંકન) નિયમોના નિયમ ૬(બી) (૨) ના સંદર્ભમાં ઉત્પાદન ખર્ચમાં સમાવી શકાય છે.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧.૧. હિસાબીના સ્થાપિત સિદ્ધાંતો અનુસાર, ફક્ત તે તત્વોનો સમાવેશ થાય છે જે વાસ્તવમાં મધ્યવર્તી ઉત્પાદનોના ઉત્પાદન/ઉત્પાદનમાં ગયા છે એટલે કે સીધા શ્રમ ખર્ચ, સીધી સામગ્રી ખર્ચ, ઉત્પાદનનો સીધો ખર્ચ અને આવા મધ્યવર્તી ઉત્પાદનોનું ઉત્પાદન કરતી ફેક્ટરીના ફેક્ટરી ઓવરહેડ્સનો કુલ સરવાળો ઉત્પાદન ખર્ચમાં થાય છે.[૨૧૦-એફ-૭]

સી.સી.ઈ. વિરૂદ્ધ દાઈ ઈચી કરકરીયા લિમિટેડ, [૧૯૯૯] ૭ એસ. સી. સી. જજટ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૨. ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ કોસ્ટ એન્ડ વર્ક્સ એકાઉન્ટન્ટ્સ ઓફ ઇન્ડિયા (આઈ.સી.ડબલ્યુ.એ.આઈ) દ્વારા નિર્ધારિત ખર્ચ એકાઉન્ટિંગ સિદ્ધાંતોને સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઈઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ દ્વારા પરિપત્ર નં. ૬૯૨/૮/૨૦૦૩ – સી.એક્સ. તા.૧૩/૦૨/૨૦૦૩ દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી છે.આ પરિપત્રમાં વિભાગને આ સિદ્ધાંતો અનુસાર સખત રીતે આંતરિક રીતે વપરાશમાં લેવાતા માલના ઉત્પાદન ખર્ચ નક્કી કરવાની જરૂર છે.[૨૧૧-એચ; ૨૧૨-એ]

બીએમએફ બેલ્ટિંગ્સ લિમિટેડ વિ. સીસીઈ: (૨૦૦૫) ૧૮૪ ઇએલટી. ૧૫૮ (ત્રિ.-બેંગ.); આઈટીસી વિ. સીસીઈ, (૧૯૦) ઇએલટી ૧૧૯; તેજા

એન્જિનિયરિંગવી. સી.સી.ઈ, (૨૦૦૬) ૧૯૩ ઈ.એલ.ટી ૧૦૦ (ત્રિ-ચેન્નાઈ); આશિમા ડેનિમ્સ વિ. સી.સી.ઈ. (૨૦૦૫) ૧૯૧ ઈ.એલ.ટી ૩૧૮ (ત્રિ-મુંબઈ); અને આરતી ઈન્ડસ્ટ્રીઝ વિ. સી.સી.ઈ, (૨૦૦૫) ૧૮૬ ઈ.એલ.ટી ૨૦૮ (ત્રિ-ચેન્નાઈ) નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૩. હાલના કિસ્સામાં, મધ્યવર્તી ઉત્પાદનોનો ઉપયોગ કરતાના પોતાના કારખાનામાં આંતરિક રીતે ઉપયોગમાં લેવામાં આવે છે.આ મધ્યવર્તી ઉત્પાદનો ન તો વેચાય છે અને ન તો વેચાણપાત્ર છે.તેથી, મહેસૂલ દ્વારા ઉમેરવામાં આવેલી માંગ મુજબ, અંતિમ ઉત્પાદનના ઉત્પાદનમાં ફેક્ટરી ખર્ચનો તેમના મૂલ્યાંકનમાં સમાવેશ કરવાનો પ્રશ્ન ઉદ્ભવતો નથી. [૨૧૨-ડી]

કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, પશ્ચિમ પ્રાદેશિક બેન્ચ, મુંબઈના અપીલ નં.ઈ/૧૦૨૧/૨૦૦૦-એમ.યુ.એમ માં તા.૨૮/૦૮/૨૦૦૦ /, ૨૪/૧૦/૨૦૦૦ ના અંતિમ આદેશ નં.સી-૧/૩૪૩૦-૩૧/૬બલ્યુ.ઝેડ.બી/૨૦૦૦ થી.

સાથે

સી.એ.નં.૧૮૫૬-૧૮૫૭/૨૦૦૨,૫૨૩૨-૫૨૩૩/૨૦૦૩,૧૪૨૫/૨૦૦૫ અને ૨૮૭૮-૨૮૭૯/૨૦૦૫.

અપીલકર્તા તરફે હરીશ ચંદર, બીનુ તમ્તા, ટી. એસ. મૂર્તિ, આર. સુધીન્દર અને બી. કે. પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ તરફે જોસેફ વેલ્લાપક્ષી, અશોક એચ. દેસાઈ, ડી. બી. શ્રોફ, પ્રતાપ વેણુગોપાલ, ઇ. વેણુ કુમાર (કે. જે. જહોન એન્ડ કંપની), યુ. એ. રાણા, પી. કે. ઠાકુર (ગાગરાટ એન્ડ કંપની), ભાવેશ પંજવાની, પી. એચ. પારેખ, સમીર પારિખ, અરુણ ફાન્સિસ (પી. એચ. પારેખ એન્ડ કંપની), સી. એન. શ્રી કુમાર, વી. લક્ષ્મીકુમારન, આલોક યાદવ અને રાજેશ કુમાર.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

માર્કેટીંગ કાનૂન, ન્યાયમૂર્તિશ્રી. કસ્ટમ્સ એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, મુંબઈ ખાતેની પશ્ચિમ પ્રાદેશિક બેન્ચ દ્વારા અપીલ નં.ઈ/૧૦૨૧,૧૦૨૨/૨૦૦૦-એમ.યુ.એન માં પસાર કરાયેલા તા.૨૮/૦૮/૨૦૦૦ ના વિવાદિત અંતિમ આદેશ સામે સિવિલ અપીલ્સ નં.૨૯૪૭-૨૯૪૮/૨૦૦૧ દાખલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો તરફેના વિદ્વાન વકિલોને સાંભળ્યા.

આ અપીલમાં સામેલ પ્રશ્ન દૂધના ટુકડાઓ, શુદ્ધ દૂધ ચોકલેટ અને પ્રતિવાદી-મેસર્સ કેડબરી ઇન્ડિયા લિમિટેડ દ્વારા ઇન્દુરી, પૂણે ખાતેની તેની ફેક્ટરીમાં ઉત્પાદિત અન્ય ચાર ઉત્પાદનોના મૂલ્યાંકન વિશે છે અને ચોકલેટના ઉત્પાદનમાં પ્રતિવાદીની ફેક્ટરી અને અન્ય ફેક્ટરીઓમાં તેનો અંતર્ગત વપરાશ થાય છે. આ ઉત્પાદનોનો કોઈ પણ ભાગ પ્રતિવાદી દ્વારા વેચવામાં આવતો નથી.

પ્રતિવાદીએ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (વેલ્યુએશન) નિયમોના નિયમ ૬ (બી) (૨) હેઠળ આ ચીજવસ્તુઓનું મૂલ્યાંકન કરવાની માંગ કરી હતી, જે આવી ચીજવસ્તુઓ પર "ઉત્પાદન પર ઉત્પાદન ખર્ચ, નફો, જો કોઈ હોય તો, મૂલ્યાંકનકર્તાએ આવી ચીજવસ્તુઓના વેચાણમાં કમાણી કરી હશે" તેના આધારે મૂલ્યાંકન કરવાની જોગવાઈ કરે છે.

કરદાતાએ ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા ચકાસાયેલ નિવેદન દ્વારા સમર્થિત આ માલની કિંમત દર્શાવી હતી. નિવેદનમાં ઉત્પાદનમાં વપરાતા ખાદ્ય અને પેકિંગ સામગ્રીની કિંમતનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં તેના ઓવરહેડ ખર્ચનો પણ સમાવેશ થતો હતો. ઉમેરાયેલા નફાના સમર્થનમાં એક અલગ

નિવેદન તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું અને આ મૂલ્યાંકનોને કામચલાઉ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

આકારણીને અંતિમ સ્વરૂપ આપતી વખતે, વિભાગે એવો વિચાર લીધો હતો કે માલના મૂલ્યમાં મજૂરી ખર્ચ, સીધો ખર્ચ, કુલ ફેક્ટરી ખર્ચ, વહીવટી ખર્ચ, મુસાફરી ખર્ચ, વીમા પ્રીમિયમ, જાહેરાત ખર્ચ અને વ્યાજનો સમાવેશ થવો જોઈએ. સહાયક કમિશનરે આ તત્વોને જાહેર કરેલ મૂલ્યમાં ઉમેર્યાં. તેમણે બેલેન્સ શીટમાં દર્શાવ્યા મુજબ કંપનીના કુલ ખર્ચ ઉમેર્યાં અને સામગ્રી ખર્ચ બાદ કરી. બાકીના આંકડાના આ ખર્ચના ટકાવારીને તે પરિબળ તરીકે ગણવામાં આવ્યું હતું, જેના દ્વારા આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં વધારો થવો જોઈએ.

અપીલમાં કમિશનર (અપીલ) એ મદદનીશ કમિશનરના આદેશને સમર્થન આપ્યું. તેમણે એવું માન્યું હતું કે નિયમ ૬ (બી) (૨) પોતે જ આકર્ષક રીતે વપરાતા માલ પરના નફાનો સમાવેશ કરે છે, તેથી આ નિયમમાં ઇરાદો સૂચવે છે કે મૂલ્યાંકનને માલના વેચાણ મૂલ્યના સ્તરે લાવવું જોઈએ અને તેથી તેમાં ઉપર ઉલ્લેખિત તમામ ખર્ચનો સમાવેશ થાય છે. કમિશનર (અપીલ) એ બોર્ડ દ્વારા કેપ્ટિવલી વપરાશમાં લેવાયેલા માલ સંબંધિત તા.૩૦/૧૦/૧૯૯૬ ના રોજ જારી કરાયેલા પરિપત્ર પર પણ આધાર રાખ્યો હતો. તેમણે યુનિયન ઓફ

ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ બોમ્બે ટાયર્સ ઈન્ટરનેશનલ એ.આઈ.આર. ૧૯૮૪ એસ.સી.
૪૨૦ માં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાના ફકરા ૪૯ પર પણ આધાર રાખ્યો છે.

વધુ અપીલમાં, ટ્રિબ્યુનલે કમિશનર અને સહાયક કમિશ્નરના આદેશોને
રદ કર્યા. ટ્રિબ્યુનલે જણાવ્યું હતું કે નિયમ ૬ (બી) ના પેટા-નિયમ (૨) નો
ઉપયોગ માત્ર એવી પરિસ્થિતિમાં જ કરી શકાય છે જ્યાં માલ વેચવામાં ન આવે
અને કોઈ તુલનાત્મક માલ ન હોય. ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું કે ઉત્પાદન ખર્ચ, કાચા
માલની કિંમત અને નફા સિવાયના ખર્ચનો આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સમાવેશ થશે
નહીં.

આ કેસમાં મુદ્દો પ્રતિવાદી દ્વારા અંતર્ગત (આંતરિક) રીતે ઉપયોગમાં
લેવાયેલા માલના મૂલ્યનો છે.કરદાતાએ દલીલ કરી છે કે આ મધ્યવર્તી માલ
વેચાણપાત્ર નથી અને બજારમાં ખરીદવામાં અને વેચવામાં આવતો નથી તેમાં
કોઈ વિવાદ નથી.તેથી આ મધ્યવર્તી ચીજવસ્તુઓનું મૂલ્યાંકન કેન્દ્રીય
આબકારી (મૂલ્યાંકન) નિયમો, ૧૯૭૫ના નિયમ ૬ (બી) (૨) અનુસાર કરવું
પડશે.

નિયમ ૬ (બી) (૨) નીચે પ્રમાણે છે:

"નિયમ ૬ જો આકારણી હેઠળના એક્સાઇઝેબલ માલનું મૂલ્ય નિયમ ૪ અથવા નિયમ ૫ હેઠળ નક્કી કરી શકાતું નથી, અને

(અ).

(બી) (૧).

(૨) જો પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ઉત્પાદન અથવા ઉત્પાદનના ખર્ચ પર મૂલ્ય નક્કી કરી શકાતું નથી, જેમાં નફો, જો કોઈ હોય, જે કરદાતા સામાન્ય રીતે આવા માલના વેચાણ પર મેળવતો હોત; "

હિસાબના સ્થાપિત સિદ્ધાંતો અનુસાર, ઉત્પાદન ખર્ચમાં ફક્ત તે તત્વોનો સમાવેશ થાય છે જે ખરેખર આ મધ્યવર્તી ઉત્પાદનોના ઉત્પાદન/ઉત્પાદનમાં ગયા છે એટલે કે સીધી શ્રમ કિંમત, સીધી સામગ્રી કિંમત, ઉત્પાદનનો સીધો ખર્ચ અને આવા મધ્યવર્તી ઉત્પાદનોનું ઉત્પાદન કરતી ફેક્ટરીના ફેક્ટરી ઓવરહેડ્સનો કુલ સરવાળો. અપીલકર્તાએ કારણદર્શક નોટિસના જવાબ સાથે નીચેના અધિકૃત લખાણો રજૂ કર્યા: વ્હીલ્ડનની કોસ્ટ એકાઉન્ટિંગ અને કોસ્ટિંગ પદ્ધતિઓ, બી. કે. ભાર દ્વારા કોસ્ટ એકાઉન્ટિંગ પદ્ધતિઓ, એન. કે. પ્રસાદ દ્વારા કોસ્ટ એકાઉન્ટિંગના સિદ્ધાંતો, આઈ.સી.ડબલ્યુ.એ.આઈ. દ્વારા મેનેજમેન્ટ એકાઉન્ટિંગ શરતોની શબ્દાવલિ.

સી.સી.ઈ. વિરુદ્ધ દાઈ ઇચી કરકરીયા લિમિટેડ, (૧૯૯૯) ૭ એસ.સી.સી. ૪૪૮, પાનું ૪૫૯ પર એવું માનવામાં આવ્યું છે કે ખર્ચ નક્કી કરવા માટે હિસાબના સામાન્ય સિદ્ધાંતો લાગુ કરવામાં આવશે.આ ચુકાદામાં કોર્ટે અવલોકન કર્યું:

"પ્રતિવાદીઓ તરફેના વિદ્વાન વકીલે ચલ્લાપક્ષી સુગર લિમિટેડ વિરુદ્ધ સી.આઈ.ટી. માં આ અદાલતના ચુકાદા તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું હતું. કોર્ટનું અવલોકન "લેખિત મૂલ્ય" સાથે સંબંધિત હતું..આવકવેરા કાયદા હેઠળ ઘસારાના કારણે કપાત અને વિકાસ રિબેટના પ્રશ્ન પર વિચાર કરતી વખતે "લેખિત મૂલ્ય" ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી હતું. "લેખિત મૂલ્ય" કરદાતાને સંપત્તિની "વાસ્તવિક કિંમત" પર આધારિત હતું."વાસ્તવિક ખર્ચ" શબ્દને આવકવેરા કાયદા, ૧૯૨૨ માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો ન હતો અને પ્રશ્ન એ હતો કે શું પ્લાન્ટ અને મશીનરીના સંપાદન અને સ્થાપન માટે ઉધાર લેવામાં આવેલી રકમ પર ઉત્પાદન શરૂ થાય તે પહેલાં ચૂકવવામાં આવેલ વ્યાજને કરદાતાને સંપત્તિના "વાસ્તવિક ખર્ચ" નો ભાગ ગણી શકાય."વાસ્તવિક કિંમત" અભિવ્યક્તિને વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી ન હોવાથી, આ અદાલતનો મત હતો કે તેનો અર્થ એ અર્થમાં થવો જોઈએ કે કોઈ પણ વેપારી માણસ ગેરસમજ ન કરે.આ હેતુ માટે, વાણિજ્ય અને ઉદ્યોગમાં પ્રવર્તતા એકાઉન્ટન્સીના સામાન્ય નિયમો

અનુસાર ઉપરોક્ત અભિવ્યક્તિનો અર્થ નક્કી કરવો જરૂરી બની શકે છે."આ સંદર્ભમાં અધિકૃત પુસ્તકોનો વિચાર કર્યા પછી, આ કોર્ટે કહ્યું કે સ્થાયી સંપત્તિઓની કિંમત નક્કી કરવા માટે સ્વીકૃત હિસાબી નિયમમાં આવી સંપત્તિઓને અસ્તિત્વમાં લાવવા અને તેમને કાર્યરત સ્થિતિમાં મૂકવા માટે જરૂરી તમામ ખર્ચનો સમાવેશ કરવાનો હતો.કોઈ પણ વૈધાનિક વ્યાખ્યા અથવા તેનાથી વિપરીત અન્ય સંકેતની ગેરહાજરીમાં અસ્કયામતોની "વાસ્તવિક કિંમત" નક્કી કરવા માટે હિસાબનો તે નિયમ અપનાવવો પડ્યો હતો.

આ અપીલ દાખલ કર્યા પછી, ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ કોસ્ટ એન્ડ વર્ક્સ એકાઉન્ટન્ટ્સ ઓફ ઇન્ડિયા (આઈ.સી.ડબલ્યુ.એ.આઈ) એ અંતર્ગત (આંતરિક) વપરાશ માટે ઉત્પાદન ખર્ચ નક્કી કરવાના સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કર્યા છે અને ખર્ચ માટેના ધોરણો ઘડ્યાં છે:સી.એ.એસ.-૪.સી. એ. એસ.-૪ અનુસાર "ઉત્પાદન ખર્ચ" ની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ છે:

" ૪.૧.ઉત્પાદન ખર્ચ:ઉત્પાદનના ખર્ચમાં વપરાયેલી સામગ્રી, પ્રત્યક્ષ વેતન અને પગાર, પ્રત્યક્ષ ખર્ચ, કાર્ય ઓવરહેડ, ગુણવત્તા નિયંત્રણ ખર્ચ, સંશોધન અને વિકાસ ખર્ચ, પેકિંગ ખર્ચ, ઉત્પાદન સંબંધિત વહીવટી ઓવરહેડનો સમાવેશ થાય છે.

આઈ.સી.ડબલ્યુ.એ.આઈ દ્વારા નિર્ધારિત ખર્ચ હિસાબના સિદ્ધાંતોને સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઈઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ દ્વારા પરિપત્ર નં.૬૯૨/૮/૨૦૦૩ સી.એક્સ તા.૧૩/૦૨/૨૦૦૩ દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી છે.પરિપત્રમાં વિભાગને સી. એ. એસ.-૪ અનુસાર ચુસ્તપણે ઉપયોગમાં લેવાતી ચીજવસ્તુઓના ઉત્પાદનની કિંમત નક્કી કરવાની જરૂર છે.

બીએમએફ બેલિંગ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સીસીઈના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલ: ૨૦૦૫ (૧૮૪) ઇ. એલ. ટી. ૧૫૮ (ત્રિ.બેંગ.) એ ૧૯૯૫ થી ૨૦૦૦ ના સમયગાળા માટે વિભાગને આકર્ષક રીતે ઉપયોગમાં લેવાતી ચીજવસ્તુઓના ઉત્પાદન ખર્ચ નક્કી કરવા માટે સી.એ.એસ.-૪ લાગુ કરવા નિર્દેશ આપ્યો છે.આઈ.ટી.સી વિરુદ્ધ સી.સી.ઈ (૧૯૦) ઇ.એલ.ટી ૧૧૯માં ટ્રિબ્યુનલે ચુકાદો આપ્યો હતો કે વિભાગે સી.એ.એસ-૪ની દ્રષ્ટિએ ઉત્પાદન ખર્ચની ગણતરી કરવી પડશે.ટ્રિબ્યુનલના અન્ય નિર્ણયો, જેમાં તેણે નિર્દેશ આપ્યો છે કે ઉત્પાદન ખર્ચ નક્કી કરવા માટે સી.એ.એસ.-૪ લાગુ કરવામાં આવે, તેમાં તેજા એન્જિનિયરિંગ વિરુદ્ધ સી.સી.ઈ ૨૦૦૬ (૧૯૩) ઇ.એલ.ટી ૧૦૦ (ટ્રાઈ-ચેન્નાઈ), આશિમા ડેનિમ્સ વિરુદ્ધ સી.સી.ઈ ૨૦૦૫ (૧૯૧) ઇ.એલ.ટી ૩૧૮ (ટ્રાઈ-મુંબઈ) અને આરતી ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિરુદ્ધ સી.સી.ઈ ૨૦૦૫ (૧૮૬) ઇ.એલ.ટી ૨૦૮ (ટ્રાઈ-ચેન્નાઈ) નો સમાવેશ થાય છે.તેથી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા

લેવામાં આવેલો આ સુસંગત મત છે.વિભાગે આ કેસોમાં કોઈ અપીલ દાખલ કરી નથી અને કાનૂની સ્થિતિ સ્વીકારી છે.આ ઉપરાંત, આ કોર્ટના અનેક નિર્ણયોના પ્રકાશમાં, વિભાગ સી.બી.ઇ.સી દ્વારા જારી કરાયેલ તા.૧૩/૦૨/૨૦૦૩ ના પરિપત્ર નં. ૬૯૨/૮/૨૦૦૩-સીએક્સ દ્વારા પણ બંધાયેલો છે. તેથી તે હવે વિપરીત વલણ અપનાવી શકે નહીં.

એ નોંધનીય છે કે આ કિસ્સામાં મધ્યવર્તી ઉત્પાદનો (દૂધના ટુકડા, શુદ્ધ દૂધ ચોકલેટ અને ચાર અન્ય મધ્યવર્તી ઉત્પાદનો) પ્રતિવાદીની પોતાની ફેક્ટરીમાં અંતર્ગત વપરાશમાં લેવામાં આવે છે.આ મધ્યવર્તી ઉત્પાદનો ન તો વેચાય છે અને ન તો વેચાણપાત્ર છે.તેથી કમિશનર (અપીલ) અને મદદનીશ કમિશનર દ્વારા ઉમેરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી તેમ, ચોકલેટ જેવા અંતિમ ઉત્પાદનનું ઉત્પાદન કરતી ફેક્ટરીના ખર્ચ જેમ કે જાહેરાત, વીમો અને અન્ય ખર્ચનો તેમના મૂલ્યાંકનમાં સમાવેશ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉભો થઈ શકતો નથી.

ઉપર આપેલા કારણોસર, અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી અને તેમને બરતરફ કરવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

(સિવિલ અપીલ નં.૧૮૫૬-૧૯૫૭/૨૦૦૨, ૫૨૩૨-૫૨૩૩/૨૦૦૩, ૧૪૨૫/૨૦૦૫ અને ૨૮૭૮-૨૮૭૯/૨૦૦૫)

સિવિલ અપીલ નં.૨૯૪૭- ૨૯૪૮/૨૦૦૧ માં આપેલા નિર્ણયને
ધ્યાનમાં રાખીને, આ અપીલો ફગાવી દેવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.