

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય

વિરુદ્ધ

જસબિર સિંહ અને અન્ય

જુલાઈ ૧૭, ૨૦૦૬

[ન્યાયમુર્તિ અરિજીત પસાયત અને ન્યાયમુર્તિ લોકેશ પંત]

સેવા કાયદો:

લેક્ચરર તરીકે ટ્રાન્સફરના આધારે નિમણૂક કરાયેલા પગાર ધોરણ-  
સુધારેલા શિક્ષકો-લેક્ચરર-એન્ટ્રી-હેલ્ડના પગાર ધોરણ માટે  
દાવો:૩.૮.૧૯૯૦ ના સરકારી આદેશની શરતોમાં હકદાર નથી, જેમાં સ્પષ્ટપણે  
ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે સંબંધિત અધિકારીઓની નિમણૂક તેમના વર્તમાન

પગાર ધોરણમાં સ્થાનાંતરણના આધારે કરવામાં આવી હતી અને તેઓ કોઈપણ નાણાકીય લાભો માટે હકદાર નથી.

ઉત્તરદાતાઓ શિક્ષકો તરીકે કામ કરતા હતા.સરકારી આદેશના આધારે, અમુક અધિકારીઓની નિમણૂક તેમના વર્તમાન પગાર ધોરણમાં પ્રતિનિયુક્તિ અને સ્થાનાંતરણના આધારે થવાની હતી.ઉત્તરદાતાઓને તે મુજબ નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને બદલી પર તેમને વ્યાખ્યાનો તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.તેઓએ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં તેઓએ પ્રારંભિક પ્રતિનિયુક્તિની તારીખથી વ્યાખ્યાનો તરીકે સામેલ થવા સુધી વ્યાખ્યાનોને લાગુ પડતા પગાર ધોરણનો દાવો કર્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું ઠરાવ્યું કે પ્રતિવાદીઓએ વ્યાખ્યાનોના પદ પર ફરજ બજાવી હતી અને તેથી, પ્રારંભિક પ્રતિનિયુક્તિની તારીખથી વાસ્તવિક શોષણ સુધી તેઓ પગારના સુધારેલા ધોરણ માટે હકદાર હતા.પીડિત રાજ્યએ હાલની અપીલ દાખલ કરી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું કે :૧. સરકારી આદેશ તારીખ ૩.૮.૧૯૯૦ માં સ્પષ્ટ રીતે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સંબંધિત અધિકારીઓની નિમણૂક પ્રતિનિયુક્તિ પર અને સ્થાનાંતરણના આધારે, તેમના પોતાના વર્તમાન પગાર ધોરણમાં કરવામાં

આવી હતી અને તેઓ કોઈપણ નાણાકીય લાભ, વરિષ્ઠતા વગેરે માટે હકદાર ન હતા. સ્પષ્ટ શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે એવું ઠરાવવામાં ગંભીર ભૂલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ વ્યાખ્યાનોને લાગુ પડતા પગાર ધોરણના હકદાર છે.[૬૪૪-એફ, જી]

દિવાની અપીલી અધિકારશ્રેત્ર ૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નં. ૨૯૯૯.

સિવિલ રિટ પિટિશન નંબર ૫૮૫૭/૧૯૯૯, ૩૨૪૩ અને ૮૭૭૪/૨૦૦૦ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૨૬.૯.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સરૂપ સિંહ.અપીલકર્તાઓ માટે એએજી, પંજાબ અને અરુણ કે. સિંહા.

પ્રતિવાદીઓ માટે અંભોજ કુમાર સિંહા.

કોર્ટનો ચુકાદો આપનાર

ન્યાયમુર્તિ અરિજિત પસાયત લીવ મંજૂર.

આ અપીલમાં પડકાર એ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને છે કે પ્રતિવાદીઓ પ્રારંભિક પ્રતિનિયુક્તિની તારીખથી લેક્ચરર તરીકે સામેલ થવા સુધી લેક્ચરરને લાગુ પડતા સ્કેલ પર પગાર મેળવવાનો હકદાર છે.

નિર્વિવાદ પૃષ્ઠભૂમિ, આવશ્યકપણે નીચે મુજબ છે:

પ્રતિવાદીઓ પંજાબ શિક્ષણ વિભાગમાં અનુસ્નાતક તરીકે નિયુક્ત શિક્ષકો તરીકે કામ કરતા હતા.સરકારી આદેશ નં. ૨૨/૭/૮૦-એજ્યુ.૪-૩૫૭૭-૭૮, તારીખ ૨૦.૦૭.૮૦ ના આધારે કેટલાક અધિકારીઓની પ્રતિનિયુક્તિ પર અને દરેકની સામે ઉલ્લેખિત પદની સામે તેમના વર્તમાન પગાર ધોરણમાં સ્થાનાંતરણના આધારે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તદનુસાર નવ વ્યક્તિઓની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને બદલી પર તેમને વ્યાખ્યાનો તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.૩.૮.૧૯૮૦ તારીખનો સરકારી આદેશ મહત્વનો છે જેના માટે અમે ઇન્ફ્રાની જાહેરાત કરીશું.પ્રતિવાદીઓએ દાવો કર્યો હતો કે તેઓ લેક્ચરર તરીકે પગાર ધોરણ માટે હકદાર છે કારણ કે તેઓ પ્રતિનિયુક્તિ પર છે અને લેક્ચરર તરીકેના અનુભવની ગણતરી મૂળ વિભાગમાં થવી જોઈએ.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું ઠરાવ્યું કે ૧૯૮૮ પછીના સમયગાળા માટે પગારની બાકી રકમનો દાવો પગારના ધોરણમાં તફાવતને કારણે છે.તે જ વિલંબિત હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું અને તરત જ પ્રાર્થના નકારી કાઢવામાં આવી હતી.જો કે, એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીઓએ વ્યાખ્યાનોના પદ પર ફરજ બજાવી હતી અને તેથી, પ્રારંભિક પ્રતિનિયુક્તિની તારીખથી વાસ્તવિક શોષણ સુધી તેઓ પગારના સુધારેલા ધોરણ માટે હકદાર હતા.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ૩.૮.૧૯૯૦ તારીખનો આદેશ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે કોઈપણ પ્રકારના નાણાકીય લાભ અથવા અનુભવ લાભ માટેનો દાવો ઉપલબ્ધ નથી.દાવો કરવામાં વિલંબ થયો હોવાનું સ્વીકાર્યા પછી ઉચ્ચ અદાલતે તેને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાના કેસ તરીકે ગણવો ન જોઈએ.આ દાવો ખૂબ જ વિલંબિત હતો અને તેથી, કોઈ રાહત મળી ન હતી.૩. ૮.૧૯૯૦ ના આદેશની અસર હાઈકોર્ટ દ્વારા સંપૂર્ણપણે દષ્ટિ ગુમાવી દેવામાં આવી છે.વર્ષ ૧૯૮૯માં રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, ઉપર નોંધ્યા મુજબ ઉચ્ચ અદાલતે પગારની બાકી રકમ માટેના દાવાને ફગાવી દીધો હતો અને વર્તમાન અપીલકર્તાઓને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિતતાની તારીખ સુધી આપવામાં આવેલા પગારનો લાભ આપવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે લાંબા સમય સુધી સેવા આપનાર પ્રતિવાદીઓને તેમના કાયદેસરના હકથી વંચિત કરી શકાતા નથી.

પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓએ વ્યાખ્યાનો તરીકે કામ કર્યું હતું અને માત્ર એટલા માટે કે પ્રતિનિયુક્તિ અને સ્થાનાંતરણના આધારે ૩.૮.૧૯૯૦ તારીખના ક્રમમાં કેટલીક

શરતો છે જે સમાન કામ માટે સમાન પગારના તર્કને ઓવરરાઈડ કરી શકતી નથી.

પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો કે આદેશના વર્ણનાત્મક ભાગનો સાચો અર્થ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદીઓ કોલેજમાં વ્યાખ્યાનોની નોકરીઓ કરી રહ્યા હતા.

૩.૮.૧૯૯૦ તારીખના આદેશનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ વાંચે છે:

"(ડી. આઈ. ઈ. ટી. ના ફેકલ્ટી) શિક્ષણ અને તાલીમ સંસ્થાઓમાં નિમણૂક માટે ભરતી સમિતિની ભલામણો પર.નીચેના અધિકારીઓની પ્રતિનિયુક્તિ પર અને દરેકની સામે ઉદ્દેખિત પદ સામે તેમના પોતાના વર્તમાન પગાર ધોરણમાં સ્થાનાંતરણના આધારે નિમણૂક કરવામાં આવે છે.તેઓ અન્ય કોઈ નાણાકીય લાભો, વરિષ્ઠતા, પ્રતિનિયુક્તિ ભથ્થું માટે હકદાર રહેશે નહીં અને લેક્ચરરના પદ સામે કોઈ પણ રીતે અનુભવ લાભનો દાવો કરશે નહીં.આ આદેશો સરકારી આદેશ નં. ૨૨/૭/૯૦-Edu.IV-૩૫૭૭-૭૮, તારીખ ૨૦.૦૭.૯૦ ના પાલનમાં જારી કરવામાં આવે છે.

ઉપરોક્ત રેખાંકિત કામગીરીનું ખાલી વાંચન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદીઓનો દાવો સ્પષ્ટપણે અસ્વીકાર્ય હતો.ઉપર કાઢેલા આદેશમાં સ્પષ્ટ રીતે ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સંબંધિત અધિકારીઓની નિમણૂક

પ્રતિનિયુક્તિ પર અને તેમના પોતાના વર્તમાન પગાર ધોરણમાં સ્થાનાંતરણના આધારે કરવામાં આવી હતી અને તેઓ કોઈ નાણાકીય લાભ, વરિષ્ઠતા વગેરે માટે હકદાર ન હતા.

સ્પષ્ટ શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનીને ગંભીર ભૂલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ વ્યાખ્યાનોને લાગુ પડતા પગાર ધોરણના હકદાર છે.આમ હોવાથી ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજી પર વિચાર કરવો જોઈતો ન હતો.

અપીલની મંજૂરી છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર નથી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.