

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ભારત સંઘ

વિરુદ્ધ

શ્રી અવતાર સીંહ

જૂલાઈ ૧૮, ૨૦૦૬

ન્યાયમુર્તી અરિજિત પસાયત અને ન્યાયમુર્તી લોકેશ્વર સિંહ પંત

સ્વતંત્ર સૈનિક સામ મેન પેન્શન યોજના, ૧૯૮૦-સ્વતંત્રતા સેનાનીઓ પેન્શન-ચુકવણી માટેની પાત્રતા-જેલના વિવિધ સમયગાળાને સૂચવતા સોગંદનામા-જેલના રેકૉર્ડના આધારે જેલની પીડાને ટેકો આપતા જેલ પ્રમાણપત્રો દાખલ ન કરવા-તેની ગેરહાજરીમાં, રેકૉર્ડ ની અનુપલબ્ધતા ના પ્રમાણપત્ર પણ દાખલ કરવામાં આવી નથી-તેથી, પેન્શન માટે હકદાર ન હોય તેવા દાવેદાર-જો કે, પહેલેથી ચૂકવેલ પેન્શન વસૂલવામાં આવશે નહીં.

પ્રતિવાદીએ સ્વતંત્ર સૈનિક સન્માન પેન્શન યોજના, ૧૯૮૦ હેઠળ પેન્શનનો દાવો કર્યો હતો કારણ કે તેણે દેશના સ્વતંત્રતા સંગ્રામમાં ભાગ લીધો હતો અને જેલની સજા ભોગવી હતી.પ્રતિવાદીને પેન્શન આપવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ બાદમાં, પૂછપરછમાં જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ યોજના હેઠળ પેન્શનનો દાવો કરતી વખતે જેલના સમયગાળાની વિવિધ આવૃત્તિઓ દર્શાવી હતી અને તેને સ્વીકારવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, તેમને મંજૂર કરાયેલ પેન્શન રદ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમને પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવેલી રકમ પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.તેનાથી નારાજ પ્રતિવાદીએ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે કેદની મુદતની તારીખોમાં તફાવતને અસંગત ગણાવીને, યોજના હેઠળ પ્રતિવાદીને પેન્શન આપવા માટે નિર્દેશ જારી કર્યો હતો.ત્યારબાદ, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી જે ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેથી વર્તમાન અપીલ.

અપીલકર્તા-યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયાએ દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી અધૂરી હતી; જેલના સત્તાવાર રેકૉર્ડના આધારે જેલની વેદનાના સમર્થનમાં જેલ પ્રમાણપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેનાથી વિપરીત, જેની ઓળખ શંકાસ્પદ હતી તે વ્યક્તિનું પ્રમાણપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું; અને જો જેલ પ્રમાણપત્ર ઉપલબ્ધ ન હોય, તો સંબંધિત

અધિકારીઓ પાસેથી રેકૉર્ડની ઉપલબ્ધતાનું પ્રમાણપત્ર દાખલ કરવાનું હતું અને જો આવું પ્રમાણપત્ર દાખલ કરવામાં આવે તો જ, બે સહ-કેદીઓ પાસેથી સહ-કેદીઓનું પ્રમાણપત્ર ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ કે :૧.૧ સ્વતંત્ર સૈનિક સન્માન પેન્શન યોજના, ૧૯૮૦ના સંદર્ભમાં અરજદારે જેલ સત્તાધિકારી, જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા રાજ્ય સત્તાધિકારીઓ પાસેથી સજાનો સમયગાળો, પ્રવેશની તારીખ, મુક્તિની તારીખ અને મુક્તિના કારણો દર્શાવતું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવું પડશે અને આવા પ્રમાણપત્રની ગેરહાજરીમાં સહ-કેદી પ્રમાણપત્ર (સી. પી. સી.) સાથે રેકૉર્ડ પ્રમાણપત્ર (એન. એ. આર. સી.) ની અનુપલબ્ધતા દર્શાવવી પડશે, એટલે કે, એક વર્ષ સુધી જેલની સજા ભોગવનારા સ્વાતંત્ર્ય સેનાનીઓના બે પ્રમાણપત્રો અથવા વર્તમાન સાંસદ અથવા ધારાસભ્ય અથવા ભૂતપૂર્વ સાંસદ અથવા ભૂતપૂર્વ ધારાસભ્યનું એક પ્રમાણપત્ર. [૬૭૦-સી-ડી; એફ-એચ]

૧.૨ પ્રતિવાદી-લેખિત અરજદારને રાહત આપવામાં ઉચ્ચ અદાલત ન્યાયી ન હતી. એક મૂળભૂત જરૂરિયાત એ હતી કે જ્યાં સુધી જેલ પ્રમાણપત્ર દાખલ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી જેલના રેકૉર્ડ ઉપલબ્ધ ન હતા, તેને પૂર્ણ

કરવામાં આવ્યા ન હતા.આમ, અરજી ખામીયુક્ત હતી.જો કે, પ્રતિવાદીને પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવેલી પેન્શનની વસૂલાત થવી જોઈએ નહીં.[૬૭૧-એફ-૭]

ગુરદિયાલ સિંહ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, [૨૦૦૧] ૮ એસસીસી ૮; ડબલયુબી. સ્વતંત્રતા સેનાની સંગઠન વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, [૨૦૦૪] ૭ એસ. સી. સી. ૭૧૬; મુકુંદલાલ ભંડારી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, એ. આઈ. આર. (૧૯૯૩) એસ. સી. ૨૧૨૭ અને ભાઉરાઓ દગ્ડુ પરાલકર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય, [૨૦૦૫] ૭ એસ. સી. સી. ૬૦૫ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દીવાની અપીલી અધિકાર શ્રેત્ર ૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નં. ૩૦૧૯.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૨.૯.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, એલપીએ. નં. ૧૪૫/૨૦૦૫ માં.

અપીલકર્તા માટે બી. બી. સિંહ, અનુપ્રત શર્મા, સંજય કુમાર સિંહ અને સુષમા સૂરી.

પ્રતિવાદી માટે અનિલ મિત્તલ અને ડૉ. કૈલાશ ચંદ.

કોર્ટનો ચુકાદો આપનાર

ન્યાયમુર્તિ અરિજીત પસાયતને રજા આપવામા આવી છે.

ભારત સંઘે તેના દ્વારા દાખલ કરાયેલી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દેતા પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આપેલા ચુકાદાની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવ્યો છે. વિદ્વાન સિંગલ જજ, જેમના આદેશ પર ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ પ્રહાર કરવામાં આવ્યો હતો, તેમણે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદી સ્વતંત્ર સૈનિક સન્માન પેન્શન યોજના, ૧૯૮૦ (ટૂંકમાં 'યોજના') હેઠળ સ્વાતંત્ર્ય સેનાની પેન્શન મેળવવા માટે હકદાર છે.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

પ્રતિવાદીએ દાવો કર્યો હતો કે તેણે દેશના સ્વતંત્રતા સંગ્રામમાં ભાગ લીધો હતો અને જેલની સજા ભોગવી હતી અને તેથી તે આ યોજના હેઠળ પેન્શન મેળવવા માટે હકદાર છે. અગાઉ સ્વતંત્રતા સેનાની પેન્શન યોજના, ૧૯૭૨ હતી (ત્યારબાદ તેને '૧૯૭૨ યોજના' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે). પછીની યોજના

૧૯૦૮માં રજૂ કરવામાં આવી હતી.જોકે શરૂઆતમાં પ્રતિવાદીને પેન્શન આપવામાં આવ્યું હતું, ૧૮.૧૨.૨૦૦૦ ના આદેશ દ્વારા, તપાસ પર સંકેત આપવામાં આવ્યો હતો કે બી પ્રતિવાદીએ યોજના હેઠળ પેન્શનનો દાવો કરતી વખતે બે અલગ અલગ આવૃત્તિઓ દર્શાવી હતી.પંજાબ રાજ્ય સમક્ષ દાખલ કરાયેલ સોગંદનામા સાથેની અરજીમાં, કેદનો સમયગાળો ૨૦.૧૦.૧૯૪૨ થી ૨૦.૧૦.૧૯૪૩ હોવાનું સૂચવવામાં આવ્યું હતું.પરંતુ એક અલગ સમયગાળો એટલે કે.૨૦.૧૦.૧૯૪૨ થી ૧૫.૮.૧૯૪૩ અરજીમાં અને સંઘ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.એ પણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત સ્થિતિને સાચી હોવાનું સ્વીકાર્યું હતું, પરંતુ તે જ તેની નિરક્ષરતાને આભારી છે.તેમને મંજૂર કરાયેલ પેન્શન રદ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમને જે રકમ પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવી હતી તે રકમ પરત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. .પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટમાં એક રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.શરૂઆતમાં તેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.આ બાબત ૨૦૦૧ની સિવિલ અપીલ નં. ૮૩૮૮માં આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ વ્યવહારીક રીતે ગેરવાજબી હોવાથી, આ અદાલતે ઉચ્ચ ન્યાયાલયને આ મામલાની નવેસરથી સુનાવણી કરવા અને તર્કપૂર્ણ આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ મામલે નવેસરથી સુનાવણી કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે વર્તમાન અપીલકર્તાની રજૂઆતોની નોંધ લીધી હતી કે જે વ્યક્તિઓએ પ્રતિવાદીની સહ-

કેદી તરીકેની કેદની પ્રમાણિત કરી હતી તેમાંથી એકને બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવી હતી.તેમણે મોટી સંખ્યામાં લોકોને પ્રમાણપત્રો આપ્યા હતા.જોકે ઉચ્ચ અદાલતે સ્વીકાર્યું ઠરાવ્યું કે બે સોગંદનામામાં દર્શાવેલી તારીખોમાં તફાવત હતો, પરંતુ તેને અસંગત માનવામાં આવ્યો હતો.તદનુસાર, પેન્શન આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.આ બાબત લેટર પેટન્ટ અપીલ દ્વારા અપીલમાં હાથ ધરવામાં આવી હતી, જે ઉપર નોંધ્યા મુજબ બરતરફ કરવામાં આવી હતી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી અધૂરી છે.કાયદામાં જરૂરિયાત એ છે કે જેલ પ્રમાણપત્રો દાખલ કરવાના છે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં આવું કોઈ પ્રમાણપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેનાથી વિપરીત, જેની ઓળખ શંકાસ્પદ હતી તે વ્યક્તિનું પ્રમાણપત્ર ટાઈલ્ડ કરવામાં આવ્યું હતું.જેલની પીડાના સમર્થનમાં જેલનું પ્રમાણપત્ર જેલના સત્તાવાર રેકૉર્ડ પર આધારિત હોવું જોઈએ.જો જેલ પ્રમાણપત્ર જી ઉપલબ્ધ ન હોય તો, સંબંધિત સત્તાવાળાઓ પાસેથી રેકૉર્ડ પ્રમાણપત્રની અનુપલબ્ધતા (ટૂંક સમયમાં એન. એ. આર. સી. તરીકે ઓળખાય છે) નામનું પ્રમાણપત્ર ટાઈલ કરવું પડશે.જો આવા પ્રમાણપત્રને ટાઈલ્ડ કરવામાં આવે તો જ ગણના કરાયેલ શ્રેણીના બે સહ-કેદીઓ પાસેથી સહ-કેદી પ્રમાણપત્રને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.

જો કે ઉચ્ચ અદાલતે ગુરદિયાલ સિંહ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, [૨૦૦૧] ૮ કલમ ૮ પર આધાર રાખ્યો હતો કે આવા કિસ્સાઓમાં પુરાવાના કડક નિયમો લાગુ કરવાના નથી, પરંતુ અપનાવવાના સાચા પરિમાણો ડબલ્યુ. બી. ફ્રીડમ ફાઈટર્સ ઓર્ગેનાઈઝેશન વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, [૨૦૦૪] ૭ એસ. સી. સી. ૧૭૬ માં સૂચવવામાં આવ્યા છે. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેતા સત્તાવાળાઓએ એવું માન્યું ઠરાવ્યું કે પ્રતિવાદી પેન્શન માટે હકદાર નથી, તેથી ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનમાં દખલ ન કરવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે હકીકતના વિવાદિત પ્રશ્નો સામેલ હોય.

જવાબમાં પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કાયદામાં છ મહિનાની જેલની જરૂર છે. જો કોઈપણ પ્રમાણપત્રમાં દર્શાવેલ તથ્યોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો દર્શાવેલ સમયગાળો છ મહિનાથી વધુ છે. જે વ્યક્તિ વ્યવહારીક રીતે નિરક્ષર છે અને વધુ ઉંમરની છે તેણે બધી વિગતો યાદ રાખવાની અપેક્ષા રાખી શકાતી નથી. ઉચ્ચ અદાલતે આ હકીકતોની નોંધ લીધી છે અને તેથી, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

આ અદાલત દ્વારા મુકુંદલાલ ભંડારી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય,
એઆઈઆર (૧૯૯૩) એસસી ૨૧૨૭ માં યોજનાનો ઉદ્દેશ પ્રકાશિત કરવામાં
આવ્યો હતો.એ જ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

"તેનો ઉદ્દેશ સન્માન કરવાનો હતો અને જ્યાં તે જરૂરી હતું ત્યાં તે
લોકોની વેદનાને ઘટાડવાનો પણ હતો જેમણે જરૂર ના કલાકે દેશ
માટે પોતાનું બધું જ આપ્યું હતું..હકીકતમાં, જેમની પાસે પોતાની
સંભાળ રાખવા માટે પૂરતી આવક નથી, તેમાંથી ઘણા લોકો તેનો લાભ
લેવાનો ઇનકાર કરે છે કારણ કે તેઓ તેને દેશભક્તિની ભાવનાનું
અપમાન માને છે જેની સાથે તેઓ સ્વતંત્રતા સંગ્રામમાં ડૂબી ગયા
હતા.આ યોજનાની ભાવના જરૂરિયાતમંદોને મદદ અને સન્માન બંને
કરવાની અને કરવામાં આવેલા મૂલ્યવાન બલિદાનને સ્વીકારવાની
હોવાથી, તેને વળતરના કોઈ પ્રકારનાં કાર્યક્રમમાં રૂપાંતરિત કરવી તેની
ભાવનાની વિરુદ્ધ હશે.તેમ છતાં તે પરિણામ હોઈ શકે છે જો અરજી
કરવામાં આવે તે તારીખ ગમે તે હોય તો લાભ પાછલી અસરથી
આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.આ યોજનાએ તેના ઉચ્ચ ઉદ્દેશને
જાળવી રાખવો જોઈએ જેની સાથે તે પ્રેરિત હતી.

ફરીથી ગુરદિયાલ સિંહના કેસમાં (ઉપરોક્ત), આ અદાલતે નિરીક્ષણ કર્યું:

"એ ભૂલપું ન જોઈએ કે આ યોજનામાં આવરી લેવાનો ઈશદો ધરાવતી વ્યક્તિઓએ લગભગ અડધી સદી પહેલા દેશ માટે નુકસાન સહન કર્યું છે અને તેમને ભોગવેલી કેદ માટે તેમને પુરસ્કાર મળવાની અપેક્ષા નહોતી.એકવાર દેશે આવા સ્વતંત્રતા સેનાનીઓને સન્માનિત કરવાનો નિર્ણય લીધા પછી, આવા સ્વતંત્રતા સેનાનીઓના કેસોની તપાસ કરવાની જવાબદારી સોંપવામાં આવેલા અમલદારોએ યોજનાના હેતુ અને ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં રાખવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.

મુકુંદલાલ અને ગુરદિયાલ સિંહના કેસો (ઉપરોક્ત) માં વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મંતવ્યો સાથે અમે આદરપૂર્વક સંમત છીએ.સાચા સ્વાતંત્ર્ય સેનાનીઓ સાથે આદર, સન્માન અને સન્માન સાથે વ્યવહાર થવો જોઈએ.પરંતુ તે જ સમયે જે લોકોની સ્વતંત્રતા સંગ્રામમાં કોઈ ભૂમિકા ન હતી તેમને સ્વતંત્રતા સેનાનીઓના કિસ્સામાં અપનાવવા માટે જરૂરી ઉદાર અભિગમનો લાભ લેવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં, જેમાંથી મોટાભાગના સામાન્ય રીતે સેપ્ટુઆજેનેરિયન અને ઓક્ટોજેનેરિયન છે.

આ પાસાઓ ભાઉરાવ દગ્ડુ પરાલકર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય,
[૨૦૦૫] ૭ એસ. સી. સી. ૬૦૫ માં પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા.

ડબલ્યુ. બી. ફીડમ ફાઇટર્સ ઓર્ગેનાઇઝેશનના કેસમાં (ઉપરોક્ત), તે
અન્ય બાબતોની સાથે નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"૨. ભારત સરકારે સ્વતંત્ર સૈનિક સન્માન પેન્શન યોજના, ૧૯૮૦
(ત્યારબાદ "યોજના" તરીકે ઓળખાતી) તરીકે ઓળખાતી યોજનાની
જાહેરાત કરી હતી, જે હેઠળ આ યોજનામાં ઉલ્લેખિત સ્વતંત્રતા
સેનાનીઓને પેન્શન મળવાનું હતું.કોઈપણ વ્યક્તિ કે જેણે આઝાદી
પહેલાં મુખ્ય ભૂમિ જેલમાં ઓછામાં ઓછી છ મહિનાની જેલની સજા
ભોગવી હોય અથવા એસસી/એસટી સ્વાતંત્ર્ય સેનાનીના કિસ્સામાં
જેણે ઓછામાં ઓછી ત્રણ મહિનાની જેલની સજા ભોગવી હોય તે
પેન્શન મેળવવા માટે પાત્ર છે.દાવાઓ સાબિત કરવાની રીત નીચે
મુજબ છે:

"અરજદારોએ નીચે દર્શાવેલ દસ્તાવેજો જે પણ હોય તે રજૂ કરવા
જોઈએ.આ યોજના હેઠળ પેન્શન આપવા માટે તેણે દાવો કર્યો હતો તે
પુરવાર કરવા માટે જેપ્લિકેબલ:

(અ) કેદ/અટકાયત:

જેલ સત્તામંડળ, જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા સંબંધિત રાજ્ય સરકારનું પ્રમાણપત્ર, જે સજાનો સમયગાળો, પ્રવેશની તારીખ, તારીખ અથવા મુક્તિ અને મુક્તિના કારણો સૂચવે છે, સહ-કેદીઓના પ્રમાણપત્રો (સી. પી. સી.) સાથે સંબંધિત સત્તામંડળો પાસેથી રેકૉર્ડ પ્રમાણપત્ર (એન. એ. આર. સી.) ની અનુપલબ્ધતા નીચે મુજબ છે:

(૧) સ્વતંત્રતા સેનાની પેન્શનરો પાસેથી બે સહ-કેદીઓના પ્રમાણપત્રો કે જેમની પાસે એક વર્ષની જેલ સાબિત થઈ હતી.

અથવા

((૨) વર્તમાન સાંસદ અથવા ધારાસભ્ય અથવા ભૂતપૂર્વ સાંસદ અથવા ભૂતપૂર્વ ધારાસભ્યનું એક સહ-કેદીનું પ્રમાણપત્ર જેમાં તેમની જેલની મુદત અને અરજદારનું પ્રમાણપત્ર (અરજીપત્રકમાં પરિશિષ્ટ-૧) હોય.

(બી) અદાલત/સરકારના આદેશો દ્વારા દસ્તાવેજ પુરાવા જે અરજદારને ગુનેગાર જાહેર કરે છે, તેના માથા પર પુરસ્કારની જાહેરાત કરે છે અથવા તેની ધરપકડ અથવા તેની અટકાયતનો આદેશ આપે છે. સત્તાવાર રેકૉર્ડમાંથી આવા પ્રમાણપત્રોની ગેરહાજરીમાં, ઓછામાં ઓછા બે વર્ષ કે તેથી વધુ સમય માટે જેલની સજા ભોગવનાર અગ્રણી સ્વાતંત્ર્ય સેનાનીના પ્રમાણપત્ર સાથે સંબંધિત અધિકારીઓ પાસેથી રેકૉર્ડ્સ પ્રમાણપત્રની અનુપલબ્ધતા.

આમ, એ જોવાનું રહેશે કે અરજદારે જેલ સત્તાધિકારી, જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ અથવા રાજ્ય સત્તાધિકારીઓ પાસેથી સજાનો સમયગાળો, પ્રવેશની તારીખ, મુક્તિની તારીખ અને મુક્તિના કારણો દર્શાવતું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવું પડશે અને આવા પ્રમાણપત્રની ગેરહાજરીમાં સહ-કેદી પ્રમાણપત્ર (સી. પી. સી.) સાથે રેકૉર્ડ પ્રમાણપત્ર (એન. એ. આર. સી.) ની અનુપલબ્ધતા, એટલે કે, એક વર્ષ સુધી જેલની સજા ભોગવનારા સ્વાતંત્ર્ય સેનાનીઓ પાસેથી બે પ્રમાણપત્ર અથવા વર્તમાન સાંસદ અથવા ધારાસભ્ય અથવા ભૂતપૂર્વ સાંસદ અથવા ભૂતપૂર્વ ધારાસભ્ય પાસેથી એક પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવું પડશે. અરજદારને ગુનેગાર જાહેર કરીને, તેની ધરપકડ માટે પુરસ્કારની જાહેરાત કરીને અથવા અટકાયતના આદેશ દ્વારા દસ્તાવેજ પુરાવાઓ ભૂગર્ભમાં ગયા હોય તેવા

કિસ્સામાં.સત્તાવાર રેકૉર્ડની ગેરહાજરીમાં એક અગ્રણી સ્વાતંત્ર્ય સેનાનીનું પ્રમાણપત્ર આપવાનું હતું, જેમણે ઓછામાં ઓછા બે વર્ષની જેલની સજા ભોગવી હતી.

૧૭. પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, એવું ધારીને પણ કે અરજી પેન્શનની ચુકવણી માટે અમલમાં હતી, અમે શોધી કાઢીએ છીએ કે આ અદાલત માટે દખલ કરવી શક્ય નથી કારણ કે સમિતિ ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે નિષ્કર્ષ પર આવી છે.સમિતિના નિર્ણયને વિકૃત અથવા એવો ન કહી શકાય કે જેના પર કોઈ વાજબી વ્યક્તિ પહોંચી ન શકે.તેથી, અમે દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.

સ્થિતિથી ઉપર, હાઈકોર્ટ પ્રતિવાદી-લેખિત અરજદારને રાહત આપવામાં ન્યાયી ન હતી.એક મૂળભૂત જરૂરિયાત એ હતી કે જો જેલ પ્રમાણપત્ર દાખલ કરવામાં ન આવે તો જેલના રેકૉર્ડ ઉપલબ્ધ ન હોવાનું પ્રમાણપત્ર દાખલ થાય.ઉપર સૂચવ્યા મુજબ, અહીં એવું નહોતું.તે સ્કોર પર એપ્લિકેશન ખામીયુક્ત હતી.

તેથી, અમે અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ, વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરીએ છીએ.જો કે, પ્રતિવાદીને

પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવેલી પેન્શન વસૂલ કરવામાં આવશે નહીં.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જો પ્રતિવાદી ફાઇલોને અધિકૃત ડોકમેન્ટ્સની જરૂર હોય અને નવી અરજી ફાઇલ કરે, તો તે યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે, જેમાં સામેલ તથ્યાત્મક દૃશ્ય પર આ કેસમાં નોંધાયેલા તારણોથી પ્રભાવિત નહીં થાય.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.