

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સાઉથ ઈસ્ટર્ન કોલકલ્ક્સ લિમિટેડ.

વિરુદ્ધ

પ્રેમ કુમાર શર્મા અને અન્ય

૧૯ જુલાઈ, ૨૦૦૬

[ ન્યાયમુર્તી અરિજીત પસાયત અને ન્યાયમુર્તી લોકેશ્વર સિંહ પંતા ]

જમીન સંપાદન:

કુલ ૦.૭૨ દશાંશ જમીન હસ્તગત-જમીન ગુમાવનાર હોવાના આધારે  
વળતરની નિમણૂકનો દાવો : ઠરાવ્યું કે ૨૨.૧૨.૧૯૮૪ તારીખની  
માર્ગદર્શિકાના સંદર્ભમાં હકદાર નથી.

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

કલમ ૧૪-સમાન વ્યવહાર-કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા વ્યક્તિઓના જૂથની તરફેણમાં સત્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી ગેરકાયદેસરતા અથવા અનિયમિતતાઅન્ય લોકો સમાનતાની અરજી પર તરફેણનો દાવો કરી શકતા નથી-સરકારનો ખોટો નિર્ણય ખોટી વ્યવસ્થાને લાગુ કરવાનો અને સમાનતા અથવા સમાનતાનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપતો નથી.

પ્રતિવાદીની કુલ ૦.૭૨ દશાંશ જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી હતી.તેમણે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં તેમણે જમીન ગુમાવનાર હોવાના આધારે વળતરની નિમણૂકનો દાવો કર્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને તેમના કેસ પર વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે જેની જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી છે તે વ્યક્તિની નોકરીનો હક ૨૨.૧૨.૧૯૮૪ ની માર્ગદર્શિકા દ્વારા સંચાલિત થાય છે.તેમના કેસમાં હસ્તગત કરવામાં આવેલી કુલ જમીન ૭૨ દશાંશ હોવાથી, તેઓ કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી અને ઉચ્ચ અદાલતે જે નિર્દેશો આપ્યા છે તે આપવા જોઈએ નહીં.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ દલીલ કરી હતી કે નિર્ધારિત ધોરણોનું સમાન રીતે પાલન કરવામાં આવ્યું નથી અને કેટલાક કિસ્સાઓમાં સંપાદન ઓછી જમીન માટે કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમને રોજગાર આપવામાં આવ્યો છે.કેટલાંક ઉદાહરણો પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું કે :૧. ૨૨.૧૨.૧૯૮૪ ની ભલામણો અને માર્ગદર્શિકાઓનું એકદમ અવલોકન એ સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરે છે કે હસ્તગત કરેલ વિસ્તાર ૩ એકર બિન-સિંચિત જમીન અથવા ૨ એકર સિંચિત જમીન હોવો જોઈએ.કારણ કે અધિગ્રહિત વિસ્તાર ભલામણ/માર્ગદર્શિકા હેઠળ ઘણો ઓછો છે, પ્રતિવાદી કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર ન હતો.[૬૮૩-એ-બી]

૨. ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ની કલમ ૧૪ હેઠળ પરિકલ્પિત સમાનતાની વિભાવના એક સકારાત્મક વિભાવના છે જેને નકારાત્મક રીતે લાગુ કરી શકાતી નથી.જ્યારે કોઈ સત્તામંડળે કોઈ વ્યક્તિ અથવા વ્યક્તિઓના જૂથની તરફેણમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા અનિયમિતતા કરી હોવાનું દર્શાવવામાં આવે છે, ત્યારે અન્ય લોકો તેમના અસ્વીકારના આધારે સમાન ગેરકાયદેસરતા અથવા અનિયમિતતાનો દાવો કરી શકતા નથી.તેવી જ રીતે એક વ્યક્તિની

તરફેણમાં આપવામાં આવેલ ખોટો ચુકાદો અન્ય લોકોને સમાન લાભોનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપતો નથી.તેનો અધિકાર તેના અમલીકરણ માટે સમાન વ્યવહાર માટે તેને હકદાર બનાવવાના લાગુ કરી શકાય તેવા અધિકાર પર આધારિત હોવો જોઈએ.સરકારનો ખોટો નિર્ણય ખોટો આદેશ લાગુ કરવાનો અને સમાનતા અથવા સમાનતાનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપતો નથી.બે ખોટા ક્યારેય એક સાચું બનાવી શકતા નથી.

[ ૬૮૩-સી; ૬૮૪-એફ ]

બિહાર રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધકામેશ્વર પ્રસાદ સિંહ અને બીજાઓ,  
[૨૦૦૦] ૯ એસ. સી. સી. ૯૪ પર આધાર રાખ્યો હતો.

ગુરશરણ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધએન. ડી. એમ. સી. અને અન્ય,  
[૧૯૯૬] ૨ એસ. સી. સી. ૪૫૯; સચિવ, જયપુર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી,  
જયપુર વિ. દૌલતમાલ જૈન અને બીજાઓ, [૧૯૯૭] ૧ એસસીસી ૩૫ અને  
હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય વીરુદ્ધરામ કુમાર માન, [૧૯૯૭] ૩ એસ. સી.  
સી. ૩૨૧ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દીવાની અપીલી અધિકાર શ્રેત્ર૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નં. ૩૦૪૧.

જબલપુર ખાતેની મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૧૨.૪.૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, એલ. પી. એ. નં. ૧૮૦/૨૦૦૪ માં.

અપીલકર્તા માટે જગદીપ ધનકર, ઐશ્વર્યા ભાટી અને કે. એસ. ભાટી.

પ્રતિવાદીઓ માટે કે. સી. બજાજ, સંધ્યા બજાજ, હિમાંશુ બજાજ અને સંજીવ મલ્હોત્રા.

કોર્ટનો ચુકાદો આપનાર

ન્યાયમુર્તિ અરિજીત પસાયતને રજા આપવામા આવી છે.

અપીલકર્તા મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટની જબલપુર બેન્ચની ડિવિઝન બેન્ચે આપેલા ચુકાદાની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવે છે.અપીલ દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

પ્રતિવાદી નં. ૧-પ્રેમ કુમાર શર્માએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ એક રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં તેમણે આ આધાર પર નિમણૂકનો દાવો કર્યો હતો કે તેઓ જમીન ગુમાવનાર છે, હાઈ કોર્ટે તેના ૮.૮.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા પેટા-

વિભાગીય અધિકારી દ્વારા વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.પેટા-વિભાગીય અધિકારીએ એવું માન્યું ઠરાવ્યું કે તે નોકરી માટે હકદાર છે, તેથી અપીલકર્તા દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું ઠરાવ્યું કે પ્રતિવાદીની જમીન નં. મને હસ્તગત કરવામાં આવ્યો હતો, તે વળતરની નિમણૂક માટે હકદાર હતો.હાઈકોર્ટે નીચેના નિર્દેશો આપ્યા હતા:

"અરજદારને અરજદાર પાસે પ્રથમ ખાલી જગ્યા ઉપલબ્ધ થવા પર, આજથી બાર મહિનાના સમયગાળાની અંદર પુત્ર/પ્રતિવાદીને નોકરી વિસ્તારવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, કારણ કે કેસ પ્રતિવાદી નંબર ૩ નો હોઈ શકે છે.

જો આ સમયગાળાની અંદર કોઈ ખાલી જગ્યા ઊભી ન થાય, તો અરજદાર આ સંબંધમાં રોજગાર માટે એક પદ બનાવશે.

ચુકાદાની શુદ્ધતા પર સવાલ ઉઠાવતા, અપીલકર્તા દ્વારા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશમાં નીચેની હદ સુધી ફેરફાર કર્યો:

"પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતોની યોગ્ય વિચારણા પર, અમે અરજદારને તેના પુત્ર/આશ્રિતને નોકરી માટે પ્રતિવાદી નં. ૩ પ્રેમ કુમાર શર્માના કેસ પર વિચારણા કરવા નિર્દેશ આપીએ છીએ, કારણ કે જ્યારે પણ ખાલી જગ્યા ઊભી થાય ત્યારે.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જેની જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી છે તે વ્યક્તિની નોકરીનો હક ૨૨.૧૨.૧૯૮૪ ની માર્ગદર્શિકા દ્વારા સંચાલિત થાય છે.ભારત સરકાર, ઊર્જા મંત્રાલય, કોલસા વિભાગ દ્વારા રચાયેલી સમિતિની મંજૂર કરેલી ભલામણોમાં જમીન ગુમાવનારાઓને રોજગારી આપવા માટે એકસમાન માર્ગદર્શિકા વિકસાવવામાં આવી હતી, જેમાં નિયત કરવામાં આવ્યું હતું કે સંબંધિત વ્યક્તિએ ૩ એકર બિન-સિંચિત જમીન અથવા ૨ એકર સિંચિત જમીન ગુમાવી હોવી જોઈએ.એ સાચું છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ ના કિસ્સામાં હસ્તગત કરવામાં આવેલી કુલ જમીન છે.૭૨ દશાંશ જે પ્રતિવાદી નં. ૧ ની મૂળ માલિકી ૧૦ અન્ય લોકો સાથે હતી.તેથી, તે કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી અને ઉચ્ચ અદાલતે જે નિર્દેશો આપ્યા છે તે ન આપવા જોઈએ.

જવાબમાં, પ્રતિવાદી નં. ૧ ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે નક્કી કરેલા ધોરણોનું સમાન રીતે પાલન કરવામાં આવ્યું નથી અને ઘણા કિસ્સાઓમાં સંપાદન ઓછી જમીન માટે કરવામાં આવ્યું હતું અને તેમને રોજગાર આપવામાં

આવ્યો છે.કેટલાંક ઉદાહરણો પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા છે.અપીલકર્તાએ સોગંદનામા દાખલ કર્યા છે જે દર્શાવે છે કે તે કેસો કેવી રીતે સમાન ન હતા.

નિર્વિવાદપણે લાગુ પડતી માર્ગદર્શિકા નીચે મુજબ છે:

"સરકારે અગાઉ જમીન ગુમાવનારાઓને રોજગારી પૂરી પાડવા માટે એકસમાન માર્ગદર્શિકા વિકસાવવા અંગે વિચારણા કરવા માટે એક સમિતિની રચના કરી હતી.સમિતિએ પોતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો અને હવે તેને સરકાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, જે ૧૭મી નવેમ્બર, ૧૯૮૪ના પત્ર નં. ૫૫૦૧૧/૧૪/૮૩-PIR/CP દ્વારા કરવામાં આવેલા એક સુધારાને આધિન છે.કોપી સંલગ્ન કરો.આ પત્ર સાથે મંજૂર કરાયેલી એકસમાન માર્ગદર્શિકા જોડવામાં આવી છે.તમને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કૃપા કરીને ખાતરી કરો કે આ માર્ગદર્શિકા તમારી કંપનીમાં લાગુ કરવામાં આવે છે.

ભારત સરકાર દ્વારા રચાયેલી સમિતિની મંજૂર કરેલી ભલામણોમાં, ઊર્જા મંત્રાલય, ઊર્જા વિભાગ.જમીન ગુમાવનારાઓને રોજગારી આપવા માટે એકસમાન માર્ગદર્શિકા વિકસાવતી કોલસાની બાબતમાં અન્ય બાબતોની સાથે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:



.....

"(૧) પ્રમાણભૂત ધોરણ ૩ એકર બિન-સિંચિત જમીન અને ૨ એકર સિંચિત જમીન માટે એક રોજગાર હોવો જોઈએ.ઈ. સી. એલ. ની પ્રથાને અન્ય ૩ કંપનીઓની પ્રથાની સમકક્ષ લાવવી જોઈએ.

(જો કે, જો જમીન ગુમાવનારને રોજગાર માટે ગણવામાં આવે છે, તો તે મેટ્રિક અથવા તેનાથી વધુ છે, જો તે ૨ વર્ષના સમયગાળા માટે શરૂઆતમાં એપ્રેન્ટિસ તરીકે જોડાવાનું પસંદ કરે છે, જે દરમિયાન તેને દર મહિને નિશ્ચિત સ્ટાઇપેન્ડ ચૂકવવામાં આવી શકે છે, તો ધોરણ ઘટાડીને વ્યક્તિ દીઠ ૨ એકર કરી શકાય છે.ત્યારબાદ તેનું નિયમન કંપનીના સામાન્ય નિયમો દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવશે.

(૩) રોજગારના હેતુ માટે એકમ જમીન માલિક/રૈયત હશે જેનું શીર્ષક ચોક્કસ ગામના અધિકારોના રેકૉર્ડમાં દેખાય છે અને તેમાં તેના સીધા રેખીય આશ્રિતનો સમાવેશ થશે.

(જ) સમિતિએ આ મુદ્દા પર ચર્ચા કરી કે શું જમીન ગુમાવનારાઓને રોજગારી આપવી એ કોલસા કંપનીના વ્યવસ્થાપનની ફરજિયાત જવાબદારી તરીકે સ્વીકારવી જોઈએ, પછી ભલેને માનવ-શક્તિની જરૂરિયાત ગમે તે હોય.સમિતિ ભલામણ કરે છે કે જ્યાં પણ શક્ય હોય ત્યાં માનવ-શક્તિને સંતોષવાના દષ્ટિકોણથી જમીન ગુમાવનારાઓને વળતરની રકમમાં વધારો કરવાનો પ્રયાસ થવો જોઈએ, સિવાય કે કંપનીને માનવબળની મંજૂર સંખ્યાની અંદર કોઈ ચોક્કસ શ્રેણીમાં કર્મચારીઓની જરૂર હોય.

ભલામણો અને માર્ગદર્શિકાઓનું ઝીણવટપૂર્વક અવલોકન એ સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરે છે કે હસ્તગત કરેલ વિસ્તાર ૩ એકર બિન-સિંચિત જમીન અથવા ૨ એકર સિંચિત જમીન હોવો જોઈએ.કારણ કે અધિગ્રહિત વિસ્તાર ભલામણ/માર્ગદર્શિકા હેઠળ ઘણો ઓછો છે, પ્રતિવાદી કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર ન હતો.બીજો પ્રશ્ન એ છે કે શું પ્રતિવાદી નં. ૧ એ આધાર પર નિમણૂક કરવાનો હકદાર હતો કે કેટલાક અન્યની નિમણૂક કરવામાં આવી છે.

ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ (ટૂંકમાં 'બંધારણ') ની કલમ ૧૪ હેઠળ પરિકલ્પિત સમાનતાની વિભાવના એક સકારાત્મક વિભાવના છે જેને નકારાત્મક રીતે લાગુ કરી શકાતી નથી.જ્યારે કોઈ સત્તામંડળે કોઈ પણ વ્યક્તિ

અથવા વ્યક્તિઓના જૂથની તરફેણમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા અનિયમિતતા કરી હોવાનું દર્શાવવામાં આવે છે, ત્યારે અન્ય લોકો તેને નકારવાના આધારે સમાન ગેરકાયદેસરતા અથવા અનિયમિતતાનો દાવો કરી શકતા નથી.તેવી જ રીતે એક વ્યક્તિની તરફેણમાં આપવામાં આવેલ ખોટો ચુકાદો અન્ય લોકોને સમાન લાભોનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપતો નથી.આ સંબંધમાં આ અદાલત ગુરશરણ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ.એન. ડી. એમ. સી. અને અન્ય, [૧૯૯૬] ૨ એસ. સી. સી. ૪૫૯ એ જણાવ્યું ઠરાવ્યું કે નાગરિકોએ બંધારણની કલમ ૧૪ ના અવકાશ અંગે ખોટી ધારણાઓ ધારણ કરી છે જે તમામ નાગરિકોને કાયદા સમક્ષ સમાનતાની બાંધધરી આપે છે.અનિયમિત અથવા ગેરકાયદેસર રીતે કેટલીક વ્યક્તિઓને આપવામાં આવેલા લાભોનો દાવો કોઈ નાગરિક દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતમાં દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી દ્વારા બંધારણની કલમ ૧૪માં સ્થાપિત સમાનતાની અરજી પર કરી શકાતો નથી.

કોર્ટે નોંધ્યું:

"બંધારણની કલમ ૧૪ સમાનતા કલમની અંદર આ ખ્યાલની કલ્પના કરતી નથી અને ન તો કલમ ૨૨૬ ઉચ્ચ અદાલતને કાયદા સમક્ષ સમાનતાના આવા દાવાને લાગુ કરવાની સત્તા આપે છે.જો આવા દાવાઓ લાગુ કરવામાં આવે છે, તો તે અન્ય લોકોને સમાન લાભો આપવા માટે ગેરકાયદેસર પ્રક્રિયા અથવા ગેરકાયદેસર આદેશને ચાલુ

રાખવા અને ટકાવી રાખવા માટેના નિર્દેશ સમાન હશે.સમાનતા કલમ પર આધારિત દાવાને સમર્થન આપવામાં આવે તે પહેલાં, અરજદાર દ્વારા તે સ્થાપિત કરવું આવશ્યક છે કે તેનો દાવો ન્યાયી અને કાયદેસર હોવાથી તેને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે, જ્યારે તે અન્ય લોકો સુધી લંબાવવામાં આવ્યો છે અને આ પ્રક્રિયામાં ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે.

સચિવ, જયપુર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી, જયપુર વિરુદ્ધ દોલત મલ જૈન અને અન્ય, [૧૯૯૭] ૧ એસ. સી. સી. ૩૫ માં, આ અદાલતે બંધારણની કલમ ૧૪ ના અવકાશને ધ્યાનમાં લીધો અને સમાનતા ધારણાના ખ્યાલ અંગે તેની અગાઉની સ્થિતિને પુનરાવર્તિત કરી:

"તે એવું માનવા માટે પૂરતું છે કે સત્તાથી બહારની ગેરકાયદેસર ફાળવણી અને અન્ય કેટલીક વ્યક્તિઓને ખોટી રીતે કરવામાં આવેલી ફાળવણીની ગેરકાયદેસર નીતિ, પ્રતિવાદીને તેની ખાતરી આપવા અથવા આવા ગેરકાયદેસર આદેશને પુનરાવર્તિત કરવા અથવા ટકાવી રાખવા માટે કાનૂની આધાર બનાવશે નહીં, ન તો તેને કાયદેસર બનાવી શકાય.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ગેરકાયદેસરતાઓને કાયમ રાખવા માટે ન્યાયિક પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કરી શકાતો નથી.આમ માનવામાં

આવે છે.અમારું માનવું છે કે ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓને પ્રતિવાદીઓને જમીન ફાળવવાનો નિર્દેશ આપવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હતી.

હરિયાણા રાજ્યમાં અને ઓઆરએસ. વિ.રામ કુમાર માન, [૧૯૯૭] ૩ એસ. સી. સી. ૩૨૧ આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:

"ભેદભાવનો સિદ્ધાંત લાગુ કરી શકાય તેવા અધિકારના અસ્તિત્વ પર આધારિત છે.તેમની સાથે ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો હતો અને સમાનતાને નકારી કાઢવામાં આવી હતી કારણ કે કેટલાક સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓને સમાન રાહત આપવામાં આવી હતી.કલમ ૧૪ ત્યારે જ લાગુ થશે જ્યારે તે વતી કોઈ તર્કસંગત આધાર અથવા સંબંધ વિના સમાન અને સમાન સંજોગોમાં ભેદભાવ કરવામાં આવે.પ્રતિવાદીને કોઈ પણ પ્રકારનો અધિકાર નથી અને તેને ખોટી રીતે આપવામાં આવેલી રાહત એટલે કે રાજીનામું પાછું ખેંચવાનો લાભ આપી શકાતો નથી.ઉચ્ચ અદાલત આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં સંપૂર્ણપણે ખોટી હતી કે ત્યાં ક્ષેપપૂર્ણ ભેદભાવ હતો.જો આપણે ખોટું કરવાની મંજૂરી ન આપી શકીએ, તો કર્મચારી, નાણાંની ગેરરીતિ કર્યા પછી, સેવામાંથી બરતરફ

કરવામાં આવે છે અને ત્યારબાદ તે આદેશ પાછો ખેંચી લેવામાં આવે છે અને તેને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.શું સમાન રીતે પરિચ્છેદિત વ્યક્તિ પુનઃસ્થાપન માટે કલમ ૧૪ હેઠળ સમાનતાનો દાવો કરી શકે છે?જવાબ સ્પષ્ટ રીતે "ના" છે.

વિપરીત કિસ્સામાં, પ્રથમ કિસ્સામાં, એક ખોટો હોઈ શકે છે પરંતુ ખોટો આદેશ સમાન આદેશના અમલીકરણ માટે સમાનતાનો દાવો કરવા માટેનો પાયો ન હોઈ શકે.અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, તેનો અધિકાર તેના અમલીકરણ માટે સમાન વ્યવહાર માટે તેને હકદાર બનાવવાના લાગુ કરી શકાય તેવા અધિકાર પર આધારિત હોવો જોઈએ.સરકારનો ખોટો નિર્ણય ખોટો આદેશ લાગુ કરવાનો અને સમાનતા અથવા સમાનતાનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપતો નથી.બે ભૂલો ક્યારેય સાચો કરી શકતી નથી.[જુઓ:બિહાર રાજ્ય અને ઓઆરએસ. વિ.કામેશ્વર પ્રસાદ સિંહ અને અબ્ર, [૨૦૦૦] ૯ એસ. સી. સી. ૯૪].

કાનૂની સ્થિતિ હોવા ઉપરાંત, વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેન્ચ વિવાદિત નિર્દેશો આપવામાં ન્યાયી ન હતા.તેમના આદેશો તે મુજબ અલગ રાખવામાં આવે છે.

ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના અપીલની મંજૂરી છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.