

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૫] ૩ એસ.સી.આર. ૭૯૮

મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય

વિરુદ્ધ

નોમી સિંહ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર ૩૦૫૦/૨૦૧૫)

૨૪ માર્ચ, ૨૦૧૫

[દીપક મિશ્રા અને પ્રફુલ્લ સી. પંત, ન્યાયમૂર્તિઓ]

પુરાવો – માલિકી હક અને કબજો સાબિત કરવાનો બોજો – ખાસરા
એન્ટ્રીના આધારે પ્રશ્નવાળી જમીનના ભૂમિસ્વામી હોવાનો દાવો કરતા વાદી –
ટ્રાયલ કોર્ટમાંથી પ્રથમ રાઉન્ડમાં કેસ હારી ગયા પછી, વાદીએ પ્રતિકૂળ કબજાની
દલીલ લઈને દાવામાં સુધારો કર્યો – પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા મેટર રિમાન્ડ

કરવામાં આવી – બીજા રાઉન્ડમાં પણ દાવો રદ કરવામાં આવ્યો અને તે હુકમ પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવ્યો – હાઇકોર્ટે બીજી અપીલમાં દાવો મંજૂર કર્યો – અપીલ પર, ઠેરવ્યું: વાદીએ પોતાનો કેસ સાબિત કરવા માટે પોતાના પગ પર ઊભા રહેવું પડશે – વાદીઓ કાં તો ભૂમિસ્વામી તરીકેના દાવા પર અથવા પ્રતિકૂળ કબજાના આધારે પોતાનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે – હાઇકોર્ટે વાદીઓના માલિકી હક અને કબજાના પુરાવાનો બોજો પ્રતિવાદી પર નાખીને ખોટી રીતે દાવો મંજૂર કર્યો – દાવો રદ કરવાપાત્ર છે.

અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧. હાઇકોર્ટે બીજી અપીલ મંજૂર કરવામાં અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ડિક્રી રદ કરવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી છે. વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહતના સંદર્ભમાં, તેણે પોતાનો કેસ સ્વતંત્ર રીતે સાબિત કરવો પડશે હાઇકોર્ટે માલિકી હક અને કબજાનો પુરાવો રજૂ કરવાની જવાબદારી ભૂલથી પ્રતિવાદી પર મૂકી છે. હાઇકોર્ટે એ હકીકતને સંપૂર્ણપણે અવગણી છે કે વાદીએ ટ્રાયલ કોર્ટમાંથી પ્રથમ રાઉન્ડમાં કેસ હારી ગયા પછી, દાવામાં સુધારો કરાવ્યો અને પ્રતિકૂળ કબજાની દલીલ લીધી, જેના પર મેટર ટ્રાયલ કોર્ટમાં રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી, અને પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, દાવો ફરીથી રદ કરવામાં આવ્યો હતો, જેને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા માન્ય

રાખવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટનો ઉપરોક્ત અભિગમ કાયદાની વિરુદ્ધ છે અને તેણે પ્રતિવાદી પર પુરાવાનો બોજો શિફ્ટ કરીને ટ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી ડિક્રીને ઉલટાવી દેવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી છે.

૨. જોકે વાદીઓએ એવી દલીલ કરી છે કે હિત ધરાવતા પુરોગામીને તત્કાલીન જમીનદાર દ્વારા મૌખિક પટ્ટા આપવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ દાવામાં ક્યાંય સ્પષ્ટ કરાયેલ નથી કે કયા વર્ષ અથવા સંવતમાં મૌખિક પટ્ટો આપવામાં આવ્યો હતો. પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટે યોગ્ય રીતે એ હકીકતની નોંધ લીધી છે કે જો સામાવાળા (વાદીઓ) ભૂમિસ્વામી હોત, તો તેઓ જમીન મહેસૂલ (લગાન) ની ચુકવણીની રસીદો અથવા જમીનદારને ચૂકવવામાં આવેલ પાકના નફાની રસીદો રજૂ કરી શક્યા હોત. જોકે વાદીઓએ ૧૯૫૦-૧૯૫૨ ના સમયગાળા માટે પ્રશ્નવાળી કેટલીક પ્લોટોના સંબંધમાં ખાસરા એન્ટ્રીના સ્વરૂપમાં કેટલાક દસ્તાવેજો પુરાવા રજૂ કર્યા હતા (એટલે કે જ્યારે સ્વીકૃત રીતે જમીન વાદીના પુરોગામીને એક વર્ષ માટે ફાળવવામાં આવી હતી), પરંતુ સંવત ૨૦૧૩ થી સંવત ૨૦૧૮ ના સમયગાળાની પછીની એન્ટ્રીઓએ જાહેર કર્યું કે પ્રશ્નવાળી જમીન ઔદ્યોગિક વિસ્તારનો ભાગ હતી અને રાજ્યના વાણિજ્ય વિભાગની તરફેણમાં નોંધાયેલી હતી., પ્રતિફૂલ કબજાની દલીલ સફળ થવા

માટે. વાદીઓએ જાહેર કરવું અને સાબિત કરવું જોઈતું હતું કે પ્રતિકૂળ કબજો ક્યારે શરૂ થયો અને તે ક્યારે તેમના દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવ્યો, ખાસ કરીને જ્યારે તેમને તેહસીલદાર દ્વારા વર્ષ ૧૯૭૮ માં ઘણા સમય પહેલા અતિક્રમણ કરનાર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. આ રીતે, વાદીઓ દાવામાં લીધેલા કારણોસર તેમનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૩૦૫૦/૨૦૧૫.

ગ્વાલિયર ખાતે મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટના એસ.એ. નંબર ૨૫૬/૨૦૦૫ માં તારીખ ૩૦/૦૫/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને હુકમથી.

અપીલકર્તા તરફે એસ. કે. દુબે, સી. ડી. સિંઘ, સાક્ષી કક્કર.

સામાવાળા તરફે વિકાસ ઉપાધ્યાય, નીતિન ગૌર, અનન્યા મિશ્રા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ પ્રફુલ્લ સી. પંત દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. આ અપીલ મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ, ગ્વાલિયર બેન્ચ દ્વારા સેકન્ડ અપીલ નંબર ૨૫૬/૨૦૦૫ માં તારીખ ૩૦/૦૫/૨૦૧૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમ વિરુદ્ધ નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા સદર કોર્ટે બીજી અપીલ મંજૂર કરી હતી અને સિવિલ અપીલ નંબર ૫૨૬/૨૦૦૫ માં ૮ મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, ગ્વાલિયર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી ડિક્રી, અને ટ્રાયલ કોર્ટ (૫ મા સિવિલ જજ ક્લાસ-II, ગ્વાલિયર, સિવિલ સૂટ નંબર

૧૮૯એ/૨૦૦૪ માં) દ્વારા તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૦૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલી ડિક્રી રદ કરી હતી.

૨. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડ પરના કાગળોનું અવલોકન કર્યું.

૩. ટૂંકમાં જણાવતા, અપીલકર્તા (પ્રતિવાદી) નો કેસ એવો છે કે ગામ દીનાપુર, તાલુકા અને જિલ્લો ગ્વાલિયર ખાતે આવેલી ૪૫ વીધા ૧૦ બિસ્વા માપની સર્વે નંબર ૩૭૬ થી ૪૦૦ અને ૪૦૧ થી ૪૧૧ વાળી પ્રશ્નવાળી જમીન વર્ષ ૧૯૪૬ માં ઔદ્યોગિક વિસ્તાર સ્થાપવા માટે રાજ્ય સરકાર દ્વારા સંપાદિત કરવામાં આવી હતી. જોકે, ઔદ્યોગિક વિસ્તાર સ્થાપી શકાયો ન હતો અને જમીનનો એક ભાગ વાદી-સામાવાળા નોમી સિંહને ૧૧/૦૫/૧૧૫૧ ના રોજ એક વર્ષના સમયગાળા માટે લીઝ પર આપવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે. વર્ષ ૧૯૭૮ માં તેહસીલદાર (નઝુલ), ગ્વાલિયરે કેસ નંબર ૫૬૦એ/૬૮-૭૪-૭૫ માં તારીખ ૨૧/૧૧/૧૯૭૮ ના હુકમ દ્વારા સામાવાળાઓને પ્રશ્નવાળી જમીન પર અતિક્રમણ કરનાર તરીકે જાહેર કર્યા હતા.

૪. બીજી બાજુ, સામાવાળાઓ (વાદીઓ) નો કેસ એવો છે કે ઉપરોક્ત જમીન એક જમીનદાર શ્રીલાલની હતી, જેમણે સુરજન સિંહ (સામાવાળા નંબર ૧ નોમી સિંહના પિતા) ને મૌખિક પટ્ટા આપ્યો હતો, અને તેમને મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં 'મૌરુસી કાશતકાર' (વારસાગત ભાડૂત) તરીકે નોંધવામાં આવ્યા હતા.

આ રીતે, સુરજન સિંહના મૃત્યુ પર, વાદી નોમી સિંહનું નામ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં 'પક્કા કૃષક' તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ, પાછળથી જાણવા મળ્યું કે વાદીઓના નામ ખાસરાના કોલમ નંબર ૧૨ માં એટલે કે અતિક્રમણ કરનારાઓની નોંધણીને લગતા કોલમમાં નોંધાયેલા હતા. તેથી, તેમણે ૧૯૯૧ માં સૂટ નંબર ૧૪૪એ/૧૯૯૧ તરીકે નોંધાયેલ દાવો દાખલ કર્યો હતો.

૫. ટ્રાયલ કોર્ટ (રિમાન્ડ પહેલાના પ્રથમ રાઉન્ડમાં) તારીખ ૧૭/૦૭/૧૯૯૮ ના ચુકાદા દ્વારા દાવો રદ કર્યો હતો. જોકે, સૂટ નંબર ૧૪૪એ/૧૯૯૧ માં ૧૦ મા સિવિલ જજ ક્લાસ-II, ગ્વાલિયર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી સદર ડિકી પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ એટલે કે ૧૦ મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, ફાસ્ટ ટ્રેક કોર્ટ, ગ્વાલિયર દ્વારા તેના તારીખ ૨૫/૦૨/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને ડિકી દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી, જેમણે પ્રથમ એપેલેટ તબક્કે વાદીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી દાવામાં સુધારા માટેની અરજી મંજૂર કર્યા પછી મેટર ટ્રાયલ કોર્ટમાં પાછી રિમાન્ડ કરી હતી.

૬. પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા ઉપર મુજબ મેટર રિમાન્ડ કરવામાં આવ્યા પછી, દાવાને સૂટ નંબર ૧૮૯એ/૨૦૦૪ તરીકે ફરીથી નંબર આપવામાં આવ્યો હતો. ફરીથી, ટ્રાયલ પછી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા (આ વખતે ૫ મા સિવિલ જજ ક્લાસ-II, ગ્વાલિયર દ્વારા) તેના તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને ડિકી દ્વારા દાવો રદ કરવામાં આવ્યો હતો. ફરી એકવાર વાદીઓએ પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટનો આશરો લીધો અને તારીખ ૩૦/૧૧/૨૦૦૪ ની ડિકીને પડકારતી

સિવિલ અપીલ નંબર ૫૨૬/૨૦૦૫ દાખલ કરી હતી. પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ (આ વખતે ૮ મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, અશોક નગર, ગ્વાલિયર), પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, અપીલ રદ કરી હતી.

૭. ટ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટના હુકમોથી નારાજ થઈને, વાદીઓ (હાલના સામાવાળાઓ) દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ સેકન્ડ અપીલ નંબર ૨૫૬/૨૦૦૫ દાખલ કરવામાં આવી હતી. પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી હાઈકોર્ટ ઠેરવ્યું કે નીચેની કોર્ટોએ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ અનુમાન લેવું જોઈતું હતું કારણ કે તે સંવત ૨૦૦૫ થી આગળની મૂળ ખાસરા એન્ટ્રીઓ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે. તેણે વધુમાં ઠેરવ્યું કે નીચેની કોર્ટોએ એવું માની લેવું જોઈતું હતું કે મધ્યપ્રદેશ લેન્ડ રેવન્યુ કોડ, ૧૯૫૯ ના અમલીકરણ પછી વાદીઓ આપમેળે 'ભૂમિસ્વામી' બની ગયા છે, અને તેથી બીજી અપીલ મંજૂર કરી, અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને ડિક્રી રદ કરી હતી.

૮. અપીલકર્તા (પ્રતિવાદી) એટલે કે મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય વતી અમારી સમક્ષ એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે હાઈકોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી સહવર્તી ડિક્રી રદ કરવામાં કાયદાની ગંભીર ભૂલ કરી છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વાદીઓ સુધારેલા દાવામાં કરાયેલી પ્રતિકૂળ કબજાની આવશ્યકતાઓ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે અને તેઓ

મધ્યપ્રદેશ લેન્ડ રેવન્યુ કોડના આધારે 'ભૂમિસ્વામી' ના હક પ્રાપ્ત કરી શકે તેમ કહી શકાય નહીં.

૯. તેનાથી વિપરીત, વાદીઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રશ્નવાળી જમીન જમીનદારી નાબૂદી પહેલા તત્કાલીન જમીનદારની હતી, જેમણે સુરજન સિંહ (વાદી નોમી સિંહના પિતા) ની તરફેણમાં મૌખિક પટ્ટા આપ્યો હતો. વધુમાં એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યું છે કે સુરજન સિંહની તરફેણમાં 'પુખ્તા મૌરુસી' ની નોંધણી હતી. આ કારણોસર, સામાવાળાઓ વતી, વાદ્યસ્ત ડિકીનો બચાવ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. કાયદાનો સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે વાદી દ્વારા માંગવામાં આવેલી રાહતના સંદર્ભમાં, તેણે પોતાનો કેસ સાબિત કરીને પોતાના પગ પર ઊભા રહેવું પડશે. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદ્યસ્ત હુકમના અવલોકન પર, આ કોર્ટને જણાય છે કે હાઈકોર્ટે પુરાવાનો બોજો ખોટી રીતે પ્રતિવાદીઓ પર સ્થાનાંતરિત કર્યો છે. ફક્ત ૧૨ ની મધ્યમાં, નીચેની કોર્ટો દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી ડિકી સાથે અસંમત થવાના તેના કારણો આપતી વખતે, હાઈકોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે: –

"તે પ્રતિવાદી-સામાવાળો હતો જેણે ખાસરા એન્ટ્રીઓના આધારે વાદી અને તેના પિતાના કબજાને પડકાર્યો છે,

તેથી, પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપો સાચા છે તે હકીકત સાબિત કરવાનો બોજો પ્રતિવાદી પર છે, જેમાં પ્રતિવાદી નિષ્ફળ ગયો છે. વધુમાં કોર્ટ સમક્ષ એ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે ખાસરા રેકૉર્ડમાં વાદીઓની નોંધણી અતિક્રમણ કરનાર તરીકે છે, પરંતુ તેમના દ્વારા આવી કોઈ ખાસરા એન્ટ્રીઓ રજૂ કરવામાં આવી નથી...."

૧૧. વાદ્યસ્ત ડિંકીના ફકરા ૧૫ ની મધ્યમા , ફરીથી હાઈકોર્ટ અવલોકન કરે છે: –

"વધુમાં પ્રતિવાદી વાદી અને તેના પિતાનો કબજો અતિક્રમણ કરનારનો હતો તે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો છે. પ્રતિવાદી ૧૯૫૦ થી ૧૯૫૨ ના ખાસરા નંબર ખોટા હોવાનું અથવા વાદીઓને આપવામાં આવેલ પટ્ટા માત્ર એક વર્ષ માટે હતો તે સાબિત કરવામાં વધુમાં નિષ્ફળ રહ્યો છે,...."

૧૨. હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત અવલોકનો દર્શાવે છે કે તેણે વાદીઓના માલિકી હક અને કબજાના પુરાવાનો બોજો ભૂલથી પ્રતિવાદી પર નાખ્યો છે. હાઈકોર્ટે એ હકીકતને સંપૂર્ણપણે અવગણી છે કે વાદીએ ટ્રાયલ કોર્ટમાંથી પ્રથમ રાઉન્ડમાં કેસ હારી ગયા પછી, દાવામાં સુધારો કરાવ્યો અને

પ્રતિકૂળ કબજાની દલીલ લીધી, જેના પર મેટર ટ્રાયલ કોર્ટમાં રિમાન્ડ કરવામાં આવી હતી, અને પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી દાવો ફરીથી રદ કરવામાં આવ્યો હતો, જે પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટનો ઉપરોક્ત અભિગમ આ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલ કાયદાની વિરુદ્ધ છે, અને અમારા અભિપ્રાય મુજબ, તેણે પ્રતિવાદી પર પુરાવાનો બોજો શિફ્ટ કરીને ટ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી ડિક્રીને ઉલટાવી દેવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી છે.

૧૩. રેકૉર્ડ પરના કાગળોના અવલોકન પરથી જણાય છે કે જોકે વાદીઓએ એવી દલીલ કરી છે કે સુરજન સિંહને તત્કાલીન જમીનદાર શ્રીલાલ દ્વારા મૌખિક પટ્ટા આપવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ દાવામાં એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે સુરજન સિંહ (વાદી નોમી સિંહના પિતા) ને કયા વર્ષમાં અથવા સંવતમાં આવો મૌખિક પટ્ટા આપવામાં આવ્યો હતો. પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટે યોગ્ય રીતે એ હકીકતની નોંધ લીધી છે કે જો સામાવાળા (વાદીઓ) ભૂમિસ્વામી હોત, તો તેઓ જમીન મહેસૂલ (લગાન) ની ચુકવણીની રસીદો અથવા જમીનદારને ચૂકવવામાં આવેલ પાકના નફાની રસીદો રજૂ કરી શક્યા હોત. જોકે વાદીઓએ ૧૯૫૦-૧૯૫૨ ના સમયગાળા માટે પ્રશ્નવાળી કેટલીક પ્લોટોના સંબંધમાં ખાસરા એન્ટ્રીના સ્વરૂપમાં કેટલાક દસ્તાવેજો પુરાવા રજૂ કર્યા હતા (એટલે કે જ્યારે સ્વીકૃત રીતે જમીન વાદીના પિતાને એક વર્ષ માટે ફાળવવામાં આવી હતી), પરંતુ સંવત ૨૦૧૩ થી સંવત ૨૦૧૮ ના સમયગાળાની પછીની

એન્ટ્રીઓએ જાહેર કર્યું કે પ્રશ્નવાળી જમીન ઔદ્યોગિક વિસ્તારનો ભાગ હતી અને રાજ્યના વાણિજ્ય વિભાગની તરફેણમાં નોંધાયેલી હતી.

૧૪. આ ઉપરાંત, ટ્રાયલ કોર્ટ અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટે યોગ્ય રીતે જોયું છે કે પ્રતિકૂળ કબજાની દલીલ પર સફળ થવા માટે, વાદીઓએ જાહેર કરવું અને સાબિત કરવું જોઈતું હતું કે પ્રતિકૂળ કબજો ક્યારે શરૂ થયો અને તે ક્યારે તેમના દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવ્યો, ખાસ કરીને જ્યારે તેમને તેહસીલદાર દ્વારા વર્ષ ૧૯૭૮ માં ઘણા સમય પહેલા અતિક્રમણ કરનાર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. આ રીતે, અમારા અભિપ્રાય મુજબ, વાદીઓ દાવામાં લીધેલા કારણોસર તેમનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૧૫. ઉપર ચર્ચ્યા મુજબના કારણોસર, અમને જણાય છે કે હાઈકોર્ટે બીજી અપીલ મંજૂર કરવામાં અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી ડિક્રી રદ કરવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી છે. તદનુસાર, આ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા સેકન્ડ અપીલ નંબર ૨૫૬/૨૦૦૫ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૩૦/૦૫/૨૦૧૧ નો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને ડિક્રી રદ કરવામાં આવે છે અને પ્રથમ એપેલેટ કોર્ટ (સિવિલ અપીલ નંબર ૫૨૬/૨૦૦૪ માં ૮ મા એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, ગ્વાલિયર) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી ડિક્રી, જે સૂટ નંબર ૧૮૯૨/૨૦૦૪ માં ૫ મા સિવિલ જજ ક્લાસ II, ગ્વાલિયર દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદા અને ડિક્રીને બહાલ રાખે છે, તેને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.