

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૧૯૮૮] સપ્તી. ૩ એસ.સી.આર. ૭૩૨

ભગવાન જગન્નાથ મારફત જગન્નાથ સિનારી નરસિંહ દાસ મહાપાત્ર શ્રીધર પાંડા

વિગેરે

વિરુદ્ધ

ઓરિસ્સા રાજ્ય અને અન્ય

નવેમ્બર ૨, ૧૯૮૮

[કે. એન. સિંહ અને લલિત મોહન શર્મા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ઓરિસ્સા એસ્ટેટ્સ એબોલિશન એક્ટ, ૧૯૫૧: કલમો ૩એ, ૭એ, ૮ડી, ૮ઈ, ૧૩-આઈ અને ૧૩-જી - ભગવાન જગન્નાથની મિલકત/એસ્ટેટ - શું તે ઓરિસ્સા રાજ્યમાં નિહિત થઈ ગઈ છે.

ઓરિસ્સા એસ્ટેટ્સ એબોલિશન એક્ટ, ૧૯૫૧ એ રૈયતો અને ઓરિસ્સા રાજ્ય વચ્ચેના મધ્યસ્થીઓના જમીન પરના તમામ અધિકારો, પછી તે ગમે તે નામે ઓળખાતા હોય, નાબૂદ કરવા અને તેને રાજ્યમાં નિહિત કરવા માટે

ઘડવામાં આવ્યો હતો. કલમ ૩ રાજ્ય સરકારને જાહેરનામા દ્વારા તેમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી કોઈપણ એસ્ટેટ રાજ્યને તબદીલ થયેલી અને તેમાં નિહિત થયેલી જાહેર કરવાની સત્તા આપે છે, એટલે કે, સંબંધિત મધ્યસ્થી અધિસૂચિત હિતોથી વંચિત થઈ જાય છે અને વળતર મેળવવા માટે હકદાર બને છે. સુધારા દ્વારા કાયદામાં કલમ ૩-એ નો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો જે રાજ્ય સરકારને સમગ્ર રાજ્યમાં અથવા રાજ્યના કોઈ ભાગમાં મધ્યસ્થીઓના વર્ગ અથવા વર્ગોના સંદર્ભમાં એક જ જાહેરનામું બહાર પાડવાની મંજૂરી આપે છે. ૧૯૬૩ માં વધુ એક સુધારા દ્વારા કાયદામાં પ્રકરણ ૨-એ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં જાહેર ટ્રસ્ટો માટે વિશેષ જોગવાઈઓ કરવામાં આવી હતી. કલમ ૧૩-એ ની કલમ (ઈ) એ "ટ્રસ્ટ-એસ્ટેટ" નું વર્ણન કર્યું હતું. દાવાઓ સ્વીકારવા અને ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ હોવાનો દાવો કરવામાં આવતી એસ્ટેટના સ્વરૂપનું નિર્ધારણ કરવા તથા જાહેરનામા દ્વારા નિર્ણયની જાહેરાત કરવા માટે પ્રકરણ ૨-એ માં જોગવાઈઓ કરવામાં આવી હતી. આવા નિર્ધારણની અસર, કલમ ૧૩-આઈ(૧) માં ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, કલમ ૩ અથવા ૩-એ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામા હેઠળ એસ્ટેટને નિહિત થવાથી બચાવવાની હતી.

ભગવાન જગન્નાથની એસ્ટેટના સંદર્ભમાં તા. ૨૭-૪-૧૯૬૩ ના રોજ કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ એક જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, અને તે જ તારીખે પ્રકરણ ૨-એ ની કલમ ૧૩-જી હેઠળ બીજું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું જેમાં આ એસ્ટેટને "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" તરીકે જાહેર કરવામાં આવી હતી: પરિણામે દેવતા તેમની એસ્ટેટથી વંચિત થયા ન હતા. ૧૯૭૦ માં પ્રકરણ ૨-એ

રદ કરવામાં આવ્યું હતું. ૧૯૭૪ માં કલમ ૨ માં કલમ (ડબલ-ઓ) ઉમેરીને સદરહુ એસ્ટેટ "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" તરીકે ચાલુ રહી. તા. ૧૮.૩.૧૯૭૪ ના રોજ કલમ ૩-એ હેઠળ એક જાહેરનામું બહાર પાડીને દેવતાની એસ્ટેટ રાજ્યમાં નિહિત થયેલી જાહેર કરવામાં આવી હતી.

સદરહુ જાહેરનામાની કાયદેસરતાને પડકારતી એક રિટ પિટિશન હાઇકોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી; જે ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

આ કોર્ટ સમક્ષની અપીલમાં, અપીલકર્તા વતી એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ભગવાન જગન્નાથની એસ્ટેટને "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" જાહેર કરતા પ્રકરણ ૨-એ હેઠળના નિર્ણયના પરિણામે, તેને કાયદાના દાયરામાંથી બાકાત રાખવામાં આવી હોવાનું માનવું જોઈએ અને આ નિર્ણય આખરી બન્યો હતો તથા પ્રકરણ ૨-એ રદ થયા પછી પણ અસરકારક રહ્યો હતો. કલમ ૧૩-આઈ હેઠળ પ્રાપ્ત થયેલો અધિકાર પ્રકરણ ૨-એ ના રદ થવાથી અદૃશ્ય થઈ શકે નહીં કારણ કે પ્રશ્નવાળી એસ્ટેટ સંપૂર્ણપણે કાયદાના દાયરાની બહાર નીકળી ગઈ હતી. ૧૯૭૪ ના સુધારા કાયદા દ્વારા કલમ ૨ માં કલમ (ડબલ-ઓ) માં "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" શબ્દપ્રયોગની અંદર ભગવાન જગન્નાથની એસ્ટેટનો સમાવેશ કરવાનો ધારાસભાનો ઇરાદો સ્પષ્ટપણે સદરહુ એસ્ટેટને કાયદાની પ્રતિકૂળ અસરથી કાયમી ધોરણે મુક્ત રાખવાનો હતો.

અપીલ ફગાવી દેતાં, આ કોર્ટે

ઠેરવ્યું: ૧. કાયદાની કલમ ૩-એ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા તા.

૧૮.૩.૧૯૭૪ ના જાહેરનામામાં કોઈ ખામી નથી. [૭૩૭-ઈ]

૨. કલમ ૧૩-આઈ ની ભાષા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તે કલમ ૧૩-જી હેઠળ જાહેર કરાયેલી "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" ને કલમ ૩ અથવા ૩-એ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાના અમલથી બચાવે છે, પરંતુ આ લાભને વધુ આગળ વધારતી નથી. આ જોગવાઈઓ કાયદામાંથી જ કોઈ રક્ષણ આપતી નથી અને કાયદા હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા પાછળના જાહેરનામા દ્વારા તેને નિહિત થવાથી કાયમી મુક્તિ આપતી હોવાનું અર્થઘટન કરી શકાય નહીં. [૭૩૭-એ-બી]

૩. કાયદાની કલમો ૭-એ, ૮-એ, ૮-ડી અને ૮-ઈ ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ માટે વિશેષ જોગવાઈઓ ધરાવે છે અને અસ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ્સ" કાયદાના દાયરામાં છે. કલમ ૧૩-જી હેઠળની ઘોષણામાંથી તેમને મળતો લાભ મર્યાદિત છે અને તે માત્ર અગાઉ બહાર પાડવામાં આવેલા નિહિત કરવાના જાહેરનામાને જ સંદર્ભિત છે. [૭૩૭-ડી]

સિવિલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૩૧૭૭/૧૯૮૨.

મૂળ અધિકારક્ષેત્ર કેસ નં. ૨૩૩/૧૯૭૭ માં ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટના તા.

૨૪.૨.૮૧ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અપીલકર્તા તરફથી: એન.કે. દાસ અને એ.પી. મોહંતી.

સામાવાળાઓ તરફથી: જી.એલ. સંઘી, આર.કે. મહેતા, સુશ્રી મોના

મહેતા અને જે.આર. દાસ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ શર્મા દ્વારા આપવામાં આવેલ :

૧. રિટ કેસમાં ઓરિસ્સા હાઇકોર્ટના નિર્ણય સામે સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા દાખલ આ અપીલમાં ઉદ્ભવતો પ્રશ્ન એ છે કે શું ઓરિસ્સા એસ્ટેટ્સ એબોલિશન એક્ટ, ૧૯૫૧ (જે હવે પછી કાયદા તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૩-એ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા તા. ૧૮.૩.૧૯૭૪ ના જાહેરનામાના પરિણામે ભગવાન જગન્નાથની "એસ્ટેટ" ઓરિસ્સા રાજ્યમાં નિહિત થઈ ગઈ છે અથવા સદરહુ જાહેરનામું સત્તા બહારનું (અલ્ટ્રા વાયર્સ) અને રદ થવા યોગ્ય છે.

૨. હાઇકોર્ટમાં રિટ પિટિશન પ્રખ્યાત જગન્નાથ મંદિરના પ્રમુખ દેવતા ભગવાન જગન્નાથના સેવકો અને ઉપાસકો હોવાનો દાવો કરતી સંખ્યાબંધ વ્યક્તિઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી. મંદિરનું સંચાલન અને મધ્યસ્થી હિત સહિતની મિલકતો એક ટ્રસ્ટના હાથમાં છે જેને આ કેસમાં સામાવાળા તરીકે જોડવામાં આવ્યું હતું. આ ઉપરાંત, ઓરિસ્સા રાજ્ય અને કલેક્ટર, પુરી, વહીવટકર્તા, જગન્નાથ મંદિર, જગન્નાથ સમિતિને પણ પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા હતા. જો કે, તેઓ રિટ પિટિશનરોને સમર્થન આપતા નથી અને રાજ્ય સાથે સંમત થાય છે કે વાદગ્રસ્ત જાહેરનામા હેઠળ "એસ્ટેટ" નિહિત થઈ ગઈ છે.

૩. આ કાયદો ૧૯૫૨ માં રૈયતો અને ઓરિસ્સા રાજ્ય વચ્ચેના મધ્યસ્થીઓના જમીન પરના તમામ અધિકારો, પછી તે ગમે તે નામે ઓળખાતા હોય, નાબૂદ કરવા અને તેને રાજ્યમાં નિહિત કરવાના હેતુથી પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. કલમ ૩ રાજ્ય સરકારને જાહેરનામા દ્વારા તેમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી

કોઈપણ એસ્ટેટ રાજ્યને તબદીલ થયેલી અને તેમાં નિહિત થયેલી જાહેર કરવાની સત્તા આપે છે. આવા જાહેરનામાના પરિણામ સાથે કલમ ૫ માં કામ લેવામાં આવ્યું છે. સારાંશમાં સંબંધિત મધ્યસ્થી અધિસૂચિત હિતોથી વંચિત થાય છે અને કાયદામાં દર્શાવેલ રીતે ગણતરી કરવાપાત્ર વળતર મેળવવા માટે હકદાર બને છે. એક સુધારા દ્વારા કાયદામાં કલમ ૩-એ નો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો જે રાજ્ય સરકારને સમગ્ર રાજ્યમાં અથવા રાજ્યના કોઈ ભાગમાં મધ્યસ્થીઓના વર્ગ અથવા વર્ગોના સંદર્ભમાં એક જ જાહેરનામું બહાર પાડવાની મંજૂરી આપે છે. ૧૯૬૩ માં વધુ એક સુધારા દ્વારા કાયદામાં પ્રકરણ ૨-એ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં જાહેર ટ્રસ્ટો માટે વિશેષ જોગવાઈઓ કરવામાં આવી હતી. કલમ ૧૩-એ ની કલમ (ઈ) એ "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" નું એવી એસ્ટેટ તરીકે વર્ણન કર્યું હતું જેની ચોખ્ખી આવકનો સમગ્ર ભાગ ફક્ત ધર્માદા અથવા ધાર્મિક હેતુઓ માટે સમર્પિત હોય. નિર્વિવાદપણે ભગવાન જગન્નાથની માલિકીની એસ્ટેટનો "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" શબ્દપ્રયોગમાં સમાવેશ થાય છે. દાવાઓ સ્વીકારવા અને ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ હોવાનો દાવો કરવામાં આવતી એસ્ટેટના સ્વરૂપનું નિર્ધારણ કરવા તથા જાહેરનામા દ્વારા નિર્ણયની જાહેરાત કરવા માટે પ્રકરણ ૨-એ માં જોગવાઈઓ કરવામાં આવી હતી. આવા નિર્ધારણની અસર, કલમ ૧૩-આઈ(૧) માં ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, કલમ ૩ અથવા ૩-એ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામા હેઠળ એસ્ટેટને નિહિત થવાથી બચાવવાની હતી.

જ. તા. ૨૭.૪.૧૯૬૩ ના રોજ ભગવાન જગન્નાથની એસ્ટેટના સંદર્ભમાં કાયદાની કલમ ૩ હેઠળ એક જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને તે જ

તારીખે પ્રકરણ ૨-એ હેઠળ આ એસ્ટેટને ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ જાહેર કરતું બીજું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું. પરિણામે દેવતા એસ્ટેટથી વંચિત થયા ન હતા. ૧૯૭૦ માં પ્રકરણ ૨-એ રદ કરવામાં આવ્યું હતું. ૧૯૭૪ માં કાયદામાં વધુ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" કે જે મૂળ કાયદાના વ્યાખ્યા વિભાગમાં સમાવિષ્ટ નહોતી તેને નીચેની શરતોમાં કલમ (ડબલ-ઓ) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી હતી (સ્પષ્ટીકરણ સિવાય કે જે વર્તમાન કેસ માટે સુસંગત નથી):

"(ડબલ-ઓ) 'ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ' એટલે એવી એસ્ટેટ જેની કોઈપણ ટ્રસ્ટ અથવા અન્ય કાનૂની જવાબદારી હેઠળની સમગ્ર ચોખ્ખી આવક કોઈપણ વ્યક્તિને નાણાકીય લાભના કોઈ આરક્ષણ વિના જાહેર પ્રકૃતિના સખાવતી અથવા ધાર્મિક હેતુઓ માટે વિશિષ્ટ રીતે સમર્પિત કરવામાં આવી હોય:

પરંતુ શરત એ છે કે શ્રી જગન્નાથ મંદિર અધિનિયમ, ૧૯૫૫ ના અર્થમાં પુરી ખાતેના ભગવાન જગન્નાથના મંદિરની તમામ એસ્ટેટ્સ અને ઓરિસ્સા એસ્ટેટ્સ એબોલિશન (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૦ ના અમલમાં આવવાની તારીખ પહેલાં આ કાયદા હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ્સ જાહેર કરાયેલી તમામ એસ્ટેટ્સ ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ્સ ગણવામાં આવશે."

તા. ૧૮.૩.૧૯૭૪ ના રોજ કલમ ૩-એ હેઠળ નીચે મુજબ ટાંકેલું

વાદગ્રસ્ત જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું:

"૧૮મી માર્ચ, ૧૯૭૭

એસ.આર.ઓ. નં. ૧૮૪/૭૪- ઓરિસ્સા એસ્ટેટ્સ એબોલિશન એક્ટ, ૧૯૫૧ (૧૯૫૨ નો ઓરિસ્સા એક્ટ ૧) ની કલમ ૩-એ ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, રાજ્ય સરકાર આથી જાહેર કરે છે કે

(૧) તમામ મધ્યસ્થીઓના મધ્યસ્થી હિતો કે જેમની એસ્ટેટ્સ સદરહુ કાયદાના પ્રકરણ ૨-એ હેઠળ ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ્સ તરીકે જાહેર કરવામાં આવી છે; (૨) જેમના સંદર્ભમાં સદરહુ પ્રકરણ હેઠળ કરાયેલા દાવાઓ અને સંદર્ભો ઓરિસ્સા એસ્ટેટ્સ એબોલિશન (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૦ (૧૯૭૦ નો ઓરિસ્સા એક્ટ ૩૩) ના પ્રારંભની તારીખે પેઝિંગ હતા; અને (૩) રાજ્યમાં પહેલાથી જ નિહિત થઈ ચૂકેલી એસ્ટેટ્સ સિવાયની તમામ એસ્ટેટ્સના સંદર્ભમાં તમામ મધ્યસ્થીઓના મધ્યસ્થી હિતો તમામ બોજાઓમાંથી મુક્ત થઈને રાજ્યને તબદીલ થયા છે અને તેમાં નિહિત થયા છે. (નં. ૧૩૬૯૯-ઈએ+એનડી-૧/૭૪-આર)

રાજ્યપાલના આદેશથી

એસ. એમ. પટનાયક

કમિશનર-કમ-સરકારના સચિવ."

આ પૃષ્ઠભૂમિમાં જાહેરનામાને પડકારતી રિટ અરજી હાઈકોર્ટમાં દાખલ

કરવામાં આવી હતી. હાઈકોર્ટે અરજદારના દાવાને નકારી કાઢ્યો હતો અને વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા રિટ અરજી ફગાવી દીધી હતી.

૫. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે એવી રજૂઆત કરી છે કે ભગવાન જગન્નાથની એસ્ટેટને "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" જાહેર કરતા પ્રકરણ ૨-એ હેઠળના નિર્ણયના પરિણામે તેને કાયદાના દાયરામાંથી બાકાત રાખવામાં આવી હોવાનું માનવું જોઈએ, અને કાયદાની નજરમાં આ પરિણામ આખરી બન્યું હતું તથા પ્રકરણ ૨-એ ૨૬ થયા પછી પણ અસરકારક રહ્યું હતું. ઓરિસ્સા જનરલ કલોઝીસ એક્ટની કલમ ૫ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો અને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આ નિર્ણયના પરિણામે અરજદારે કલમ ૧૩-આઈ હેઠળ પ્રાપ્ત કરેલો અધિકાર આ પ્રકરણના ૨૬ થવાથી અદૃશ્ય થઈ શકે નહીં. વિદ્વાન વકીલે આગળ એવી દલીલ કરી હતી કે સદરહુ નિર્ણયના પરિણામે પ્રશ્નવાળી એસ્ટેટ સંપૂર્ણપણે કાયદાના દાયરાની બહાર નીકળી ગઈ હતી અને આ કારણોસર જ્યારે ૧૯૭૪ માં કાયદામાં વધુ સુધારો કરવામાં આવ્યો ત્યારે કાયદાની કલમ ૨ માં "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" ની વ્યાખ્યા કરવી અને આ સંદર્ભમાં કોઈપણ વિવાદનો અંત લાવવાના ઉદ્દેશ્ય સાથે ભગવાન જગન્નાથની એસ્ટેટનો સ્પષ્ટપણે તે શબ્દપ્રયોગમાં સમાવેશ કરવો જરૂરી માનવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલના મતે ધારાસભાનો ઈરાદો સ્પષ્ટપણે અરજદારની એસ્ટેટને કાયદાની પ્રતિકૂળ અસરથી કાયમી ધોરણે મુક્ત રાખવાનો હતો. અમારા મતે, આ દલીલમાં કોઈ વજૂદ નથી અને તેને નકારી કાઢવી જોઈએ.

૬. એ સાચું છે કે અરજદારની એસ્ટેટને "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" જાહેર કરતો હુકમ કલમ ૧૩-જી હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને વધુમાં કલમ ૨ માં કલમ (૬બલ-ઓ) ઉમેરીને અરજદારની એસ્ટેટ "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" તરીકે ચાલુ રહી, પરંતુ પ્રશ્ન એ છે કે આવી ઘોષણામાંથી શું કાનૂની અસર ઉદ્ભવે છે. આ પાસા સાથે કલમ ૧૩-આઈ માં વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો છે, જે નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવી છે (પેટા-કલમ (૨) ને બાદ કરતાં જે વર્તમાન સંદર્ભમાં સુસંગત નથી):

"૧૩-આઈ. કલમ ૧૩-જી હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશોની અસર: (૧) ટ્રિબ્યુનલ અથવા હાઈકોર્ટ દ્વારા આ પ્રકરણ હેઠળ ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ્સ તરીકે જાહેર કરાયેલી તમામ એસ્ટેટ્સ, કેસ મુજબ, નિહિત કરવાના જાહેરનામાના અમલમાંથી બાકાત રાખવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે અને તેના અનુસંધાનમાં રાજ્યમાં ક્યારેય નિહિત થઈ નહોતી તેમ ગણાશે."

(ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

આ કલમની ભાષા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તે કલમ ૧૩-જી હેઠળ જાહેર કરાયેલી "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ" ને કલમ ૩ અથવા ૩-એ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાના અમલથી બચાવે છે, પરંતુ આ લાભને વધુ આગળ વધારતી નથી. આ જોગવાઈઓ કાયદામાંથી જ કોઈ રક્ષણ આપતી નથી અને કાયદા હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા પાછળના જાહેરનામા દ્વારા તેને નિહિત થવાથી કાયમી મુક્તિ આપતી હોવાનું અર્થઘટન કરી શકાય નહીં. આવી એસ્ટેટ પાછળના

જાહેરનામા દ્વારા ઓરિસ્સા રાજ્યમાં નિહિત થઈ શકે છે તે કલમ ૧૩-કે ની કલમ (બી) દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"(એ)

(બી) આ પ્રકરણમાંનું કંઈ પણ કલમ ૩ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડીને કોઈપણ ટ્રસ્ટ એસ્ટેટને નિહિત કરવાથી રાજ્ય સરકારને રોકશે તેવું માનવામાં આવશે નહીં."

કાયદાની કલમો ૭-એ, ૮-એ, ૮-ડી અને ૮-ઈ ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ માટે વિશેષ જોગવાઈઓ ધરાવે છે અને અસ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે "ટ્રસ્ટ એસ્ટેટ્સ" કાયદાના દાયરામાં છે. કલમ ૧૩-જી હેઠળની ઘોષણામાંથી તેમને મળતો લાભ મર્યાદિત છે અને તે માત્ર અગાઉ બહાર પાડવામાં આવેલા નિહિત કરવાના જાહેરનામાને જ સંદર્ભિત છે. તેથી, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલની આ દલીલમાં કોઈ વજૂદ નથી કે પાછળથી બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામા દ્વારા અરજદારની એસ્ટેટ રાજ્યમાં નિહિત થઈ શકે નહીં.

૭. અમે તદનુસાર ઠેરવીએ છીએ કે કાયદાની કલમ ૩-એ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા તા. ૧૮.૩.૧૯૭૪ ના જાહેરનામામાં કોઈ ખામી નથી. અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને સંજોગો અનુસાર ખર્ચ વિના ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====