

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જે. કે. ચૌધરી –વિરુદ્ધ – આર. કે. દત્તા ગુપ્તા અને અન્ય

(ન્યાયાધીશો-ભગવતી, જે. એલ. કપૂર અને એ. કે. સરકાર)

ગૌહાટી યુનિવર્સિટી, કોલેજની ગવર્નિંગ બોડી દ્વારા બરતરફ કરાયેલી આચાર્યની સત્તા –જો યુનિવર્સિટી દખલ કરી શકે છે-ગૌહાટી યુનિવર્સિટી એક્ટ (એસ. ૧૯૪૭ની કલમ ૧૬), કલમ ૨,૯, ૧૨ અને ૨૧, યુનિવર્સિટીના કાયદા, કલમ ૧,૨ અને ૩.

આર.ને ગુવાહાટી યુનિવર્સિટી સાથે સંલગ્ન કોલેજમાં ગણિતના પ્રોફેસર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.બાદમાં તેમને કોલેજના આચાર્ય તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.આર વિરુદ્ધ કરવામાં આવેલી ફરિયાદો પર કોલેજની સંચાલક મંડળે તપાસ હાથ ધરી હતી અને તેમને ગણિતના આચાર્ય અને પ્રોફેસર તરીકે બરતરફ કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો. આર દ્વારા ગુવાહાટી યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલરને રજૂઆત કરી હતી અને યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની ઔચિત્ય અંગે અહેવાલ આપવા માટે એક સમિતિની નિમણૂક કરી હતી. કાર્યકારી પરિષદે એક ઠરાવ પસાર કર્યો હતો કે આરની બરતરફીને વાજબી ઠેરવતા કોઈ વાજબી આધાર નથી, સમિતિના અહેવાલ પર સંચાલક મંડળને આરને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

એવું ઠરાવવામાં આવેલ કે કે એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલ દ્વારા કોલેજના આચાર્ય તરીકે આર સામે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં દખલગીરી કરી હતી જે તેમના અધિકારક્ષેત્ર વિના કામ કર્યું હતું. ગુવાહાટી યુનિવર્સિટી અધિનિયમ, ૧૯૪૭ અને તેની કલમ ૨૧ (જી) હેઠળ ઘડવામાં આવેલા કાયદાઓએ આચાર્ય અને શિક્ષક વચ્ચેનો તફાવત દર્શાવ્યો હતો. કાયદાની કલમ ૩ (જી)(પ) એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલને માત્ર સંલગ્ન કોલેજની સંચાલક મંડળ દ્વારા શિક્ષક સામે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં દખલ કરવાની સત્તા આપે છે, આચાર્ય સામે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં નહીં.

=====

સુપ્રીમ કોર્ટ રિપોર્ટ

સિવિલ અપીલ નં. ૩૨૧/૧૯૫૭.

સિવિલ રૂલ નંબર ૮૦/૧૯૫૫ માં આસામ હાઈકોર્ટના ૧૩ જૂન, ૧૯૫૬ ના ચુકાદા અને આદેશ
વિરુદ્ધ સ્પેશિયલ લિવ ટુ અપીલ,

રાણાદેબ ચૌધરી અને ડી. એન. મુખર્જી-અપીલકર્તા વતી.

એન. સી. ચેટર્જી અને નૌનીત લાલ, -ઉત્તરદાતાઓ માટે નંબર ૨ અને ૩.

નૌનીત લાલ, -પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે.

૭ એપ્રિલ ૧૯૫૮.

અદાલતનો નીચેનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ-કપૂર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અપીલકર્તાની અરજીને ફગાવી દેતા આસામમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૧૩ જૂન, ૧૯૫૬ના ચુકાદા અને આદેશ સામે જે. કે. ચૌધરી દ્વારા ગુરુ ચરણ કોલેજ, સિલચર (જેને આ ચુકાદામાં કોલેજ તરીકે ઓળખવામાં આવશે) ની સંચાલક મંડળ માટે અને તેના વતી સ્પેશિયલ લિવ ટુ અપીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ છે. તેણે કોલેજના સંચાલક મંડળ દ્વારા તેના આચાર્ય, આર. કે. દત્તા ગુપ્તા, પ્રતિવાદી નંબર ૧ વિરુદ્ધ લેવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં ગુવાહાટી યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદના અધિકારક્ષેત્રની પ્રકૃતિ અને હદ અંગે પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો હતો.

૧૯૩૭માં, પ્રતિવાદી નં. ૧ને કોલેજમાં ગણિતના પ્રોફેસર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. તેમને ૧૯૪૭માં ઉપ-આચાર્ય અને ૧૯૫૦માં આચાર્ય તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી નંબર ૧ વિરુદ્ધ સંચાલક મંડળને કરવામાં આવેલી કેટલીક રજૂઆતોને કારણે, આરોપોની તપાસ કરવા માટે સંચાલક મંડળ દ્વારા એક સમિતિની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. આ સમિતિએ ઘણી બેઠકો યોજી હતી અને એક અહેવાલ તૈયાર કર્યો હતો, જેના પર વિચારણા

કર્તા પછી સંચાલક મંડળે તેમની સામે પ્રથમ દષ્ટિએ કેસ નોંધ્યો હતો, તેમને સસ્પેન્ડ કર્યા હતા અને તેમને ૧૫ દિવસની અંદર આરોપોના જવાબ આપવા માટે બોલાવ્યા હતા. તે આમ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો પરંતુ બાદમાં તેણે એક ખુલાસો રજૂ કર્યો જેના પર યોગ્ય રીતે વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. સસ્પેન્શન પછી નવી હકીકતો જાહેર કરવામાં આવી હોવાથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને વધુ સમજૂતી આપવા માટે બોલાવવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ તેમણે નવા આરોપોની તપાસ કરવામાં આવે તે પહેલાં અગાઉના આરોપો નક્કી કરવાની વિનંતી કરી હતી. સંચાલક મંડળે ૧ નવેમ્બર, ૧૯૫૩ના રોજ એક બેઠક યોજી હતી અને આ બાબત પર વિચાર કર્યા પછી તેમને નૈતિક અધોગતિ અને અપ્રમાણિકતા અને ફરજની ધોર બેદરકારી, બિનકાર્યક્ષમતા અને અવજ્ઞાના દોષી ઠેરવ્યા હતા અને કોલેજના આચાર્ય અને ગણિતના પ્રોફેસર તરીકે તેમને બરતરફ કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો.

૩૦ નવેમ્બર, ૧૯૫૩ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૧એ સિલચરના મુનિસિપલ સદરની અદાલતમાં શીર્ષક દાવો નંબર ૨૮૨/૧૯૫૩ તરીકે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં સંચાલક મંડળ દ્વારા નિયુક્ત સમિતિની કાર્યવાહીની કાયદેસરતા અને તેના દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી અને નિર્ણયને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને અન્ય આચાર્યની નિમણૂક કરવા માટે સંચાલક મંડળને પ્રતિબંધિત કરવાના હુકમ માટે પ્રાર્થના કરી હતી. તેમણે કામચલાઉ હુકમ માટે પણ અરજી કરી હતી. આ દાવો સિલચર ખાતેના નીચલી અદાલતના ન્યાયાધીશ યુ. એ. ડી. ની અદાલતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને ૧૯૫૪ના નવો શીર્ષક દાવો નંબર ૧૦ તરીકે કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો હજુ સુધી નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી. ૧૧ નવેમ્બર, ૧૯૫૩ના રોજ પ્રતિવાદી નં. ૧ ને તેમની બરતરફી સામે ગુવાહાટી યુનિવર્સિટીના ઉપકુલપતિને રજૂઆત કરી હતી અને પ્રાર્થના કરી હતી કે સંચાલક મંડળને ૩૦ નવેમ્બર, ૧૯૫૩ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલી તેમની અપીલનો નિકાલ થાય ત્યાં સુધી આચાર્યનું પદ ન ભરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે અને જે મુનિસિપલ સદરની અદાલતમાં મુકદ્દમામાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપોનું

પુનરાવર્તન કરવામાં આવેલ હતું. યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલ, એટલે કે, પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા એક કમીટી કે જે ની રચના ગુવાહાટી યુનિવર્સિટી અધિનિયમ (૧૯૪૭નો આસામ ૧૬) ની કલમ ૨૧ (જી)ના પેર ૩(એચ) હેઠળ ઘડવામાં આવેલા કાયદાઓ (ત્યારબાદ તેને અધિનિયમ કહેવામાં આવે છે) મુજબ પ્રતિવાદી નંબર ૩ નિમણુંક કરવામાં આવેલ. જેમાં ઉપકુલપતિ, જાહેર શિક્ષણ નિયામક અને આસામ રાજ્યના કાનૂની સ્મરણનો સમાવેશ થાય છે. જેમના દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની ઔચિત્ય અંગે અહેવાલ આપે છે. આ બાબત પર વિચાર કર્યા પછી અને ૩૦ માર્ચ, ૧૯૫૫ના રોજ બંને પક્ષોના પ્રતિવાદી નંબર ૩ને સંપૂર્ણ તક આપ્યા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૨ને અહેવાલ આપ્યો કે:

" શ્રી આર. કે. દત્તા ગુમાને આચાર્ય, ગુરુ ચરણ કોલેજ સિલચરના પદ પરથી બરતરફ કરવાને હુકમ કરવા માંતે કોઈ આધાર ન હતો.

૨૦ એપ્રિલ, ૧૯૫૫ ના રોજ, આ અહેવાલ પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો અને તેણે નીચેનો ઠરાવ પસાર કર્યો હતો:

"..... સમિતિના તારણો સ્વીકારવામાં આવે અને શ્રી આર. કે. દત્તા ગુમાને કોઈપણ વાજબી આધાર પર બરતરફ કરવામાં આવ્યા ન હોય તેવી હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સંચાલક મંડળને ૩૧મી જુલાઈ, ૧૯૫૫ પહેલાં તેમને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે.

આ આદેશની વિરુદ્ધ કોલેજના સંચાલક મંડળે આસામ હાઈકોર્ટમાં અનુરોધે ૨૨૬ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી પરંતુ ૧૩ જૂન, ૧૯૫૬ના રોજ અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

જોકે ઉચ્ચ અદાલતમાં અપીલકર્તાએ કોલેજની સંચાલક મંડળના પ્રતિવાદી નં. ૧ નું આચાર્યપદ અને ગણિતના પ્રાધ્યાપકપદ બંનેમાંથી બરતરફ કરેલ હુકમમાં દખલનદાજી કરવા બાબતેની સતત અનુસણાહ્યને આ અદાલતમાં દલીલો મર્યાદિત હતી. બે શ્રેણીઓ, જે રજૂ કરવામાં આવી હતી, તે અલગ હતી અને અધિનિયમ અને તે હેઠળ બનાવેલા કાયદામાં અલગથી વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો. આચાર્ય માત્ર કોલેજના વહીવટી વડા હતા અને માત્ર સૂચનાઓ

આપવામાં રોકાયેલા શિક્ષક હતા. તેથી આ કાયદો તેમના વિવિધ કાર્યો કરવા અંગે વિચારણા કરે છે. આ દલીલને સમર્થન કરવા આપવા માટે, કાયદાની વિવિધ જોગવાઈઓ અને કાયદા હેઠળ બનાવેલા કાયદાઓનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો. "આચાર્ય" અને "શિક્ષક" શબ્દો કાયદાની કલમ ૨ માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યા છે:

"૨ (૪) 'આચાર્ય' એટલે કોલેજના વડા, અને જ્યાં આચાર્ય ન હોય ત્યાં આચાર્ય તરીકે કામ કરવા માટે હાલમાં વિધિવત નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિ અને આચાર્યની ગેરહાજરીમાં વિધિવત નિમણૂક પામેલા ઉપ-આચાર્યનો સમાવેશ થાય છે.

.....

૨(કે) 'શિક્ષક' માં પ્રોફેસરો, વાચકો, વ્યાખ્યાનો અને યુનિવર્સિટીમાં અથવા કોઈપણ કોલેજ અથવા હોલમાં સૂચનાઓ આપતી અન્ય વ્યક્તિઓનો સમાવેશ થાય છે.

આ તફાવતને કાયદાની અન્ય જોગવાઈઓમાંથી વધુ સમર્થન મળે છે જે આચાર્ય અને શિક્ષક વચ્ચે સ્પષ્ટ તફાવત જાળવી રાખે છે. કાયદાની કલમ ૮ અદાલતના બંધારણ સાથે સંબંધિત છે જેમાં સભ્યોના ત્રણ વર્ગો છે: ભૂતપૂર્વ અધિકારી સભ્યો, આજીવન સભ્યો અને અન્ય સભ્યો. આચાર્ય વર્ગ ૧ હેઠળ આવે છે અને પેટા-કલમ (૭) માં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. શિક્ષકો વર્ગ (૩)માં 'અન્ય સભ્યો' શીર્ષક હેઠળ આવે છે. પેટા-કલમ (૧૪) માં પ્રતિનિધિત્વ તેમના પોતાના મંડળમાંથી ચૂંટાયેલા 'શિક્ષકો' ને આપવામાં આવે છે જેઓ યુનિવર્સિટીના પ્રોફેસરો અથવા વાચકો નથી.

તેવી જ રીતે કલમ ૧૨ માં સમાવિષ્ટ કાર્યકારી પરિષદના બંધારણમાં, વર્ગ ૧ માં રહેલા આચાર્યો અને યુનિવર્સિટીના અન્ય સભ્યો ભૂતપૂર્વ હોદ્દેદાર અને પ્રોફેસરો કે જેઓ વર્ગ -૨ માં છે, તેમની વચ્ચે તફાવત આપેલ છે. પહેલામાં તેમની પોતાની સંસ્થા દ્વારા ચૂંટાયેલી માન્યતા પ્રાપ્ત કોલેજોના બે આચાર્યોનો સમાવેશ કરવો પડશે અને વર્ગ -૨ માં યુનિવર્સિટીના પ્રોફેસરોને પ્રતિનિધિત્વ આપવામાં આવે છે અને શિક્ષકોને એક પણ નહીં. તેથી જ્યાં પણ કાયદાની

જોગવાઈઓમાં 'આચાર્ય' અથવા 'શિક્ષક' શબ્દનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવે છે ત્યાં બે અલગ અલગ ઘટકો સૂચવવામાં આવે છે અને એકને બીજામાં સામેલ કરવાની જરૂર નથી.

કાયદાની કલમ ૨૧ (જી) હેઠળ બનાવવામાં આવેલા કાયદાઓ પણ તેમની વિવિધ કલમોમાં આ તફાવત જાળવી રાખે છે અને જ્યાં 'આચાર્ય' શબ્દ આવે છે ત્યાં તેનો ઉપયોગ તેના વિશિષ્ટ અને પ્રતિબંધિત અર્થમાં થાય છે અને જ્યાં 'હું શિક્ષક' શબ્દ અથવા 'શિક્ષક કર્મચારી વર્ગનો સભ્ય' શબ્દસમૂહ અથવા અન્ય કોઈ સમાન શબ્દ અથવા શબ્દસમૂહનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે ત્યાં સંદર્ભ શિક્ષકનો હોય છે, આચાર્યનો નહીં. કાયદાની કલમ ૧ માટે યુનિવર્સિટી દ્વારા જાળવવામાં ન આવતી દરેક કોલેજ માટે સંચાલક મંડળનું અસ્તિત્વ જરૂરી છે. કલમ ૨ (એ) તેનું બંધારણ આપે છે જેમાં આચાર્ય અને ઉપ-આચાર્યને હોદ્દદાર સભ્યો તરીકે સામેલ કરવામાં આવે છે અને તે જ રીતે વાર્ષિક ચૂંટાયેલા શિક્ષણ કર્મચારીઓના બે પ્રતિનિધિઓ પણ દર્શાવે છે કે આચાર્ય એ શિક્ષણ કર્મચારીઓના સભ્યથી અલગ છે, જેનો અર્થ આવશ્યકપણે વિવિધ વિષયોના શિક્ષણમાં રોકાયેલા કોલેજોના કર્મચારીઓ હોવો જોઈએ. કલમ ૨ (સી) સંચાલક મંડળના સચિવ તરીકે આચાર્યની નિમણૂક કરે છે. પેટા કલમ ૩ (એ), (બી), (સી) અને (ડી) શિક્ષકની નિમણૂક, પગાર, પગાર ધોરણ, પ્રોબેશન અને નિમણૂકનો સમયગાળો દર્શાવે છે. પેટા કલમ (ઈ) વૃદ્ધિ બાબતે દર્શાવે છે .જે નીચે મુજબ છે ;

" પગાર ધોરણ અનુસાર પગાર વધારો ચોક્કસપણે કરવામાં આવશે. કર્મચારીના અસંતોષકારક કાર્યના આધારે પગારવધારાને અટકાવી શકાય છે.

અહીં 'કર્મચારી' શબ્દ શિક્ષકનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કારણ કે તે પગાર ધોરણ અનુસાર વેતનવૃદ્ધિ અને પ્રથમ ચાર પેટા-કલમોમાં કામ કરતા કર્મચારીના અસંતોષકારક કામ માટે વેતનવૃદ્ધિ અટકાવવાની જોગવાઈ કરે છે, જે શબ્દોમાં શિક્ષકને લાગુ પડે છે. પેટા કલમ (એફ) સેવાના સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે. જે પેટા-કલમો (i) અને (ii) નીચે

મુજબ છે:

" (૧) કાયમી કર્મચારીની સેવાઓ વાજબી આધારો સિવાય નક્કી કરવામાં આવશે નહીં.

((૨) કાયમી કર્મચારીની સેવાઓ શૈક્ષણિક સત્ર દરમિયાન ખૂબ જ વિશેષ આધારો, જેમ કે નૈતિક અધોગતિ, અસમર્થતા અને બિનકાર્યક્ષમતા સાબિત થયા સિવાય સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં.

જો કોલેજની સંચાલક મંડળ એ સલાહ આપે કે ખંડ (જી) (૨) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ આધાર પર કાયમી કર્મચારીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવી જોઈએ, તો આ બાબતની જાણ કાર્યકારી પરિષદને તાત્કાલિક કરવામાં આવશે.

'શૈક્ષણિક સત્ર' શબ્દસમૂહનો ઉપયોગ સૂચવે છે કે 'કાયમી કર્મચારી' શિક્ષણ સાથે સંકળાયેલી વ્યક્તિ હોવી જોઈએ નહીં તો તેનો કોઈ અર્થ નથી. પેટા કલમ (જી) (૩) ની ભાષા જે નીચે મુજબ છે:

"એક શિક્ષક કે જેમની સેવાઓ ખંડ (જી) (૨) માં ઉલ્લેખિત આધારો સિવાયના અન્ય આધારો પર આપવામાં આવે છે, તેમને તેમની સેવાના પૂર્ણ થયેલા વર્ષોની સંખ્યા જેટલા મહિનાના પગાર જેટલું વળતર ચૂકવવામાં આવશે, જે મહત્તમ બાર મહિનાના પગારને આધિન રહેશે.

આ અર્થઘટનને વધુ સમર્થન આપે છે કે પેટા-એલમાં ઉલ્લેખિત 'કાયમી કર્મચારી'.

(જી) (૨) શિક્ષકનો ઉલ્લેખ કરે છે અને બીજા કોઈનો નહીં. પેટા કલમ (જી) (૪) માં 'શિક્ષક' શબ્દના ઉપયોગથી આ વધુ મજબૂત બને છે, જે શિક્ષકને બરતરફ કરવા, સસ્પેન્ડ કરવા અથવા પગારમાં ઘટાડો કરવાની તપાસ માટેની પ્રક્રિયાની જોગવાઈ કરે છે.

પેટા-કલમ (જી) (૫) યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદને શિક્ષકની બરતરફીના કારણોની તપાસ કરવાની સત્તા અનામત રાખે છે, પછી ભલે તે તેના પોતાના પ્રસ્તાવ પર હોય કે શિક્ષકની અપીલ પર. પેટા કલમ (એચ) જે નીચેના શબ્દોમાં છે:

"શિક્ષણ કર્મચારીઓની બરતરફી, સસ્પેન્શન અથવા અન્ય કોઈ ગંભીર

ફરિયાદના તમામ કેસોની નીચેના સભ્યોની સમિતિ દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવશે, જેમાં "શિક્ષણ કર્મચારી" શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે અને આ ફરીથી દર્શાવે છે કે સંદર્ભ શિક્ષકનો છે, આચાર્યનો નહીં કારણ કે તેઓ શિક્ષક છે. પેટા કલમ- (૩) એકંદરે શિક્ષકની સેવાની શરતો, તેને ચૂકવવાનું વળતર અને તેની સામે લેવામાં આવેલી શિસ્તભંગની કાર્યવાહીના કિસ્સામાં અનુસરવાની પ્રક્રિયા સાથે સ્પષ્ટપણે વ્યવહાર કરવામાં આવે છે. આ શિક્ષક શબ્દો કાયદામાં જે સંદર્ભમાં અથવા કાયદાની ભાષાના સંદર્ભમાં દેખાય છે તે સંદર્ભમાં શિક્ષણ સ્ટાફના સભ્ય સિવાય અન્ય કોઈનો સંદર્ભ ન હોઈ શકે. તેથી તે દર્શાવે છે કે કાયદાના કલમ ૩ માં જ્યાં "કાયમી કર્મચારી" અથવા "શિક્ષક" અથવા "શિક્ષણ કર્મચારી" શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, તે સંદર્ભ કોલેજના એવા સભ્યો માટે છે કે જેઓ શિક્ષક છે અને તે કોલેજના અન્ય કોઈ કર્મચારી જેમ કે આચાર્યને લાગુ પડતો નથી.

ન્યાયાધીશ ડેકાનો અભિપ્રાય હતો કે પ્રતિવાદી નં. ૧ ક્ષમતાઓ ધરાવતા હતા -આચાર્ય અને શિક્ષણ . કર્મચારીઓનું સભ્યપદ, પ્રતિવાદી નંબર ૨ બંને કચેરીઓમાં તેમની પુનઃસ્થાપનાનો આદેશ આપી શકે છે કારણ કે બે ક્ષમતાઓને અલગ કરી શકાતી નથી. ઉપર બતાવ્યા પ્રમાણે બે ક્ષમતાઓ અલગ-અલગ કાર્યો સાથે અલગ છે અને અધિનિયમ અને કાયદા હેઠળ અલગથી વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો છે અને વિદ્વાન ન્યાયાધીશે તેનાથી અલગ રીતે ધારવામાં ભૂલ કરી હતી. સરજૂ પ્રસાદ સી. જે. એ કાયદામાં ઉપયોગમાં લેવાતા 'હું કાયમી કર્મચારી છું' શબ્દસમૂહને વિસ્તૃત અર્થ આપ્યો હતો જેથી તેમાં આચાર્ય તેમજ કોલેજના શિક્ષકનો સમાવેશ થાય. આ ફરીથી એક અર્થઘટન છે જે આપણે ઉપર આપેલા વિશ્લેષણમાંથી ઉદ્ભવતા અર્થઘટનની વિરુદ્ધ છે અને તેથી તે ભૂલભરેલું છે. પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા પેટા કલમ ૩ (એચ) એ પેટા-એલ પર આધાર રાખીને દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી નં. ૧ ગણિતના પ્રોફેસર હોવાના કારણે શિક્ષણ સ્ટાફનો એક સભ્ય હતો , તેમનો કેસ શબ્દોની અંદર અથવા શિક્ષણ સ્ટાફની અન્ય કોઈ ગંભીર ફરિયાદની અંદર આવતો હતો. આ શબ્દો એવી ફરિયાદોનો સંદર્ભ આપે છે જે શિક્ષણ સ્ટાફના સભ્યની

શિક્ષકની ક્ષમતામાં હોઈ શકે છે અને અન્ય કોઈ ક્ષમતામાં નહીં અને આ શબ્દોને શિક્ષકની એવી કોઈ બાબતની ફરિયાદોનો સમાવેશ કરવા માટે વિસ્તૃત કરી શકાતા નથી જે કલમના શબ્દોને ધિક્કારતી હોય અને તેથી તેની ફરિયાદોનો સમાવેશ થતો નથી જે તે આચાર્ય હોય તો પણ કરી શકે છે.

જેમ કે ઉપર સૂચવવામાં આવ્યું છે તેમ કાયદાની સંબંધિત જોગવાઈઓ અને પદ એસ હેઠળ બનાવેલા કાયદાઓ.૨૧(છ) અધિનિયમમાં આચાર્ય અને શિક્ષકની અલગ ક્ષમતાઓ દર્શાવવામાં આવી છે. સંચાલક મંડળ દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં દખલ કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૨ નો અધિકારક્ષેત્ર માત્ર શિક્ષકના કિસ્સામાં ઉદભવે છે અને તે એવા કેસ સુધી વિસ્તરશે નહીં જ્યાં એક જ વ્યક્તિ આ બે હોદ્દાઓ ધરાવે છે, કારણ કે અધિનિયમ અથવા કાયદામાં કોઈ જોગવાઈ નથી જે યુનિવર્સિટીને દખલ કરવાની આવી સત્તા આપે છે. પરિણામે જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૨એ કોલેજના આચાર્ય તરીકે પ્રતિવાદી નંબર ૧ વિરુદ્ધ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં દખલગીરી કરી હોય ત્યાં સુધી તેણે અધિકારક્ષેત્ર વિના કામ કર્યું હતું અને તેથી પ્રતિવાદી નંબર ૨ના આદેશનો તે ભાગ અને તે હદ સુધી ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી અને પ્રતિવાદી નંબર ૨એ અધિકારક્ષેત્રની બહાર કામ કર્યું હોવાથી તેને અલગ રાખવો જોઈએ.

તેથી અમે આ અપીલને મંજૂરી આપીશું, ઉચ્ચ અદાલતના આદેશમાં ફેરફાર કરીશું અને એવું માનીશું કે પ્રતિવાદી નં. ૨ નો આદેશ પ્રતિવાદી નં. કારણ કે આચાર્ય તરીકેનો તેમનો હોદ્દો અધિકારક્ષેત્ર વગરનો હતો અને યુનિવર્સિટી દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને આચાર્યના હોદ્દા પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ રદ કરવો જોઈએ. કોલેજના આચાર્યની કચેરી અને શિક્ષકની કચેરી બંનેના સંદર્ભમાં હાઈકોર્ટના ચુકાદા સામે વિશેષ રજાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તે દલીલોના તબક્કે હતો કે કેસ કોલેજના 'આચાર્ય' સુધી

મર્યાદિત હતો, ખર્ચ માટે યોગ્ય આદેશ એ હોવો જોઈએ કે પક્ષો આ અદાલતમાં તેમજ હાઈકોર્ટમાં તેમના પોતાના ખર્ચો વહન કરે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.