

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

હનીફ આઝમી એલિયાસ આઝમી

વિરૂદ્ધ

શબાના મોહસિન ગાઝી @ શેખ અને અન્ય.

ઓગસ્ટ ૧, ૨૦૦૬

[અરિજીત પસાયત, ન્યાયમૂર્તિશ્રી અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, ન્યાયમૂર્તિશ્રી]

મિલકતનું હસ્તાંતરણ:

પ્રતિવાદી નં.૧ અને તેના પતિ, પ્રતિવાદી નં.૨ ની સહ-માલિકીની મિલકત --- અપીલકર્તાએ તે પ્રતિવાદી નં.૨ પાસેથી ખરીદી હતી જેમણે પોતાના માટે અને પ્રતિવાદી નં.૧ માટે તેના વકીલ તરીકે કરાર કર્યો હતો --- પ્રતિવાદીઓને કબજામાં ખતેલ પહોંચાડતા અટકાવવા માટે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવો --- ટ્રાયલ કોર્ટે મિલકતના સંદર્ભમાં "યથાસ્થિતિ" નો

વચગાળાનો આદેશ આપ્યો --- સામે અપીલ --- હાઈકોર્ટે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નં.૨ વચ્ચે મિલીભગત હોવાનું ઠરાવતા આદેશને રદ કર્યો --- રીસીવરની નિમણૂકનો નિર્દેશ અને પ્રતિવાદી નં.૧ ને મિલકતનો કબજો સોંપવાનો નિર્દેશ --- પડકાર --- ઠરાવ્યુ:કેસની યોગ્યતાઓ પર કોઈ અભિપ્રાય આપ્યા વિના, સર્વોચ્ચ અદાલતે સમાનતાની વિચારણાઓ પર ટ્રાયલ કોર્ટને વહેલી તકે દાવાનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

દાવાની મિલકત પ્રતિવાદી નં.૧ અને તેના પતિ પ્રતિવાદી નં.૨ ની સંયુક્ત માલિકીની હતી. પ્રતિવાદી નં.૨ અપીલકર્તાને મિલકત વેચવા માટે સંમત થયા હતા અને પોતાની અને પ્રતિવાદી નં.૧ વતી તેના અધિકૃતતાના આધારે તે સંબંધમાં એક કરાર અમલમાં મૂક્યો હતો, જે નોંધણી વગરની પાવર ઓફ એટર્ની હતી. અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી નં.૨ ને રોકડમાં રૂ.૧૧ લાખ ચૂકવ્યા અને કબજો લીધો, પરંતુ, ત્યારબાદ ધમકીની આશંકાએ, પ્રતિવાદીઓને તેના કબજામાં ખલેલ પહોંચાડતા અટકાવવા માટે દાવો દાખલ કર્યો. વચગાળાના હુકમ માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. શરૂઆતમાં ટ્રાયલ કોર્ટે કોઈપણ વચગાળાનો આદેશ આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો પરંતુ ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. ૨ એ જણાવ્યું હતું કે તેમને યથાસ્થિતિના આદેશ સામે કોઈ વાંધો નથી, તેથી તેમણે પ્રતિવાદીઓને ફ્લેટના સંદર્ભમાં યથાસ્થિતિ જાળવવાનો નિર્દેશ આપ્યો. પ્રતિવાદી નં. ૧ ની અપીલ પર, હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી

નં. ૨ વચ્ચે મિલીભગત હતી અને પ્રતિવાદી નં. ૧ નો હેતુ દાવાની મિલકતથી વંચિત રાખવાનો હતો. તદનુસાર, તેણે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ યથાસ્થિતિના આદેશને રદ કર્યો અને રીસીવરની નિમણૂક કરવાનો અને દાવો ફ્લેટનો કબજો પ્રતિવાદી નં.૧ ને સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

આ કોર્ટમાં અપીલમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તા દ્વારા મોટી રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ને કબજો સોંપવા માટે રીસીવરની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, તે કેસના સંજોગોમાં સ્પષ્ટપણે વાજબી ન હતી, ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૨ મિલકતના અડધા ભાગનો માલિક હતો, ત્યારે ટ્રાયલ કોર્ટનો યથાસ્થિતિનો આદેશ વાજબી હતો.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧.૧.ઉચ્ચ અદાલતે તથ્યાત્મક પાસાઓ પર ખૂબ વિગતવાર કાર્યવાહી કરી હતી. તેણે એ હકીકતની દૃષ્ટિ ગુમાવી દીધી કે પ્રતિવાદી નં.૨ એ મિલકતનો અડધો માલિક હતો. ઉચ્ચ અદાલતના અવલોકનો કામચલાઉ હતા અને મુકદ્દમામાં નિર્ણાયક પરિબળ તરીકે ગણવામાં આવતા નથી જે બાકી હોવાનું કહેવાય છે. [૨૨૫-એફ-૭]

૧.૨.ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટને તેની સમક્ષ પડતર દાવાની કાર્યવાહીનો ચોક્કસ સમયની અંદર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશને કારણે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ દાવામાં કોઈ પ્રગતિ થઈ નથી. ઇક્વિટીને સંતુલિત કરતી વખતે, ટ્રાયલ કોર્ટને વહેલી તકે દાવાનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે. આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ વચગાળાનો આદેશ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દાવાનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે. રક્ષણ આપીને એવું માનવામાં આવશે નહીં કે આ કોર્ટે કેસના ગુણદોષ અંગે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો છે.[૨૨૫-જી-એચ; ૨૨૬-એ-બી]

બોમ્બે હાઈકોર્ટના તા.૨૦/૦૭/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, ઓર્ડર નં.૫૩૯/૨૦૦૪ ના અપીલમાંથી.

અપીલકર્તા તરફે વિજય કુમાર, ભારતી ત્યાગી, સિદ્ધાર્થ સંગલ અને વિશ્વજીત સિંહ.

પ્રતિવાદીઓ તરફે કવિતા વાડિયા, મનોજ વાજપેયી, ડી. કે. સિંહ અને અભિજીત સેનગુપ્તા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પસાયત, ન્યાયમુર્તિશ્રી. પરવાનગી આપવામાં આવી.

આ અપીલમાં પડકાર બોમ્બે હાઈકોર્ટના એક વિદ્વાન સિંગલ જજે આપેલા આદેશને છે જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ યથાસ્થિતિના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને રીસીવરની નિમણૂક કરવાનો અને વિવાદિત મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદી નં.૧ ને સોંપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તા મૂળ વાદી છે, પ્રતિવાદી નં.૨ મૂળ પ્રતિવાદી નં.૧ છે અને પ્રતિવાદી નં.૧ મૂળ પ્રતિવાદી નં.૨ છે. મૂળ પ્રતિવાદીઓ પતિ અને પત્ની છે. તેમણે વર્ષ ૧૯૯૮માં તેમના સંયુક્ત નામે ૨ લાખ રૂપિયામાં ફ્લેટ ખરીદ્યો હતો.

અપીલકર્તાનો કેસ એ છે કે તેમણે તા.૧૯ માર્ચ, ૨૦૦૪ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૧ પાસેથી દાવો ફિયાટ ખરીદવા માટે કરાર કર્યો હતો, જેમણે પોતાના અને તેની પત્ની, પ્રતિવાદી નં.૨ વતી તેણીના અધિકૃતતાના આધારે,

એટલે કે, બિન-નોંધાયેલ પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા, જે તેણી દ્વારા તેના પતિની તરફેણમાં કરવામાં આવ્યો હોવાનો આરોપ છે, ઉપરોક્ત કરાર કર્યો હતો.

મૂળ વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ વચ્ચે તા.૧૯ માર્ચ, ૨૦૦૪ ના રોજ થયેલા વેચાણ કરારમાં ઉલ્લેખ છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ (અહીં પ્રતિવાદી નં.૨) ને રૂ.૧૧,૪૦,૦૦૦/- ની રકમ રોકડમાં ચૂકવવામાં આવી હતી અને કબજો વેચનાર/ખરીદનારને સોંપવામાં આવ્યો હતો.

અપીલકર્તા-વાદીએ પોતાના કબજા માટે ખતરો હોવાની આશંકા વ્યક્ત કરતાં પ્રતિવાદી નં.૧ અને તેના પતિને પોતાના કબજામાં ખલેલ પહોંચાડતા અટકાવવા માટે દાવો (રેગ્યુલર સિવિલ દાવો નં.૨૬૮/૨૦૦૪) દાખલ કર્યો. વચગાળાની રાહત માટે વચગાળાના હુકમ માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટે શરૂઆતમાં તા.૧૨મી મે, ૨૦૦૪ના તેના આદેશ દ્વારા વચગાળાની રાહત આપવાનો ઈનકાર કર્યો હતો. જો કે, એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ (પ્રતિવાદી નં.૨ અહીં) ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ હાજર થયો હતો અને અપીલકર્તાની તરફેણમાં મનાઈ હુકમ આપવા માટે તેનો કોઈ વાંધો નથી. ટ્રાયલ કોર્ટે તા.૧૪મી મે, ૨૦૦૪ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને દાવાના સંદર્ભમાં

"યથાવત્ સ્થિતિ" જાળવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતે પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી વાસ્તવિક સ્થિતિની નોંધ લીધી હતી. તેણે એ હકીકતની નોંધ લીધી કે કહેવાતા પાવર ઓફ એટર્ની એક નોંધણી વગરનો દસ્તાવેજ હતો. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે, કેસની પરિસ્થિતિઓમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ યથાસ્થિતિનો આદેશ ખરેખર માન્ય નહોતો.

રોકડ દ્વારા મોટી રકમની ચુકવણી જેવી કેટલીક હકીકતોને શંકાસ્પદ સંજોગો માનવામાં આવતી હતી. એ પણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે શરૂઆતમાં ટ્રાયલ કોર્ટે કોઈપણ વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો પરંતુ વિચિત્ર રીતે પ્રતિવાદી નં.૧ ના પતિ, જેમણે કરારનો અમલ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે, કોર્ટમાં હાજર થયા અને જણાવ્યું કે તેમને યથાસ્થિતિના આદેશ સામે કોઈ વાંધો નથી. તેવી જ રીતે, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે આવકવેરાના વળતરમાં ચુકવણીનો ઉલ્લેખ ન કરવો એ શંકાસ્પદ માનવામાં આવે છે. તેથી, એવું તારણ કાઢવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નં.૧ વચ્ચે કેટલીક મિલીભગત હોવાનું જણાય છે અને પ્રતિવાદી નં.૧ અને પ્રતિવાદી

નં.૨ વચ્ચેના વૈવાહિક વિખવાદને કારણે આ મિલીભગતભર્યો વ્યવહાર થયો હોય તેવું લાગે છે.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે અપીલકર્તા દ્વારા મોટી રકમ ચૂકવવામાં આવી હોય અને પ્રતિવાદી નં.૧ ને કબજો સોંપવાનો નિર્દેશ આપનાર રીસીવરની નિમણૂક કેસના સંજોગોમાં સ્પષ્ટપણે બાંધધરી આપતી નથી, ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૧ ના પતિ, જેમ કે પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા પણ સ્વીકારવામાં આવ્યું છે, તે મિલકતના અડધા ભાગના માલિક હોય, ત્યારે ટ્રાયલ કોર્ટનો યથાસ્થિતિનો આદેશ વાજબી હતો. જ્યાં સુધી વર્તમાન વિવાદોની વાત છે ત્યાં સુધી આવકવેરાના વળતરમાં વ્યવહાર પ્રતિબિંબિત થયો હતો કે કેમ તે પ્રશ્ન સુસંગત નથી.

બીજી તરફ પ્રતિવાદી નં.૧ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવિક સ્થિતિ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નં.૨ વચ્ચે સાંઠગાંઠ હતી. પ્રતિવાદી નં.૧ અને પ્રતિવાદી નં.૨ વચ્ચેના વૈવાહિક વિખવાદ પર વધુ પડતો ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે અને અપીલકર્તા પ્રતિવાદી નં.૨ એટલે કે પ્રતિવાદી નં.૧ ના પતિનો ડમી છે. અપીલકર્તાએ પૈસા ચૂકવ્યા હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને તેમણે તેમના આવકવેરા રિટર્નમાં મોટી રકમ ચૂકવવાનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હતો તે હકીકતને હાઈકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે સંબંધિત પરિબળ તરીકે

ગણવામાં આવી છે. તેવી જ રીતે, ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે પ્રશ્નમાં રહેલી રકમની રસીદની સ્વીકૃતિ અંગે કોઈ સ્વીકાર્ય સામગ્રી નથી.

અમને જાણવા મળ્યું છે કે ઉચ્ચ અદાલતે તથ્યાત્મક પાસાઓ સાથે ખૂબ વિગતવાર વ્યવહાર કર્યો છે. તે તારણ કાઢે છે કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નં.૨ વચ્ચે મિલીભગત હતી અને પ્રતિવાદી નં.૧ નો હેતુ દાવાની મિલકતથી વંચિત રાખવાનો હતો. હાઈકોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તે તેની સમક્ષ પેન્ટિંગ મુકદ્દમા નં. ૨૬૮/૨૦૦૪ માં કાર્યવાહીનો ચોક્કસ સમયમર્યાદામાં નિર્ણય લે.તા.૧૬/૦૮/૨૦૦૪ ના રોજ આ કોર્ટે આપેલા વચગાળાના આદેશને કારણે, ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ મુકદ્દમામાં કોઈ પ્રગતિ થઈ નથી. એ વાત પર ભાર મૂકવાની જરૂર નથી કે, હાઈકોર્ટે દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો કામચલાઉ હતા અને તેને પેન્ટિંગ હોવાના દાવામાં નિર્ણાયક પરિબળ તરીકે ગણવામાં આવતા નથી. ઇક્વિટીને સંતુલિત કરતી વખતે, ટ્રાયલ કોર્ટને વહેલી તકે અને કોઈપણ સંજોગોમાં ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬ ના અંત સુધીમાં દાવાનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવો યોગ્ય રહેશે. ઉચ્ચ અદાલતે એ હકીકતની અવગણના કરી છે કે પ્રતિવાદી નં.૨ એ મિલકતનો અડધો માલિક હતો. પ્રશ્નમાં રહેલી મિલકતના સંપાદન માટે કોણે રોકાણ કર્યું તે અંગે થોડો વિવાદ છે. આપણે અત્યારે તે પાસામાં જવાની જરૂર નથી. તા.૧૬/૦૮/૨૦૦૪ ના રોજ આ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વચગાળાનો આદેશ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દાવાનો નિકાલ ન

થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે. રક્ષણ આપીને તેનો અર્થ એ નહીં થાય કે અમે કેસના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો છે. તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.