

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર, બોમ્બે

વિરુદ્ધ

મેસર્સ રિલાયન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ.

ઓગસ્ટ ૧૯, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિઓ એસ. એન. વરિયાવા અને અરિજીત પસાયત]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪/સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ નિયમો. ૧૯૪૪;
નિયમ ૯ (૧) સાથે વાંચેલા નિયમ ૪૯, ૧૭૩ F અને ૧૭૩ G (૧):

પોલિસ્ટર ફિલામેન્ટ યાર્ન પર એક્સાઈઝ ડ્યુટીની ટૂંકી ચુકવણી-કારણ બતાવો નોટિસ-મહેસૂલ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ માંગ-સીઈજીએટી દ્વારા રદ કરાયેલ-અપીલ પર, ચોજવામાં આવી: ટ્રિબ્યુનલ ફરજની ચોરીને લગતા વિવિધ પાસાઓ પર વિચાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયું-નળીઓ પરનો સુતરાઉ પવન માત્ર એટલા માટે તેની લાક્ષણિકતાઓ ગુમાવવાનું બંધ કરતું નથી કારણ કે તે

ઈરિછત વજન/વિશિષ્ટતાના ઉત્પાદનમાં બનતા પહેલા તૂટી જાય છે-તેને આકારણી કરનાર દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો છે તેમ કચરો તરીકે ગણી શકાય નહીં-તેની સાથે આવું વર્તન કરવાના કોઈ કારણો નથી, જે આકારણી કરનાર-ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જારી કરાયેલા કાયદા-નિર્દેશો અનુસાર આ મામલાની સુનાવણી માટે સમજાવવામાં આવ્યા છે.

અપીલકર્તા-રેવન્યુએ સામાવાળા-આકારણીને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, જેમાં યોગ્ય રેકૉર્ડમાં પોલિસ્ટર ફિલામેન્ટ યાર્ન (પી. ઓ. વાય.) ના વાસ્તવિક ઉત્પાદનની જાહેરાત ન કરવાના કારણે અને તેના પર ફરજની ચુકવણી કર્યા વિના તેને દૂર કરવાના કારણે ફરજની ટૂંકી ચુકવણીનો આરોપ મૂક્યો હતો. કલેક્ટરે ચોક્કસ રકમની આબકારી જકાતની માંગની પુષ્ટિ કરી, દંડ ફટકાર્યો અને જમીના બદલામાં માલની જમી અથવા દંડનો આદેશ આવ્યો. મૂલ્યાંકનકર્તાએ તેને સીધજીએટી સમક્ષ પડકાર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપીલને આ આધાર પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી કે ફોડ, ખોટી ઘોષણા અથવા ફરજ ટાળવાનો ઇરાદો હોવાનો કોઈ આરોપ નથી. તેથી મહેસૂલ દ્વારા હાલની અપીલ.

મહેસૂલ માટે દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સત્તાવાળાઓનો ચોક્કસ કેસ એ હતો કે જે સાફ કરવામાં આવ્યું હતું તેને કચરો તરીકે લેવામાં આવ્યું હતું પરંતુ તેને યાર્ન તરીકે વેચવામાં આવ્યું હતું; કારણદર્શક નોટિસમાં ફરજ ટાળવાના હેતુ

વિશે ચોક્કસ સંકેત હતા; ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું ન હતું કે જે બહાર કાઢવામાં આવી રહ્યું છે તે કચરો છે તે બતાવવા માટે, અલગ રજિસ્ટર જાળવવાની જરૂર હતી; તે આરોપ જ્યાં સુધી ચાર્જની વાત છે ત્યાં સુધી ખોટી ઘોષણાનો હતો, અને CEGAT દ્વારા અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું તેમ કચરો નહીં; કે કચરો દૂર કરવા અને નાશ કરવા માટે, નિયમ ૪૯ ની દ્રષ્ટિએ ચોક્કસ પ્રક્રિયા સૂચવવામાં આવી છે પરંતુ તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી; અંતિમ ખંડમાં માલની હાજરીની અસર અને તેને ત્યાં શા માટે લઈ જવામાં આવ્યો તેનો હેતુ, મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા સમજાવવામાં આવ્યો નથી; અને જો વલણ એ હતું કે પ્રશ્નમાં માલ કચરો હતો, તો મૂલ્યાંકનકર્તાએ તેને સાબિત કરવું જરૂરી હતું.

કરદાતાએ રજૂઆત કરી હતી કે સત્તાવાળાઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો છે તેમ કોઈ દમન અથવા ખોટી ઘોષણા કરવામાં આવી નથી; મહેસૂલ દ્વારા એવું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી કે આબકારી જકાતની ચુકવણી ટાળવાનો કોઈ ઇરાદો કેવી રીતે હતો; અને કલેક્ટર સમક્ષ મૂકવામાં આવેલા દસ્તાવેજોને તેના દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હોવાથી, કલેક્ટરના આદેશને રદ કરવામાં સીઈજીએટીને વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠેરવ્યું: ૧.૧. ટ્રિબ્યુનલે વિવાદનો યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં સંપર્ક કર્યો નથી. કલેક્ટર દ્વારા ખાસ નોંધવામાં આવેલા વિવિધ પાસાઓને ખરેખર સીધજીએટી દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. તેના તારણો કે છેતરપિંડી, ખોટી ઘોષણા અથવા ફરજ ટાળવાનો ઇરાદો હોવાનો કોઈ આરોપ ન હતો, પ્રથમ દષ્ટિએ સાચો લાગતો નથી. નળીઓ પર વીંટાળવામાં આવતી સામગ્રી ચાર્જ હતી. તે ચાર્જ બનવાનું બંધ ન થયું કારણ કે તે જરૂરી વજન પ્રાપ્ત થાય તે પહેલાં તૂટી ગયું હતું. તે ત્યારે જ નકામું બની જાય છે જ્યારે તે ફસાઈ જાય અથવા અવ્યવસ્થિત થઈ જાય અથવા ઓછા વજનની નળીઓ કાપી નાખવામાં આવે. તે આકારણી કરનારને સ્પષ્ટપણે બતાવવાનું હતું કે આવું થયું છે. [૬૩૩- બી, સી, ડી]

૧.૨. લોગ શીટ ટ્યુબ સાથે વ્યવહાર કરે છે. પરંતુ તેમાં કોઈ શંકા નથી કે લોગ શીટ્સમાં દર્શાવવામાં આવેલું વજન ચાર્જનું છે. આ પ્રાથમિક સંકેત સૂચવે છે કે ૧કિલો કરતા ઓછા ચાર્જ ધરાવતી નળીઓ પણ લોગ કરવામાં આવી રહી છે. આમ, કલેક્ટર એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં સાચા હતા કે લોગ શીટ્સ ટ્યુબ પર ચાર્જની હાજરી દર્શાવે છે, ભલે તે ૧ કિલો કે તેથી ઓછી હોય. કલેક્ટરે ખાસ નોંધ્યું હતું કે જો કરદાતાએ ૧ કિલો અથવા તેનાથી ઓછી પી. ઓ. વાય. ની નળીઓનો નાશ કર્યો હોય, તો દૈનિક લોગ શીટમાં દર્શાવ્યા મુજબ ઉત્પાદનનું કારણ સમજાવવામાં આવ્યું ન હતું. આમ, સી. ઈ. જી. એ. ટી. દ્વારા અપીલની નવી સુનાવણી એપ્રોપ્રિયેટ કોર્સ હશે. જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના પેરા

(iv) નો સંબંધ છે, તે બાબત કાયદા અનુસાર નવી સુનાવણી અને ચુકાદા માટે CEGAT ને પરત મોકલવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના ભાગ (iv) નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી સીઈજીએટીનો મત સાચો છે. [૬૩૩-D, E, H; ૬૩૪-A]

દીવાની અપીલીય હકૂમત: દીવાની અપીલ નંબર ૩૨૨૬/૧૯૯૮.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીની તારીખ ૨૮. ૧૧. ૯૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી એ. નં. ઈ/૪૫૦૪/૯૩/સી-એફ. ઓ. . નંબર.૫૯૬/૧૯૯૭- -સી).

અપીલકર્તાઓ માટે અનૂપ જી. ચૌધરી, સુશ્રી નિશા બાગચી, સંજય ગ્રોવર અને બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ.

સામાવાળાઓ માટે એસ. ગણેશ, કે. આર. શશિપ્રભુ, એ. એમ. દવે, એમ. કે. એસ. મેનન અને સુશ્રી જી. ઇન્દિરા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તી અરિજીત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, બોમ્બેએ કસ્ટમ્સ એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, દિલ્હી (ત્યારબાદ 'CEGAT' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવ્યો છે, જેમાં સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ બોમ્બે #III (ટૂંકમાં 'કલેક્ટર') ના કલેક્ટર દ્વારા મૂળ તારીખ ૨૧. ૫. ૧૯૯૩ માં પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો છે.

વર્તમાન અપીલને જન્મ આપતી પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

આરજી-૧ રજિસ્ટરમાં પોલિસ્ટર ફિલામેન્ટ યાર્ન (ટૂંકમાં 'પી. ઓ. વાય.') ના ઉત્પાદનની ૧૨૬.૬૬ એમ. ટી. ની જાહેરાત ન કરવાના કારણે અને તેના પર ફરજની ચુકવણી કર્યા વિના તેને દૂર કરવાના આરોપમાં સામાવાળાને ૨૮-૨૯.૧૦.૧૯૮૫ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. ટૂંકી ચુકવણી રૂ. ૧,૦૬,૦૭,૭૭૫/- હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું. એ જ રીતે, અન્ય એક આરોપ રૂ. ૪,૭૫,૧૮૭. ૫૦-ની ચુકવણી કર્યા વિના ૫. ૬૫ મેટ્રિક ટન પી. ઓ. વાય. ને દૂર કરવા સાથે સંબંધિત છે. જો કે ઘણા આરોપો હોવા છતાં તેમાંથી માત્ર બે એટલે કે ઉપરોક્ત આરોપોને લગતા આરોપ નંબર (iv) અને (v) ની પુષ્ટિ થઈ હતી. કલેક્ટરે વેરાની માંગની પુષ્ટિ કરી હતી અને રૂ. ૧,૦૬,૦૭,૭૭૫/- આક્ષેપિત કારણદર્શક નોટિસના પેરા (iv) માં ઉઠાવવામાં આવ્યું છે. તેમણે ઉપરોક્ત કારણદર્શક નોટિસના પેરા (iv) હેઠળ

૩. ૨,૯૯,૪૦૬. ૨૫-ની મર્યાદામાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરજની માંગની પણ પુષ્ટિ કરી હતી. તેમણે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ, ૧૯૪૪ (ટૂંકમાં 'નિયમો') ના નિયમ ૧૭૩ Q હેઠળ રૂ. ૨૫,૦૦,૦૦૦/- નો દંડ ફટકાર્યો હતો, ઉપરાંત ઉદ્ધંધન કરતી ચીજવસ્તુઓના સંબંધમાં ઉપયોગમાં લેવાતી જમીન, મકાન, પ્લાન્ટ, મશીનરી વગેરે જપ્ત કરવાનો આદેશ આપ્યો હતો, જેના સંબંધમાં ઉપર ફરજની માંગની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. જો કે, તેમણે કરદાતાને જમીના બદલામાં Rs. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- નો દંડ ચૂકવવાનો વિકલ્પ આપ્યો છે.

જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના પેરા (iv) નો સંબંધ છે, જેમ કે ઉપર નોંધવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળા (ત્યારબાદ 'કરપાત્ર વ્યક્તિ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) એ ઓક્ટોબર ૧૯૮૨થી એપ્રિલ ૧૯૮૫ના સમયગાળા માટે એક કિલો અને તેનાથી ઓછા મૂલ્યના બોબિન પર પી. ઓ. વાય. રજૂ કરવા માટે આર. જી. -૧ રજિસ્ટરમાં જવાબદાર ન હતા અને કેન્દ્રીય આબકારી અધિનિયમ, ૧૯૪૪ (ટૂંકમાં 'અધિનિયમ') અને નિયમો ૧૭૩ એફ અને ૧૭૩ જી (૧) ની જોગવાઈઓ હેઠળ જરૂરી કેન્દ્રીય આબકારી જકાત નક્કી કર્યા વિના તેમને દૂર કરી દીધા હતા.) ને નિયમોના નિયમ ૯ (૧) સાથે વાંચીને પરિણામે કેન્દ્રીય આબકારી જકાતની રૂ. ૧,૦૬,૦૭,૭૭૫/- ની ટૂંકી ચુકવણી થાય છે.

જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના પેરા (v) નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે કરદાતાએ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૨થી એપ્રિલ, ૧૯૮૫ દરમિયાન ૫. ૬૫ મેટ્રિક ટન પી. ઓ. વાય. ને ટેક્સચાર્જઝેશન માટેના નમૂનાઓના બહાનું હેઠળ જરૂરી ફરજ નક્કી કર્યા વિના અને જરૂરી ફરજની ચુકવણી કર્યા વિના દૂર કરી હતી, જેના પરિણામે રૂ. ૪,૭૩,૧૮૭. ૫૦-ની ટૂંકી ચુકવણી થઈ હતી. જોકે, કલેક્ટરે રૂ. ૨, ૯૯, ૪૦૬. ૨૫-. કલેક્ટરે એવું માન્યું હતું કે ૧ કિલો અને તેનાથી ઓછીની નળીઓને અંતિમ ખંડમાં લઈ જવામાં આવી હતી, જોકે એક કિલો અને તેનાથી ઓછીની નળીઓનું બજાર છે તે હકીકતને નકારી શકાય તેમ નથી. પરંતુ મૂલ્યાંકનકર્તાએ એવું વલણ અપનાવ્યું હતું કે તે તેની પ્રતિષ્ઠા અને બજારની વિશ્વસનીયતાને ધ્યાનમાં રાખીને આવી કોઈ ટ્યુબનું વેચાણ કરતું નથી. તેમને કયરો તરીકે દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. કલેક્ટરે શોધી કાઢ્યું હતું કે રૂ. ૧૧. ૧૯૮૩ પર આપવામાં આવેલા નિર્દેશો અનુસાર, કરદાતાએ વિવિધ પ્રકારના કચરાના અલગ રેકૉર્ડ જાળવવા જરૂરી હતા અને લોગ શીટ્સ દર્શાવે છે કે દાવાની જેમ ચાર્જના બોમિન કયરો ન હતા.

કલેક્ટરના આદેશને સીઈજીએટી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. સી. ઈ. જી. એ. ટી. સમક્ષ મૂલ્યાંકનકર્તાનું પ્રાથમિક વલણ એ હતું કે ઉઠાવવામાં આવેલી માંગ મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર છે અને મર્યાદાના વિસ્તૃત સમયગાળાને આકર્ષવા માટે, દમન, બિન-જાહેરાત અથવા છેતરપિંડીનો

આરોપ લગાવવાનો હતો. આવો કોઈ ચોક્કસ આરોપ નહોતો અને તેથી, મર્યાદાનો વિસ્તૃત સમયગાળો લાગુ પડતો ન હતો. કોઈ પણ સંજોગોમાં, જે વેચવામાં આવ્યું હતું તેને ચાર્જ ન કહી શકાય અને તે નકામું હતું તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું. કોઈ ચાર્જ વેચવામાં આવ્યું ન હતું તે વલણને સાબિત કરવા માટે કલેક્ટર સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી કેટલીક સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી. જોકે આરોપનો આધાર એ હતો કે બજારની તપાસમાં વેચવામાં આવેલી વસ્તુ ચાર્જ હોવાનું બહાર આવ્યું હતું અને નકામી નહોતી, પરંતુ નિષ્કર્ષને ટેકો આપવા માટે કોઈ પુરાવા નહોતા. તદનુસાર, ચાર્જ વેચવામાં આવ્યું હતું તે દર્શાવવા માટે મર્યાદા અને સામગ્રીના અભાવ બંનેના આધારે લેવી યોગ્ય ન હતી. કેન્દ્રીય આબકારી સત્તાવાળાઓએ એવું વલણ અપનાવ્યું હતું કે કરદાતાએ વેચાણને દબાવી દીધું હતું અને ફરજની ચુકવણી કર્યા વિના કરપાત્ર માલ દૂર કર્યો હતો તે દર્શાવવા માટે પૂરતી સામગ્રી અસ્તિત્વમાં છે. મર્યાદાના વિસ્તૃત સમયગાળાને લાગુ કરવા માટે ચોક્કસ આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા. કલેક્ટરને કરદાતાની અસમર્થનીય અરજીઓને નકારી કાઢવામાં વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યા હતા.

સી. ઈ. જી. એ. ટી. એ કરદાતાનું વલણ સ્વીકાર્યું અને કલેક્ટરના આદેશને રદ કર્યો.

અપીલના સમર્થનમાં અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સી. ઈ. જી. એ. ટી. એ સંબંધિત પાસાઓની દૃષ્ટિ ગુમાવી દીધી છે. એવું નથી કે ખોટી ઘોષણા અથવા અનધિકૃત રીતે દૂર કરવાનો કોઈ આરોપ નથી. સત્તાવાળાઓનો ચોક્કસ કેસ એ હતો કે જે સાફ કરવામાં આવ્યું હતું તેને કચરો તરીકે લેવામાં આવ્યું હતું પરંતુ તેને ચાર્જ તરીકે વેચવામાં આવ્યું હતું. ફરજ ટાળવાના ઇરાદા વિશે કારણદર્શક નોટિસમાં ચોક્કસ સંકેત હતા. ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું ન હતું કે જે બહાર કાઢવામાં આવી રહ્યું છે તે કચરો છે તે બતાવવા માટે, ૨૨. ૧૧. ૧૯૮૩ પર આપેલા નિર્દેશની દ્રષ્ટિએ અલગ રજિસ્ટર જાળવવાની જરૂર હતી, પરંતુ તે કરવામાં આવ્યું ન હતું. દાખલ કરવામાં આવેલી વર્ગીકરણ યાદીમાં કથિત કચરાના કદનો કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો. જ્યાં સુધી ચાર્જની વાત છે ત્યાં સુધી આરોપ ખોટી ઘોષણા હતી, અને સી. ઈ. જી. એ. ટી. દ્વારા અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું તેમ કચરો નહીં. કલેક્ટર દ્વારા ખાસ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે ૫૦ ગ્રામ વજન સુધી પણ ચાર્જ હોઈ શકે છે. , અને જ્યારે મુદ્દો એક કિલો સાથે સંબંધિત હોય. , પ્રથમ દૃષ્ટિએ ઉત્પાદન ચાર્જ હતું. કચરો દૂર કરવા અને નાશ કરવા માટે, નિયમ ૪૯ ની દ્રષ્ટિએ ચોક્કસ પ્રક્રિયા સૂચવવામાં આવી છે પરંતુ તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. અંતિમ ખંડમાં માલની હાજરીની અસર અને તેને ત્યાં શા માટે લઈ જવામાં આવ્યો તેનો હેતુ, મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા સમજાવવામાં આવ્યો નથી. તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે તે વેચી શકાય છે. જે દલીલ કરવામાં આવી હતી તે એ હતી કે તે તેની પ્રતિષ્ઠાને

કારણે કરદાતા દ્વારા કરવામાં આવી ન હતી. લોગ શીટ્સમાં, તે સ્પષ્ટ રીતે ચાર્ન હોવાનું સૂચવવામાં આવ્યું છે, પરંતુ ચાર્ન જેવા ઉલ્લેખની અસરને સીઈજીએટી દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી. જો વલણ એ હતું કે પ્રશ્નમાંનો માલ નકામો હતો તો આકારણી કરનારને તે સાબિત કરવાની જરૂર હતી. જ્યારે અનધિકૃત રીતે દૂર કરવામાં આવે છે, ત્યારે દેખીતી રીતે માલને ચાર્ન તરીકે ગણવામાં આવતો હતો. ઉપરની સ્થિતિ હોવાથી મર્યાદાનો વિસ્તૃત સમયગાળો લાગુ પડતો હતો.

તેનાથી વિપરીત, મૂલ્યાંકનકારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વર્ગીકરણ સૂચિને મંજૂરી આપવામાં આવી છે. સત્તાવાળાઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો હતો તેમ કોઈ દમન અથવા ખોટી ઘોષણા કરવામાં આવી ન હતી. કચરો તરીકે ફરજ ચૂકવવામાં આવી છે અને તે બતાવવામાં આવ્યું નથી કે ફરજની ચૂકવણી ટાળવાનો કોઈ ઇરાદો કેવી રીતે હતો. કલેક્ટર સમક્ષ મોટા દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા જેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા અને તેથી, કલેક્ટરના આદેશને રદ કરીને સીઈજીએટીને વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

અમને જાણવા મળ્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલે વિવાદનો યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં સંપર્ક કર્યો નથી. વિવિધ પાસાઓ કે જે ઉપર પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા છે અને ખાસ કરીને કલેક્ટર દ્વારા નોંધવામાં આવ્યા છે તે ખરેખર સીઈજીએટી દ્વારા ધ્યાનમાં

લેવામાં આવ્યા ન હતા. તેના તારણો કે છેતરપિંડી, ખોટી ઘોષણા અથવા ફરજ ટાળવાનો ઇરાદો હોવાનો કોઈ આરોપ ન હતો, તે પ્રથમ દષ્ટિએ સાચો લાગતો નથી. નળીઓ પર વીંટાળવામાં આવતી સામગ્રી ચાર્જ હતી. તે ચાર્જ બનવાનું બંધ ન થયું કારણ કે તે જરૂરી વજન પ્રાપ્ત થાય તે પહેલાં તૂટી ગયું હતું. તે ત્યારે જ નકામું બની જાય છે જ્યારે તે ફસાઈ જાય અથવા અવ્યવસ્થિત થઈ જાય અથવા ઓછા વજનની નળીઓ કાપી નાખવામાં આવે. તે આકારણી કરનારને સ્પષ્ટપણે બતાવવાનું હતું કે આ બન્યું હતું. લોગ શીટ્સ ટ્યુબ સાથે વ્યવહાર કરે છે. પરંતુ તેમાં કોઈ શંકા નથી કે લોગ શીટ્સમાં દર્શાવવામાં આવેલું વજન ચાર્જનું છે. આ પ્રથમ દષ્ટિએ સૂચવે છે કે ૧ કિલોથી ઓછી ચાર્જ ધરાવતી નળીઓ પણ લોગ કરવામાં આવી રહી છે. આમ કલેક્ટર સાચો હતો કે લોગ શીટ્સ ટ્યુબ પર ચાર્જની હાજરી દર્શાવે છે, ભલે તે ૧ કિલો કે તેથી ઓછી હોય. કલેક્ટરે ખાસ નોંધ્યું હતું કે, જો કરદાતાએ ૧ કિલો અથવા તેનાથી ઓછી પી. ઓ. વાય. ની નળીઓનો નાશ કર્યો હોય, તો દૈનિક લોગ શીટમાં ઉત્પાદન શા માટે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું તેનું કારણ સમજાવવામાં આવ્યું ન હતું. આમ સી. ઈ. જી. એ. ટી. દ્વારા અપીલની નવી સુનાવણી યોગ્ય માર્ગ હશે. અંતિમ ખંડમાં વસ્તુઓની હાજરી, લોગશીટમાં ઉલ્લેખની અસર અને જરૂરી રેકૉર્ડ્સની જાળવણી ન કરવાની અસર અને વિસ્તૃત સમયગાળાની મર્યાદાને લાગુ કરવા માટે કારણદર્શક નોટિસમાં સમાવિષ્ટ આક્ષેપો જેવા સંબંધિત પાસાઓને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં

ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ. તે જ સમયે, જો કરદાતા રેકૉર્ડ પરની કોઈપણ સામગ્રી પર નિર્ભરતા મૂકવા માંગે છે, તો CEGAT એ પણ તેના પર વિચાર કરવો જોઈએ.

તદનુસાર, જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના પેરા (iv) નો સંબંધ છે, અમે આ બાબતને કાયદા અનુસાર નવી સુનાવણી અને ચુકાદા માટે CEGAT ને પરત મોકલીએ છીએ. તે પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીના આધારે સંબંધિત પાસાઓને ધ્યાનમાં લેશે અને પક્ષો દ્વારા તેમના સંબંધિત સ્ટેન્ડના સમર્થનમાં મૂકવામાં આવશે અને કાયદા અનુસાર નવેસરથી નિર્ણય લેશે.

જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના પેરા (iv) નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી સી. ઈ. જી. એ. ટી. નો મત સાચો જણાય છે કારણ કે મૂલ્યાંકનકર્તાએ ખુલાસો કર્યો હતો કે ટેક્સચારાઈઝેશન માટે શું લેવામાં આવી રહ્યું હતું, અને તે દસ્તાવેજોમાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું જેની સત્તાવાળાઓ દ્વારા ચકાસણી કરવામાં આવી હતી. જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના પેરા (iv) નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી સીઈજીએટીનો આદેશ આ પ્રમાણે છે.

અંતિમ પરિણામ એ છે કે જ્યાં સુધી કારણદર્શક નોટિસના પેરા (iv) નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી સી. ઈ. જી. એ. ટી. આ બાબતની નવેસરથી સુનાવણી કરશે, જે એક કિલો કે તેથી ઓછા વજનના નાના બોબિનમાં પી. ઓ. વાય. ને

કથિત રીતે અનધિકૃત રીતે દૂર કરવા અને તેની ફરજની ચોરી, જો કોઈ હોય તો, સંબંધિત છે.

ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના અપીલનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

એસ. કે. એસ.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.