

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

તાલુકા લેન્ડ બોર્ડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

સિરીયાક થોમસ અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૧૦, ૨૦૦૨

[સૈયદ શાહ મોહમ્મદ કાદરી અને એસ.એન. પરિયાવા, જેજે.]

કેરળ લેન્ડ રિફોર્મ્સ એક્ટ, ૧૯૬૪:

જમીનની મહત્તમ મર્યાદા (લેન્ડ સીલિંગ)–ભૂતપૂર્વ ત્રાવણકોર કોચીન રાજ્યમાં એક ખ્રિસ્તી વ્યક્તિનું ૧૯૫૮ માં અવસાન થયું, જેઓ પોતાની પાછળ પુત્રો અને પુત્રીઓ મૂકી ગયા–તેમની પુત્રીઓ દ્વારા વેચવામાં આવેલી જમીનનો મહેસૂલ સત્તાધિકારીઓ દ્વારા જાહેરકર્તા પુત્રના ધારણ કરેલા ક્ષેત્રમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો અને અમુક જમીન વધારાની (સરપ્લસ) જાહેર કરવામાં આવી–ઠરાવવામાં આવ્યું કે, ઈન્ડિયન સક્સેસન એક્ટ ત્રાવણકોર કોચીન રાજ્યમાં લંબાવવામાં આવ્યો હોવાથી, મૃતકના તમામ બાળકો તે હેઠળ જમીનના

વારસદાર બન્યા-તદનુસાર, પુત્રીઓ દ્વારા તેમના હિસ્સાની જમીનના (કરેલા) વેચાણ દસ્તાવેજો માન્ય હતા-તેથી, વેચાણ હેઠળ આવરી લેવાયેલી જમીનને જાહેરકર્તા પુત્રના ધારણ કરેલા ક્ષેત્રમાં ઉમેરી શકાય નહીં-ઇન્ડિયન સક્સેસન એક્ટ, ૧૯૨૫-વારસાહક (સક્સેસન)-પાર્ટ-બી સ્ટેટ્સ (લોઝ) એક્ટ, ૧૯૫૧.

મેરી રોય અને અન્ય વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્ય, [૧૯૮૬] ૨ એસસીસી ૨૦૯, પર આધાર રાખવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર : સિવિલ અપીલ નં. ૩૩૩-૩૩૪/૧૯૯૮.

સી.આર.પી. નં. ૧૬૬૯-૧૯૯૩ અને ૨૪૫૩/૯૩ માં કેરળ હાઈકોર્ટના ૧૮.૧૧.૧૯૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશ પરથી.

શ્રી કે.આર. શશિપ્રભુ વતી જોન મેથ્યુ, અપીલકર્તા માટે.

કોર્ટનો નીચે મુજબનો આદેશ આપવામાં આવ્યો:

કેરળ લેન્ડ રિફોર્મ્સ એક્ટ (ટૂંકમાં, 'અધિનિયમ') હેઠળ રચાયેલ તાલુકા લેન્ડ બોર્ડ, એર્નાકુલમ ખાતેની કેરળ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા સી.આર.પી. નં. ૧૬૬૯ અને ૨૪૫૩/૧૯૯૩ માં ૧૮ નવેમ્બર, ૧૯૯૬ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા સંયુક્ત આદેશ સામે અપીલમાં છે. વિવાદિત આદેશ દ્વારા, હાઈકોર્ટે જાહેરકર્તા-સિરીયાક થોમસ (પ્રથમ પ્રતિવાદી) ની બહેનો દ્વારા કરવામાં આવેલા વેચાણ દસ્તાવેજોને સ્વીકાર્યા, જેના પરિણામે તેમના દ્વારા શરણ સમર્પણ (સરેન્ડર) કરવા માટે કોઈ વધારાની જમીન બાકી રહેતી નથી.

વિચારણા માટે ઉપસ્થિત થતો મુદ્દો એ છે કે શું જાહેરકર્તાની બહેનો પાસે જમીનનું ટાઈટલ (માલિકી હક) હતું અથવા તે, વાસ્તવમાં, જાહેરકર્તાની માલિકીની હતી અને તેથી, વેચાણને અવગણવું જોઈએ અને જમીનને તેના ધારણ કરેલા ક્ષેત્રમાં ઉમેરવી જોઈએ.

એક શ્રી ઇલંજીક્કલ સિરીયાકનું ૧૯૫૮ પહેલાં કોઈ સમયે અવસાન થયું હતું. તેમના હયાત વારસદારોમાં જાહેરકર્તા સહિત તેમના ત્રણ પુત્રો અને ચાર પુત્રીઓ હતી. તેઓ કેટલીક કૃષિ જમીન મૂકી ગયા હતા. છેક ૧૯૭૮ માં, અપીલકર્તાએ ઠરાવ્યું હતું કે જાહેરકર્તા પાસે શરણ સમર્પણ કરવા માટે કોઈ વધારાની જમીન નથી, જો કે, ૧૯૮૦ માં, કેસ ફરીથી ખોલવામાં આવ્યો અને તેમણે ફાઈલ કરેલા વાંધાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અપીલકર્તાએ ઠરાવ્યું કે

પ્રથમ પ્રતિવાદી પાસે ૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૭૦ ના રોજની સ્થિતિએ સીલિંગ મર્યાદા કરતાં ૯.૮૭ એકર જમીન વધારાની હતી. ૫ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૫ ના રોજ હાઈકોર્ટે ઉક્ત આદેશ સામે દાખલ કરાયેલી દીવાની પુનરીક્ષણ અરજી (સિવિલ રિવિઝન પિટિશન) પર આ બાબત અપીલકર્તાને પરત (રેમાન્ડ) મોકલી આપી હતી. રેમાન્ડ પછી, અપીલકર્તાએ તેના ૧૨ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૩ ના આદેશ દ્વારા વધારાની જમીન (૭.૨૬.૦૪૦ એકર) નિર્ધારિત કરી જે તેમના દ્વારા શરણ સમર્પણ કરવાની હતી. અપીલકર્તાના તે આદેશ સામે બે દીવાની પુનરીક્ષણ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી – એક જાહેરકર્તા દ્વારા અને બીજી તેની ત્રણ બહેનો દ્વારા. હાઈકોર્ટે ઉપર ઉલ્લેખિત વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા તેનો નિકાલ કર્યો હતો. આ રીતે વર્તમાન અપીલો અમારી સમક્ષ છે.

મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે શું જાહેરકર્તા, તેના બે ભાઈઓ અને ચાર બહેનો મૃતક ઇલંજીક્કલ સિરીયાક દ્વારા છોડવામાં આવેલી જમીનમાં હિસ્સો મેળવવા માટે હકદાર છે. પ્રશ્નનો જવાબ આ કેસનું પરિણામ નક્કી કરે છે. જો તે તમામે જમીન વારસામાં મેળવી હોય, તો અપીલો નિષ્ફળ જવાની અચૂક છે, પરંતુ જો એવું જણાય કે બહેનોએ વારસો મેળવ્યો નથી, તો તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા વેચાણ અમાન્ય રહેશે અને અપીલકર્તાએ સફળ થવું પડશે, જાહેરકર્તા અપીલકર્તા દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ વધારાની જમીન શરણ સમર્પણ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે. વ્યક્તિની મિલકતનો વારસાહક ભૂતપૂર્વ ત્રાવણકોર કોચીન

રાજ્યમાં ત્રાવણકોર ક્રિશ્ચિયન સક્સેસન એક્ટ, ૧૦૯૨ દ્વારા સંચાલિત થતો હતો, જે પાર્ટ-બી રાજ્ય હતું. ઇન્ડિયન સક્સેસન એક્ટ પાર્ટ-બી સ્ટેટ્સ (લોઝ) એક્ટ, ૧૯૫૧ દ્વારા ત્રાવણકોર કોચીન રાજ્યમાં લંબાવવામાં આવ્યો હતો. પરિણામે, મૃતક સિરીયાકના તમામ બાળકો ઇન્ડિયન સક્સેસન એક્ટ હેઠળ જમીનના વારસદાર બન્યા. એ બાબત વિવાદિત નથી કે જો ઇન્ડિયન સક્સેસન એક્ટ લાગુ પડે, તો તમામ બહેનો મૃતક ઇલંજુક્કલ સિરીયાક દ્વારા છોડવામાં આવેલી મિલકતોમાં ભાઈઓની સાથે સમાન હિસ્સા માટે હકદાર બનશે. આ સ્થિતિ મેરી રોય અને અન્ય વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્ય, [૧૯૮૬] ૨ એસસીસી ૨૦૯, માં આ કોર્ટના ચુકાદા દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવી હતી. આ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે ત્રાવણકોર કોચીનના પાર્ટ-બી રાજ્યમાં ઇન્ડિયન સક્સેસન એક્ટ, ૧૯૨૫ લંબાવવામાં આવતાં, ત્યારબાદ ખુલેલા વારસાહક પર ઇન્ડિયન સક્સેસન એક્ટ લાગુ પડ્યો. તે પરથી ફલિત થાય છે કે તમામ બહેનોનો જમીનમાં હિસ્સો હતો અને તેથી, પ્રસ્તુત વેચાણ હેઠળ આવરી લેવાયેલી જમીનને જાહેરકર્તાના ધારણ કરેલા ક્ષેત્રમાં ઉમેરી શકાય નહીં કારણ કે તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલો દસ્તાવેજ માન્ય રહેશે.

બાબતના આ દ્રષ્ટિકોણથી, પડકાર હેઠળના આદેશમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. અપીલો નિષ્ફળ જાય છે અને તે ફગાવવામાં આવે છે પરંતુ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગેના કોઈ આદેશ વિના.

અપીલો ફગાવવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.