

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનુપ કુમાર કુંડુ

વિરૂદ્ધ

સુદીપ ચરણ ચક્રવર્તી અને અન્યો.

ઓગસ્ટ ૮, ૨૦૦૬

[અરિજીત પસાયત, ન્યાયમૂર્તીશ્રી અને એસ.એચ. કપાડિયા, ન્યાયમૂર્તીશ્રી]

સેવા કાયદો:

પ્રોફેસરની નિમણૂક --- અરજદારે રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટે અને બીજા પ્રોફેસરની નિમણૂકને રદ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી --- ટ્રિબ્યુનલે તે પ્રોફેસરની નિમણૂક રદ કરી પરંતુ પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટે અરજદારની વિનંતીને અયોગ્ય ગણાવી --- જો કે, હાઈકોર્ટે, અરજદારની વિનંતીને અયોગ્ય માનતા, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ

ઉઠાવવામાં ન આવતા, એક વર્તમાન પ્રોફેસરની નિમણૂકની શુદ્ધતાની તપાસ કરી અને ઉપરોક્ત વર્તમાન પ્રોફેસરની નિમણૂકને ગેરકાયદેસર ઠેરવી --- ની શુદ્ધતા --- સ્થગિત: વર્તમાન પ્રોફેસરની નિમણૂકને પડકાર ન આપવા અંગે કોઈ વિવાદ નહોતો --- ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મામલાના નિકાલ પછી, હાઈકોર્ટ એવું ઠરાવવામાં વાજબી ન હતી કે વર્તમાન પ્રોફેસરની નિમણૂક ગેરકાયદેસર હતી --- તેથી, હાઈકોર્ટ એક નવા કેસ પર વિચાર કરવા વાજબી ન હતી જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પક્ષકારોનો કેસ ન હતો --- હાઈકોર્ટનો ચુકાદો રદ કરવામાં --- પ્રેક્ટિસ અને પ્રક્રિયા.

પ્રતિવાદી નં.૧ એ રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરીને પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટે અને પ્રતિવાદી નં.૯ ની નિમણૂકને રદ કરવાની વિનંતી કરી હતી. ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદી નં.૯ ની નિમણૂકને રદ કરવાની અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી, પરંતુ જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટે પ્રતિવાદી નં.૧ ની વિનંતી માન્ય નથી.

ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાની ચોકસાઈ પર સવાલ ઉઠાવતી હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી. હાઈકોર્ટને જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટે પ્રતિવાદી નં.૧ ની વિનંતી અસમર્થનીય હતી. જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાની નિમણૂકની ચોકસાઈની તપાસ કરી જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ

ઉઠાવવામાં આવી ન હતી અને અપીલકર્તાની નિમણૂકને ગેરકાયદેસર ગણાવી હતી.તેથી અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧. ઉચ્ચ અદાલતના આદેશનો સંપૂર્ણ અભ્યાસ એ સ્થિતિને સ્પષ્ટ કરે છે કે અપીલકર્તાની પ્રોફેસર તરીકેની નિમણૂકને પડકાર ન આપવા અંગે કોઈ વિવાદ નહોતો.વચગાળાની અરજીમાં કરવામાં આવેલી ફરિયાદ રિટ પિટિશનમાં નિમણૂકને ચોક્કસ પડકારનો વિકલ્પ ન હોઈ શકે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મામલાનો નિકાલ કર્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાની નિમણૂક ગેરકાયદેસર હોવાનું માનીને વાજબી ઠેરવ્યું ન હતું.વિવાદનો વિષય અને વિવાદનું ક્ષેત્ર સંપૂર્ણપણે અલગ હતું.જોકે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં અપીલકર્તાની નિમણૂકને પડકારવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા સ્પષ્ટ તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે તારણ કાઢ્યું હતું કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આવો કોઈ પડકાર મૂકવામાં આવ્યો નથી.તેથી, ઉચ્ચ અદાલત નવા કેસની વિચારણા કરવામાં ન્યાયી ન હતી, જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પક્ષકારોનો કેસ ન હતો.તેથી હાઈકોર્ટનો ચુકાદો રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.[૪૩૪-જી-એચ; ૪૩૫-એ-બી]

કલકત્તા હાઈકોર્ટના તા.૩૦.૧૦.૨૦૦૩ ના રોજ ડબલ્યુ.પી.એસ.ટી.
નં.૬૭૫/૨૦૦૨ માં આપેલા ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા તરફે પ્રદિપ કે. ઘોષ, અર્નિદિતા ગુપ્તા, રામેશ્વર પીડી. ગોચલ
અને ઉજ્જવલ બેનર્જી.

પ્રતિવાદીઓ તરફે મનિન્દર સિંઘ, પ્રતિભા એમ. સિંઘ, ગૌરવ શર્મા,
રાહુલ અજાતશત્રુ, તેજવીર એસ. ભાટિયા, અવિજિત ભટ્ટાચાર્જી, સૌમ્યા કુંડુ,
પી. કે. દેવ, કે.કે. જોશી, કૌશિક દેવ, શાંતનુ ઘોષ અને આભા આર. શર્મા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અરિજીત પસાયત, ન્યાયમૂર્તિશ્રી.પરવાનગી આપવામાં આવી.

આ અપીલમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આપેલા ચુકાદાને
પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં જણાવ્યું હતું કે વિભાગના વડા તરીકે
અપીલકર્તાની નિમણૂક કાયદેસર નથી અને વધુમાં અપીલકર્તાએ આ સત્તાને

સંતોષવી જરૂરી છે કે તેની પાસે નિયમિત ધોરણે પ્રોફેસરના પદ પર ચાલુ રહેવા માટે જરૂરી લાયકાત છે.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

પ્રતિવાદી ચરણ ચક્રવર્તીએ પશ્ચિમ બંગાળ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખાય છે) સમક્ષ મૂળ અરજી દાખલ કરી હતી. અનિવાર્યપણે, તેમના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ બે પડકારો કરવામાં આવ્યા હતા. તેમણે પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટે અને ડૉ. દિલીપ કર્માકર (જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદી નં.૯ હતા) ની નિમણૂકને રદ કરવાની વિનંતી કરી હતી. તેના ચુકાદા અને તા.૧૮.૧૨.૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલે ઉપરોક્ત ડૉ. દિલીપ કર્માકરની નિમણૂકને રદ કરતી અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી, પરંતુ જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટે આ અપીલમાં અરજદાર એટલે કે પ્રતિવાદી નં.૧ ની વિનંતી માન્ય નથી.

ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાની શુદ્ધતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવતી એક રિટ પિટિશન (ડબલ્યુ.પી.એસ.ટી. નં.૬૭૫/૨૦૦૨) કલકત્તા હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી. જ્યાં સુધી તેમની વાત છે ત્યાં સુધી ડૉ. દિલીપ કર્માકરે ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવ્યા નહોતા. ઉચ્ચ અદાલતે

ટ્રિબ્યુનલના દષ્ટિકોણને સમર્થન આપ્યું હતું કે રિટ અરજદાર (આ અપીલમાં પ્રતિવાદી નં.૧) ની પ્રોફેસરના પદ પર નિમણૂક માટેની વિનંતી અસમર્થનીય છે.જો હાઈકોર્ટ ત્યાં આરામ કરતી તો હાલની અપીલ દાખલ કરવાની જરૂર ન પડી હોત.પરંતુ ઉચ્ચ અદાલતે વર્તમાન અપીલકર્તાની નિમણૂકની ચોકસાઈની તપાસ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું જે તેની પહેલાં યુરોલોજી વિભાગના વડા તરીકે પ્રતિવાદી નં.૧૦ હતા અને પ્રોફેસર તરીકે તેમની નિમણૂક.

વર્તમાન અપીલકર્તા અને પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ જ કેસ ન હતો અને તેથી, ઉપરોક્ત મુદ્દાની તપાસ થવી જોઈએ નહીં.ઉચ્ચ અદાલતે અરજી સ્વીકારી ન હતી અને વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની અરજીને આ આધાર પર સ્વીકારી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અરજી અને રિટ અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, કેટલીક ઘટનાઓ બની હતી જેમાં વર્તમાન અપીલકર્તાને લગતા મુદ્દાના ચુકાદાની જરૂર હતી.તદનુસાર, વિવાદિત નિર્દેશો આપવામાં આવ્યા હતા અને અપીલકર્તાની નિમણૂકને ગેરકાયદેસર ઠેરવવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે એવા કોઈ પણ મુદ્દામાં ન જવું જોઈએ કે જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકારનો વિષય ન બને.ઉચ્ચ અદાલતે આ સ્થિતિ સ્વીકારી હતી કે જ્યાં સુધી અપીલકર્તાની વાત

છે ત્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ પડકાર નથી.પરંતુ, તે આ મુદ્દાની તપાસ કરવા માટે આગળ વધ્યું જાણે કે તે ટ્રિબ્યુનલના આદેશમાંથી ઉદ્ભવે છે જે તેની સમક્ષ આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તા ગેરકાયદેસર રીતે કામ કરી રહ્યો હતો તેવું ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું માનવું સ્પષ્ટ રીતે ખોટું છે.

બીજી તરફ પ્રતિવાદી નં.૧ ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે એકંદર સ્થિતિને ધ્યાનમાં લીધી હતી અને અપીલકર્તાની વિભાગના વડા તેમજ પ્રોફેસર તરીકેની નિમણૂકને યોગ્ય રીતે રદ કરી હતી.એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ એ અપીલકર્તાની વિભાગના વડા તરીકેની નિમણૂક પર સવાલ ઉઠાવ્યો ન હતો, પરંતુ અન્ય એક બાબતમાં ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે ૨૬.૧૨.૨૦૦૧ ના સરકારી પરિપત્રને પહેલેથી જ રદ કરી દેવામાં આવ્યો હતો.આ સંબંધમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા આદેશને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, આ અપીલમાં દખલગીરી માટે કોઈ અવકાશ નથી.

કેટલીક તારીખોની નોંધ લેવાની જરૂર છે.ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અરજી ૨૪.૫.૨૦૦૧ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાની ૨૨.૫.૨૦૦૦ પર પ્રોફેસર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.મૂળ અરજીમાં અપીલકર્તાની નિમણૂકને કોઈ પડકાર નહોતો.તે પ્રતિવાદી નં.૧ માટે વિદ્વાન વકીલનું વલણ છે, જેના પર ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે વચગાળાની

અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જ્યાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કેટલાક આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા જેણે ૧૮.૧૨.૨૦૦૧ પર બાબતનો નિકાલ કર્યો હતો.તા.૪.૧.૨૦૦૨ ના રોજ, અપીલકર્તાને ૪.૧.૨૦૦૨ થી વિભાગના વડાનો હવાલો સોંપવામાં આવ્યો હતો.આ દરમિયાન, ડૉ. અજોય કુમાર ગુપ્તા દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.સરકારી અધિસૂચના તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૧ ને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેના ઓ.એ.નં.૫૬/૨૦૦૨ માં રદ કરવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલના આદેશ પર પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, જેને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.રિટ પિટિશન પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા ૧૭.૫.૨૦૦૨ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ૩૦.૧૦.૨૦૦૩ ના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

આ તબક્કે, એ નોંધવું જોઈએ કે ડૉ. અજોય કુમાર ગુપ્તાના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલે તેના ૨૬.૬.૨૦૦૨ ના આદેશ દ્વારા જાહેરનામું રદ કર્યું હતું.પ્રતિવાદી નં.૧ના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાની નિમણૂકને કોઈ પડકાર ન હોવાનું ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું માનવું વાજબી ન હતું, તેમ છતાં અમે જોઈએ છીએ કે ઉચ્ચ અદાલતે વર્તમાન અપીલકર્તા અને રાજ્ય સરકારના વલણને સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું છે કે તેમની નિમણૂકને પ્રતિવાદી નં.૧

દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકારવામાં આવી ન હતી.ઉચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે શોધી કાઢ્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કોઈ પડકાર નહોતો.

એ નોંધવું જોઈએ કે આ અદાલત દ્વારા ૩૦.૭.૨૦૦૪ પર પસાર કરાયેલા સ્ટે ઓર્ડરને કારણે, અપીલકર્તા વિભાગના વડા તેમજ પ્રોફેસર તરીકે ચાલુ છે.

ઉચ્ચ અદાલતના આદેશનો ઝીણો અભ્યાસ એ સ્થિતિને સ્પષ્ટ કરે છે કે અપીલકર્તાની વિભાગના વડા તેમજ પ્રોફેસર તરીકેની નિમણૂકને પડકાર ન આપવા અંગે કોઈ વિવાદ નહોતો.વચગાળાની અરજીમાં કરવામાં આવેલી ફરિયાદ રિટ પિટિશનમાં નિમણૂકને ચોક્કસ પડકારનો વિકલ્પ ન હોઈ શકે.કોઈ પણ સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મામલાનો નિકાલ કર્યા પછી, અપીલકર્તાની નિમણૂક ગેરકાયદેસર હોવાનું ઠરાવવામાં ઉચ્ચ અદાલત ન્યાયી ન હતી.વિવાદનો વિષય અને વિવાદનું ક્ષેત્ર સંપૂર્ણપણે અલગ હતું.જોકે, પ્રતિવાદી નં.૧ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં વર્તમાન અપીલકર્તાની નિમણૂકને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જે પ્રતિવાદી નં.૧૦ હતા, પરંતુ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા સ્પષ્ટ તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે તારણ કાઢ્યું હતું કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આવો કોઈ પડકાર કરવામાં આવ્યો નથી.તેથી ઉચ્ચ અદાલત નવા કેસની વિચારણા કરવામાં ન્યાયી ન હતી, જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ

પક્ષકારોનો કેસ ન હતો.તેથી હાઈકોર્ટનો ચુકાદો રદબાતલ થવાને પાત્ર છે, જેનો અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ.

જો કે, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને રદ કરવો એ અધિકારીઓના આદેશથી વ્યથિત કોઈ પણ પક્ષ માટે યોગ્ય ઉપાય મેળવવા માટે અવરોધ માનવામાં આવશે નહીં.અમે ગુણદોષ પર ફરિયાદની જાળવણીક્ષમતા વિશે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતા નથી.અપીલકર્તા વચગાળાના આદેશના આધારે ચાલુ રહ્યો હોવાથી તેના માટે તેના ચાલુ રહેવાના ન્યાય્યતા વિશે સત્તાવાળાઓને જાણ કરવાની છૂટ રહેશે.આ નિર્દેશ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને આપવામાં આવ્યો છે કે અપીલકર્તા તેમજ રાજ્ય સરકારે એ સ્થિતિ સ્વીકારી છે કે અગાઉના કેટલાક અન્ય આદેશોને કારણે રદ કરવામાં આવેલા સરકારના આદેશની કોઈ અસર થઈ નથી.અમે આ અંગે પણ કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરતા નથી.ઉપર નોંધાયેલી પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલને ઉપરોક્ત હદમાં મંજૂરી આપવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====