

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સુરેન્દ્ર સિંઘ ગૌર.

વિરુદ્ધ

મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૨૨, ૨૦૦૬

[એસ. બી. સિન્હા અને દલવીર ભંડારી, ન્યાયાધીશો]

સેવા કાયદો:

ગત સેવાકાળનો લાભ – કર્મચારીની સ્વેચ્છાએ એક સરકારી વિભાગમાંથી બીજા વિભાગમાં બદલી – બદલીના આદેશમાં સ્પષ્ટ રીતે ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ કે ધારકને શોષણની તારીખથી પરિષ્ક્રિતાનો હક મળશે – ઠરાવ્યું કે, હકીકતોના આધારે, પરિષ્ક્રિતા માટે ગણતરી કરવી યોગ્ય નથી.

અપીલકર્તાની નિમણૂક ૧૮.૧૦.૧૯૬૭ પર સહાયક કૃષિના પદ પર કરવામાં આવી હતી. મધ્યપ્રદેશ રાજ્યમાં કૃષિ વિભાગમાં ઇજનેર. જ્યારે સિંચાઈ

વિભાગમાં બઢતીની શક્યતાઓ વધુ હોય ત્યારે કૃષિ વિભાગમાં બઢતીની શક્યતાઓ મર્યાદિત હોવાનું અનુમાન કરીને, અપીલકર્તાએ તેમની ઇચ્છા પર સિંચાઈ વિભાગમાં બદલી અને સમાવી લેવાની વિનંતી કરી હતી. બંને વિભાગો અલગ છે અને તેમની અલગ વરિષ્ઠતા યાદીઓ જાળવી રાખે છે અને બંને વિભાગોમાં કર્મચારીઓની સેવાની શરતો તેમના સંબંધિત નિયમો અને માર્ગદર્શિકા દ્વારા સંચાલિત થાય છે. બંને વિભાગોમાં વરિષ્ઠતાની ગણતરી વિભાગમાં નિમણૂકની તારીખથી કરવામાં આવે છે. તારીખ ૨૭.૧.૧૯૮૧ ના આદેશ દ્વારા, સિંચાઈ વિભાગે ટ્રાન્સફર માટેની વિનંતી સ્વીકારી હતી અને પરિણામે, તેમને કાર્યભાર સંભાળવાની તારીખથી સિંચાઈ વિભાગમાં સહાયક ઇજનેર (નાગરિક) ના પદ પર કાયમી ધોરણે સમાવી લેવામાં આવ્યા હતા. આદેશમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેઓ કાર્યભાર સંભાળવાની તારીખથી સહાયક ઇજનેરની કેડરમાં વરિષ્ઠતા માટે પાત્ર રહેશે. જોકે, કૃષિ વિભાગે ૧૬.૭.૧૯૮૨ ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તાને કૃષિ સેવા વર્ગ-૧ના પદ પર બઢતી આપી હતી. અપીલકર્તાએ કાર્યકારી ઇજનેરના પદ પર પૂર્વ-કાર્યોત્તર વિલિનીકરણ (શોષણ) અંગે સિંચાઈ વિભાગ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી. અપીલકર્તાને રાહત આપવાનો ઇનકાર કરતી વખતે સિંચાઈ વિભાગે અપીલકર્તાને કૃષિ વિભાગમાં પાછા જવાનો વિકલ્પ આપ્યો હતો. કૃષિ વિભાગે અપીલકર્તાને પરત લેવાનો સ્પષ્ટ રીતે આ આધાર પર ઇનકાર કર્યો હતો કે તેણે વિભાગમાં પોતાનું પૂર્વાધિકાર ગુમાવી દીધું છે અને કૃષિ વિભાગ અપીલકર્તાને પાછા લેવાની કોઈ જવાબદારી હેઠળ નથી. અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ

પિટિશન દાખલ કરી હતી, જે બાદમાં એમ. પી. વહીવટી ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલને પ્રતિવાદીઓના અભિગમમાં કોઈ નબળાઈ જોવા મળી ન હતી, પરંતુ સરકારી સેવામાં લાગુ પડતા 'પગાર રક્ષણ' ના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, કૃષિ વિભાગ દ્વારા તારીખ ૧૬.૭.૧૯૮૨ ના આદેશ દ્વારા આપવામાં આવેલા પર્ફોર્મ પ્રમોશનને કારણે અપીલકર્તા જે નાણાકીય લાભ મેળવવા માટે હકદાર બન્યો છે તે આપવા માટે નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેથી સિંચાઈ વિભાગને અપીલકર્તાને ઊંચો દરજ્જો આપ્યા વિના 'પગાર રક્ષણ' નો લાભ આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલકર્તા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સરકારી કર્મચારીની વ્યક્તિગત વિનંતી પર કર્મચારીને એક વિભાગમાંથી બીજા વિભાગમાં બદલી કરવાની નિયમોમાં કોઈ જોગવાઈ નથી.

પ્રતિવાદી વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સિંચાઈ વિભાગ અપીલકર્તાને કૃષિ વિભાગમાં ભૂતકાળની સેવાનો લાભ આપી શકતો નથી, ખાસ કરીને જ્યારે અપીલકર્તાની સેવાઓ સિંચાઈ વિભાગ દ્વારા ઉછીના લેવામાં આવી ન હતી પરંતુ અપીલકર્તાએ સ્વેચ્છાએ સિંચાઈ વિભાગમાં ટ્રાન્સફર અને શોષણની માંગ કરી હતી અને આ રીતે તેણે કૃષિ વિભાગમાં પોતાનું પૂર્વાધિકાર ગુમાવી દીધું છે અને કૃષિ વિભાગનો કર્મચારી બનવાનું બંધ કરી દીધું છે.

અરજી ફગાવી દેતા કોર્ટે ઠરાવ્યું કે

૧.૧. કૃષિ વિભાગ દ્વારા ૨૯.૮.૧૯૭૯ ની અસર સાથે ૧૬.૭.૧૯૮૨ ના આદેશ દ્વારા પ્રોફોર્મા પ્રમોશનને કારણે અપીલકર્તાને ઉપાર્જિત નાણાકીય લાભો યોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યા હતા. [જ૯૭-બી]

૨.૧. અપીલકર્તાએ પોતાની જ રસદીઠ કૃષિ વિભાગ, જે તેમનો મૂળ વિભાગ હતો,માંથી સિંચાઈ વિભાગમાં બદલી માગી હોવાથી, માત્ર એટલા માટે કે તેને ગત સેવાકાળનો લાભ આપવામાં આવ્યો નથી તે આધાર પર તે પોતાનો સંપૂર્ણ વલણ બદલી શકે તેવી પરવાનગી આપવામાં આવી શકતી નથી; વધુમાં, સિંચાઈ વિભાગમાં શોષણ થતાં તેણે તેના મૂળ વિભાગમાં રહેલ લિન ગુમાવેલ છે. [જ૯૭- C, D, E]

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

દિવાની અપીલ નંબર: ૩૪૧૮/૨૦૦૩

મધ્ય પ્રદેશ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલના ૭.૫.૧૯૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, ભોપાલ બેન્ચે ટી. એ. નં. ૩૩૩/૧૯૯૮ માં.

અરજદાર-વ્યક્તિગત.

પ્રતિવાદીઓ માટે વિભા દત્તા મખીજા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ દલવીર ભંડારી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. આ અપીલ મધ્ય પ્રદેશ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ, ભોપાલ ખાતેની ભોપાલ બેન્ચના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, એમ. આર. ૧૯૮૮ની ટ્રાન્સફર એપ્લિકેશન નંબર.૩૩૩ તારીખ ૭.૫, ૧૯૯૬ માં.

આ અપીલનો નિકાલ કરવા માટે જરૂરી સંક્ષિપ્ત તથ્યો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાની નિમણૂક તા. ૧૮.૧૦.૧૯૬૭ના રોજ ઓર્ડર ક્રમાંક ૬૮૫૭/૮૪૩૨/૧૪-૧ દ્વારા મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યના કૃષિ વિભાગમાં સહાયક કૃષિ ઈજનેર તરીકે કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાએ પોતાની સ્વેચ્છાએ તા. ૨.૭.૧૯૭૫ના રોજ સિંચાઈ વિભાગમાં બદલી અને શોષણ કરવાની વિનંતી કરી હતી. અપીલકર્તાએ બદલી માટે વિનંતી એ કારણે કરી હતી કે કૃષિ વિભાગમાં બઢતીની મર્યાદિત તકો હતી, જ્યારે સિંચાઈ વિભાગમાં બઢતીની વધુ તકો ઉપલબ્ધ હતી.

પ્રતિવાદીઓના વલણ અનુસાર, સિંચાઈ વિભાગ એ કૃષિ વિભાગથી અલગ વિભાગ છે અને બંને વિભાગો તેમની અલગ વરિષ્ઠતા યાદીઓ જાળવી રાખે છે. બંને વિભાગો મધ્યપ્રદેશ રાજ્યના નિયંત્રણ હેઠળ હતા, પરંતુ બંને વિભાગોમાં કર્મચારીઓની સેવાની શરતો તેમના સંબંધિત નિયમો અને માર્ગદર્શિકા દ્વારા સંચાલિત થાય છે. બંને વિભાગોમાં, વરિષ્ઠતાની ગણતરી વિભાગમાં નિમણૂકની તારીખથી કરવામાં આવે છે. તેથી, નિયમો અનુસાર, સિંચાઈ વિભાગમાં અપીલકર્તાની વરિષ્ઠતાની ગણતરી સિંચાઈ વિભાગમાં તેમના

કાર્યભાર સંભાળવાની તારીખથી કરવામાં આવે છે. સરકારમાં આ સ્થિતિ સ્પષ્ટ અને સુસંગત છે કે જ્યારે કોઈ કર્મચારી પોતાની મરજીથી એક વિભાગમાંથી બીજા વિભાગમાં ટ્રાન્સફર માટે વિનંતી કરે છે, ત્યારે તેની વરિષ્ઠતાની ગણતરી તે વિભાગમાં જોડાવાની તારીખથી કરવામાં આવે છે અને કર્મચારી ભૂતકાળની સેવાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી.

સિંચાઈ વિભાગે તા. ૨૭.૧.૧૯૮૧ના રોજ અપીલકર્તાની બદલી કરવાની વિનંતી સ્વીકારી હતી અને તેના પરિણામે તે તારીખથી ચાર્જ સંભાળ્યાના આધારે અપીલકર્તાને સિંચાઈ વિભાગમાં સહાયક ઈજનેર (સિવિલ) ના પદ પર કાયમી રીતે શોષણ કરવામાં આવ્યો હતો. બદલીના આદેશનો સંબંધિત ભાગ તા. ૨૭.૧.૧૯૮૧નો નીચે મુજબ પુનઃઉલ્લેખ કરવામાં આવે છે:

“શ્રી સુરેન્દ્ર સિંહ ગૌર, કૃષિ ઈજનેર (રિવર વેલી પ્રોજેક્ટ) નું સિંચાઈ વિભાગમાં સહાયક ઈજનેર (નાગરિક) નું પદ સંભાળવાની તારીખથી અને કૃષિ વિભાગની સંમતિથી વિલિનીકરણ/સમાવી લેવામાં આવે છે. કાર્યભાર સંભાળવાની તારીખથી તેઓ સહાયક ઈજનેરોની કેડરમાં વરિષ્ઠતા માટે પાત્ર બનશે.

આથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અપીલકર્તા શરૂઆતથી જ સંપૂર્ણ રીતે અવગત હતા કે કૃષિ વિભાગમાં તેમની ગત સેવા સિંચાઈ વિભાગમાં તેમની વરિષ્ઠતા ગણવામાં આવશે નહીં. અપીલકર્તાએ સિંચાઈ વિભાગમાં બઢતીની વધુ તકો ઉપલબ્ધ હોવાથી, જાણ હોવા છતાં, બદલી અને શોષણ માટે વિકલ્પ અપનાવી અરજી

કરી હતી. સિંચાઈ વિભાગમાં શોષણ થતાની સાથે અપીલકર્તાને કૃષિ વિભાગમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને પરિણામે કૃષિ વિભાગમાં તેમના દ્વારા અગાઉ ધરાવાતો પદ પરનો લિન ગુમાવી દીધો હતો. હવે, સિંચાઈ વિભાગમાં સમાવિષ્ટ થતાં, અપીલકર્તાને સિંચાઈ વિભાગની સેવાના નિયમો દ્વારા જ શાસિત થવાનું રહેશે.

એ ઉદ્દેશ કરવો સુસંગત હોઈ શકે છે કે કૃષિ વિભાગે ૧૬.૭.૧૯૮૨ ના આદેશ દ્વારા અપીલકર્તાને કૃષિ સેવા વર્ગ-૧ માં કૃષિ ઈજનેરના પદ પર બઢતી આપી હતી.

પ્રતિવાદીઓનો કેસ એ છે કે સિંચાઈ વિભાગ અપીલકર્તાને કૃષિ વિભાગમાં ભૂતકાળની સેવાનો લાભ આપી શક્યો ન હતો, ખાસ કરીને જ્યારે અપીલકર્તાની સેવાઓ સિંચાઈ વિભાગ દ્વારા ઉછીના લેવામાં આવી ન હતી, પરંતુ અપીલકર્તાએ સ્વેચ્છાએ સિંચાઈ વિભાગમાં ટ્રાન્સફર અને શોષણની માંગ કરી હતી.

પ્રતિ-સોગંદનામામાં, પ્રતિવાદીઓએ વધુમાં ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે કર્મચારીને તેના વિભાગમાં ચાલુ રહેવાનો અને વરિષ્ઠતા જાળવવાનો અધિકાર છે, પરંતુ નિયમો અનુસાર તેની બદલી થઈ શકતી નથી અને તેને અન્ય વિભાગમાં સમાવી શકાતો નથી અને અગાઉના વિભાગની ભૂતકાળની સેવાનો લાભ લઈ શકતો નથી. તેથી, તેમની પોતાની વિનંતી પર સિંચાઈ વિભાગમાં

બદલી પર, જેમાં તેઓ કાર્યભાર સંભાળવાની તારીખથી કાયમી ધોરણે સમાવિષ્ટ થયા હતા, તેમણે કૃષિ વિભાગમાં તેમનું પૂર્વાધિકાર ગુમાવી દીધું હતું અને કૃષિ વિભાગનો કર્મચારી બનવાનું બંધ કરી દીધું હતું. તેથી, અપીલકર્તાને સિંચાઈ વિભાગમાં તેમની સેવાના આધારે જો કોઈ બઢતી આપવામાં આવી શકે છે. અપીલકર્તાએ કાર્યકારી ઇજનેરના પદ પર પૂર્વ-કાર્યોત્તર વિલિનીકરણ (શોષણ) અંગે સિંચાઈ વિભાગ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી. રજૂઆતનો જવાબ ૮.૮.૧૯૮૩ પર મોકલવામાં આવ્યો હતો. તે જ નીચે પ્રમાણે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“ મુખ્ય, મધ્યમ અને લઘુ, નર્મદા ખીણ

વિકાસ વિભાગ

નંબર ૩ (બી)/૧૮૯/પી/૩૧/૧૮ ક્યુ ભોપાલ, તારીખ ૮.૮.૧૯૮૩

શ્રી સુરેન્દ્ર સિંહ ગૌર, સહાયક ઇજનેર (આઈ. એફ. સી.) મુખ્ય ઇજનેરનું
કાર્યાલય, સિંચાઈ વિભાગ, ભોપાલ.

સબ: એકિઝક્યુટિવ એન્જિનિયરના પદ પર પૂર્વ પોસ્ટ ફેક્ટો મર્જર (સમાવિષ્ટ)
અંગે.

સંદર્ભ: – તમારી રજૂઆત

તમારી ઉપરોક્ત રજૂઆતના સંદર્ભમાં, આદેશ મુજબ જાણ કરવામાં આવે છે કે
કાર્યકારી ઇજનેરના વર્ગ ૧ પદના પગાર ધોરણ પર તમારું પૂર્વ પોસ્ટ ફેક્ટો
શોષણ સિંચાઈ વિભાગમાં મુશ્કેલ છે. જો તમે કૃષિ વિભાગમાં પાછા જવા માંગતા
હો અને તે વિભાગ પણ તમને પાછા લેવા માટે તૈયાર છે, તો આ વિભાગને કોઈ
વાંધો નથી.

Sd/ – (R. P. વર્મા) અંડર સેક્રેટરી Govt.of મધ્યપ્રદેશ મેજર, મીડિયમ
માઈનોર અને નર્મદા વેલી ડેવલપમેન્ટ ડિપાર્ટમેન્ટ

શેરો નં. ૩ (B)/૧૮૯/P/૩૧/૧૮૦ ભોપાલ, તારીખ ૮.૮.૧૯૮૩

નકલ રવાના પ્રતિ:–

સચિવ, મધ્ય પ્રદેશ સરકાર, કૃષિ વિભાગ, માહિતી અને જરૂરી કાર્યવાહી માટે.

એસડી/–

(આર. પી. વર્મા) ઉપ સચિવ

મધ્ય પ્રદેશ સરકાર

મુખ્ય, મધ્યમ લઘુ અને નર્મદા

ખીણ વિકાસ વિભાગ "

સિંચાઈ વિભાગે અપીલકર્તાને કૃષિ વિભાગમાં પાછા જવાનો વિકલ્પ આપ્યો હતો, પરંતુ કૃષિ વિભાગે અપીલકર્તાને પાછા લેવાનો ઇનકાર કર્યો હતો કારણ કે કૃષિ વિભાગના જણાવ્યા અનુસાર તેણે વિભાગમાં પોતાનું પૂર્વાધિકાર ગુમાવી દીધું હતું અને કૃષિ વિભાગ અપીલકર્તાને પાછા લેવાની કોઈ જવાબદારી હેઠળ ન

હતો. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટ, ઇન્દોર ખાતેની ઇન્દોર બેન્ચ (M.P.No) સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. ૧૪૫/૮૭) પ્રાર્થના કરે છે કે

" એક રિટ નિર્દેશ અથવા આદેશ જે યોગ્ય માનવામાં આવે તે જારી કરવામાં આવે છે જેથી અરજદારને તેના યોગ્ય હોદ્દા પર યોગ્ય પગાર સાથે સેવામાં મૂકવામાં આવે જેના માટે તે હકદાર બન્યો છે. આ અરજીનો ખર્ચ પણ અરજદારને આપવામાં આવે.

પછીના સુધારા તા. ૧૯.૧૨.૧૯૮૪ દ્વારા, અપીલકર્તાએ નીચે મુજબ રાહત માટે પ્રાર્થના કરી હતી: –

" એક રિટ નિર્દેશ અથવા આદેશ જે યોગ્ય માનવામાં આવે તે જારી કરવામાં આવે કે અરજદારને કૃષિ વિભાગમાં કૃષિ સેવામાં વર્ગ-૧ માં તેના બાકી દાવા/બઢતીની બાકી રકમ (પદ, પગાર ધોરણ અને પગાર નિર્ધારણ અને પગારની બાકી રકમ) આપવામાં આવે, જે તારીખથી તે રાજ્ય સરકાર દ્વારા હકદાર છે, અને આ કારણે પણ, અરજદારને વધુ બઢતી (પોસ્ટિંગ, પગાર ધોરણ અને પગાર નિર્ધારણ અને પગાર) એ જ રીતે આપવામાં આવે જે સરકાર દ્વારા કૃષિ વિભાગમાં તેના જુનિયરને વર્ગ-૨ અને વર્ગ-૧ સેવામાં આપવામાં આવી છે. ૨૯.૮.૧૯૭૯. આ અરજીનો ખર્ચ અને આ પરિસ્થિતિને કારણે વળતર પણ અરજદારને દયાળુ રીતે આપવામાં આવે.

ઉપરોક્ત અરજીને એમ. પી. એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ એક્ટની કલમ ૨૯ (ત્યારબાદ એક્ટ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૧.૯.૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.

ટ્રિબ્યુનલે રાજ્ય સરકારને તેનો જવાબ દાખલ કરવાની તક આપી હતી પરંતુ સાત વર્ષ સુધી કોઈ જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને આખરે ટ્રિબ્યુનલે રાજ્ય સરકારને સાંભળ્યા વિના અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે સંબંધિત તથ્યોની નોંધ લીધા પછી અવલોકન કર્યું હતું કે સેવા ન્યાયશાસ્ત્ર અનુસાર, કર્મચારીને તેના વિભાગમાં ચાલુ રહેવાનો અધિકાર છે. તેને અન્ય કોઈ વિભાગમાં ટ્રાન્સફર થવાનો અને ત્યારબાદ તેની ભૂતકાળની સેવાનો લાભ લેવાનો કોઈ અધિકાર નથી. સિંચાઈ વિભાગે અપીલકર્તાને તેની પોતાની વિનંતી પર કાયમી ધોરણે ટ્રાન્સફર પર સહાયક ઈજનેર તરીકે સમાવી લીધો હતો. પરિણામે, અપીલકર્તાએ કૃષિ વિભાગમાં પોતાનું પૂર્વાધિકાર ગુમાવી દીધું હતું, તેમણે કૃષિ વિભાગનો કર્મચારી બનવાનું બંધ કરી દીધું હતું. કૃષિ વિભાગ, ઈજનેરી સેવાઓમાં ટ્રાન્સફર પર તેમને પાછા સ્વીકારવાનો કૃષિ વિભાગનો ઈનકાર કૃષિ વિભાગના અધિકારક્ષેત્રમાં હતો. ટ્રિબ્યુનલને પ્રતિવાદીઓના અભિગમમાં કોઈ ખામી જોવા મળી ન હતી.

જોકે ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું હતું કે અપીલકર્તાને કૃષિ વિભાગ દ્વારા ૧૬.૭.૧૯૮૨ ના આદેશ દ્વારા પ્રોફોર્મા પ્રમોશન આપવામાં આવ્યું હતું. વર્ગ-૧ પદ પર આ પોસ્ટ ફેક્ટો બઢતી ૨૯.૮.૧૯૭૯ થી અસરકારક હતી. તેથી, સેવા ન્યાયશાસ્ત્રના સુસ્થાપિત નિયમો અનુસાર, કૃષિ વિભાગ પગાર અને પગારનો

તક્ષાવત ચૂકવવાની જવાબદારી હેઠળ હતો, જે અપીલકર્તાએ કૃષિ વિભાગમાં સહાયક કૃષિ ઇજનેર તરીકે મેળવ્યો હતો અને કૃષિ ઇજનેરના હોદ્દા પર પ્રોફોર્મ પ્રમોશનના પરિણામે તે જે પગાર અને ભથ્થાનો હકદાર બન્યો હતો. કૃષિ વિભાગને ૨૯.૮.૧૯૭૯ થી અસર સાથે ઉચ્ચ પદ પર તેમનો પગાર ફરીથી નક્કી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાએ જે સમયગાળા દરમિયાન કૃષિ વિભાગમાં કામ કર્યું હતું તે સમયગાળા માટે સુધારેલા પગાર અને વિભાગમાં મેળવેલા પગાર વચ્ચેનો તફાવત નક્કી કરવો જોઈએ અને તે આદેશો જાહેર થયાના ચાર મહિનાની અંદર કૃષિ વિભાગ દ્વારા તેનું વિતરણ કરવું જોઈએ.

ટ્રિબ્યુનલે વધુમાં અવલોકન કર્યું કે સિંચાઈ વિભાગે અપીલકર્તાને માત્ર આસિસ્ટન્ટ એન્જિનિયર તરીકે જ બદલી પર સમાવવાની સંમતિ આપી હતી. સિંચાઈ વિભાગનો આસિસ્ટન્ટ એન્જિનિયર તરીકે જ સમાવેશ કરવાનો નિર્ણય યોગ્ય અને ન્યાયી હતો કે અપીલકર્તાને સિંચાઈ વિભાગમાં એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર તરીકે સમાવી શકાય નહીં. જોકે, કેસના વિચિત્ર સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અને સરકારી સેવામાં લાગુ પડતા 'પગાર સંરક્ષણ' ના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, એ યોગ્ય અને ઉચિત રહેશે કે સિંચાઈ વિભાગ, ઉચ્ચ હોદ્દો આપ્યા વિના, અપીલકર્તાને 'પગાર સંરક્ષણ' નો લાભ આપે. ટ્રિબ્યુનલે વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો કે આસિસ્ટન્ટ એન્જિનિયર, સિંચાઈ તરીકે અપીલકર્તા દ્વારા ખેંચવામાં આવેલા પગાર અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશો અનુસાર કૃષિ વિભાગ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા પગાર વચ્ચેનો તફાવત અપીલકર્તાના વ્યક્તિગત પગાર તરીકે ગણી શકાય છે. આ

તફાવત (વ્યક્તિગત પગાર) સિંચાઈ વિભાગમાં અપીલકર્તા દ્વારા ભવિષ્યમાં મળનારા વધારામાં સમાવવામાં આવશે. ટ્રિબ્યુનલે એ પણ નિર્દેશ આપ્યો કે આ રીતે મળેલા વ્યક્તિગત પગારની બાકી રકમ કૃષિ વિભાગ પાસેથી સિંચાઈ વિભાગમાં સેવા ટ્રાન્સફર કરતી વખતે તેના સુધારેલા પગાર અંગેની માહિતી મળ્યાના છ મહિનાની અંદર અપીલકર્તાને ચૂકવવામાં આવે.

ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું કે કૃષિ વિભાગને અપીલકર્તાને પાછા લેવા અને કૃષિ વિભાગમાં તેના જુનિયરના સંદર્ભમાં ઉચ્ચ હોદ્દો આપવાનો નિર્દેશ આપી શકાય નહીં. કારણ કે અપીલકર્તા પોતાની મરજીથી સિંચાઈ વિભાગમાં ગયા હતા અને સિંચાઈ વિભાગમાં તેમના સમાવેશ પછી કૃષિ વિભાગમાં તેમનો લીન (lien) ગુમાવી દીધો હતો, તેથી હવે કૃષિ વિભાગને કોઈ નિર્દેશ આપી શકાય નહીં.

અહીં ઉલ્લેખનીય છે કે અપીલકર્તા પહેલેથી જ સેવા નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યા છે. કૃષિ વિભાગ દ્વારા તા. ૧૬.૭.૧૯૮૨ના આદેશથી તા. ૨૯.૮.૧૯૭૯થી અમલમાં મુકાયેલી પ્રોફોર્મા બઢતીના પરિણામે તેમને મળવાપાત્ર આર્થિક લાભોની બાબતમાં, ટ્રિબ્યુનલએ યોગ્ય દિશાનિર્દેશ આપ્યો છે જેથી અપીલકર્તા કૃષિ વિભાગના તા. ૧૬.૭.૧૯૮૨ના આદેશના અનુસંધાને બઢતીના લાભો મેળવી શકે.

અપીલકર્તા પોતે વ્યક્તિગત રીતે હાજર રહ્યા. અમે તેમને વિગતવાર સાંભળ્યા છે અને તેમની લેખિત રજૂઆતો પણ ધ્યાનમાં લીધી છે. અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે સરકારી કર્મચારીની અંગત વિનંતી પર એક વિભાગમાંથી બીજા

વિભાગમાં કર્મચારીના ટ્રાન્સફર માટે નિયમોમાં કોઈ જોગવાઈ નથી. અપીલકર્તાએ પોતાના હિતમાં સિંચાઈ વિભાગમાં ટ્રાન્સફર માંગી હતી, પરંતુ ફક્ત એટલા માટે કે તેને ભૂતકાળની સેવાનો લાભ મળ્યો ન હતો, તેને સંપૂર્ણ પલટવાર કરવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. આ હોવા છતાં, અપીલકર્તાની રજૂઆત પર, સિંચાઈ વિભાગે તારીખ ૮.૮.૧૯૮૩ ના હુકમ દ્વારા (જેનો ઉલ્લેખ પાછલા ફકરામાં કરવામાં આવ્યો છે) ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે જો તે કૃષિ વિભાગમાં પાછા જવા માંગે છે, તો સિંચાઈ વિભાગને કોઈ વાંધો નથી. કૃષિ વિભાગે અપીલકર્તાને પાછા લેવાનો ઇનકાર કર્યો કારણ કે સિંચાઈ વિભાગમાં તેના સમાવેશ પર, તેણે કૃષિ વિભાગમાં તેની લીન ગુમાવી દીધી હતી. આ દષ્ટિકોણથી, કાયદામાં, કૃષિ વિભાગને અપીલકર્તાને પાછા લેવા અને તેને ઉચ્ચ હોદ્દો આપવાનો નિર્દેશ આપી શકાય નહીં. ટ્રિબ્યુનલ અપીલકર્તાને પાછા લેવા માટે કૃષિ વિભાગને નિર્દેશ ન આપવામાં યોગ્ય હતું કારણ કે તેણે સિંચાઈ વિભાગમાં સમાવેશ પર તે વિભાગમાં તેની લીન ગુમાવી દીધી હતી. જોકે, ટ્રિબ્યુનલે મધ્ય પ્રદેશ ઇન્ડામેન્ટલ રૂલ્સ, ૧૯૬૦ ની જોગવાઈઓ અનુસાર અપીલકર્તાને નાણાકીય લાભ માટે યોગ્ય નિર્દેશ આપ્યો. અમે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓની રજૂઆતોને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે. અમને ટ્રિબ્યુનલના પડકારાયેલા હુકમમાં કોઈ ખામી જણાતી નથી. કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. અપીલ કોઈપણ યોગ્યતા વિનાની હોવાથી તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમે પક્ષકારોને તેમના પોતાના ખર્ચાઓ ભોગવવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ.

અપીલ બરતરફ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.