

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

હરિયાણા રાજ્ય

વિરુદ્ધ

દિલબાગ સિંહ

ઓક્ટોબર ૧૮, ૨૦૦૬

[ન્યાયમુર્તિ શ્રી એ. કે. માથુર અને ન્યાયમુર્તિ શ્રી જસ્ટીસ લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭:

કલમ ૨૫-જી અને ૨૫-એચ-વર્કમેન-સેવાઓની સમાપ્તિ, પરંતુ તેમના જુનિયરોને સેવામાં રાખવામાં આવ્યું -ટ્રિબ્યુનલમાં જાળવી રાખ્યા હતા કે ત્યાં કલમ-૨૫-જી અને ૨૫-એચ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન છે. જેથી કામદારને માંગ નોટિસની તારીખથી સતત સેવાની અને ૫૦ ટકા બેક વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે-જોકે, ટ્રિબ્યુનલના તારણને મેનેજમેન્ટ દ્વારા ખંડન કરવામાં આવ્યું નથી અને ટ્રિબ્યુનલના તારણથી અલગ અભિપ્રાય લેવાનું કોઈ કારણ નથી, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે-કામદારને

પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે, પરંતુ ચોક્કસ તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે કોઈપણ પાછા વેતન માટે હકદાર રહેશે નહીં.૩

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:દિવાની અપીલ નંબર ૩૪૪૩/૨૦૦૬

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૬૫૫૦/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા તર્ફે મંજીત સિંહ, એ. એ. જી., હરિકેશ સિંહ અને ટી. વી. જયોર્જ.

પ્રતિવાદી તરફે અનિલ હૂડા, ડૉ. સુશીલ બલવાડા, રામ કિશોર સિંહ યાદવ, કૌશલ યાદવ, હરિદર મોહન સિંહ.

કોર્ટનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો

આદેશ/હુકમ

આ અપીલ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે તારીખ ૨૮/૦૪/૨૦૦૫ના રોજ પસાર કરેલા આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ડિવિઝન બેન્ચે શ્રમ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને સમર્થન આપે છે .

પ્રતિવાદી પીડબ્લ્યુડી (બી એન્ડ આર) માં બેલદાર તરીકે સેવા આપી રહ્યો હતો અને તેની સેવાઓ ૨૫/૧૨/૧૯૯૯ ના રોજ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (ત્યારબાદ તેને અધિનિયમ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને આ કેસ શ્રમ અદાલતને મોકલવામાં આવ્યો હતો અને શ્રમ અદાલતે બંને પક્ષોને સાંભળ્યા

બાદ ઠરાવ્યુ હતું કે કાયદાની કલમ ૨૫-જી અને ૨૫-એચનું ઉલ્લંઘન થયું છે. એવું ઠરવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદીથી જુનિયર વ્યક્તિ હજુ પણ કામ કરી રહી છે જ્યારે પ્રતિવાદીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

તેથી, લેબર કોર્ટે પ્રતિવાદીનો દાવો મંજૂર કર્યો અને માંગણી નોટિસની તારીખ એટલે કે ૦૧/૦૨/૨૦૦૦ થી ૫૦% બેક વેતન સાથે સતત સેવાની સાથે પુનઃસ્થાપના મંજૂર કરી.તે આદેશ સામે નારાજ થઈને હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી અને હાઈકોર્ટે લેબર કોર્ટના આદેશને સમર્થન આપ્યો હતો.તેથી, વર્તમાન અપીલ.

અમે પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈ જુનિયર વ્યક્તિને વિભાગમાં જાળવી રાખવામાં આવ્યો નથી. ટ્રિબ્યુનલનો આ સ્પષ્ટ તારણ છે કે કૃષ્ણ ધરમ સિંહ જેવી વ્યક્તિ જે પ્રતિવાદીથી જુનિયર છે તે હજુ પણ મેનેજમેન્ટ સાથે કામ કરી રહી છે જ્યારે પ્રતિવાદીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.એવો પણ આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે મહાબીર નામની અન્ય વ્યક્તિ જે પ્રતિવાદીથી પણ જુનિયર છે તે હજુ પણ મેનેજમેન્ટ સાથે કામ કરી રહી છે.તેથી, ટ્રિબ્યુનલે કાયદાની કલમ ૨૫-જી અને ૨૫-એચનું ઉલ્લંઘન કર્યું હોવાનું જાણવા મળ્યું છે. હકીકતના આ તારણનું મેનેજમેન્ટ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો નથી અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવામાં આવેલા દ્રષ્ટિકોણથી અલગ દ્રષ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ કારણ નથી, જેને ઉચ્ચ અદાલતે સમર્થન આપ્યું

હતું.તેથી, અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.પ્રતિવાદીને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે પરંતુ આ કેસની ચોક્કસ હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે કોઈપણ બેક વેતન માટે હકદાર રહેશે નહીં.અપીલકર્તા આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર પ્રતિવાદીની નિમણૂકનો આદેશ જારી કરશે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

આર. પી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*

subject-“નામ સુપ્રિમ કોર્ટે કલમ ૨૫ જી અને ૨૫ એચ ની જોગવાઈની ઉલ્લંઘન ના કારણે કામદાર ને ૫૦% બેક વેતન સાથે સતત સેવા ની સાથે પુનઃ સ્થાપના નો નિર્દેશ આપ્યો .