

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડો. ભાનુ પ્રસાદ પાંડા

વિરુદ્ધ

ચાન્સેલર, સંબલપુર યુનિવર્સિટી તથા અન્ય

સપ્ટેમ્બર 12, 2001

[એસ. રાજેન્દ્ર બાબુ અને ડોરેસ્વામી રાજુ, આદરણીય ન્યાયમૂર્તિ]

સેવા કાયદો:

વ્યાખ્યાતાઓની નિમણૂક-નિર્ધારિત ઓછામાં ઓછી સુસંગત શૈક્ષણિક લાયકાત. લાયકાતમાં છૂટછાટ પછી-યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા નામંજૂર-એક અસફળ ઉમેદવાર દ્વારા પડકાર પર, ચાન્સેલર ઉમેદવારની સેવાઓને ટિનીનેટ કરે છે-હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ-અપીલ પર, કોઈ દખલગીરી બોલાવવામાં આવી નથી-સમાવી, અનિયમિત નિમણૂક-ઓરિસ્સા યુનિવર્સિટીઝ એક્ટ, 1989-યુનિવર્સિટીઝની કલમ 5 (10).

અપીલકર્તા સંશોધન સહાયક તરીકે કામ કરતો હતો, જેણે પ્રતિવાદી-યુનિવર્સિટી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત સામે રાજકીય વિજ્ઞાનમાં લેક્ચરરના પદ માટે અરજી કરી

હતી.પસંદગી સમિતિએ તેમને યોગ્ય ગણાવ્યા અને નિમણૂક માટે તેમની ભલામણ કરી.તેઓ આ પદ પર જોડાયા હતા.અસફળ ઉમેદવારોમાંના એકે અપીલકર્તાની નિમણૂકને પડકારી હતી.કુલાધિપતિએ અપીલકર્તાને 'કારણદર્શક નોટિસ' જારી કરી હતી કે તેમની નિમણૂક શા માટે રદ ન કરવી જોઈએ અને આખરે તેમને પાત્ર ન હોવાનું જણાયું કારણ કે તેમની પાસે લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાતનો અભાવ હતો અને અપીલકર્તાની પસંદગી લાયકાત ધરાવતા ઉમેદવારોના દાવાઓને અવગણીને કરવામાં આવી હતી.ઓરિસ્સા યુનિવર્સિટી અધિનિયમની કલમ 5 (10) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, કુલાધિપતિએ અપીલકર્તાની સેવાને સમાપ્ત કરવા અને નવી નિમણૂક કરવાના નિર્દેશ સાથે નિમણૂકને રદ કરી હતી.અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો અને તેણે ચાન્સેલરના આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું.આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તે સંપૂર્ણપણે લાયક છે અને નિર્ધારિત ધોરણોથી સંતુષ્ટ છે અને 'જાહેર વહીવટ' વિષયમાં લઘુત્તમ નિર્ધારિત ગુણ અલગ કરવામાં આવ્યા હતા, જે નિર્ધારિત શૈક્ષણિક લાયકાતનું પૂરતું પાલન અને સંતોષ દર્શાવે છે અને સક્ષમ સત્તામંડળે તેને પાત્ર ગણાવ્યો હતો અને આવા નિર્ણયમાં કુલાધિપતિ અને ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા દખલગીરી થવી જોઈએ નહીં.અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

પકડી રાખો:લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત સંબંધિત શરત સંબંધિત વિષયમાં માસ્ટર ડિગ્રી સ્તરે/સમકક્ષ ગ્રેડમાં જરૂરી ગુણ સાથે સારો શૈક્ષણિક રેકૉર્ડ હતો.આ નિમણૂક 'જાહેર વહીવટ' માં નહીં પણ 'રાજકીય વિજ્ઞાન' માં વ્યાખ્યાતા પદ માટે કરવામાં આવી હતી અને બાબતની દ્રષ્ટિએ આ બંને વિષયો અલગ છે.માત્ર વિભાગ રાજકીય વિજ્ઞાન અને જાહેર વહીવટનો

હોવાથી, જે સંબંધિત વિષય માટે 'પોસ્ટ' ની જાહેરાત કરવામાં આવે છે તેમાં ચોક્કસ ધોરણ અને ગ્રેડની આવશ્યક શૈક્ષણિક લાયકાતને માત્ર વિભાગના નામથી સંબંધિત વિષયની અવગણના કરીને બિનજરૂરી/ઉદ્ધન કરી શકાતી નથી.જે પદાર્થમાં બે જુદી જુદી શાખાઓનો સમાવેશ થાય છે કે જે વિભાગમાં માત્ર ઉલ્લેખિત પદ ઉપલબ્ધ છે તે સંબંધિત વિષયમાં આવશ્યક શૈક્ષણિક લાયકાતને દૂર કરવા/નકારી કાઢવાનું કોઈ વાજબીપણું નથી, જેના માટે પદની જાહેરાત કરવામાં આવે છે.આ ઉપરાંત 'યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન' એ અપીલકર્તા માટે સંબંધિત વિષયમાં લઘુત્તમ ગુણની શરતોમાં છૂટછાટ આપવાના પ્રસ્તાવને નકારી કાઢ્યો હતો.આથી કુલપતિનો નિર્ણય કોઈ અપવાદરૂપ ન હોઈ શકે અને હાઈકોર્ટના નિર્ણય સામે કોઈ પડકાર ન હોઈ શકે.(66-ઈ-એફ; જી-એચ; 67-એ; બી-સી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:1997 ની સિવિલ અપીલ નંબર 3525.

1995 ના O. J. C. નંબર 2521 માં ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટના 25.2.97 તારીખના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી રાકેશ દ્વિવેદી, નરેશ કે. શર્મા અને આર. પી. વધવાણી.

પ્રતિવાદી નં. 1 માટે પી. એન. મિશ્રા, એસ. મિશ્રા અને દેબાશીષ મિશ્રા.

પ્રતિવાદી નંબર 2 અને 3 માટે એ. સુબ્બા રાવ 3.

પ્રતિવાદી નંબર 4 માટે જી. કે. બેનર્જી અને સુશ્રી નંદિની ગોરે.કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

રાજુ, જે. કટક ખાતેની ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ 25.2.97 ના આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલમાં, યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા સૂચવવામાં

આવેલી લઘુત્તમ જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત તેમની પાસે ન હોવાના આધારે, રાજકીય વિજ્ઞાનમાં લેક્ચરરના પદ પર અપીલકર્તાની નિમણૂકને રદ કરતા, સંબલપુર યુનિવર્સિટીના ચાન્સેલર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને તેના બદલામાં ટકાવી રાખવાના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે.

અપીલકર્તાની શરૂઆતમાં પ્રતિવાદી-યુનિવર્સિટીના અનુસ્નાતક વિભાગમાં સંશોધન સહાયક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે 6.7.79 પર જોડાયા હતા.તેમની નોકરી દરમિયાન, તેમણે એમ. ફિલને મદદ કરવા ઉપરાંત માહિતીના સંગ્રહ, સંકલન, ટેબ્યુલેશન અને અર્થઘટન માટે તેમની ફરજો બજાવી હતી.કાર્યક્રમ.30 પર.એલ.92, યુનિવર્સિટીએ તેમાં ગણાયેલી કેટલીક જગ્યાઓ માટે નિયત ફોર્મમાં અરજીઓ મંગાવતી જાહેરાત બહાર પાડી હતી, જેમાંથી રાજકીય વિજ્ઞાનના લેક્ચરર પણ એક હતા.નોંધ 4 સૂચવે છે કે વિવિધ પોસ્ટ્સ માટે પ્રકૃતિ વિશેષતા, જરૂરી લાયકાત વગેરે સંબંધિત વિગતો અરજી ફોર્મ સાથે ઉપલબ્ધ થશે.આ રીતે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી વિગતોમાં અમુક શરતો અને જ્યાં સુધી લેક્ચરરની જગ્યાઓનો સંબંધ છે, તે નીચેની શરતોમાં છે:

"લેક્ચરર:કળા, વિજ્ઞાન, સામાજિક વિજ્ઞાન, વાણિજ્ય, શિક્ષણ, શારીરિક શિક્ષણ, વિદેશી ભાષાઓ.અને કાયદો. ઓછામાં ઓછા 55 ટકા ગુણ સાથે સારો શૈક્ષણિક રેકૉર્ડ અથવા ભારતીય યુનિવર્સિટીમાંથી સંબંધિત વિષયમાં માસ્ટર ડિગ્રી સ્તરના સમકક્ષ ગ્રેડ અથવા વિદેશી યુનિવર્સિટીમાંથી સમકક્ષ ડિગ્રી.

[ભાર મૂકવામાં આવે છે]

ઉપરોક્ત લાયકાતને પૂર્ણ કરવા ઉપરાંત ઉમેદવારોએ યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન, સી. એસ. આર. દ્વારા યુ. જી. સી. દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત સમાન પરીક્ષાઓમાં વ્યાખ્યાનો માટેની પાત્રતા પરીક્ષા પાસ કરેલી હોવી જોઈએ. વ્યાખ્યાનોની પાત્રતા પરીક્ષા (ફક્ત ગેટ અથવા એન્જિનિયરિંગ ગ્રેજ્યુએટ્સ) પાસ કરવાથી અપવાદ ફક્ત તે જ ઉમેદવારોને લાગુ પડે છે જેમણે ડિસેમ્બર 1992 સુધી પીએચ. ડી. અથવા માર્ચ 1991 સુધી એમ. ફિલ કર્યું હોય, જે આવા ઉમેદવારોએ અનુસ્નાતક સ્તરે 55 ટકા ગુણ મેળવ્યા હોય. સંબલપુર યુનિવર્સિટીના સંશોધન સહાયકોએ બીજા વર્ગની માસ્ટર ડિગ્રી મેળવી છે પરંતુ માસ્ટર ડિગ્રી સ્તરે 55 ટકાથી ઓછા ગુણ મેળવ્યા છે અને M.Phil મેળવ્યા છે. પ્રમાણપત્રો, ગુણપત્રકો, શિક્ષણ/સંશોધન અનુભવના પુરાવા, પ્રશંસાપત્રો અને અન્ય પ્રકાશનો સાથે માર્ચ 1991 સુધી અથવા ડિસેમ્બર 1992 સુધી પીએચ. ડી. કોઈપણ રીતે અધૂરી અરજીઓ ટૂંકમાં નકારી શકાય તેવી છે.

(બી) સેવામાં રહેલા ઉમેદવારોએ તેમની અરજીઓની નકલ યોગ્ય ચેનલ દ્વારા મોકલવી જોઈએ. જ્યાં સુધી તેની/તેણીની અરજી તેના/તેણીના એમ્પ્લોયર દ્વારા યોગ્ય રીતે સબમિટ કરવામાં ન આવે અથવા તે/તેણી ઇન્ટરવ્યૂ સમયે તેના/તેણીના એમ્પ્લોયર પાસેથી "નો ઓબ્જેક્શન" પ્રમાણપત્ર રજૂ ન કરે ત્યાં સુધી કોઈ પણ અરજદારનો ઇન્ટરવ્યૂ લેવામાં આવશે નહીં.

(સી) તમામ અરજીઓ અને પત્રવ્યવહાર નીચે સહી કરનારને નામ દ્વારા નહીં પણ હોદ્દો દ્વારા સંબોધવામાં આવશે.

(ડી) ઉમેદવારોએ તેમના પોતાના ખર્ચે પસંદગી સમિતિ સમક્ષ ઇન્ટરવ્યૂમાં હાજર રહેવું જરૂરી છે.

(ઇ) આ જાહેરાત બહાર પાડવાથી નિમણૂક કરવી યુનિવર્સિટી માટે બંધનકર્તા નથી.

(ચ) નિવૃત્ત વ્યક્તિઓ કે જેમણે 65 વર્ષની વય પ્રાપ્ત કરી નથી તેઓ પણ કાર્યકાળ ધોરણે નિમણૂક માટે અરજી કરી શકે છે.

(જી) એસસી/એસટી ઉમેદવારોએ અરજી કરવા માટે લાયક થવા માટે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ/કલેક્ટર પાસેથી જાતિ પ્રમાણપત્ર મેળવવું જરૂરી છે.જો કે, તેમની અરજી પર વિચારણા યુ. જી. સી. ની મંજૂરીને આધિન છે ". હોદ્દાઓ, વિશેષતા વગેરેની પ્રકૃતિ વિશે નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:

"એસ. નં. વિભાગનું નામ.કોલેજનું નામ પોસ્ટ સ્પેશ્યલાઈઝેશનની પોસ્ટ નં.

એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ એક્સ

17. પોલ. વિજ્ઞાન લેક્ચરર વન ઓપન

& જાહેર વહીવટ "

અપીલકર્તા રાજકીય વિજ્ઞાનમાં લેક્ચરર પદ માટે અરજી કરનારાઓમાંના એક હતા અને પસંદગી સમિતિએ તેમને યોગ્ય ગણાવ્યા અને નિમણૂક માટે તેમના એકમાત્ર નામની ભલામણ કરી.30.8.93 પર, તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેઓ આ પદ પર જોડાયા હતા.અસફળ ઉમેદવારોમાંના એક શ્રી બી. એસ. ચંદેલે કુલપતિની સમક્ષ રજૂઆત

કરી હતી કે અપીલકર્તાની નિમણૂક અનિયમિત અને કાયદા અને કાયદાનું ઉલ્લંઘન છે.કુલાધિપતિએ નિમણૂક કેમ રદ ન કરવી જોઈએ તે અંગે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી.શ્રી બી. એસ. ચંદેલે પણ હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી હોવાનું જણાય છે, પરંતુ ચાન્સેલરના નિર્ણયની રાહ જોવા અને ચાન્સેલર દ્વારા લેવાના નિર્ણય સામે જો નારાજ થાય તો હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવા માટે તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.ચાન્સેલરને આખરે જાણવા મળ્યું કે અપીલકર્તા પ્રશ્નમાં નિમણૂક માટે પાત્ર નથી કારણ કે તેની પાસે યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાતોનો અભાવ છે, તેને શૈક્ષણિક કારકિર્દી અને શિક્ષણના અનુભવ માટે વધારાના ગુણ આપવામાં આવ્યા હતા અને અપીલકર્તાની પસંદગી લાયક ઉમેદવારોના દાવાઓને અવગણીને કરવામાં આવી હતી.તેમના આદેશની તારીખ 5.4 મુજબ.95, ચાન્સેલરે ઓરિસ્સા યુનિવર્સિટીઝ એક્ટ, 1989 ની કલમ 5 (10) હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અપીલકર્તાની સેવાઓને સમાપ્ત કરવા અને પદને નવેસરથી ભરવા માટે ફરીથી જાહેરાત કરવાના નિર્દેશ સાથે નિમણૂકને રદ કરી હતી.નારાજ, અપીલકર્તાએ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ 1995 ની OJC No.2521 દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે પણ ચાન્સેલરના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું અને રિટ પિટિશનને રદ કરીને અપીલકર્તાના દાવાઓ સાથે સહમત નહોતા થયા.]

અપીલકર્તા વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાકેશ ઢિવેદી, કુલાધિપતિ વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પી. એન. મિશ્રા અને યુનિવર્સિટી વતી શ્રી એ. સુબ્બા રાવ અને યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન વતી શ્રી જી. કે. બેનર્જી. ને સાંભળ્યા. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તા સંપૂર્ણપણે લાયક છે અને નિર્ધારિત ધોરણોને સંતોષે છે, કે જાહેર વહીવટના વિષયમાં તેમના દ્વારા લઘુત્તમ નિર્ધારિત ગુણ મેળવવામાં આવ્યા હતા અને આ

નિર્ધારિત શૈક્ષણિક લાયકાતનું પૂરતું પાલન અને સંતોષ બનાવે છે.એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે શૈક્ષણિક બાબતોમાં સારી રીતે વાકેફ સક્ષમ સત્તામંડળે અપીલકર્તાને સંપૂર્ણ રીતે પાત્ર ગણાવ્યો છે અને આવા નિર્ણયમાં કુલાધિપતિ દ્વારા દખલગીરી થવી જોઈએ નહીં અને અપીલકર્તાની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાના આદેશને રદ ન કરવામાં ઉચ્ચ અદાલત ભૂલમાં હતી.પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા તમામ વિદ્વાન વકીલોએ સમાન ઉગ્રતાથી દર્શાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે કુલાધિપતિ તેમના નિર્ણયમાં સાચા હતા અને જ્યારે યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશને પણ છૂટછાટ આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, ત્યારે અપીલકર્તાની સેવાઓ તેમના તરફથી નિર્ધારિત શૈક્ષણિક લાયકાતના અભાવને કારણે અનિવાર્યપણે સમાપ્ત કરવી પડી હતી.

અમે બંને બાજુ હાજર રહેલા વિદ્વાન સલાહકારની રજૂઆતોને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે.લઘુતમ શૈક્ષણિક લાયકાતને લગતી શરતમાં "ઓછામાં ઓછા 55 ટકા ગુણ સાથે સારો શૈક્ષણિક રેકૉર્ડ અથવા ભારતીય યુનિવર્સિટીમાંથી સંબંધિત વિષયમાં માસ્ટર ડિગ્રી સ્તરના સમકક્ષ ગ્રેડ અથવા વિદેશી યુનિવર્સિટીમાંથી સમકક્ષ ડિગ્રી" લખવામાં આવી છે.જે સંબંધિત વિભાગ માટે નિમણૂક થવાની છે તે 'રાજકીય વિજ્ઞાન અને જાહેર વહીવટ' નો વિભાગ હોવા છતાં, જે નિમણૂક સાથે અમે સંબંધિત છીએ, તે રાજકીય વિજ્ઞાનના લેક્ચરરની છે, જાહેર વહીવટની નહીં અને વિષય મુજબ તે અલગ છે અને એક જ નથી.તે વિવાદમાં નથી કે જાહેર વહીવટ અને રાજકીય વિજ્ઞાનમાં વ્યાખ્યાનોની જગ્યાઓ અલગ અને અલગ છે અને પસંદગી પર અપીલકર્તાની જાહેર વહીવટમાં વ્યાખ્યાતા તરીકે નિમણૂક થઈ શકી ન હોત, પછી ભલે તે રાજકીય વિજ્ઞાન અને જાહેર વહીવટ વિભાગમાં હોય, કારણ કે જાહેરાત ખાસ કરીને રાજકીય વિજ્ઞાનમાં વ્યાખ્યાતા પદની ખાલી જગ્યા ભરવા માટે હતી.માત્ર એટલા માટે કે આ વિભાગ

રાજકીય વિજ્ઞાન અને જાહેર વહીવટનો છે-જે ચોક્કસ ધોરણ અને ગ્રેડની શૈક્ષણિક લાયકાતની આવશ્યક જરૂરિયાત છે., 55%, જે "સંબંધિત વિષય" માટે પોસ્ટની જાહેરાત કરવામાં આવે છે, તેને સંબંધિત વિષયની અવગણના કરીને બિનજરૂરી અથવા ઉદ્વેગન કરી શકાતું નથી અને માત્ર વિભાગના નામથી દૂર કરી શકાય છે, જે હકીકતમાં બે અલગ-અલગ શાખાઓને આવરી લે છે.માત્ર રાજકીય વિજ્ઞાન અને જાહેર વહીવટ વિભાગમાં જે સંદર્ભમાં તેમનો ઉદ્દેશ કરવામાં આવી રહ્યો હતો અથવા જે પદ ઉપલબ્ધ હોવાનું કહેવામાં આવે છે તેના આધારે, જે સંબંધિત વિષય માટે આ પદની જાહેરાત કરવામાં આવી છે તેમાં આવશ્યક શૈક્ષણિક લાયકાતને દૂર કરવા અથવા તેને દૂર કરવા માટે કોઈ વાજબીપણું નથી.પરિણામે, ઠરાવ નંબર 6.2 તારીખ 18.2.92 અથવા બોર્ડ ઓફ સ્ટડીઝ તારીખ 2.3.96 ની કાર્યવાહીમાંથી પૂરા પાડવામાં આવેલા અવતરણો અપીલકર્તાના દાવાને ટેકો આપવા માટે કોઈ મદદ કરી શકતા નથી.માર્ચ 1991 સુધી એમ. ફિલ અથવા ડિસેમ્બર 1992 સુધી પીએચ. ડી. ધરાવતા સંશોધન સહાયક માટે અનુસ્નાતક સ્તરે 55 ટકા ગુણ સંબંધિત શરતમાં છૂટછાટ આપવાની આ કેસમાં વિભાગની વિનંતીનો યુ. જી. સી. દ્વારા અસ્વીકાર, અપીલકર્તાના દાવા પર છેલ્લો શબ્દ હશે અને આ સંબંધમાં આગળ કોઈ વિવાદ ઊભો થઈ શકશે નહીં.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, કુલપતિનો નિર્ણય કોઈ અપવાદરૂપ ન હોઈ શકે અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયના યોગ્ય નિર્ણય સામે આ અપીલમાં કોઈ પડકાર સ્વીકારવામાં ન આવી શકે.

પરિણામે, અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને નકારી કાઢવામાં આવે છે.યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા માર્ચ 2000 થી અમલમાં મુકાયેલા કેટલાક તાજેતરના સુધારાઓ અને એ હકીકત તરફ યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશનના વિદ્વાન સલાહકાર દ્વારા અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે જો

આ પદની ફરીથી જાહેરાત કરવામાં આવે તો અપીલકર્તા ભવિષ્યની કોઈપણ નિમણૂક માટેના સુધારેલા ધોરણો અને ધોરણો અનુસાર શૈક્ષણિક લાયકાતના સંદર્ભમાં પણ પાત્ર હોઈ શકે છે. આ બાબતો સંબંધિત અને સક્ષમ અધિકારીઓની વિચારણા માટેની છે, જ્યારે અને જ્યારે પ્રસંગ ઊભો થાય છે અને આ અપીલમાં તે પાસાઓ પર જાહેરાત કરવી આ અદાલત માટે નથી, જે ફક્ત લાગુ શરતોના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવા પાત્ર છે અને સંબંધિત સમય દરમિયાન કરવામાં આવેલી નિમણૂકને સંચાલિત કરે છે. પક્ષો પોતપોતાના સંબંધિત ખર્ચો ઉઠાવશે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.