અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, વડોદરા

વિરુદ્ધ

ઇન્ડિયન પેટ્રોકેમિકલ્સ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૩૬૨૩-૩૬૨૪/૨૦૦૫)

૧૨ મે, ૨૦૧૫

[એ. કે. સિક્રી અને આર. એફ. નરીમાન, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫:

પ્રકરણ મથાળું ૨૭.૧૧ – પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન – તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ નું જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦-સી.ઈ. – નું અર્થઘટન – તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦-સી.ઈ. ની શરતો અનુસાર ડ્યુટીની ચુકવણીમાંથી આંશિક મુક્તિ – ની પાત્રતા – અસ્કયામતધારક પેટ્રોકેમિકલ, સી-૪ રેફિનેટનું ઉત્પાદન કરે છે

– વિભાગે આ ઉત્પાદનને પ્રકરણ મથાળા ૨૭૧૧.૧૨ હેઠળ બ્યુટીલીન તરીકે વર્ગીકૃત કરીને, અસ્કયામતધારકને તફાવતની ૮% ડ્યુટીની માંગણી કરતી કારણ દર્શાવો નોટિસ જારી કરી – અસ્કયામતધારકનો કેસ એવો છે કે આ ઉત્પાદન પ્રકરણ ઉપ–મથાળા ૨૭૧૧.૧૯ હેઠળ વર્ગીકૃત થયેલ છે અને જાહેરનામા મુજબ, પ્રથમ અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ ઉત્પાદન શુલ્કના ૫૦% ચૂકવવાપાત્ર હતા – વિભાગ દ્વારા ૮% તફાવતની ડ્યુટીની માંગણી – અપીલમાં, ટ્રિબ્યુનલે અસ્કયામતધારકના કેસને માન્ય રાખ્યો – તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો – કોર્ટે ઠેરવેલ કે: હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી – તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦–સી.ઈ. નો ક્રમ નં. ૨૪ 'પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને પ્રાકૃતિક વાયુ સિવાયના અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન, ઇથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇન' ને આંશિક મુક્તિ પ્રદાન કરે છે – 'વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન' શબ્દો પછી કોઈ અલ્પવિરામ નથી – 'વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન' શબ્દો પછી અને 'પ્રાકૃતિક વાયુ' શબ્દો પહેલાં આવતો 'સિવાયના' શબ્દપ્રયોગ માત્ર 'પ્રાકૃતિક વાયુ' શબ્દોને જ લાગુ પડે છે – આમ, નીચે મુજબના માલસામાન આવરી લેવાયેલ છે: (૧) પ્રાકૃતિક વાયુના અપવર્જન સાથે પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન, (૨) ઇથિલિન, (૩) પ્રોપિલિન, (૪) બ્યુટીલીન અને (૫) બ્યુટાડાઇન – જો સી–૪ રેફિનેટને બ્યુટીલીન તરીકે ગણવામાં આવે તો પણ આ જાહેરનામું લાગુ થશે, સદર ક્રમ નં. ૨૪ માં બ્યુટીલીનનો નિર્દેશ તેના અપવર્જનના હેતુ માટે નથી

પરંતુ તેના વિશિષ્ટ ગણતરી અને સમાવેશના હેતુ માટે છે – વધુમાં, જો જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦–સી.ઈ. ના ક્રમ નં. ૨૪ સામેના માલસામાનના વર્ણનનો અર્થ એવો કરવામાં આવે કે ઈથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇન પણ અપવર્જિત છે, તો પણ સી–૪ રેફિનેટ અપવર્જિત થતું નથી કારણ કે તે વિશિષ્ટ રીતે કોઈ એક 'બ્યુટીલીન' નથી પરંતુ 'બ્યુટીલીન'નું મિશ્રણ છે – જો કે, સી–૪ રેફિનેટ પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુ હોવાથી તે જાહેરનામા હેઠળ 'પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન' ના વર્ણન દ્વારા આવરી લેવાયેલ છે.

પ્રકરણ મથાળું ૨૭.૧૧ – પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન – અસ્કયામતધારક પેટ્રોકેમિકલ પ્રોપિલિનનું ઉત્પાદન કરે છે – તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦ ની શરતો અનુસાર ડ્યુટીની ચુકવણીમાંથી આંશિક મુક્તિ – ની પાત્રતા –કોર્ટે ઠેરવેલ કે: પ્રોપિલિન એ એવા ઉત્પાદનોમાંનું એક છે જે સદર જાહેરનામા દ્વારા ડ્યુટીની ચુકવણીમાંથી આંશિક મુક્તિ માટે પાત્ર ઠરે છે.

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન :

સિવિલ અપીલ નં. ૩૬૨૩–૩૬૨૪/૨૦૦૫ વગેરે.

કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, સર્કિટ બેન્ચ, અમદાવાદ દ્વારા અપીલ નંબર ઈ/૩૬૧૬, ૩૬૧૭/૦૩ માં પસાર કરાયેલા

તારીખ ૨૭/૦૧/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

સાથે

સિવિલ અપીલ નં. ૧૦૩૪/૨૦૦૭

સિવિલ અપીલ નં. ૨૬૨–૨૬૩/૨૦૧૦

સિવિલ અપીલ નં. ૪૨૬૪/૨૦૧૧

અપીલકર્તા વતી યશાંક અધ્યારુ, કે. રાધાકૃષ્ણન, નિશા બાગચી, રૂપેશ કુમાર, અરિજિત પ્રસાદ, સુજીતા શ્રીવાસ્તવ, પૂજા શર્મા, બી. કૃષ્ણા પ્રસાદ.

સામાવાળાઓ વતી એસ. કે. બગારીયા, વી. લક્ષ્મીકુમારન, એમ.પી. દેવનાથ, વિવેક શર્મા, એલ. ચરણાયા, આર. રામચંદ્રન, આદિત્ય ભટ્ટાચાર્ય, હેમંત બજાજ, આનંદ કે., અંબરીશ પાંડે, અભિનવ અગ્રવાલ, મહેશ અગ્રવાલ, ઋષિ અગ્રવાલા, ઈ.સી. અગ્રવાલા, રોહિત જોલી.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ એ. કે. સિક્રી દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. અપીલોનો આ સમૂહ ઇન્ડિયન પેટ્રોકેમિકલ્સ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (ટૂંકમાં 'આઈપીસીએલ') ને લગતો છે અને ચોથી અપીલમાં, અસ્કયામતધારક ઇન્ડિયન ઓઇલ કોર્પોરેશન છે.

૨. આઈપીસીએલ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ ના પ્રકરણ ૨૭ અને ૨૯ હેઠળ આવતા વિવિધ પ્રકારના પેટ્રોકેમિકલ્સના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ છે. તે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ રૂલ્સ ૧૯૪૪ ના નિયમ ૧૭૪ હેઠળ માન્ય સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ નોંધણી ધરાવે છે. આઈપીસીએલ દ્વારા ઉત્પાદિત ઉત્પાદનોમાંનું એક ઉત્પાદન સી–૪ રેફિનેટ છે. તેના પર, આઈપીસીએલ ૮ ટકા ડ્યુટી ચૂકવી રહ્યું છે, કારણ કે તે તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦ ના લાભનો દાવો કરી રહ્યું છે. અમે ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ કે ઉપરોક્ત ઉત્પાદન માટે ડ્યુટીનો સામાન્ય દર ૧૬ ટકા છે. જો કે, ઉપરોક્ત જાહેરનામાના આધારે, અમુક ઉત્પાદનોના સંબંધમાં ડ્યુટી અડધી કરવામાં આવી છે. આ પ્રશ્ન ઊભો થયો કે શું આઈપીસીએલ ઉપરોક્ત જાહેરનામાના લાભ માટે હકદાર છે અને તે સંદર્ભમાં, આ ઉત્પાદનના વર્ગીકરણનો મુદ્દો વિચારણા માટે આવ્યો. આઈપીસીએલ એ આ ઉત્પાદનને પ્રકરણ ઉપ–મથાળા ૨૭૧૧.૧૯ હેઠળ વર્ગીકૃત કર્યું છે. પ્રકરણ મથાળાની એન્ટ્રી ૨૭.૧૧ આ મુજબ વંચાય છે:–

૨૭.૧૧ પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન

–પ્રવાહીકૃત:

૨૭૧૧.૧૧ – પ્રાકૃતિક વાયુ

૨૭૧૧.૧૨ – ઇથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇન

૨૭૧૧.૧૯ – અન્ય

–વાયુરૂપ સ્થિતિમાં:

૨૭૧૧.૨૧ – પ્રાકૃતિક વાયુ

૨૭૧૧.૨૯ – અન્ય

૩. વિભાગના જણાવ્યા મુજબ, ઉપરોક્ત ઉત્પાદનને બ્યુટીલીન તરીકે પ્રકરણ મથાળા ૨૭૧૧.૧૨ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવું જોઈતું હતું. તે આધારે, ૧૬ ટકા એડ વેલોરેમના દરે એક્સાઈઝ ડ્યુટીની માંગણી કરતી અને આઈપીસીએલને તફાવતની ડ્યુટી ચૂકવવા જણાવતી કારણ દર્શાવો નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી કારણ કે આઈપીસીએલ દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલી ડ્યુટી ૮ ટકાના દરે હતી. આઈપીસીએલે પોતાની સ્થિતિ પર અડગ રહીને કારણ દર્શાવો નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો કે ઉપરોક્ત મુક્તિ જાહેરનામા મુજબ, પ્રથમ અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ ઉત્પાદન શુલ્કના ૫૦ ટકા ચૂકવવાપાત્ર હતા.

૪. કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા ઓર્ડર–ઇન–ઓરિજિનલમાં, આઈપીસીએલની દલીલને ફગાવી દઈને કારણ દર્શાવો નોટિસમાં માંગવામાં આવેલી ડ્યુટીની માંગણીની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. જો કે, કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને સર્વિસ ટેક્સ અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ (જે હવે પછી 'સેસ્ટેટ' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં, આઈપીસીએલ સફળ

રહી છે કારણ કે તેની દલીલ સ્વીકારવામાં આવી છે.

૫. કમિશનર તેમજ સેસ્ટેટના આદેશની ચકાસણી કરતાં, અમને જણાય છે કે નીચેની બંને સત્તાધિકારીઓએ વિવાદના વિવિધ પાસાઓમાં પ્રવેશ કર્યો છે અને વિવાદની સમગ્ર શ્રેણીમાં ઊંડા ઉતર્યા છે. કમિશનરે તેમના આદેશમાં આપેલા ઘણા તારણો સેસ્ટેટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત નિર્ણયમાં માન્ય રહ્યા નથી. અમે તમામ પાસાઓ પર પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા અમને જે આદેશો દર્શાવવામાં આવ્યા હતા તેની ઝીણવટપૂર્વક તપાસ કરી છે. જો કે, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે બાબતના તે તમામ પાસાઓનો ઉલ્લેખ કરવો પણ જરૂરી નથી કારણ કે વિવાદનું મુખ્ય કેન્દ્રબિંદુ જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦ માં વપરાયેલી ભાષાને આપવામાં આવતા અર્થઘટન સાથે સંબંધિત છે જે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, આંશિક મુક્તિ પ્રદાન કરે છે. તે આ મુજબ વંચાય છે:–

પ્રકરણ અથવા મથાળા નં. અથવા ઉપ–મથાળા નં.	**માલસામાનનું વર્ણન**	**પ્રથમ અનુસૂચિ હેઠળનો દર**	**દ્વિતીય અનુસૂચિ હેઠળનો દર**	**શરત નં.**
૨૭.૧૧	પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને પ્રાકૃતિક વાયુ, ઇથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇન સિવાયના અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન	પ્રથમ અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ ઉત્પાદન શુલ્કના પચાસ ટકા	–	–

૬. અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી યશાંક અધ્યારુની મૂળભૂત દલીલ એ હતી કે ઉપરોક્ત જાહેરનામું પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ (એલપીજી) તેમજ અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બનને મુક્તિ આપે છે અને ખાસ કરીને પ્રાકૃતિક વાયુઓ, ઇથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇનને બાકાત રાખે છે. બીજી તરફ, સામાવાળાઓ વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી છે કે "સિવાયના" શબ્દો માત્ર પ્રાકૃતિક વાયુઓને જ લાગુ પડે છે અને તેમના જણાવ્યા મુજબ, જો આ રીતે વાંચવામાં આવે તો, એક્સાઇઝ ડ્યુટીના રાહત દરે ચુકવણી માટે મુક્તિની શ્રેણીમાં આવતા ઉત્પાદનો એલપીજી, પ્રાકૃતિક વાયુ સિવાયના અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન, ઇથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇન હશે.

૭. અમને જણાય છે કે આઈપીસીએલ દ્વારા આપવામાં આવેલું અર્થઘટન યોગ્ય જણાય છે. આ પાસા પર સેસ્ટેટ દ્વારા ચુકાદાના પેરા ૫.૫ માં વિચારણા કરવામાં આવી છે અને અમે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા સદર અર્થઘટન સાથે સંમત હોવાથી, અમે સદર પેરાને સંપૂર્ણપણે નીચે મુજબ પુનઃઉલ્લેખિત કરીએ છીએ:–

> "૫.૫ જાહેરનામાના તેના ક્રમ નં. ૨૪ ની પાત્રતાના સંબંધમાં, એવું જણાય છે –
>
> (૧) તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦–સી.ઈ.

નો ક્રમ નં. ૨૪ "પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને પ્રાકૃતિક વાયુ, ઇથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇન સિવાયના અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન" ને આંશિક મુક્તિ પ્રદાન કરે છે.

(ભાર આપ્યો છે)

જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦ ના ઉપરોક્ત ક્રમ નં. ૨૪ માં, "વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન" શબ્દો પછી કોઈ અલ્પવિરામ નથી. તેથી, "વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન" શબ્દો પછી અને "પ્રાકૃતિક વાયુ" શબ્દો પહેલાં આવતો "સિવાયના" શબ્દપ્રયોગ માત્ર "પ્રાકૃતિક વાયુ" શબ્દોને જ લાગુ પડશે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, નીચે મુજબનો માલસામાન ઉપરોક્ત ક્રમ નંબરો દ્વારા આવરી લેવાયેલ છે –

(૧) પ્રાકૃતિક વાયુના અપવર્જન સાથે પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન,

(૨) ઇથિલિન,

(૩) પ્રોપિલિન,

(૪) બ્યુટીલીન અને

(૫) બ્યુટાડાઇન.

ઉપરોક્ત રજૂઆતને તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૬ ના જાહેરનામું નં. ૧૨૦/૮૬–સી.ઈ. દ્વારા દાખલ કરાયેલા તારીખ ૦૩/૦૩/૧૯૮૪ ના જાહેરનામું નં. ૭૫/૮૪–સી.ઈ. ના ક્રમ નં. ૩૦ સાથેની સરખામણી દ્વારા સમર્થન મળે છે જે તારીખ ૦૧/૦૩/૧૯૮૬ થી ૨૮/૦૨/૧૯૯૪ સુધીના સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન આ રીતે રહ્યું હતું.

જાહેરનામું નં. ૭૫/૮૪ નો સદર ક્રમ નં. ૩૦ આ મુજબ વંચાય છે:–

"પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન, પ્રાકૃતિક વાયુ, ઇથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઇન સિવાયના".

જેમ કે ઉપરોક્ત જાહેરનામું નં. ૭૫/૮૪ માં, વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન પછી અલ્પવિરામ હતું, જે વર્તમાન જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦ ના તેના ક્રમ નં. ૨૪ માં નથી.

તેથી, જો સી–૪ રેફિનેટને બ્યુટીલીન તરીકે ગણવામાં આવે તો પણ જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦–સી.ઈ. નો ક્રમ નં. ૨૪ લાગુ થશે, સદર ક્રમ નં. ૨૪ માં બ્યુટીલીનનું નિર્દેશન તેના અપવર્જનના હેતુ માટે નથી, પરંતુ તેના વિશિષ્ટ ગણતરી અને સમાવેશના હેતુ માટે છે.

(૨) જો જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦–સી.ઈ. ના ક્રમ નં. ૨૪ સામેના

માલસામાનના વર્ણનનો અર્થ એવો કરવામાં આવે કે ઈથિલિન, પ્રોપિલિન, બ્યુટીલીન અને બ્યુટાડાઈન પણ અપવર્જિત છે, તો પણ સી–૪ રેફિનેટ અપવર્જિત થતું નથી કારણ કે તે વિશિષ્ટ રીતે કોઈ એક 'બ્યુટીલીન' નથી પરંતુ તે 'બ્યુટીલીન'નું મિશ્રણ છે, ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં આવેલા તારણોને ધ્યાનમાં લેતા. જો કે, સી–૪ રેફિનેટ એ પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુ હોવાથી તે ઉપરોક્ત જાહેરનામાના ક્રમ નં. ૨૪ હેઠળ "પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ અને અન્ય વાયુરૂપ હાઇડ્રોકાર્બન" ના વર્ણન દ્વારા આવરી લેવાયેલ છે, રેફિનેટ, જો તેને બ્યુટીલીન તરીકે ધારી લેવામાં આવે તો પણ તે જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦ ના ક્રમ નં. ૨૪ ના કવરેજમાંથી અપવર્જિત થતું નથી, પરંતુ જાહેરનામાના પ્રથમ ભાગમાં પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુઓ તરીકે સમાવિષ્ટ થશે.

(૩) તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના મુક્તિ જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦–સી.ઈ. અને તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૧ ના નં. ૦૩/૨૦૦૧–સી.ઈ. ની પ્રાપ્યતાના પ્રશ્ન પર કમિશનરનો આદેશ સંપૂર્ણપણે નાણા પ્રધાનના ભાષણના આધારે ધારાસભાના આશય પર આધારિત છે. જો કે, આ એક સારી રીતે સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે જાહેરનામાનું અર્થઘટન શબ્દોના સાદા અર્થના આધારે કરવાનું હોય છે અને જાહેરનામા પાછળનો આશય જાહેરનામાના અર્થઘટનનો આધાર બની શકે નહીં. કમિશનરે જાહેરનામાના અર્થઘટન પર અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી

કોઈપણ રજૂઆતનું ખંડન કર્યું નથી. જો તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦–સી.ઈ. ના ક્રમ નં. ૨૪ અને તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૧ ના જાહેરનામું નં. ૦૩/૨૦૦૧–સી.ઈ. ના ક્રમ નં. ૩૪ પરના વિભાગના અર્થઘટનને સ્વીકારવામાં આવે, તો જાહેરનામાના સદર ક્રમ નંબરો હેઠળ માલસામાનનું વર્ણન આપવાનો સરળ રસ્તો "ઉપ–શીર્ષક ૨૭૧૧.૧૯ હેઠળ આવતો માલ" હોત, જો સરકાર પ્રવાહીકૃત પેટ્રોલિયમ વાયુ અને પ્રાકૃતિક વાયુ સિવાયના અન્ય હાઇડ્રોકાર્બનના સંબંધમાં ડ્યુટીનો રાહત દર લંબાવવા માંગતી હોત. તેથી નાણા પ્રધાનના ભાષણના આધારે ધારાસભાના આશય પર આધારિત કમિશનર દ્વારા અપનાવવામાં આવેલું અર્થઘટન સંપૂર્ણપણે ખોટું છે."

૮. જ્યાં સુધી ઇન્ડિયન ઓઇલ કોર્પોરેશનનો સંબંધ છે, માત્ર એટલો જ તફાવત છે કે તે પ્રોપિલિન તરીકે ઓળખાતા ઉત્પાદનનું ઉત્પાદન કરે છે. કારણ કે તે પણ એવા ઉત્પાદનોમાંનું એક છે જે તારીખ ૦૧/૦૩/૨૦૦૦ ના જાહેરનામું નં. ૦૬/૨૦૦૦ દ્વારા ડ્યુટીની ચુકવણીમાંથી આંશિક મુક્તિ માટે પાત્ર ઠરે છે, તેથી બંને કેસોમાં પરિણામ સમાન જ આવશે.

૯. પરિણામે, વિભાગ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આ તમામ અપીલો આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

અપીલો ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.