

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૫] ૩ એસ.સી.આર. ૯૩૦

સેન્ટ્રલ બેન્ક ઓફ ઇન્ડિયા

વિરુદ્ધ

જગબીર સિંહ

(સિવિલ અપીલ નં. ૩૬૪૫/૨૦૧૫)

એપ્રિલ ૧૬, ૨૦૧૫

[દીપક મિશ્રા અને પ્રફુલ્લા સી. પંત, ન્યાયમૂર્તિઓ]

કન્ઝ્યુમર પ્રોટેક્શન એક્ટ, ૧૯૮૬ - કલમ ૧૪(૧)(ડી) - મોટર
અકસ્માત - વળતર - જવાબદારી - વાહનના માલિકને બેન્ક દ્વારા મંજૂર
કરાયેલ લોનથી ખરીદેલું વાહન - શરૂઆતમાં વાહન વીમાકૃત હતું, જોકે,
અકસ્માતની તારીખે વાહન કોઈ પણ વીમા કંપની પાસે વીમાકૃત ન હતું - સદર

વાહન અકસ્માતમાં સંડોવાયેલું હતું – વાહનના માલિક વિરુદ્ધ વળતરનો એવોર્ડ – ફાઈનાન્સર-લેણદાર બેન્કની જવાબદારી – ઠેરવવામાં આવ્યું: વાહનનો વીમો ઉતરાવવાની લેણદાર બેન્કની જવાબદારી માત્ર વાહન રોડ પર આવે ત્યાં સુધીની જ છે – લેણદાર બેન્ક વાહનના માલિક વતી સમયાંતરે વીમા પોલિસી રીન્યુ કરાવવા માટે જવાબદાર નથી – આમ, ૧૯૮૬ ના એક્ટ હેઠળના સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમ કે લેણદાર બેન્ક વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે તે રદ કરવામાં આવે છે – મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ – કલમ ૧૪૬.

અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧.૧ નેશનલ કમિશને તેની સમક્ષ રિવિઝન દાખલ કરવામાં થયેલા સુવ્યવસ્થિત રીતે સમજાવેલ વિલંબને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધો નથી. તેથી, હાલના કેસમાં, રિવિઝન પિટિશન રદ કરતો વાદગ્રસ્ત હુકમ ટકી શકે તેમ નથી.
[પેરા ૬]

૧.૨ વાહનનો વીમો ઉતરાવવાની લેણદાર બેન્કની જવાબદારી માત્ર વાહન રોડ પર આવે ત્યાં સુધીની જ છે. લેણદાર બેન્ક વાહનના માલિક વતી સમયાંતરે વીમા પોલિસી રીન્યુ કરાવવા માટે જવાબદાર નથી. કન્ઝ્યુમર પ્રોટેક્શન એક્ટ, ૧૯૮૬ હેઠળના સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલ વાદગ્રસ્ત

હુકમ કે લેણદાર બેન્ક વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે તે રદ કરવામાં આવે છે. [પેરા ૮-૯]

એચ.ડી.એફ.સી. બેન્ક લિમિટેડ વિરુદ્ધ કુમારી રેશ્મા અને અન્ય એ.આઈ.આર. ૨૦૧૫ એસ.સી. ૨૯૦ – પર આધાર રાખવામાં આવેલ.

પ્રદીપ કુમાર જૈન વિરુદ્ધ સિટી બેન્ક અને અન્ય (૧૯૯૯) ૬ એસ.સી.સી. ૩૬૧ – સંદર્ભિત.

કેસ લો સંદર્ભ

(૧૯૯૯) ૬ એસ.સી.સી. ૩૬૧	સંદર્ભિત	પેરા ૭
એ.આઈ.આર. ૨૦૧૫ એસ.સી. ૨૯૦	પર આધાર રાખવામાં આવેલ	પેરા ૮, ૯

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૩૬૪૫/૨૦૧૫.

નવી દિલ્લી ખાતેના નેશનલ કન્ઝ્યુમર ડિસ્પ્યુટ્સ રિફ્રેસલ કમિશન દ્વારા રિવિઝન પિટિશન નં. ૩૬૪૮/૨૦૧૩ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૯/૧૧/૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અપીલકર્તા તરફે ઓ. પી. ગગ્ગર.

સામાવાળા તરફે એન. ગણપતિ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ પ્રફુલ્લા સી. પંત દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. આ અપીલ નવી દિલ્હી ખાતેના નેશનલ કન્ઝ્યુમર ડિસ્પ્યુટ્સ રિડ્રેસલ કમિશન (ટૂંકમાં "એન.સી.ડી.આર.સી.") દ્વારા રિવિઝન પિટિશન નં. ૩૬૪૮/૨૦૧૩ માં તારીખ ૧૯/૧૧/૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમ સામે નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા હાલના અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ રિવિઝન રદ કરવામાં આવેલ છે.

૨. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરના કાગળોનું અવલોકન કર્યું છે.

૩. હાલની અપીલ તરફ દોરી જતી કેસની ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે સામાવાળા જગબીર સિંહે અપીલકર્તા-બેન્ક પાસેથી લોન મંજૂર કરાવીને રજિસ્ટ્રેશન નં. એચ.આર.-૧૪બી-૩૯૧૩ ધરાવતું ટ્રેક્ટર ખરીદ્યું હતું. લોનની શરતો મુજબ સામાવાળા બેન્કમાં લોનના હપ્તા જમા કરાવતા હતા. મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ હેઠળ જરૂરી મુજબ વાહનનો શરૂઆતમાં વીમો લેવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ સામાવાળા દ્વારા ૨૫/૦૫/૨૦૦૫ પછીના સમયગાળા માટે વીમાનું કોઈ પ્રીમિયમ ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું. ૨૪/૦૯/૨૦૦૭ ના રોજ આશરે ૧૧:૫૦ વાગ્યે, ઉપરોક્ત વાહન અને રજિસ્ટ્રેશન નં. ડી.એલ.-૩એસ-એવાય-૦૪૨૧ ધરાવતી મોટરસાયકલ વચ્ચે અકસ્માત થયો હતો, જેમાં સામાવાળા જગબીર સિંહની માલિકીના ટ્રેક્ટરના ડ્રાઇવર દિવાન સિંહની

બેદરકારી અને ગફલતભર્યા ડ્રાઇવિંગને કારણે બાબુ રામ ગર્ગના પુત્ર પંકજનું મૃત્યુ થયું હતું. મૃતકના માતા-પિતાએ મોટર અકસ્માત વળતર ટ્રિબ્યુનલ-II, ઝારકા કોર્ટ્સ, નવી દિલ્હી સમક્ષ કલેમ પિટિશન નં. ૨૦૮/૧૧/૨૦૦૭ દાખલ કરી હતી, જે સદર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેના તારીખ ૧૭/૧૧/૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને ડ્રાઇવર તેમજ વાહનના માલિક વિરુદ્ધ ૭.૫% પ્રતિ વર્ષના વ્યાજ સાથે રૂ. ૪,૦૧,૪૬૦/- નું વળતર એવોર્ડ કરવામાં આવ્યું હતું. પક્ષકારો વચ્ચે એ બાબતે વિવાદ નથી કે અકસ્માતની તારીખે વાહન નં. એચ.આર.-૧૪બી-૩૯૧૩, મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૪૬ હેઠળ જરૂરી મુજબ કોઈપણ વીમા કંપની પાસે વીમાકૃત ન હતું.

૪. સામાવાળાએ જિલ્લા ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમ, ઝજ્જર સમક્ષ ફરિયાદ (નં. ૧૫૭/૨૦૦૮) દાખલ કરી અરજ કરેલ છે કે સેન્ટ્રલ બેન્ક ઓફ ઇન્ડિયા (અપીલકર્તા), એટલે કે લેણદાર બેન્કને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેની વિરુદ્ધ એવોર્ડ કરાયેલ વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર ઠેરવવી જોઈએ. જિલ્લા ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમે તેના તારીખ ૧૧/૧૧/૨૦૦૮ ના હુકમ દ્વારા ઠેરવેલ કે વીમો રીન્યુ ન કરાવવા બદલ બેન્ક (હાલના અપીલકર્તા) કાયદેસરના પરિણામો માટે જવાબદાર છે. સ્ટેટ કન્ઝ્યુમર ડિસ્પ્યુટ્સ રિફ્રેસલ કમિશન, હરિયાણા, પંચકુલા, જેની સમક્ષ સેન્ટ્રલ બેન્ક ઓફ ઇન્ડિયા (લેણદાર બેન્ક) એ ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૦/૨૦૧૦ દાખલ કરી હતી, તેણે અપીલ રદ કરતા તેના તારીખ ૧૮/૧૦/૨૦૧૨ ના હુકમ દ્વારા ઠેરવેલ કે લોન એગ્રીમેન્ટની શરતો મુજબ

બેન્ક પાસે વીમા પ્રીમિયમ વસૂલવાનો અધિકાર હોવાથી, બેન્ક તેની જવાબદારીમાંથી છટકી શકે નહીં. એવું જણાય છે કે બેન્કે અંતે રિવિઝન પિટિશન નં. ૩૬૪૮/૨૦૧૩ દાખલ કરીને એન.સી.ડી.આર.સી.નો આશરો લીધેલ, પરંતુ તે ૨૩૦ દિવસના વિલંબ સાથે દાખલ કરવામાં આવી હતી, અને એન.સી.ડી.આર.સી. એ તેની વિવેકબુદ્ધિમાં વિલંબ માફી માટે આપવામાં આવેલી સમજૂતી પર્યાપ્ત માની ન હતી, અને તેથી રિવિઝન પિટિશન સમયમર્યાદાથી બાધિત હોવાના કારણે રદ કરવામાં આવી હતી. તેથી, સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

૫. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે અમારી સમક્ષ નિર્દેશ કર્યો કે સ્ટેટ કન્ઝ્યુમર ડિસ્પ્યુટ્સ રિફ્રેસલ કમિશનનો હુકમ અપીલકર્તાને તારીખ ૧૮/૧૧/૨૦૧૨ ના રોજ કમિશન દ્વારા રવાના કરવામાં આવ્યા બાદ તારીખ ૨૬/૧૧/૨૦૧૨ ના રોજ પ્રાપ્ત થયો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તા બેન્કની શાખા દૂરના ગામમાં આવેલી છે અને સ્ટાફની અછતને કારણે આ બાબત ડિસેમ્બર, ૨૦૧૨ માં જ રીજનલ ઓફિસ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી શકી હતી. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે રિવિઝન દાખલ કરવા માટે જરૂરી પરવાનગી મેળવવામાં સમય લાગ્યો હોવાથી, રિવિઝન પિટિશન દાખલ કરવામાં થયેલો ૨૩૦ દિવસનો વિલંબ એન.સી.ડી.આર.સી. દ્વારા માફ કરવો જોઈતો હતો. સ્વીકૃતપણે, રિવિઝન પિટિશન તારીખ ૧૧/૧૦/૨૦૧૩ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના કાગળો તપાસ્યા પછી, અમને જણાય છે કે એન.સી.ડી.આર.સી. એ તેની સમક્ષ રિવિઝન પિટિશન દાખલ કરવામાં થયેલા સુવ્યવસ્થિત રીતે સમજાવેલ વિલંબને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધો નથી. અમારા અભિપ્રાય મુજબ, અપીલકર્તા બેન્ક દ્વારા રિવિઝન પિટિશન દાખલ કરવાની પરવાનગી મેળવવા માટે લેવામાં આવેલ સમય, કારણ કે આ બાબત વિવિધ સ્તરોએ પ્રોસેસ કરવાની હતી, તેને વિલંબ માફીના હેતુ માટે અપૂરતી રીતે સમજાવવામાં આવેલ છે તેમ કહી શકાય નહીં. તેથી, હાલના કેસમાં, રિવિઝન પિટિશન રદ કરતો વાદ્યસ્ત હુકમ ટકી શકે તેમ નથી.

૭. કેસના ગુણદોષ પર, અમને જણાય છે કે હાલના કેસમાં કન્ઝ્યુમર પ્રોટેક્શન એક્ટ, ૧૯૮૬ હેઠળના કોઈ પણ સત્તાધિકારીએ, વાહનના માલિકને મંજૂર કરાયેલ લોનથી વાહન ખરીદ્યા પછી થયેલા અકસ્માતના કિસ્સામાં ફાઈનાન્સરની જવાબદારીના મુદ્દે આ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા કાયદાની નોંધ લીધી નથી. **પ્રદીપ કુમાર જૈન વિરુદ્ધ સિટી બેન્ક અને અન્ય** માં, મોટર વ્હીકલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૪૬ ની ચર્ચા કરતા, આ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠેરવેલ છે: –

"૫. એક્ટની કલમ ૧૪૬ હેઠળ વાહનના માલિક પર એક્ટના પ્રકરણ ૧૧ હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ વીમા પોલિસી લેવાની જવાબદારી છે. જો કોઈ પણ વાહન

આવી વીમા પોલિસી મેળવ્યા વિના ચલાવવામાં આવે તો તે એક્ટની કલમ ૧૯૬ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર છે. પોલિસી કોમ્પ્રીહેન્સીવ હોઈ શકે છે અથવા માત્ર થર્ડ પાર્ટી ઈન્સ્યોરન્સની હોઈ શકે છે અથવા જવાબદારી મર્યાદિત હોઈ શકે છે. આમ જ્યારે આવી પોલિસી મેળવવાની જવાબદારી અપીલકર્તા પર હતી, ત્યારે માત્ર વીમા કંપનીને મોકલવા માટે ચેક આપવાથી તેની પોલિસી મેળવવાની જવાબદારી દૂર થશે નહીં. અપીલકર્તાએ અગાઉ જ્યારે વાહન ખરીદ્યું હતું ત્યારે કયા પ્રકારની પોલિસી મેળવી હતી અને જે સમયાંતરે રીન્યુ કરાવવાની હતી તે રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટ નથી. તે પણ સ્પષ્ટ નથી કે રીન્યુઅલના કિસ્સામાં પણ અપીલકર્તા દ્વારા નવી અરજી કરવાની હતી કે જૂની પોલિસી પર જ એન્ડોર્સમેન્ટ કરવામાં આવ્યું હોત. રેકૉર્ડ પર આવી સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં, અને વીમા પોલિસીના પ્રકાર અથવા પોલિસી મેળવવામાં અપીલકર્તા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી કોઈ આતુરતા કારણ કે તે આવી વીમા પોલિસી મેળવ્યા વિના આવું વાહન ચલાવી શકતા ન હતા, તેવો દાવો કરી શકે નહીં કે માત્ર તેણે ચેક આપી દીધા હોવાથી,

ઉદભવતા તમામ ભુક્ષાનની ચૂકવણી કરવાની સંપૂર્ણ જવાબદારી પ્રથમ સામાવાળા પર રહેશે."

૮. આ કોર્ટની ત્રણ-ન્યાયાધીશોની બેન્ચે, એચ.ડી.એફ.સી. બેન્ક લિમિટેડ વિરુદ્ધ કુમારી રેશ્મા અને અન્ય માં, લેણદાર બેન્કની જવાબદારીને લગતા કાયદાની વધુ સ્પષ્ટતા કરી છે, અને એવું ઠેરવવામાં આવ્યું છે કે વાહનનો વીમો ઉતરાવવાની આવી બેન્કની જવાબદારી માત્ર વાહન રોડ પર આવે ત્યાં સુધીની જ છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, લેણદાર બેન્ક વાહનના માલિક વતી સમયાંતરે વીમા પોલિસી રીન્યુ કરાવવા માટે જવાબદાર નથી. સદર ચુકાદાના પેરાગ્રાફ ૨૩, ૨૪ અને પેરાગ્રાફ ૨૫ નો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

"૨૩. હાલના કેસમાં, જે રીતે હકીકતો બહાર આવી છે તેમ, અપીલકર્તા બેન્કે વાહન ખરીદવા માટે માલિકને ફાઇનાન્સ કર્યું હતું અને માલિકે બેન્ક સાથે હાઇપોથેકેશન એગ્રીમેન્ટ કર્યો હતો. લોન લેનારની વાહનનો વીમો ઉતરાવવાની પ્રાથમિક જવાબદારી હતી, પરંતુ વીમા વિના તેણે રોડ પર વાહન ચલાવ્યું અને અકસ્માત થયો. જો વાહન વીમાકૃત હોત, તો વીમા કંપની જવાબદાર હોત અને માલિક નહીં. એ હકીકત પર કોઈ વિવાદ નથી કે વાહન હાઇપોથેકેશનના કરારને આધીન હતું અને તે

સામાવાળા નં. ૨ ના કબજા અને નિયંત્રણ હેઠળ હતું. હાઇકોર્ટે મુખ્ય ચુકાદામાં તેમજ રિવ્યુમાં એવી કાર્યવાહી કરી છે કે ફાઇનાન્સર માલિકના સ્થાને આવે છે. મોહન બેનિફિટ પ્રા. લિમિટેડ વિરુદ્ધ કચરાજી રાયમલજી અને અન્ય [(૧૯૯૭) ૯ એસ.સી.સી. ૧૦૩] પર રાખવામાં આવેલ આધાર, અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, અયોગ્ય હતો કારણ કે હાલના કેસમાં તમામ દસ્તાવેજો બેન્ક દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. સદર કેસમાં, આ કોર્ટની બે-ન્યાયાધીશોની બેન્ચે ત્યાંના હાયર-પર્યેઝ એગ્રીમેન્ટ પરથી અપીલકર્તા અને સામાવાળા વચ્ચેના સંબંધ પર શંકા વ્યક્ત કરી હતી. ગમે તે હોય, સદર કેસ તેની પોતાની હકીકતો પર આધારિત હતો. રાજસ્થાન સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ કૈલાશ નાથ કોઠારી અને અન્ય [(૧૯૯૭) ૭ એસ.સી.સી. ૪૮૧] ના નિર્ણયમાં, કોર્ટે 'માલિક' ની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને કોર્પોરેશન પર જવાબદારી લાદી હતી જે વાહનના નિયંત્રણ અને કબજામાં હતું. નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ દીપા દેવી અને અન્ય [(૨૦૦૮) ૧ એસ.સી.સી. ૪૧૪] નો ચુકાદો પણ સમાન અસર ધરાવે

છે. એવું જણાવવામાં આવે છે કે, સદર કેસમાં કોર્ટે એવું ઠેરવ્યું હતું કે રાજ્ય દાવેદારને વળતરની રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે અને વાહનનો રજિસ્ટર્ડ માલિક અને વીમા કંપની નહીં. ગોદાવરી ફાઇનાન્સ કંપની વિરુદ્ધ દેગાલા સત્યનારાયણમ્મા અને અન્ય [(૨૦૦૮) ૫ એસ.સી.સી. ૧૦૭] ના કેસમાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશોએ દીપા દેવી (સુપ્રા) ના ગુણોત્તરને એવા આધાર પર અલગ પાડ્યો હતો કે તે તેની વિશેષ હકીકતો પર આધારિત હતો અને વીમાકર્તા પર જવાબદારી લાદી હતી. ઉત્તર પ્રદેશ સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ ફુલસુમ અને અન્ય [(૨૦૧૧) ૮ એસ.સી.સી. ૧૪૨] માં, કૈલાશ નાથ કોઠારી (સુપ્રા) માં જણાવેલ સિદ્ધાંતને અલગ પાડવામાં આવ્યો હતો અને એ હકીકતની નોંધ લેતા કે સંબંધિત સમયે, પ્રશ્નમાં રહેલું વાહન તેની પાસે વીમાકૃત હતું અને પોલિસી અમલમાં હતી અને તેથી, વીમાકર્તા માલિકને નુકસાન ભરપાઈ કરવા માટે જવાબદાર હતો.

૨૪. અગાઉના કેસોમાં જણાવેલ સિદ્ધાંતોના સાવચેતીભર્યા વિશ્લેષણ પર, એવું જણાય છે કે એક સમાન સૂત્ર છે કે હાઈપોથેકેશન એગ્રીમેન્ટ હેઠળ વાહનનો

કબજો ધરાવતી વ્યક્તિને માલિક તરીકે ગણવામાં આવી છે. એ વાત પર ભાર મૂકવાની જરૂર નથી કે જો વાહન વીમાકૃત હોય, તો વીમાકર્તા નુકસાન ભરપાઈ કરવા માટે બંધાયેલ છે સિવાય કે પોલિસીની શરતોનું ઉલ્લંઘન હોય જેના હેઠળ વીમાકર્તા મુક્તિ માંગી શકે.

૨૫. પુણ્ય કલા દેવી વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ અને અન્ય [૨૦૧૪ (૪) સ્કેલ ૫૮૬] માં, ત્રણ-ન્યાયાધીશોની બેન્ચે સ્પષ્ટપણે ઠેરવ્યું છે કે હાઈપોથેકેશનના કરાર હેઠળ વાહનના નિયંત્રણ અને કબજામાં રહેલી વ્યક્તિને માલિક તરીકે ગણવી જોઈએ અને માત્ર રજિસ્ટર્ડ માલિકને જ નહીં અને ત્યારબાદ કોર્ટે વૈધાનિક ઇરાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, અને ઠેરવ્યું છે કે જો વાહન વાહનના રજિસ્ટર્ડ માલિકના કબજા અને નિયંત્રણમાં ન હોય તો તેને જવાબદાર ઠેરવવો જોઈએ નહીં....."

૯. ઉપરોક્ત ચર્ચા અને આ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલા કાયદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લેતા, એન.સી.ડી.આર.સી. દ્વારા પસાર કરાયેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ અને સ્ટેટ કન્ઝ્યુમર ડિસ્પ્યુટ્સ રિઝોલ્શન કમિશન, હરિયાણા અને જિલ્લા ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમ, ઝજ્જર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમો રદ કરવા પાત્ર છે.

૧૦. તે મુજબ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને હાલના કેસમાં કન્ઝ્યુમર પ્રોટેક્શન એક્ટ, ૧૯૮૬ હેઠળના સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પસાર કરાયેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ અને હુકમ રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.