

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જનરલ મેનેજર, વિજયા બેંક અને અન્ય

વિરુદ્ધ

પ્રમોદ કુમાર ગુપ્તા

ઓગસ્ટ ૨૪, ૨૦૦૬

[ન્યાયાધીશ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને ન્યાયાધીશ તરુણ ચટર્જી]

શ્રમ કાયદાઓ:

ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭:

કામદાર અનધિકૃત રીતે ફરજ પરથી ગેરહાજર રહ્યો. નોટિસ જારી થયાના ૩૦ દિવસની અંદર ફરજ પર હાજર ન થયો. નોકરીદાતાએ તેમને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિનો આદેશ આપ્યો – ઔદ્યોગિક વિવાદ – ટ્રિબ્યુનલે તેમને સેવામાંથી નિવૃત્ત કરવાના નોકરીદાતાના પગલાને વ્યાજબી ઠેરવ્યો. ઉચ્ચ અદાલતે નોકરીદાતાને તેમને પાછા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો. અપીલ પર, ઠરાવ્યું:નોટિસની સેવાની તારીખથી જ ૩૦ દિવસની નોટિસનો સમયગાળો ગણવો પડતો હોવાથી, કામદાર માન્ય સમયમર્યાદાની અંદર જ ફરજ પર જોડાઈ ગયો હતો. તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે તેની પુનઃસ્થાપનાનો આદેશ આપતો આદેશ કાયમ રહેશે-જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે કામદારને સંપૂર્ણ વેતન અને પરિણામી લાભો સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો

નિર્દેશ આપતી વખતે સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન કામદારને નફાકારક રીતે નોકરી આપવામાં આવી હતી કે નહીં તે પ્રશ્નની તપાસ કરી ન હતી- તેથી, પાછા વેતનની ચુકવણીના પ્રશ્નની નવેસરથી તપાસ કરવા માટે આ બાબત ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલવામાં આવે છે.

અપીલકર્તા એ બેંકનો જનરલ મેનેજર હોય છે જેમાં પ્રતિવાદી કારકુન તરીકે કાર્યરત હતો. પ્રતિવાદી-કામદાર કોઈપણ રજા અરજી વિના ફરજથી દૂર રહ્યા હતા. બેંકે નોટિસ જારી કરીને તેને ૩૦ દિવસની અંદર ફરજ પર હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. પ્રતિવાદીએ દસ દિવસની અંદર ફરજ પર પાછા ફર્યા. તેમણે ફરીથી કોઈ પણ પૂર્વ સૂચના વિના ફરજથી દૂર રહ્યા હતા. બેંકે તેમને બીજી નોટિસ જારી કરી હતી, જે તેમને ૧૪/૦૯/૧૯૯૨ પર મળી હતી. જ્યારે તેમણે ૧૨/૧૦/૧૯૯૨ પર ફરજ માટે જાણ કરી ત્યારે તેમને ફરજ પર જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી અને તેમને

સેવામાંથી નિવૃત્ત થવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદીએ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો. આ મામલો ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે તેમને સેવામાંથી નિવૃત્ત કરવાની મેનેજમેન્ટની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને કાયદેસર હતી. તેનાથી નારાજ પ્રતિવાદીએ ઉચ્ચ અદાલતમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તેથી હાલની અપીલ.

અપીલકર્તા-બેંકે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી-કામદારે સેવામાંથી નિવૃત્તિ પછીથી લાભદાયી રીતે કાર્યરત ન હતા તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરીને પોતાનો બોજ નિભાવ્યો નથી; અને કેસના હકીકતો અને સંજોગોમાં હાઇકોર્ટે તેમને સંપૂર્ણ વેતન પરત કરવાનો આદેશ આપવામાં ભૂલ કરી હતી.

પ્રતિવાદીએ રજૂઆત કરી હતી કે તેણે નોટિસના સમયગાળાની અંદર ફરજ માટે જાણ કરી હતી પરંતુ તેને ફરજમાં જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં

આવી ન હતી અને તેથી, તેને ફરજમાં જોડાવાની મંજૂરી ન આપવામાં નોકરીદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલ માટે તેને દંડ કરી શકાતો નથી; કે કર્મચારી સભ્યોની અનધિકૃત ગેરહાજરી સાથે વ્યવહાર કરવાની પ્રક્રિયા અપીલકર્તા-બેંક દ્વારા અનુસરવામાં આવી નથી; કે નોટિસ જાહેરની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર ફરજ માટે જાણ કરવા માટે પ્રતિવાદીને બોલાવવાની નોટિસ અને સમાપ્તિના ક્રમમાં ખોટી રીતે જણાવવામાં આવ્યું છે તે જારી કરવાની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર નહીં; કે તે કાયદામાં સ્થાયી સ્થિતિ છે કે આદેશ અસરકારક રહેશે નહીં. જ્યાં સુધી તે જાહેર કરવામાં ન આવે અને સંબંધિત અધિકારીને જાણ કરવામાં ન આવે; કે પ્રતિવાદી તેની સેવામાંથી નિવૃત્તિ પછીથી નફાકારક રીતે નોકરી કરતો ન હતો; અને બેંક દ્વારા ફરજ પર જોડાતા અટકાવવામાં આવ્યો હોવા છતાં તેની કોઈ ભૂલ ન હોવા છતાં, તે સંપૂર્ણ વેતન પરત મેળવવાનો હકદાર છે.

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું:૧.૧.ઉચ્ચ અદાલતે પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો નથી કે પ્રતિવાદી સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન લાભદાયક રીતે કાર્યરત હતો કે નહીં. ઉચ્ચ અદાલતે પણ આ પાસા પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા સ્પષ્ટ તારણોને સ્વીકાર્યા નથી.[૩૭૩-બી]

૧.૨.ઉચ્ચ અદાલતે સંબંધિત મુદ્દાને ધ્યાનમાં લીધા વિના અપીલકર્તા-બેંકને આદેશ આપ્યો છે કે તે પ્રતિવાદી-કામદારને અન્ય તમામ પરિણામી લાભો સાથે સંપૂર્ણ વેતન સાથે તેના દ્વારા રાખવામાં આવેલા પદ પર પુનઃસ્થાપિત કરે, જે સાચું નથી.[૩૭૩-સી]

૧.૩.૩૦ દિવસનો સમયગાળો નોટિસની સેવાની તારીખથી જ ગણવો
પડશે. જો તે તારીખને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો પ્રતિવાદી ૩૦ દિવસની
અંદર ફરજ પર જોડાઈ ગયો છે.[૩૭૪-એ]

૧.૪.પ્રશ્નમાં રહેલા સમયગાળા માટે પાછા વેતનની ચુકવણીના પ્રશ્ન
પર નવેસરથી વિચારણા કરવા માટે આ બાબત ઉચ્ચ અદાલતને મોકલવામાં
આવી છે. અપીલકર્તા બેંક સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન ફરજ પર તેની
ગેરહાજરી માટે પ્રતિવાદી-કામદાર સામે કોઈપણ વિભાગીય તપાસ કરવા
માટે સ્વતંત્ર છે. આ મામલો ફક્ત પાછલા વેતનના પ્રશ્ન પર ઉચ્ચ
અદાલતમાં મોકલવામાં આવ્યો હોવાથી, પ્રતિવાદી પ્રશ્નમાં રહેલા સમયગાળા
દરમિયાન કોઈપણ પાછલા વેતનની ચુકવણી માટે હકદાર રહેશે નહીં જે
ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવનાર અંતિમ આદેશ પર આધારિત

રહેશે. જોકે, ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પુનઃસ્થાપનનો આદેશ આપેલો આદેશ
યથાવત્ રહેશે.[૩૭૪-ડી-ઇ-એફ]

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર :દીવાની અપીલ નંબર
૩૬૭૬/૨૦૦૬.

સિવિલ વિવિધ રિટ પિટિશન નંબર ૨૪૩૭૦/૨૦૦૧ માં અલ્હાબાદ
ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના ૧૮/૩/૨૦૦૫ ના ચુકાદા/આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે કેટીએસ તુલસી, સુબ્રમણ્યમ પ્રસાદ,
ગોપાલકૃષ્ણન આર અને મૃણ્મયી સાહુ.

પ્રતિવાદી માટે આર. જી. પાડિયા, નવીન ચાવડા અને વિક્રમ સિંહ.

અદાલતનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. એ.આર. લક્ષ્મણન, ન્યાયાધીશ.રજા આપવામાં આવી.

અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. ટી.

એસ. તુલસી અને પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ ડૉ.

આર. જી. પાડિયાને સાંભળ્યા હતા.

અમારી સમક્ષ અપીલકર્તા વિજયા બેંકના જનરલ મેનેજર છે.

પ્રતિવાદી બેંકમાં કારકુન તરીકે કાર્યરત હતો. બેંકના જણાવ્યા અનુસાર, તેણે

૧૨/૦૮/૧૯૯૧ પર કોઈ રજા અરજી કર્યા વિના ફરજથી દૂર રહ્યો હતો.

૧૩/૦૫/૧૯૯૨ પર બેંકે નોટિસ જારી કરીને તેને ૩૦ દિવસના

સમયગાળામાં ફરજ પર હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૧૧/૦૬/૧૯૯૨ ના રોજ, પ્રતિવાદી ફરજ પર પાછો આવ્યો. દસ દિવસની

અંદર, એટલે કે ૨૧/૦૬/૧૯૯૨ પર, પ્રતિવાદી ફરીથી કોઈ પણ પૂર્વ

સૂચના વિના ફરજમાંથી દૂર રહ્યો. ૦૮/૦૯/૧૯૯૨ પર, બેંકે પ્રતિવાદીને બીજી નોટિસ જારી કરી. આ નોટિસની એક નકલ નોટિસ બોર્ડ પર પણ ચોંટાડવામાં આવી હતી. ૦૮/૦૯/૧૯૯૨ તારીખની આ નોટિસ પ્રતિવાદીને ૧૪/૦૯/૧૯૯૨ પર પ્રાપ્ત થઈ હતી. પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, જ્યારે તે ૧૨/૧૦/૧૯૯૨ પર ફરજ માટે જાણ કરે છે, ત્યારે તેને બેંક દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી કારણ કે તે ૦૮/૧૦/૧૯૯૨ પર ફરજ પર જોડાયો નથી, એટલે કે ૦૮/૦૯/૧૯૯૨ થી ૩૦ દિવસની અંદર પ્રતિવાદીએ ચાર વર્ષ પછી ૦૧/૦૪/૧૯૯૬ પર વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો. તેમણે નોકરીમાંથી કાઢી મૂકવાનો વિરોધ કર્યો. ત્યારબાદ આ મામલો ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને સોંપવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે તેના આદેશના ફરરા ૧૨માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:—

"રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે સંબંધિત કામદાર તારીખ ૧૨/૧૧/૮૧ થી ૧૦/૬/૮૨ અને ૨૧/૬/૮૨ થી તેની નોકરીના કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર સમાપ્તિ સુધી બિનહાજર રહ્યો અને બિનમંજૂર રજા વિના અને કોઈ રજા અરજી દાખલ કર્યા વિના ફરજ પર ગેરહાજર રહ્યો હતો. ૮/૮/૮૨ ની નોટિસના સંદર્ભમાં તેમની નોકરી સમાપ્તિ થયા પછી પણ, તેમણે તેમને બેંકની સેવામાં લેવા માટે બેંકના ઉચ્ચ અધિકારીઓનો સંપર્ક કર્યો ન હતો. રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે તેણે પ્રથમ વખત બેંકના જનરલ મેનેજરને ૨૮/૧૧/૮૨ પર બેંકના જનરલ મેનેજર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી સેવામાંથી નિવૃત્ત થયાના આદેશ સામે ઉચ્ચ અધિકારીઓનો સંપર્ક કર્યા વિના ૧/૪/૮૬ પર અરજી કરી હતી. આ દર્શાવે છે કે સંબંધિત કામદાર ક્યાંય નફાકારક રીતે નોકરી કરતો હતો અને અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી પૈસા કમાતો હતો અને તેથી જ તેણે બેંકમાં ફરીથી નોકરી

મેળવવા માટે ઉચ્ચ અધિકારીઓનો સંપર્ક કર્યા વિના ચાર વર્ષ સુધી મૌન રાખ્યું હતું. શ્રી હેજ એમ. એમ. આઈ એ શપથ પર સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે સંબંધિત કામદારનો ભાઈ આગ્રા ખાતે બેંકની જીઓની મંડી શાખાની સામે એક દુકાનમાં શેર બ્રોકરનો વ્યવસાય કરતો હતો અને સંબંધિત કામદાર પણ તેના ભાઈ સાથે તે જ વ્યવસાય અને વ્યવૃત્તિ કરતો હતો અને તેથી જ તેને બેંકની સેવામાં જોડાવામાં રસ નહોતો. આ મુદ્દા પર તેમના પુરાવા અનિયંત્રિત છે. સંબંધિત કર્મચારીએ તેને એવું સૂચન કર્યું ન હતું કે તે શેર બ્રોકરનો વ્યવસાય કરતો નથી અને તેના ભાઈની દુકાન તે બેંકની શાખાની સામે નથી જેમાં તે શેર બ્રોકરનો વ્યવસાય કરતો હતો. આ મુદ્દા પર એમડબલ્યુનો પુરાવો સાચો જણાય છે અને તે વ્યવસ્થાપનની દલીલને સમર્થન આપે છે કે સંબંધિત કામદાર અન્ય વ્યવસાય અને વ્યવસાયમાં લાભદાયી રીતે કાર્યરત હતો અને તેથી જ તેનો બેંકમાં

ફરજ પર જોડાવાનો કોઈ ઇરાદો નહોતો અને તે રજા માટે કોઈ અરજી કર્યા વિના ઘણા મહિનાઓ સુધી ગેરહાજર રહ્યો હતો અને તેની નોકરી બંધ થયા પછી પણ ચાર વર્ષ સુધી મૌન રહ્યો હતો. આ સંજોગોમાં, વ્યવસ્થાપનનો કેસ સાચો જણાય છે કે સંબંધિત કામદાર અન્ય વેપાર અથવા વ્યવસાયમાં નફાકારક રીતે કાર્યરત હતો અને તેનો બેંકની ફરજોમાં જોડાવાનો કોઈ ઇરાદો નહોતો, અને બેંકનો નિર્ણય કે તેણે બેંકની સેવા તીવ્રત્ત કરેલી હતી અને છોડી દીધી હતી તે સંપૂર્ણપણે વ્યાજબી લાગે છે.

ઉપરોક્ત તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલે એવું માન્યું હતું કે પ્રતિવાદી-કર્મચારી સામે કાર્યવાહી કરવામાં બેંક તરફથી કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી. ટ્રિબ્યુનલે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે સંબંધિત કામદારને ૦૮/૧૦/૧૯૯૨ ની અસરથી બેંકની સેવામાંથી સ્વૈચ્છિક રીતે નિવૃત્ત

કરવામાં મેનેજમેન્ટની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે ન્યાયી અને કાયદેસર હતી.

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તે મુજબ સંદર્ભનો જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો.

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે નારાજ થયેલા પ્રતિવાદીએ અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલતમાં રિટ પિટિશન નંબર ૨૪૩૭૦/૨૦૦૧ દાખલ કર્યો હતો. આ અરજીને ૧૮/૦૩/૨૦૦૫ પર મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

અમે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે. ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનો અભ્યાસ દર્શાવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે આ પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો નથી કે પ્રતિવાદી સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન નફાકારક રીતે નોકરી કરતો હતો કે નહીં. ઉચ્ચ અદાલતે પણ આ પાસા પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધાયેલા સ્પષ્ટ તારણોને સ્વીકાર્યા નથી. ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા બેંકને પ્રતિવાદીને સેવામાં

સાતત્ય સાથે તેના દ્વારા રાખવામાં આવેલા પદ પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને પ્રતિવાદી અન્ય પરિણામી લાભો માટે પણ હકદાર રહેશે, જેના માટે તે કાયદા અનુસાર હકદાર છે. ઉચ્ચ અદાલતે, અમારા મતે, સંબંધિત મુદ્દાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, અન્ય તમામ પરિણામી લાભો સાથે સંપૂર્ણ વેતનનો આદેશ આપ્યો છે, જે અમારા મતે સાચો નથી. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. ટી. એસ. તુલસી દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી-કર્મચારીએ કોઈ પુરાવા રજૂ કરીને તેનો બોજો ઉપાડ્યો નથી કે તે નફાકારક રીતે નોકરી કરતો ન હતો. તેમણે હવે એવી કોઈ સ્વીકાર્ય સામગ્રી પણ દર્શાવી છે કે તેઓ લાભકારક રીતે નોકરી કરતા ન હતા અને આ સંજોગોમાં, બેંક દ્વારા દાવાની યોગ્યતાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રતિવાદીને પૂર્ણ વેતન ચૂકવવાનો આદેશ આપવો યોગ્ય નથી અને હાઇકોર્ટ દ્વારા પૂર્ણ વેતન ચૂકવવાનો આદેશ આપવામાં આવેલો અભિગમ આ કેસના હકીકતો અને સંજોગોમાં બિલકુલ

માન્ય ગણી શકાય નહીં. અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલનો પ્રતિવાદી-કર્મચારી માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદીએ બેંકને ફરજ માટે જાણ કરી હોવા છતાં તેને ફરજ પર જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી અને તેથી, પ્રતિવાદીને ફરજમાં જોડાવાની મંજૂરી ન આપવામાં બેંક દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલ માટે તેને દંડ કરી શકાતો નથી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે કર્મચારીઓની અનધિકૃત ગેરહાજરીનો સામનો કરવાની પ્રક્રિયા એટલે કે દ્વિપક્ષી સમાધાન અને સંહિતાબદ્ધ પરિપત્ર નંબર ૧૦૧/૧૯૯૩ નું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. ડૉ. આર.જી. પાડિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૦૮/૦૯/૧૯૯૨ તારીખની નોટિસમાં પ્રતિવાદીને આ નોટિસના જાહેરાતની તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર ફરજ માટે જાણ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું છે અને સમાપ્તિના ક્રમમાં ખોટી રીતે જણાવ્યા મુજબ ઇશ્યૂની તારીખથી ૩૦ દિવસની

અંદર

નહીં.

પ્રતિવાદીએ ૧૨/૧૦/૧૯૯૨ પર ફરજ માટે જાણ કરી હતી જે નોટિસની સેવાની તારીખના ૩૦ દિવસની અંદર છે. વધુમાં તે કાયદામાં સ્થાયી સ્થિતિ છે કે જ્યાં સુધી કોઈ આદેશ પ્રકાશિત કરવામાં ન આવે અને સંબંધિત અધિકારીને જાણ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે અસરકારક રહેશે નહીં. આપણે આ વિવાદમાં ઘણું બળ જોઈએ છીએ.

અમારા મતે, ૩૦ દિવસનો સમયગાળો ફક્ત નોટિસની સેવાની તારીખથી એટલે કે ૧૪/૯/૧૯૯૨ પર ગણવામાં આવે છે. જો તે તારીખને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો પ્રતિવાદી ૩૦ દિવસની અંદર એટલે કે ૧૨/૧૦/૧૯૯૨ પર ફરજમાં જોડાયો છે.

ડો. પાડિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલને બેંકના સાક્ષીની મૌખિક જુબાની દ્વારા ખોટી રીતે સમજાવવામાં આવ્યું હતું, જેમાં દલીલોમાં

કોઈ આધારનો અભાવ હતો અથવા કોઈ પણ પ્રકારના દસ્તાવેજોને સાબિત કરવામાં આવ્યા ન હતા. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદીને લાભદાયી રીતે નોકરી આપવામાં આવી ન હતી અને ઉપરોક્ત તારણ સંપૂર્ણપણે વિકૃત છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બેંક માત્ર પ્રતિવાદીને ફરજમાં જોડાતા અટકાવે છે અને પ્રતિવાદી દોષિત નથી અને તેથી, તે સંપૂર્ણ વેતન મેળવવા માટે હકદાર છે.

તેથી, અમે આ મુદ્દાને ઉચ્ચ અદાલતને મોકલીએ છીએ જેથી તે સંબંધિત સમયગાળા માટે પાછા વેતનની ચુકવણીના પ્રશ્ન પર વિચાર કરી શકાય. અમે ઉચ્ચ અદાલતને વિનંતી કરીએ છીએ કે તે આ બાબતને માત્ર પાછળના વેતનના પ્રશ્ન પર નવેસરથી ધ્યાનમાં લે. અપીલકર્તા બેંક સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન ફરજ પર તેની ગેરહાજરી માટે પ્રતિવાદી-કર્મચારી સામે કોઈપણ વિભાગીય તપાસ કરવા માટે પણ

સ્વતંત્ર છે. આ બાબત માત્ર પાછળના વેતનના પ્રશ્ન પર ઉચ્ચ અદાલતને મોકલવામાં આવી હોવાથી, પ્રતિવાદી તે સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ પાછળના વેતનની ચુકવણી માટે હકદાર રહેશે નહીં જે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવતા અંતિમ આદેશ પર આધારિત હશે. ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પુનઃસ્થાપનનો આદેશ આપેલો આદેશ કાયમ રહેશે.

વરિષ્ઠ વકીલ ડૉ. આર. જી. પાડિયાએ જણાવ્યું છે કે પ્રતિવાદીએ રહેણાંક મકાન ખરીદવાના હેતુથી બેંક પાસેથી કેટલીક લોન લીધી છે. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે તેણે બેંકને ઉપરોક્ત લોનના હપ્તાની ચુકવણીમાં ચૂક કરી છે. આ મામલો ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં પાછો મોકલવામાં આવ્યો હોવાથી, તેમણે આ અદાલતને વિનંતી કરી હતી કે જ્યાં સુધી ઉચ્ચ અદાલત અંતિમ નિર્ણય ન લે ત્યાં સુધી રહેણાંક મકાનના હેતુ માટે તેમણે લીધેલા લોનના હપ્તાની ચુકવણી ન કરવા બદલ બેંકને રહેણાંક મકાન ન

વેચવાનો નિર્દેશ આપે. વિનંતી સ્વીકારવામાં આવે છે.તે મુજબ આદેશ
આપવામાં આવે છે.

અપીલને તે મુજબ ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ આંશિક રીતે મંજૂરી
આપવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ
પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો
અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી
ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in
vernacular language is meant for the restricted use of the
litigant to understand it in his/ her language and may not
be used for any other purpose. For all practical and
official purposes, the English version of the judgment
shall be authentic and shall hold the field for the purpose
of execution and implementation.