

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

દિલ્હીની મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન

વિરુદ્ધ

અજંતા આયરન એન્ડ સ્ટીલ કંપની (પ્રા.) લીમીટેડ

ફેબ્રુઆરી ૨૮, ૧૯૯૦

[લલિત મોહન શર્મા અને વી. રામાસ્વામી, જે. જે.]

ભારતીય વીજળી અધિનિયમ, ૧૯૧૦: વીજ પુરવઠો-ડિસ્કનેક્શન-
નોટિસની બજવાણી એ પૂર્વ-આવશ્યકતા છે.

દિલ્હી ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય ઉપક્રમે ગ્રાહકને નોટિસ આપ્યા વિના
પ્રતિબંધાત્મક મનાઈ હુકમ માટે દાવો પેન્ડન્સી દરમિયાન પ્રતિવાદી કંપનીને

વીજળીનો પુરવઠો કાપી નાખ્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે પુરવઠો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે ફરજિયાત મનાઈ હુકમ માટે સુધારેલા દાવાને ફગાવી દીધો હતો.પ્રથમ અપીલ અદાલતે અપીલકર્તા દ્વારા વીજળીના પુરવઠાના સંદર્ભમાં શરત નંબર ૩૬ હેઠળ જરૂરી નોટિસ ન આપવાના એકમાત્ર આધાર પર દાવો કર્યો હતો.તે વાદી દ્વારા વીજળીની ચોરીના આરોપમાં ગયો ન હતો.હાઈકોર્ટે અપીલ ફગાવી દીધી હતી.

વિશેષ રજા દ્વારા અપીલને નકારી કાઢીને, આ અદાલત,

ઠેરવ્યું ૧. લાઈસન્સધારક ઉપક્રમ જાહેર ફરજ બજાવે છે અને તે વિશેષ કાયદા દ્વારા સંચાલિત થાય છે.કાયદો વીજળીનો પુરવઠો કાપી નાખતા પહેલા નોટિસ આપવાની પણ વિચારણા કરે છે.અપીલકર્તાને તેના શબ્દો પર પાછા ફરવાની અને કરાર દ્વારા વિચાર્યા મુજબ ગ્રાહકને નોટિસનો લાભ આપવાનો ઈનકાર કરવાની પણ મંજૂરી આપી શકાતી નથી.તેથી, પ્રથમ અપીલ અદાલત દ્વારા દાવાનો યોગ્ય ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો.[૭૩૫ બી-સી, એ-બી]

૨. વાદી ચોરીના આરોપને ગંભીરતાથી નકારી રહ્યો છે.આ મુદ્દા પર સંપૂર્ણ સુનાવણી વિના આરોપને સાચો ગણવો શક્ય નથી.નીચેની અદાલતોએ ગુણદોષના આધારે કેસની તપાસ કરી નથી.આક્ષેપો સાચા છે કે નહીં તે પ્રશ્નની

તપાસ કરવી પડશે અને યોગ્ય કાર્યવાહીમાં નિર્ણય લેવો પડશે.તેથી, અપીલકર્તા અપીલને રદ કરીને તેના દાવામાં પૂર્વગ્રહ કરશે નહીં.[૭૩૪ જી-એચ, ૭૩૫ સી]

જગરનાથ સિંહ વિરુદ્ધ બી. એસ. રામાસ્વામી, [૧૯૬૬] ૧ એસ. સી. આર. ૮૮૫, વિશિષ્ટ.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૩૬૯૩/૧૯૮૯.

આર. એસ. એ. નંબર ૩૧/૧૯૮૯ માં દિલ્લી હાઈકોર્ટના ૨૩/૨/૧૯૮૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી કે. એસ. બિંદ્રા, આર. કે. મહેશ્વરી અને જી. એસ. ગુજાનીપ.

પ્રતિવાદી વતી પ્રેમ સુંદર ઝા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

શર્મા, જે:વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ પ્રતિવાદી-કંપની દ્વારા અપીલકર્તા, દિલ્હી મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન સામે દાખલ કરવામાં આવેલા દાવામાંથી ઉદ્ભવે છે, જેમાં દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન બંધ કરવામાં આવેલા વીજળીના પુરવઠાને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે ફરજિયાત મનાઈ હુકમની માંગ કરવામાં આવી છે.શરૂઆતમાં વીજ જોડાણ કાપવા પર પ્રતિબંધાત્મક હુકમ માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉર્જનો પુરવઠો બંધ થયા પછી ફરિયાદમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.

૨. વાદીના કેસ અનુસાર, દાવો દાખલ કરવો પડ્યો હતો કારણ કે દિલ્હી વીજ પુરવઠો ઉપક્રમ કોઈ કારણ જાહેર કર્યા વિના જોડાણ કાપી નાખવાની ધમકી આપી રહ્યો હતો.ત્યારબાદ, ઉપક્રમના કેટલાક અધિકારીઓએ મીટરનું નિરીક્ષણ કર્યું અને મીટર પર લગાવેલી સીલ સાથે ચેડા કર્યા બાદ વીજળીની ચોરીનો આરોપ લગાવ્યો હતો.પોલીસમાં પ્રાથમિક માહિતી અહેવાલ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. એ સાચું છે કે દિલ્હી ઇલેક્ટ્રીક-ટ્રાઈસિટી સપ્લાય ઉપક્રમ દ્વારા વીજ જોડાણ કપતા પહેલા વાદીને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી.જોકે,

માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટે દાવો ફગાવી દીધો હતો અને વાદીએ અપીલ કરી હતી.અપીલની સુનાવણી કરનાર દિલ્હીના પ્રથમ વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશે અપીલકર્તા દ્વારા વીજળીના પુરવઠાના સંદર્ભમાં શરત નંબર ૩૬ હેઠળ જરૂરી નોટિસની બિન-સેવાના એકમાત્ર આધાર પર દાવો ક્યો હતો.દિલ્હી હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાની બીજી અપીલને સ્વીકારના તબક્કે તર્કપૂર્ણ ચુકાદા દ્વારા ફગાવી દીધી હતી.

જ. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે વીજળીની ચોરીમાં વાદીના વર્તનને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતે તેની વિવેકબુદ્ધિથી વીજ પુરવઠો પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશ જારી કરવાનો ઇનકાર કરવો જોઈએ.અમને ડર છે, અપીલકર્તા સાથે એક કરતાં વધુ કારણોસર સહમત થવું શક્ય નથી.વાદી ચોરીના આરોપને ગંભીરતાથી નકારી રહ્યો છે અને આ મુદ્દા પર સંપૂર્ણ સુનાવણી વિના આરોપને સાચો ગણવો શક્ય નથી.જગરનાથ સિંહ વિરુદ્ધ બી. એસ. રામાસ્વામીનો કેસ, [૧૯૬૬] ૧ એસ. સી. આર. ૮૮૫; ૭૩૫ વતી અપીલકર્તા સ્પષ્ટ રીતે અલગ પાડી શકાય તેવું છે કારણ કે તે કેસમાં ગ્રાહકને ભારતીય દંડ સંહિતા હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને અપીલમાં દોષિત ઠેરવવામાં આવી રહ્યો હતો.આ ઉપરાંત, નોટિસની સેવા એ નિરાકરણ માટે પૂર્વશરત છે, અને અપીલકર્તાને તેના શબ્દો પર પાછા ફરવાની અને કરાર દ્વારા વિચાર્યા મુજબ ગ્રાહકને નોટિસનો લાભ નકારવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.અપીલકર્તાના

વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી હતી કે જો આ ઢ્રષ્ટિકોણને જાળવી રાખવામાં આવે તો દિલ્હી વીજ પુરવઠો ઉપક્રમને ગંભીર નુકસાન થશે.અમે સમજી શકતા નથી કે અપીલકર્તાને પુરવઠો પૂરો પાડતા પહેલા ગ્રાહકને નોટિસ આપવામાં શું મુશ્કેલી છે.તેની પ્રશંસા કરવી જોઈએ કે લાઈસન્સ ધરાવતું ઉપક્રમ જાહેર ફરજ બજાવી રહ્યું છે અને તે વિશેષ કાયદા દ્વારા સંચાલિત છે અને કાયદો વીજળીનો પુરવઠો કાપી નાખતા પહેલા નોટિસ આપવાની પણ વિચારણા કરે છે.નીચેની અદાલતોએ સ્પષ્ટ કર્યું છે કે તેઓએ યોગ્યતાના આધારે કેસની તપાસ કરી નથી.ચોરીના આરોપો સાચા છે કે નહીં તે પ્રશ્નની તપાસ કરવી પડશે અને યોગ્ય કાર્યવાહીમાં નિર્ણય લેવો પડશે, અને તેથી, અપીલકર્તા તેના દાવામાં વર્તમાન ચુકાદાથી પૂર્વગ્રહયુક્ત રહેશે નહીં.પરિણામે, અપીલ રદ કરવામાં આવે છે પરંતુ, ખર્ચ વિના.

પી. એસ. એસ.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.