

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મુથુ ગૌડર

વી.

અમ્માયી અમ્મલ

૯ જુલાઈ, ૨૦૦૨

[સૈયદ શાહ મોહમ્મદ કાદરી અને એસ. એન. પરિયાવ, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮:

કલમ ૧૦૦-બીજી અપીલ- કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન ઉચ્ચ અદાલત કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નની રચના કર્યા વિના બીજી અપીલનો નિર્ણય લે છે, જોકે તેણે તેના વિચારણા માટે ઉભા થયેલા મુદ્દાઓ ઘડ્યાં છે-એવું માનવામાં આવે છે કે, તે સ્પષ્ટ છે કે ઉચ્ચ અદાલત બીજી અપીલ ત્યારે જ કરી શકે છે જ્યારે તેને સંતોષ થાય કે આ કેસમાં કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે-અપીલકર્તા પર બીજી અપીલના મેમોરેન્ડમમાં કેસમાં સામેલ કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નને

ચોક્કસપણે જણાવવાની જવાબદારી મૂકવામાં આવે છે અને જો ઉચ્ચ અદાલતને સંતોષ થાય કે આ કેસમાં કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે, તો તેણે તે પ્રશ્ન તૈયાર કરવો જરૂરી છે-ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા બીજી અપીલમાં હસ્તક્ષેપ કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નની રચના કર્યા વિના અસ્વીકાર્ય અને બિનટકાઉ છે-કેસ કાયદા અનુસાર નિકાલ માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલવામાં આવે છે.

શંકરપ્પા એમ. મુતાંકી વિ. બી. એમ. મુતાંકી, (૨૦૦૦) ૯ એસસીસી ૨૫૪ અને બીરેન્દ્ર કુમાર દુબે અને અન્ય વિ.ગિરજા નંદન દુબે અને ઓઆરએસ., (૨૦૦૧) ૬ એસસીસી ૭૬૭ પર આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૩૭૧૭ ઓફ ૨૦૦૨.

૨૦૦૦ના એસ. એ. નંબર ૧૭૪૮માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના ૨૦ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૧ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે વી. પ્રભાકર, રાકેશ ગર્ગ અને એમ. કે. ડી. નંબૂદિરી.

પ્રતિવાદી તરફે એસ. અરવિંદ અને વી. બાલચંદ્રન.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

પક્ષકારો ના વિદ્વાન વકિલશ્રી ને સાંભળ્યા

પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

આ અપીલ ૨૦ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૧ના રોજ ૨૦૦૦ની બીજી અપીલ નંબર ૧૭૪૮માં મદ્રાસ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત છે.

પડકારેલ ચુકાદો અમારા ધ્યાન માં મુકવામાં આવેલ છે.તે સ્પષ્ટ છે કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. ની સુધારેલી જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના બીજી અપીલનો નિકાલ કર્યો છે કારણ કે કાયદાનો કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન ઘડવામાં આવ્યો નથી જે તે હેઠળ ફરજિયાત છે.કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. નીચે મુજબ વાંચે છે:

"૧૦૦.બીજી અપીલ-(૧) આ સંહિતાના મુખ્ય ભાગમાં અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા દ્વારા અન્યથા સ્પષ્ટ રીતે જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય, જો ઉચ્ચ અદાલતને સંતોષ થાય કે આ કેસમાં કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે, તો ઉચ્ચ ન્યાયલય

તાબાના કોઈપણ ન્યાયાલયે અપીલમાં કરેલા દરે હુકમનામાં ઉપર ઉચ્ચ ન્યાયાલયને અપીલ થઈ શકે.

(૨) આ કલમ હેઠળ એકપક્ષીય રીતે પસાર કરવામાં આવેલા અપીલ હુકમનામાં હેઠળ અપીલ થઈ શકે છે.

(૩) આ કલમ હેઠળની અપીલમાં, અપીલના મેમોરેન્ડમમાં અપીલમાં સામેલ કાયદાના મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નનો ચોક્કસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવશે.

(૪) ઉચ્ચ ન્યાયાલયને એવી ખાતરી થાય કે કોઈપણ કેસમાં કાયદાનો મહત્વનો પ્રશ્ન સમાયેલો છે ત્યારે ઉચ્ચ ન્યાયાલયે તે પ્રશ્ન સ્પષ્ટપણે વ્યક્ત કરવો જોઈશે.

(૫) આ રીતે ઘડવામાં આવેલા પ્રશ્ન પર અપીલની સુનાવણી કરવામાં આવશે અને પ્રતિવાદીને અપીલની સુનાવણી વખતે એવી દલીલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે કે આ કેસમાં આવા પ્રશ્નનો સમાવેશ થતો નથી:

પરંતુ જો ન્યાયાલયને ખાતરી થાય કે કેસમાં આવો પ્રશ્ન સમાયેલો છે તો, તેને સ્પષ્ટ રીતે વ્યક્ત ન કરેલ કાયદા ના બીજા કોઈ મહત્વના પ્રશ્ન ઉપરની અપીલની સુનાવણી એ માટેના કારણોની લેખિત નોંધ કરીને કરવાની ન્યાયાલયની સત્તા આ પેટા કલમના કોઈપણ મજકુરથી લઈ લેવામાં આવે છે અથવા તેમાં ઘટાડો કરવામાં આવે છે એમ ગણાશે નહીં.

ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના અવલોકન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉચ્ચ અદાલત બીજી અપીલ ત્યારે જ કરી શકે છે જ્યારે તેને સંતોષ થાય કે આ કેસમાં કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે. અપીલકર્તા પર બીજી અપીલના મેમોરેન્ડમમાં કેસમાં સામેલ કાયદાના મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નને ચોક્કસપણે જણાવવાની જવાબદારી મૂકવામાં આવે છે અને જો ઉચ્ચ અદાલતને સંતોષ થાય કે કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન બીજી અપીલમાં સામેલ છે, તો તે પ્રશ્ન ઘડવો જરૂરી છે. તે પ્રશ્ન પર અપીલની સુનાવણી થવી જોઈએ, જોકે પ્રતિવાદીને એવી દલીલ કરવાની મંજૂરી છે કે આ કેસમાં આવો કોઈ પ્રશ્ન સામેલ નથી. તેમ છતાં, ઉચ્ચ અદાલત પાસે તેના દ્વારા ઘડવામાં ન આવેલા કાયદાના અન્ય કોઈપણ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન પર અપીલ સાંભળવાની સત્તા છે, જો કે તે સંતુષ્ટ હોય કે આ કેસમાં આવા અન્ય નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે અને તે ઘટનામાં તેણે કારણો નોંધવા પડે છે. આ અદાલતે સંખ્યાબંધ પ્રસંગોએ કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. ની જરૂરિયાતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો. [જુઓ: શંકરપ્પા એમ. મુતાંકી વિ. બી. એમ. મુતાંકી, [૨૦૦૦] ૮ એસસીસી ૨૫૪ અને બીરેન્દ્ર કુમાર દુબે અને અબ્ર વિ. ગિરજા નંદન દુબે અને ઓઆરએસ., [૨૦૦૧] ૬ એસસીસી ૭૬૭.

વિદ્વાન ન્યાયાધીશ, હાથ ઉપર ના કેસ માં કેસમાં, કાયદાના કોઈ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્નને ઘડવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, જોકે તેમણે તેમના વિચારણા માટે ઊભા થયેલા મુદ્દાઓ ઘડ્યાં હતાં અને તે મુજબ અપીલનો નિર્ણય લીધો હતો. તે અનુસરે છે કે કાયદાનો મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન ઘડ્યા વિના બીજી અપીલમાં

ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા દખલગીરી અસ્વીકાર્ય અને બિનટકાઉ છે.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે પડકાર હેઠળના ચુકાદા અને આદેશને રદ કરીએ છીએ, બીજી અપીલ (૨૦૦૦ ની સંખ્યા ૧૭૪૮) ને ઉચ્ચ અદાલતની ફાઇલમાં પુનઃસ્થાપિત કરીએ છીએ અને કાયદા અનુસાર નિકાલ માટે કેસને ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલીએ છીએ.

તે મુજબ અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.