અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.
==========

ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય

વિરુદ્ધ

રામ બચન ત્રિપાઠી

૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૫

[અરિજિત પસાયત અને એચ. કે. સેમા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સર્વિસ લો :

નોકરીમાંથી બરતરફી – સેવામાંથી અનધિકૃત ગેરહાજરી બદલ – કારણ દર્શક નોટિસ બજાવવામાં આવી – કોઈ પ્રત્યુત્તર ન મળ્યો હોવાનો આક્ષેપ – કોઈ પ્રત્યુત્તર ન મળવાને કારણે બરતરફી – કર્મચારીએ દલીલ કરી કે તેમણે પ્રત્યુત્તર આપ્યો હતો – નિયત તારીખના લગભગ એક મહિના પછી હાજર પણ થયા હતા – ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટે બરતરફીના હુકમમાં કલંક હોવાના આધારે તેને રદબાતલ કરીને નિયોક્તાને નવેસરથી આગળ વધવાની છૂટ આપી – અપીલ પર, ઠેરવ્યું: ટ્રિબ્યુનલ બરતરફીના હુકમને રદબાતલ કરવામાં અને

નિયોક્તાને નવેસરથી આગળ વધવાની છૂટ આપવામાં વાજબી હતી – કેસની હકીકતોમાં આક્ષેપ કલંકરૂપ ન હતો – કર્મચારીને સંબંધિત સત્તાવાળાઓ સમક્ષ જવાબ દાખલ કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો – પક્ષકારોના દાવાઓને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના કર્મચારીને નોકરીમાં હાજર થવાની પરવાનગી આપવામાં આવી – અનધિકૃત ગેરહાજરીના સમયગાળા માટે અને જ્યારે તેમણે સેવા આપી નથી તે સમય માટે તેઓ સેવાકીય લાભો મેળવવા હકદાર નથી.

શબ્દો અને શબ્દસમૂહો :

'કલંક' – નોકરી બાબતના કાયદાના સંદર્ભમાં તેનો અર્થ.

સામાવાળા-કર્મચારીની બદલી કરવામાં આવી હતી અને તેમને ૧૫.૭.૧૯૮૮ ના રોજ ચાર્જ સંભાળવા જણાવાયું હતું. સામાવાળાએ ચાર્જ ન સંભાળ્યો હોવાથી અને રજા માટે કોઈ અરજી કર્યા વિના ગેરહાજર રહ્યા હોવાથી, કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. કોઈ પ્રત્યુત્તર ન મળતાં, તારીખ ૧૪.૧૦.૧૯૯૨ ના હુકમથી સામાવાળા-કર્મચારીની સેવાઓ તારીખ ૧૬.૭.૧૯૮૮ થી પૂર્વવર્તી અસરથી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા-કર્મચારીએ એવી દલીલ કરી હતી કે તેમણે કારણ દર્શક નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો અને ૧૧.૮.૧૯૮૯ ના રોજ હાજર રિપોર્ટ રજૂ કર્યો હતો પરંતુ તેનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. સેવા સમાપ્તિના હુકમને પડકારતાં, સામાવાળાની ક્લેઇમ પિટિશનને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રાજ્યને નવેસરથી કાર્યવાહી કરવાની છૂટ

આપીને મંજૂર કરવામાં આવી હતી. સેવા સમાપ્તિના હુકમમાં કલંક રહેલું હતું અને સામાવાળાને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી તેવા આધાર પર રિટ અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

આ કોર્ટ સમક્ષની અપીલમાં, અપીલકર્તા-રાજ્યે એવી દલીલ કરી હતી કે જોકે સુનાવણીની તક આપવામાં આવી હતી પરંતુ તેનો લાભ લેવામાં આવ્યો ન હતો; સામાવાળા જેટલા સમયગાળા દરમિયાન અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા તે દરમિયાન તેમણે કામ કર્યું ન હોવાથી તેઓ કોઈપણ સેવાકીય લાભો મેળવવા હકદાર ન હતા અને સેવા સમાપ્તિના હુકમમાં કોઈ કલંક સમાવિષ્ટ ન હતું.

અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરતાં, કોર્ટે ઠેરવેલ કે :

૧. રાજ્યને નવેસરથી આગળ વધવાની છૂટ આપતાં સેવા સમાપ્તિના હુકમને રદબાતલ કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ વાજબી હતી. સામાવાળા-કર્મચારી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હોવાથી, તેમને ચાર અઠવાડિયાની અંદર સંબંધિત સત્તાવાળાઓ સમક્ષ જવાબ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. પક્ષકારોના દાવાઓને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના, રાજ્ય સરકાર જે જગ્યાએ નિર્દેશ આપે ત્યાં તેમને હાજર થવાની પરવાનગી આપી શકાય છે. સામાવાળા-કર્મચારી જેટલા સમયગાળા દરમિયાન અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા તે સમયગાળા માટે અને ત્યારપછીના સમયગાળા દરમિયાન જ્યારે તેમણે કોઈ સેવા આપી નથી

તે સમય માટે તેઓ કોઈપણ સેવાકીય લાભો મેળવવા હકદાર રહેશે નહીં. પરંતુ પછીના સમયગાળાને સેવાની સાતત્યતા (કન્ટિન્યુઈટી ઓફ સર્વિસ) ના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે. આ બાબતમાં અંતિમ નિર્ણય લેતી વખતે, આ કોર્ટ દ્વારા જેટલા અંશે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે તે સિવાય સામાવાળાના કોઈપણ સેવાકીય લાભો માટેના અધિકાર અંગે વિચારણા કરવામાં આવશે. [૯૨૮-બી-ડી]

ધનંજય વિરુદ્ધ ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર, જિલ્લા પરિષદ, જાલના, [૨૦૦૩] ૨ એસ.સી.સી. ૩૮૬; ભારત સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહારી લાલ સિધાના, [૧૯૯૭] ૪ એસ.સી.સી. ૩૮૫ અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઈસીઆઈએલ, હૈદરાબાદ અને અન્ય વિરુદ્ધ બી. કરુણાકર અને અન્ય, [૧૯૯૩] ૪ એસ.સી.સી. ૭૨૭, પર આધાર રાખવામાં આવ્યો.

૨. સામાન્ય રીતે કલંક એટલે એવી બાબત સમજવામાં આવે છે જે વ્યક્તિના ચારિત્ર્ય કે પ્રતિષ્ઠાને હાનિ પહોંચાડતી હોય. તે એક ક્ષતિ, આક્ષેપ, કોઈ ડાઘ અથવા ધોરણથી વિચલન દર્શાવતું લેબલ છે. પૃષ્ઠભૂમિની હકીકતનું માત્ર વર્ણન કલંક કહી શકાય નહીં. નોકરી સમાપ્તિના હુકમમાં માત્ર એટલું જ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે કારણ દર્શક નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી અને તેનો કોઈ પ્રત્યુત્તર મળ્યો ન હતો. કોઈપણ રીતે વિચારતાં આ બાબતને કલંક ગણી શકાય નહીં. [૯૨૭-ઈ-એફ]

દીવાની અપીલ હકૂમત : સિવિલ અપીલ નં. ૩૭૨૫/૨૦૦૨.

ડબલ્યુ.પી. નં. ૧૦૬૨(એસ/બી)/૨૦૦૧ માં અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટના તારીખ ૨૭.૭.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અપીલકર્તાઓ તરફથી પ્રશાંત ચૌધરી અને પ્રવીણ સ્વરૂપ.

સામાવાળા તરફથી શ્રીમતી શોભા દીક્ષિત, રોહિત ઋષિ અને ટી. મહિપાલ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરિજિત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવેલ :

ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય, અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા સામે અપીલમાં છે, જેમાં સ્ટેટ પબ્લિક સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલ, લખનૌ, યુ.પી. (ટૂંકમાં 'ટ્રિબ્યુનલ') દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ સામાવાળાની સેવાઓ તારીખ ૧૦.૫.૧૯૮૮ થી સમાપ્ત કરતો તારીખ ૧૪.૧૦.૧૯૯૨ નો નોકરી સમાપ્તિનો હુકમ ગેરકાયદેસર હોવાનું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું. ટ્રિબ્યુનલનો અભિપ્રાય એવો હતો કે નોકરી સમાપ્તિનો હુકમ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત હતો, સામાવાળાને પ્રવર્તમાન નિયમો મુજબ પગાર, ભથ્થાં વગેરેના તમામ આનુષંગિક લાભો વિના નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવાના હતા. જોકે, સામાવાળા-કર્મચારીના કથિત ગેરવર્તણૂક બદલ ખાતાકીય કાર્યવાહી શરૂ કરવાની છૂટ રાજ્ય અને તેના અધિકારીઓને આપવામાં આવી હતી.

પૃષ્ઠભૂમિની હકીકતો જેની ટૂંકમાં નોંધ લેવી જરૂરી છે તે નીચે મુજબ છે:

સામાવાળા-કર્મચારી, જેમની ઉત્તર પ્રદેશ જાહેર સેવા આયોગ (ટૂંકમાં 'કમિશન') દ્વારા તબીબી અધિકારી ની જગ્યા પર નિમણૂક માટે પસંદગી કરવામાં આવી હતી, તેમની બસ્તી જિલ્લામાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૨૯.૨.૧૯૮૮ ના રોજ ચીફ મેડિકલ ઓફિસર, બસ્તીએ સામાવાળા-કર્મચારીને પ્રાથમિક આરોગ્ય કેન્દ્ર, દેનો કુઈયા, જિલ્લો બસ્તી ખાતે હાજર થવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેમણે ૨૯.૨.૧૯૮૮ ના રોજ હાજર રિપોર્ટ રજૂ કર્યો હતો. ત્યારબાદ, તેમની ગોરખપુર જિલ્લામાં બદલી કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા-કર્મચારીએ ૧૫.૭.૧૯૮૮ ના રોજ પોતાનો હાજર રિપોર્ટ રજૂ કર્યો હતો. અપીલકર્તા-રાજ્યના જણાવ્યા અનુસાર સામાવાળા-કર્મચારીને તારીખ ૧૫.૭.૧૯૮૮ (પૂર્વાહ્ન) ના રોજ ચાર્જ સંભાળવા જણાવાયું હતું અને તેમણે મિર્ઝાપુર ગોરખપુર ખાતે હાજર થવાનું હતું. સામાવાળા-કર્મચારીએ સદર જગ્યાએ ચાર્જ સંભાળ્યો ન હતો અને તેઓ અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા. તેમણે રજા માટે કોઈ અરજી પણ કરી ન હતી અને ચાર્જ પણ સંભાળ્યો ન હતો. તેઓ ૧૬.૭.૧૯૮૮ થી સરકારી સેવામાંથી ગેરહાજર હતા. કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જે સામાવાળા-કર્મચારીને બજાવવામાં આવી હતી અને ગોરખપુરના વર્તમાનપત્રમાં પણ પ્રસિદ્ધિ કરવામાં આવી હતી. પરંતુ કારણ દર્શક નોટિસનો કોઈ પ્રત્યુત્તર મળ્યો ન હતો. તેથી, તેમની સેવાઓ તારીખ ૧૬.૭.૧૯૮૮ થી એટલે કે જે તારીખથી તેઓ અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા તે તારીખથી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા-કર્મચારીએ એવું વલણ

અપનાવ્યું હતું કે કારણ દર્શક નોટિસનો જવાબ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ઉત્તર પ્રદેશ સરકારના તબીબી વિભાગ-૪ ના નાયબ સચિવને સંબોધિત તારીખ ૧૪.૯.૧૯૯૧ ના પત્રવ્યવહાર પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. તેમનું આગળનું વલણ એવું હતું કે જોકે તેમણે ૧૧.૮.૧૯૮૯ ના રોજ હાજર રિપોર્ટ રજૂ કર્યો હતો, છતાં તેનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમનું વધુમાં એવું વલણ હતું કે તારીખ ૧૧.૧.૧૯૯૧ ની કારણ દર્શક નોટિસનો પ્રત્યુત્તર આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ નોકરી સમાપ્તિના હુકમમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે કોઈ પ્રત્યુત્તર મળ્યો ન હતો. આ બાબત કલંક સિવાય બીજું કંઈ નથી.

નોકરી સમાપ્તિના હુકમને પડકારતાં સામાવાળા-કર્મચારીએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ક્લેઈમ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેણે તારીખ ૨૮.૮.૧૯૯૯ ના હુકમ દ્વારા અરજી મંજૂર કરી હતી. તેની પુનઃવિચારણા (રિવ્યુ) માટેની રાજ્યની અરજી તારીખ ૧૮.૪.૨૦૦૧ ના હુકમ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. હાઇકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી એવા કારણસર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે નોકરી સમાપ્તિના હુકમમાં કલંક રહેલું હતું, સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી અને તેથી નોકરી સમાપ્તિનો હુકમ યોગ્ય રીતે જ રદબાતલ ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

અપીલકર્તા-રાજ્ય અને તેના અધિકારીઓ તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ અને હાઇકોર્ટે કોઈ તક આપવામાં આવી ન હોવાનું ઠરાવીને ભૂલ કરી હતી. વાસ્તવમાં, તક આપવામાં આવી હતી પરંતુ તેનો લાભ લેવામાં

આવ્યો ન હતો. કોઈપણ સંજોગોમાં, સામાવાળા-કર્મચારી જેટલા સમયગાળા દરમિયાન અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા તે દરમિયાન તેમણે કામ કર્યું ન હતું. તે સ્થિતિમાં, તેઓ કોઈપણ સેવાકીય લાભો મેળવવા હકદાર ન હતા. વધુમાં નોકરી સમાપ્તિના હુકમમાં કોઈ કલંક સમાવિષ્ટ ન હતું અને ટ્રિબ્યુનલ તથા હાઇકોર્ટ તેમના અભિપ્રાયમાં સાચા ન હતા.

તેનાથી વિરુદ્ધ, સામાવાળા-કર્મચારી તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે રેકોર્ડ પરની સામગ્રી સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે સામાવાળાએ કારણ દર્શક નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો અને તેની વિચારણા કર્યા વિના ભૂલભરેલી રીતે વાદગ્રસ્ત નોકરી સમાપ્તિનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. જ્યારે સામાવાળા-કર્મચારીએ કારણ દર્શક નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો ત્યારે તેમણે કોઈ જવાબ રજૂ કર્યો ન હતો તેવો ઉલ્લેખ કલંકરૂપ બને છે. વધુમાં કોઈ વાજબી કારણ વિના હાજર રિપોર્ટ સ્વીકારવામાં આવ્યો ન હતો. સ્વાભાવિક રીતે, સામાવાળા-કર્મચારીને સેવાકીય લાભો નકારી શકાય નહીં.

અમે સૌપ્રથમ કલંક સંબંધિત દલીલની તપાસ કરીશું. સામાન્ય રીતે કલંક એટલે એવી બાબત સમજવામાં આવે છે જે વ્યક્તિના ચારિત્ર્ય કે પ્રતિષ્ઠાને હાનિ પહોંચાડતી હોય. તે એક ક્ષતિ, આક્ષેપ, કોઈ ડાઘ અથવા ધોરણથી વિચલન દર્શાવતું લેબલ છે.

પૃષ્ઠભૂમિની હકીકતનું માત્ર વર્ણન કલંક કહી શકાય નહીં. નોકરી સમાપ્તિના હુકમમાં માત્ર એટલું જ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે કારણ દર્શક નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી અને તેનો કોઈ પ્રત્યુત્તર મળ્યો ન હતો. ટ્રિબ્યુનલ અને હાઇકોર્ટે અવલોકન કર્યું છે તેમ, કોઈપણ રીતે વિચારતાં આ બાબતને કલંક ગણી શકાય નહીં.

ધનંજય વિરુદ્ધ ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર, જિલ્લા પરિષદ, જાલના, [૨૦૦૩] ૨ એસ.સી.સી. ૩૮૬ માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે નોકરી સમાપ્તિના હુકમમાં કર્મચારીના મોકૂફી (સસ્પેન્શન) અંગેનો માત્ર ઉલ્લેખ હુકમને કલંકરૂપ બનાવતો નથી. ભારત સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ બિહારી લાલ સિધાના, [૧૯૯૭] ૪ એસ.સી.સી. ૩૮૫ માં પણ એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે માત્ર એટલા માટે કે નોકરી સમાપ્તિનો હુકમ એ હકીકત દર્શાવતો હતો કે તે સમય સુધીમાં કર્મચારી સસ્પેન્શન હેઠળ હતા, તે કોઈ કલંક રચતો નથી. તે હદ સુધી ટ્રિબ્યુનલ અને હાઇકોર્ટ નોકરી સમાપ્તિના હુકમથી કલંક લાગ્યું હોવાનું ઠરાવવામાં વાજબી ન હતા.

સામાવાળા-કર્મચારીએ દાવો કર્યા મુજબ પોતાનો ખુલાસો રજૂ કર્યો હતો કે કેમ તે બાબતે રેકોર્ડ બહુ સ્પષ્ટ નથી. કમનસીબે, જ્યારે સામાવાળા-કર્મચારી દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કલેઇમ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી ત્યારે કોઈ જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો. વાસ્તવમાં, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સુનાવણીની તારીખે રાજ્ય વતી કોઈ ઉપસ્થિતિ ન હતી. આ બાબત અદાલતો અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ

ઉપસ્થિત થવામાં રાજ્ય અને તેના અધિકારીઓ દ્વારા ગંભીરતાના અભાવને દર્શાવે છે. તેથી, રાજ્યને નવેસરથી આગળ વધવાની છૂટ આપતાં નોકરી સમાપ્તિના હુકમને રદબાતલ કરવામાં ટ્રિબ્યુનલ વાજબી હતી. સામાવાળા-કર્મચારીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સ્વીકારવામા આવ્યું છે કે સામાવાળા-કર્મચારીને કારણ દર્શક નોટિસ બજાવવામાં આવી છે, તેથી તેમને ચાર અઠવાડિયાની અંદર સંબંધિત સત્તાવાળાઓ સમક્ષ જવાબ દાખલ કરવા દો. અમે જોયું કે આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમોના કારણે સામાવાળા-કર્મચારીને હાજર થવા દેવામાં આવ્યા નથી. પક્ષકારોના દાવાઓને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના, રાજ્ય સરકાર જે જગ્યાએ નિર્દેશ આપે તે જગ્યાએ તેમને હાજર થવાની પરવાનગી આપવામાં આવે. આ સંબંધમાં જરૂરી હુકમો એક મહિનાની અંદર પસાર કરવામાં આવશે. સામાવાળા-કર્મચારી જેટલા સમયગાળા દરમિયાન અનધિકૃત રીતે ગેરહાજર રહ્યા હતા તે સમયગાળા માટે અને ત્યારપછીના સમયગાળા દરમિયાન જ્યારે તેમણે કોઈ સેવા આપી નથી તે સમય માટે તેઓ કોઈપણ સેવાકીય લાભો મેળવવા હકદાર રહેશે નહીં. પરંતુ પછીના સમયગાળાને સેવાની સાતત્યતાના હેતુ માટે ગણવામાં આવશે. આ બાબતમાં અંતિમ નિર્ણય લેતી વખતે, મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઈસીઆઈએલ, હૈદરાબાદ અને અન્ય વિરુદ્ધ બી. કરુણાકર અને અન્ય, [૧૯૯૩] ૪ એસ.સી.સી. ૭૨૭ માં આ અદાલતના નીચેના અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારા દ્વારા જેટલા અંશે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે તે સિવાય સામાવાળાના કોઈપણ સેવાકીય લાભો માટેના અધિકાર અંગે વિચારણા કરવામાં આવશે:

"જો કર્મચારી નવી તપાસમાં સફળ થાય અને તેને નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે, તો સત્તામંડળ કાયદા અનુસાર તે નક્કી કરવા માટે મુક્ત રહેશે કે તે બરતરફીની તારીખથી પુનઃસ્થાપના સુધીના સમયગાળાને કેવી રીતે ગણાશે અને તે કયા લાભો મેળવવા હકદાર રહેશે. અહેવાલ પૂરો પાડવામાં નિષ્ફળતાના કારણે તપાસ રદબાતલ થવાના પરિણામે કરવામાં આવેલી પુનઃસ્થાપનાને, જ્યાં આવી નવી તપાસ યોજવામાં આવે ત્યાં અહેવાલ પૂરો પાડવાના તબક્કેથી નવી તપાસ યોજવાના હેતુ માટે પુનઃસ્થાપના તરીકે ગણવી જોઈએ અને તેનાથી વધુ નહીં. કાયદામાં તે યોગ્ય સ્થિતિ પણ રહેશે."

અપીલકર્તા-રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે ૧૬.૭.૧૯૮૮ થી પૂર્વવર્તી અસર આપતો તારીખ ૧૪.૧૦.૧૯૯૨ નો હુકમ ટકી શકે તેમ નથી. ઉપરોક્ત હદ સુધી અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

અપીલ આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવેલ છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.