

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

નરિંદર કૌર મકોલ

૧૩ જુલાઈ, ૨૦૦૦

[એમ. જગન્નાથ રાવ એને ડી. પી. મોહપાત્ર, જે. જે.]

શહેરી વિકાસ:

ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (ફાળવણી, વ્યવસ્થાપન અને રહેઠાણોનું વેચાણ) નિયમો, ૧૯૭૯.

રેગ્યુલેશન ૬ (૧)–રહેણાંક પ્લોટની ફાળવણી–હાઉસિંગ બોર્ડ દ્વારા–બોર્ડની પાત્રતા–નિયમો જો તે અથવા તેના જીવનસાથી ચોક્કસ વિસ્તારોમાં અન્ય કોઈ રહેણાંક પ્લોટની માલિકી ધરાવતા હોય તો રહેણાંક પ્લોટની ફાળવણી માટે વ્યક્તિને ગેરલાયક ઠેરવે છે–અરજદારના પતિએ યોગ્ય પરવાનગી સાથે વ્યાપારી પ્લોટની ઉપર રહેણાંક ફ્લેટ બાંધ્યા હતા. નિયમનમાં "રહેણાંક મકાન" શબ્દ આવા રહેણાંક ફ્લેટને પણ આવરી લે છે–તેથી, અરજદાર રહેણાંક પ્લોટની ફાળવણી માટે પાત્ર નથી–હરિયાણા હાઉસિંગ બોર્ડ એક્ટ, ૧૯૭૧, કલમ ૭૪.

નિયમન ૬ (૨)–ખોટા સોગંદનામા દાખલ કરવા–આવા કિસ્સાઓમાં ડિપોઝિટ જમ કરવી–અરજદારના પતિએ યોગ્ય પરવાનગી સાથે વ્યાપારી પ્લોટની ઉપર રહેણાંક ફ્લેટ બાંધ્યા–અરજદારે સોગંદનામા દાખલ કરીને જણાવ્યું કે તેના પતિ પાસે રહેણાંક પ્લોટ નથી–જો કે, અરજદારની તરફેણમાં ફાળવણી રદ કરવામાં આવી અને જમ કરાયેલ–જમીન:જો કે સોગંદનામામાં ખોટા નિવેદનને પ્રમાણિક રીતે ફાળવણી રદ કરવાનું વાજબી ઠેરવવામાં આવ્યું છે–જોકે નિયમો થાપણ જમ કરવાની મંજૂરી આપે છે છતાં અરજદાર થાપણ પરત કરવા માટે હકદાર છે પરંતુ

વ્યાજ વિના-જો કે, આવા રિફંડ ઓર્ડરને અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં પૂર્વવર્તી તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં.

શબ્દો અને વાક્યો:

"રહેણાંક મકાન " -એટલે કે-રેગનના સંદર્ભમાં.૬(૧) ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (ફાળવણી, વ્યવસ્થાપન અને રહેઠાણોનું વેચાણ) નિયમો, ૧૯૭૯.

અપીલકર્તા - બોર્ડે પ્રતિવાદીના પતિને વ્યાપારી પ્લોટ ફાળવ્યો હતો.ફાળવણીના આદેશ મુજબ પ્રતિવાદીના પતિએ યોગ્ય પરવાનગી સાથે ઉપરોક્ત વ્યાપારી પ્લોટ પર બાંધવામાં આવેલા મકાનના પ્રથમ અને બીજા માળે રહેણાંક ફ્લેટ બાંધ્યા હતા.

ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી (એટલે કે ફાળવણી કરનારની પત્ની) એ રહેણાંક પ્લોટની ફાળવણી માટે અરજી કરી હતી અને સોગંદનામું પણ દાખલ કર્યું હતું જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (ફાળવણી, વ્યવસ્થાપન અને રહેણાંક મકાનોનું વેચાણ) નિયમો, ૧૯૭૯ના નિયમન ક્રમાં ઉલ્લેખિત કોઈપણ

સ્થળે ન તો તેણી અને ન તો તેણીના પતિની રહેણાંક પ્લોટની માલિકી છે.આ સોગંદનામાના આધારે પ્રતિવાદીને રહેણાંક પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો.

બાદમાં, પ્રતિવાદીના પતિની રહેણાંક ફ્લેટની માલિકીની જાણ થતાં, ફાળવણી રદ કરવામાં આવી હતી અને નિયમન ૬ (૨) હેઠળ જમા રકમ જમ કરવામાં આવી હતી.રાષ્ટ્રીય આયોગ સુધીના ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ મંચોએ ફાળવણી રદ કરવાને અન્યાયી ગણાવી હતી.આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા, આ અદાલત

ઠરાવ્યુ૧. એ સાચું છે કે, વાણિજ્યિક પ્લોટ પર બાંધવામાં આવેલા મકાનના બીજા અને ત્રીજા માળે રહેણાંક ફ્લેટ છે.તેથી, આવશ્યકપણે એવું માનવું આવશ્યક છે કે પ્રતિવાદીના પતિની માલિકીના પ્રદેશમાં રહેણાંક મકાન છે અને તેથી, પ્રતિવાદી (પ્રથમ ફાળવણી કરનારની પત્ની) અન્ય રહેણાંક પ્લોટની ફાળવણી માટે પાત્ર નથી.આ પ્લોટ જાહેર સત્તા દ્વારા ફાળવણીકારોને રાહત ધોરણે ફાળવવામાં આવે છે અને તેથી સંબંધિત નિયમોનું અર્થઘટન એ રીતે કરવું જોઈએ કે જેથી તેમનો વાસ્તવિક હેતુ પૂરો થાય, જેથી શક્ય હોય ત્યાં સુધી પ્લોટ સૌથી વધુ વ્યક્તિઓને ઉપલબ્ધ થાય અને એક જ પરિવારના સભ્યો, પતિ કે પત્ની અથવા

આશ્રિતને એક જ હેતુ માટે એકથી વધુ પ્લોટ અથવા ઘર મેળવતા અટકાવી શકાય.તેથી ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (ફાળવણી, વ્યવસ્થાપન અને રહેઠાણોનું વેચાણ) નિયમન, ૧૯૭૯ના નિયમન ૬ (૧) માં 'રહેણાંક મકાન' શબ્દોને ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પર વ્યાપારી પ્લોટની ઉપર બાંધવામાં આવેલા ફ્લેટ તરીકે ગણવા જોઈએ, જો આકસ્મિક રીતે ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરની ઉપર રહેણાંક ફ્લેટના બાંધકામને યોજનાઓ અનુસાર મંજૂરી આપવામાં આવે તો પણ, જો મૂળ પ્લોટ વ્યાપારી હેતુઓ માટે ફાળવવામાં આવ્યો હોય તો પણ આવું જ રહેશે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ભલે પ્લોટ વ્યાપારી પ્લોટ તરીકે ફાળવવામાં આવ્યો હોય, જો વ્યાપારી પ્લોટની ઉપર રહેણાંક ફ્લેટ બાંધવાની મંજૂરી છે, અને તે રીતે બાંધવામાં આવ્યો છે, તો આવા રહેણાંક ફ્લેટ નિયમન ૬ (૧) માં પ્રતિબંધની અંદર આવશે.[૪૯૨-સી-એફ]

૨.૧.પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી જાહેરાત કે તેના પતિ પાસે રહેણાંક મકાન નથી તે સાચું ન હતું.તે તેમનું પ્રામાણિક નિવેદન હોઈ શકે છે, પરંતુ તે હકીકતોને યોગ્ય રીતે પ્રતિબિંબિત કરતું નથી.તેથી સત્તાવાળાઓ દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ફાળવણી રદ કરવી વાજબી હતી.[૪૯૨-જી]

૨.૩.જો કે સંબંધિત નિયમો થાપણની રકમ જમ કરવાની મંજૂરી આપે છે, તેમ છતાં પ્રતિવાદીને તેના દ્વારા જમા કરાવેલી રકમ વ્યાજ વિના પરત

મેળવવાની મંજૂરી છે.જો કે, રિફંડના આ આદેશને અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં
પૂર્વવર્તી તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં.[૪૯૩-બી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૩૭૨૮/૨૦૦૦.

આર. પી. નંબર ૧૪૬૯/૧૯૯૭ માં રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ
આયોગ, નવી દિલ્હીના ૨૯/૪/૯૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે બી. દત્તા, ડી. એચ. હસન અને મનોજ સ્વરૂપ.

પ્રતિવાદી માટે એચ. એસ. કુલ્કા અને સુધીર નંદરાજોગ.

કોર્ટનો નીચેનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો

રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલ ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ દ્વારા નેશનલ કન્ઝ્યુમર ડિસ્પ્યુટ્સ રિફ્રેસલ કમિશન, નવી દિલ્હીના આર. પી. નંબર ૧૪૬૯/૧૯૯૭ તારીખ ૨૯/૪/૧૯૯૯ ના ચુકાદા સામે કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તા દ્વારા કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢની સૂચિત ક્ષેત્ર સમિતિ દ્વારા મૈનમાજરા ખાતેના મોટર બજાર અને વાણિજ્યિક સંકુલમાં ફી હોલ્ડના આધારે પ્રતિવાદીના પતિને ૪/૪/૧૯૭૯ પર વ્યાવસાયિક પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો.

ઉપરોક્ત ફાળવણી આદેશના પેરા ૮ (એ) માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ફાળવણીકારે મંજૂર કરેલી યોજના અનુસાર મકાન પૂર્ણ કરવું જોઈએ જે મુખ્ય આર્કિટેક્ટ અને બોર્ડના સચિવ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી નિયંત્રણ પત્રક અનુસાર હશે.ત્યારબાદ, વહીવટકર્તાએ પ્રતિવાદીના પતિને ૯/૭/૧૯૯૩ પર એક પત્ર બહાર પાડ્યો હતો કે દુકાન-ફ્લેટ્સ માટે આર્કિટેકચરલ કંટ્રોલ શીટ્સ તૈયાર કરવા સંબંધિત પ્રક્રિયા મોટર દુકાનો માટે પણ લાગુ પડે છે અને આ કિસ્સાઓમાં આર્કિટેકચરલ કંટ્રોલની ઉપરોક્ત પ્રક્રિયા ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પર દુકાનો અને પ્રથમ અને બીજા માળે ફ્લેટના નિર્માણની મંજૂરી આપે છે.ઉપરોક્ત આદેશના આધારે, પ્રતિવાદીના પતિએ વ્યાવસાયિક હેતુઓ માટે અને પ્રથમ અને બીજા માળના

રહેણાંક ફ્લેટના નિર્માણ માટે આસપાસના માળના નિર્માણ માટે આર્કિટેક્ટને યોજના રજૂ કરી હતી.ત્યારબાદ ૩૦મી સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૧ના રોજ બોર્ડ દ્વારા પ્રતિવાદીના પતિની તરફેણમાં સમાધાન પત્રનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત સુવિધાના પેરા ૪ માં એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે હસ્તાંતરણકર્તાએ મંજૂર કરેલી યોજના અનુસાર ઉપરોક્ત ઇમારત પૂર્ણ કરવી જોઈએ જે મુખ્ય આર્કિટેક્ટ અને સચિવ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી નિયંત્રણ પત્રક અનુસાર હોવી જોઈએ.

ઉપરોક્ત યોજનાના આધારે, પ્રતિવાદીના પતિએ એક મકાનનું નિર્માણ કરાવ્યું હતું જેમાં ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરનો ઉપયોગ વ્યાપારી હેતુઓ માટે અને પ્રથમ અને બીજા માળનો ઉપયોગ રહેણાંક હેતુઓ માટે થતો હતો.

ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી (એટલે કે ઉપરોક્ત ફાળવણી કરનારની પત્ની) એ રહેણાંક પ્લોટની ફાળવણી માટે અરજી દાખલ કરી હતી અને તેણે સોગંદનામા દ્વારા ઘોષણા દાખલ કરી હતી કે ન તો તેણી, ન તો તેના પતિ કે ન તો તેના કોઈ આશ્રિત સંબંધીઓ કે જેમાં કોઈ પણ પરિણીત બાળકનો સમાવેશ થાય છે, તેમની પાસે કોઈ ફી હોલ્ડ અથવા લીઝહોલ્ડ અથવા ભાડાની ખરીદીના આધારે, કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢમાં અથવા મોહાલી અથવા પંચકુલાની કોઈપણ શહેરી એસ્ટેટમાં રહેણાંક

પ્લોટ અથવા ઘર નથી.ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (ફાળવણી) ની વિનંતી ૬ માં ઉલ્લેખિત લાયકાતની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને તેમણે આ પ્રકારનું સોગંદનામું દાખલ કરવું પડ્યું હતું. વ્યવસ્થાપન અને ભાડાપટ્ટાઓનું વેચાણ) નિયમો, ૧૯૭૯.આ નિયમો હરિયાણા હાઉસિંગ બોર્ડ એક્ટની કલમ ૭૪ હેઠળ ઘડવામાં આવ્યા હતા. ૧૯૭૧માં કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ સુધી વિસ્તરણ કરવામાં આવ્યું હતું.સંબંધિત નિયમન નીચે મુજબ છે:—

"ફાળવણીની લાયકાત:—

(૧) બોર્ડની હાઉસિંગ એસ્ટેટમાં ડ્વેલિંગ યુનિટ અથવા ફ્લેટ માત્ર એવી વ્યક્તિને ફાળવવામાં આવશે કે જે તેની પત્ની/તેણીના પતિ અથવા તેના/તેણીના આશ્રિત સંબંધીઓમાંથી કોઈ પણ, જેમાં અપરિણીત બાળકો પણ સામેલ છે, ફ્રીહોલ્ડ અથવા લીઝહોલ્ડ પર અથવા ભાડાની ખરીદીના આધારે માલિકી ધરાવતા નથી, કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢમાં અથવા પંચકુલા પર મોહાલીની કોઈપણ શહેરી એસ્ટેટમાં રહેણાંક પ્લોટ અથવા ઘર, તેવી જ રીતે જે વ્યક્તિઓએ Govt./Semi-Govt./Municipal સમિતિ/કોર્પોરેશન/ઈમ્પ્રૂવમેન્ટ ટ્રસ્ટ દ્વારા ભારતમાં ક્યાંય પણ ઘર/રહેણાંક સ્થળ હસ્તગત કર્યું હોય. તેમના પરિવારના કોઈ આશ્રિત સભ્યનું નામ રહેણાંક એકમ અથવા

ફ્લેટની ફાળવણી માટે બોર્ડને અરજી કરવા પાત્ર રહેશે નહીં.ઉપરોક્ત જોગવાઈને આધિન, અરજદાર અરજી સબમિટ કરવાની તારીખે ઓછામાં ઓછા ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે ચંદીગઢના યુ. ટી. નો વાસ્તવિક રહેવાસી હોવો જોઈએ.

(૨) અરજદારે અરજી સાથે તેની લાયકાત અંગે નિયત ફોર્મમાં સોગંદનામું રજૂ કરવું પડશે.કોઈપણ તબક્કે સોગંદનામું ખોટું હોવાનું જણાતાં, બોર્ડ નોંધણી અથવા વસવાટ કરો છો એકમ અથવા ફ્લેટની ફાળવણી રદ કરવા અને અરજી સાથે પ્રાપ્ત થાપણ જપ્ત કરવા અને ત્યારબાદ બોર્ડને કરવામાં આવેલી તમામ ચૂકવણીઓ જપ્ત કરવા માટે હકદાર રહેશે.

સોગંદનામાના આધારે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં રહેણાંક જમીનની ફાળવણી કરવામાં આવી હતી.

બાદમાં, પ્રતિવાદીના પતિને રહેણાંક ફ્લેટ મળવાનો છે તે જાણીને, સત્તાવાળાઓએ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ફાળવણી રદ કરી.આ ૧૫/૧૨/૧૯૯૩ તારીખના ઓર્ડર દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું.ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તાએ જિલ્લા ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ મંચનો સંપર્ક કર્યો હતો.કેન્દ્ર શાસિત

પ્રદેશ ચંદીગઢ, ફરિયાદ કેસ નંબર ૧/૧૯૯૬ માં.ઉક્ત ફોરમે અરજીને ૧૫/૧૨/૧૯૯૩ તારીખના રદ કરવાના આદેશને રદ કરવાની મંજૂરી આપી અને નિર્દેશ આપ્યો કે પ્રતિવાદીને તેને ફાળવવામાં આવેલા રહેણાંક પ્લોટનો કબજો આપવામાં આવે.

જિલ્લા મંચના ઉપરોક્ત આદેશથી સંમત થઈને, અપીલકર્તાએ રાજ્ય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ આયોગ સમક્ષ અપીલ કરી હતી.ચંડીગઢ ખાતેના કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ, અપીલ કેસ નંબર ૧૦૬/૯૭ માં, જેણે તેના ૧૧/૧૧/૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા જિલ્લા મંચના આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી.ઉપરોક્ત આદેશથી સંમત થઈને, અપીલકર્તાએ રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ આયોગ, નવી દિલ્હી સમક્ષ સુધારાને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.પહેલેથી જ જણાવ્યા મુજબ, રાષ્ટ્રીય આયોગે તેના ૨૯/૪/૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા સુધારાને ફગાવી દીધો હતો.

આ અપીલમાં, ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. દત્તા દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે કે નીચેની તમામ ટ્રિબ્યુનલો ઉપર ઉલ્લેખિત નિયમન ૬ (૧) ના તેમના અર્થઘટનમાં ખોટી હતી.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે પ્રતિવાદીના પતિને ફાળવવામાં આવેલા વ્યાવસાયિક પ્લોટ પર, બીજા અને ત્રીજા માળે રહેણાંક ફ્લેટ બાંધવામાં

આવ્યો હતો, જ્યારે ગ્રાઉન્ડ ફ્લોનો ઉપયોગ વ્યાપારી હેતુઓ માટે કરવામાં આવી રહ્યો હતો.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે દલીલ કરી હતી કે નિયમન ૬ (૧) હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવા માટે, તે જરૂરી નથી કે પ્રતિવાદીના પતિની માલિકીની સમગ્ર ઇમારતનો ઉપયોગ ફક્ત રહેણાંક હેતુઓ માટે જ થવો જોઈએ.જો ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરનો ઉપયોગ વ્યવસાયિક હેતુઓ માટે કરવામાં આવ્યો હોય અને બીજા અને ત્રીજા માળે રહેણાંક ફ્લેટ હોય, તો પણ પ્રતિવાદીના પતિ તરફથી ઉપરોક્ત માળમાં ફ્લેટની કથિત માલિકી પ્રતિવાદી (મૂળ ફાળવણીકારની પત્ની) ને રહેણાંક હેતુઓ માટે અન્ય પ્લોટની કોઈપણ ફાળવણીની માંગ કરવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવાનો આધાર હશે.

ઉપર ઉલ્લેખિત નિયમન નંબર ૬ વાંચ્યા પછી, તે સ્પષ્ટ છે કે અન્ય જીવનસાથી અથવા તેમના આશ્રિતો પાસે ચંદીગઢના યુ. ટી. અથવા મોહાલી અથવા પંચકુલાના કોઈપણ શહેરી એસ્ટેટમાં રહેણાંક પ્લોટ અથવા મકાન નથી કે કેમ તેના આધારે અન્ય જીવનસાથીની પાત્રતા નક્કી કરવાની છે.તેથી, વર્તમાન કેસમાં, પ્રતિવાદીની લાયકાતના પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેતી વખતે આપણે જોવું પડશે કે તેના પતિ પાસે રહેણાંક હેતુઓ માટે ચંદીગઢના યુ. ટી. માં અથવા મોહાલી અથવા પંચકુલાના અર્બન એસ્ટેટમાં મૂળ પ્લોટ અથવા મકાન હવું કે કેમ.

અમારા મતે, ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરના વ્યાપારી પ્લોટના બીજા અને ત્રીજા માળે રહેણાંક ફ્લેટ છે તે સ્વીકૃત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, તે જરૂરી રીતે માનવું આવશ્યક છે કે પ્રતિવાદીના પતિની માલિકી સંબંધિત પ્રદેશની અંદર રહેણાંક મકાનની છે અને તેથી પ્રતિવાદી (પ્રથમ ફાળવણી કરનારની પત્ની) ઉપરોક્ત અધિકારી પાસેથી અન્ય રહેણાંક પ્લોટની ફાળવણી માટે પાત્ર નથી.તે સમજવું આવશ્યક છે કે આ પ્લોટ જાહેર સત્તા દ્વારા ફાળવણીકારોને રાહત ધોરણે ફાળવવામાં આવ્યા છે અને તેથી સંબંધિત નિયમોનું અર્થઘટન એ રીતે કરવું જોઈએ કે જેથી તેમના વાસ્તવિક હેતુને બચાવી શકાય જેથી પ્લોટ શક્ય તેટલી મોટી સંખ્યામાં વ્યક્તિઓ માટે ઉપલબ્ધ હોય અને એક જ પરિવારના સભ્યો, પતિ કે પત્ની અથવા આશ્રિતોને, એક જ હેતુ માટે, એકથી વધુ પ્લોટ અથવા ઘર મેળવતા અટકાવી શકાય.અમારો મત છે કે નિયમન ૬ (૧) માં 'રહેણાંક મકાન' શબ્દોને ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર પર વ્યાપારી ફ્લેટની ઉપર બાંધવામાં આવેલા ફ્લેટ તરીકે ગણવા જોઈએ.જો મૂળરૂપે પ્લોટ વ્યાપારી હેતુ માટે ફાળવવામાં આવ્યો હોય તો પણ આવું જ રહેશે.જો આકસ્મિક રીતે ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરની ઉપર રહેણાંક ફ્લેટના બાંધકામને યોજનાઓ અનુસાર મંજૂરી આપવામાં આવે છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ભલે પ્લોટ વ્યાપારી પ્લોટ તરીકે ફાળવવામાં આવ્યો હોય, જો વ્યાપારી પ્લોટની ઉપર રહેણાંક ફ્લેટ બાંધવાની મંજૂરી છે, અને તે રીતે બાંધવામાં આવ્યો છે, તો આવા રહેણાંક ફ્લેટ નિયમન ૬ (૧) માં પ્રતિબંધની અંદર આવશે.

તેથી અમારો મત છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી જાહેરાત કે તેના પતિ પાસે રહેણાંક મકાન નથી તે સાચું ન હતું.તે તેમનું પ્રામાણિક નિવેદન હોઈ શકે છે, પરંતુ અમારા મતે તે હકીકતોને યોગ્ય રીતે પ્રતિબિંબિત કરતું નથી.તેથી, ૧૫/૧૨/૧૯૯૪ પર સત્તાવાળાઓ દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ફાળવણી રદ કરવી વાજબી હતી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે જિલ્લા ફોર્મ, રાજ્ય આયોગ અને રાષ્ટ્રીય આયોગ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરીએ છીએ અને ફાળવણી રદ કરવાના આદેશને સમર્થન આપીએ છીએ.

પ્રતિવાદીએ તેના સોગંદનામામાં આપેલું નિવેદન પ્રામાણિક છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી માટે દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી થાપણની રકમ તેને પરત કરવી જોઈએ.

પરંતુ, અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દલીલ કરે છે કે સંબંધિત નિયમન થાપણની રકમ જમ કરવાની મંજૂરી આપે છે.કેસની અસંદિગ્ધ હકીકતો પર, અમે પ્રતિવાદીને તેના દ્વારા જમા કરાયેલી રકમ પરત મેળવવાની

મંજૂરી આપી રહ્યા છીએ પરંતુ વ્યાજ વગર.આને અન્ય કોઈ પણ કિસ્સામાં પૂર્વવર્તી તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં.

ઉપર જણાવેલા કારણોસર, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે, જે ઉપર જણાવેલી રકમના રિફંડને લગતા નિર્દેશને આધિન છે.

વી. એસ. એસ.

અપીલ મંજૂર

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.