અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

શમ્સુ સુહરા બીવી

વિ.

જી. એલેક્સ અને અન્ય

૨૦ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૪

[અશોક ભાન અને એસ.એચ. કાપડિયા, જેજે.]

સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૯૬૩; કલમો ૨૧ અને ૨૮(૩)/ઈન્ડિયન કોન્ટ્રેક્ટ એક્ટ, ૧૮૭૨ :

જમીનના વેચાણનો કરાર—વેચનાર નિર્ધારિત સમયગાળામાં અમલ કરવામાં નિષ્ફળ રહી—ખરીદનાર દ્વારા વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો દાખલ

કરવામાં આવ્યો—ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા હુકમનામું કરવામાં આવ્યું—ખરીદનાર દ્વારા બાકીનું વેચાણ અવેજ કોર્ટમાં જમા કરાવવામાં આવ્યું—વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી પૂર્વે રકમ પર વ્યાજ આપવા અને જમીન માપવા માટેની વચગાળાની અરજીઓ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી—હાઇકોર્ટ દ્વારા બહાલી આપવામાં આવી—અપીલમાં, ઠરાવ્યું : અદાલતો પાસે તે બાબતની કોઈ રજૂઆત વિના પણ નુકસાની આપવાની વિવેકાધીન સત્તાઓ હોવા છતાં, તેઓ સામા પક્ષકારને થતી હાલાકીના પ્રશ્નને અવગણી શકે નહીં—જ્યાં સુધી માંગ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈપણ સંજોગોમાં વળતરનું હુકમનામું થવું જોઈએ નહીં કારણ કે તે અધિનિયમની કલમ ૨૧ હેઠળ ફરજિયાત જરૂરિયાત છે—ખરીદનારે મૂળ અરજીમાં વળતરની માંગ કરી ન હતી તેમજ કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે સુધારો માંગીને પણ તેની માંગ કરી ન હતી—હાઇકોર્ટે તે બાબતની કોઈ દાદ ન હોવા છતાં વળતર મંજૂર કરવામાં ભૂલ કરી છે—જોકે, ખરીદનાર ખર્ચ કરતાં વધુ જમા કરાવેલી રકમ ઉપાડી શકે છે પરંતુ તેને વળતર તરીકે ગણી શકાય નહીં—વેચનાર પણ તેના પરના વ્યાજ સાથે બાકીની રકમ ઉપાડી શકે છે.

અપીલકર્તા–વેચનારે સામાવાળા–ખરીદનાર સાથે જમીનના વેચાણનો કરાર કર્યો હતો અને વેચાણ અવેજ પેટે બાનાની રકમની ચુકવણી કરવામાં આવી

હતી. વેચનાર વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં નિષ્ફળ જતાં, ખરીદનારોએ કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો દાખલ કર્યો. ટ્રાયલ કોર્ટે ખરીદનારને બાકીનું વેચાણ અવેજ કોર્ટમાં જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપીને દાવાનું હુકમનામું કર્યું અને નિર્દિષ્ટ સમયગાળામાં વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી કરાવવા માટે વેચનારને નિર્દેશ પણ આપ્યો. તેના પાલનમાં, ખરીદનારે રકમ જમા કરાવી, જે એક રાષ્ટ્રીયકૃત બેંકમાં રાખવામાં આવી હતી.

આ દરમિયાન, ખરીદનારોએ દાવાવાળી મિલકત માપવા માટે પરવાનગી મેળવવા, ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસમાંથી ના–વાંધા પ્રમાણપત્ર મેળવવા અને તેમના દ્વારા જમા કરાવવામાં આવેલી રકમ પર જમા કરાવ્યાની તારીખથી વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી સુધી ૧૨% ના દરે વ્યાજનો દાવો કરવા માટે વચગાળાની અરજીઓ દાખલ કરી. ટ્રાયલ કોર્ટે બંને વચગાળાની અરજીઓ મંજૂર કરી. તેથી વ્યથિત થઈને, વેચનારે રિવિઝન અરજી દાખલ કરી, જે હાઈકોર્ટ દ્વારા એવું ઠરાવીને ફગાવી દેવામાં આવી કે સામાવાળા–ખરીદનારો સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટની કલમ ૨૧ ની જોગવાઈઓ મુજબ વળતર મેળવવા માટે હકદાર હતા. આથી આ અપીલ.

અપીલકર્તા–વેચનાર વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા–ખરીદનારો અધિનિયમની કલમ ૨૧(૫) ની શરતો અનુસાર મૂળ દાવાઅરજીમાં અથવા તેની પેન્ડન્સી દરમિયાન કોઈપણ તબક્કે તેમાં સુધારો કરીને વળતરનો દાવો કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, જો વેચાણ કરારનો ભંગ થયો હોય તો પણ સામાવાળાઓ તેના ભંગ બદલ કોઈપણ વળતર માટે હકદાર ન હતા.

અપીલનો નિકાલ કરતાં, કોર્ટે

ઠરાવ્યું : ૧.૧. કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવા કોઈપણ કેસમાં નુકસાની આપવાની સંપૂર્ણ વિવેકબુદ્ધિ હોવી જોઈએ તે યોગ્ય હોવા છતાં, બીજી બાજુ, જો યોગ્ય પ્લીડિંગ વિના પ્રતિવાદી સામે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવે તો તેના પ્રત્યેના અન્યાય અને મુશ્કેલીના પ્રશ્નને અવગણી શકાય નહીં. લો કમિશને પણ ભલામણ કરી છે કે જ્યાં સુધી યોગ્ય પ્લીડિંગ દ્વારા માંગ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈપણ સંજોગોમાં વળતરનું હુકમનામું થવું જોઈએ નહીં. જોકે, વિશિષ્ટ પાલનના બદલામાં અથવા તેના ઉપરાંત વળતર માટેની દાદ દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે સુધારો કરવાની છૂટ વાદી પાસે હોવી જોઈએ. ધારાસભાએ ભારતના લો કમિશન દ્વારા કરવામાં આવેલા સૂચનો સ્વીકાર્યા અને

તે અસર માટે સોમસુંદરમ વિ. ચિદમ્બરમ ના કેસમાં મદ્રાસ હાઇકોર્ટ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાયને સ્વીકાર્યો; સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટની કલમ ૨૧ ની પેટા–કલમો (૪) અને (૫) વળતર આપવા સંબંધિત હકુમતના પાસા પર હાઇકોર્ટોમાં પ્રવર્તતા અમુક મતભેદનું નિરાકરણ કરે છે. [૬૬૨–ઈ–એફ–જી–એચ]

સોમસુંદરમ વિ. *ચિદમ્બરમ,* એ.આઇ.આર. (૧૯૫૧) મદ્રાસ ૨૮૨, નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

લો કમિશનનો ૯મો અહેવાલ, (૧૯૫૮) પૃ. ૧૮–૧૯, નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

૧.૨. પ્રસ્તુત કેસમાં, સામાવાળાઓએ મૂળ દાવાઅરજીમાં કરારના પાલન ઉપરાંત અથવા તેના બદલામાં વેચાણ કરારના ભંગ બદલ વળતરનો દાવો કર્યો ન હતો, કે તેમણે દાવાઅરજીમાં સુધારો પણ કર્યો ન હતો. અધિનિયમની કલમ ૨૧ ની પેટા–કલમ (૫) ભારપૂર્વક જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં સુધી વળતર માટેની દાદ દાવાઅરજીમાં માંગવામાં ન આવી હોય અથવા કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે

દાવાઅરજીમાં સુધારો કરીને પાછળથી તેનો સમાવેશ કરવામાં ન આવ્યો હોય ત્યાં સુધી કોઈ વળતર આપવામાં આવશે નહીં. [૬૬૩–એ–બી]

૨.૧. અધિનિયમની કલમ ૨૮(૩) હેઠળ સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓમાં, વિશિષ્ટ પાલન ઉપરાંત કરાર ભંગ બદલ વળતરની દાદનો સમાવેશ કરવા માટે દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવાની માંગ કરતી પરવાનગી માંગવામાં આવી નથી. હાઇકોર્ટ એવા તારણ પર આવી કે અધિનિયમની કલમ ૨૮ કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં પરંતુ અધિનિયમની કલમ ૨૧ હેઠળ દાદ મંજૂર કરી. દાવાઅરજીમાં અથવા કાર્યવાહીના કોઈપણ પાછળના તબક્કે તેમાં સુધારો કરીને તે અસર માટે કરવામાં આવેલી દાદની ગેરહાજરીમાં વિશિષ્ટ પાલનની દાદ ઉપરાંત વળતર મંજૂર કરવામાં હાઇકોર્ટે સ્પષ્ટપણે ભૂલ કરી છે. કાયદાની આનાથી વિપરીત સ્પષ્ટ જોગવાઈઓ હોવા છતાં આવી દાદ આપવી માન્ય નથી. ન્યાયિક અને વાજબી બાબતો પર પણ કોર્ટ કાયદાની જોગવાઈઓની ઉપેક્ષા કે અવગણના કરી શકે નહીં. સામ્ય (ઇક્વિટી) એ કાયદાને આધીન રહેવું જોઈએ. [૬૬૩–સી–ડી–ઈ–એફ]

પુરુષોત્તમન વિ. *તુલસી,* (૧૯૯૫) ૧ કે.એલ.ટી. ૪૦, નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો.

૨.૨. અલબત્ત, સામાવાળાઓ મુખ્ય દાવામાં હુકમનામું થયેલા ખર્ચની રકમ વસૂલ કરવા માટે હકદાર છે પરંતુ તે વેચાણ કરારના વિશિષ્ટ પાલનની વધારાની દાદ તરીકે વળતરનો ભાગ બની શકે નહીં. આથી, નીચેની અદાલતોના ચુકાદાઓ રદ કરવામાં આવે છે. અધિનિયમની કલમ ૨૮(૩) હેઠળ સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવે છે. વાદી/સામાવાળાઓ દ્વારા દાવાવાળી જમીનના વેચાણ અવેજ પેટે જમા કરાવાયેલી વધારાની રકમ સિવાય કોર્ટ/બેંકમાં જમા કરાયેલી રકમ તેના પર પાકેલા વ્યાજ સહિત, જો અગાઉ ઉપાડી લેવામાં ન આવી હોય તો, ઉપાડી લેવા માટે અપીલકર્તાઓ હકદાર રહેશે. જો સામાવાળાઓએ ટ્રાયલ કોર્ટના અગાઉના નિર્દેશ અનુસાર બેંકમાંથી જમા રકમ ઉપાડી લીધી હોય, તો તેઓ ઉપાડની તારીખથી તેની પુનઃ જમા સુધીના ૩ મહિનાના સમયગાળામાં પોતાના દ્વારા જમા કરાવાયેલી વધારાની રકમ બાદ કર્યા પછી ૬% ના દરે વ્યાજ સાથે અપીલકર્તાને રકમ પુનઃ જમા કરાવશે અથવા ચૂકવશે. નિર્ધારિત સમયગાળામાં રકમ જમા કરાવવામાં નિષ્ફળતા બદલ ઉપાડની તારીખથી તેની પુનઃ જમા/પુનઃ ચુકવણી સુધી ૧૨% ના દરે વ્યાજ લાગશે. [૬૬૪–બી–સી–ડી–ઈ]

દીવાની એપેલેટ હકુમત : સિવિલ અપીલ નં. ૩૭૨૯/૨૦૦૦.

સી.આર.પી. નં. ૨૨૬૭/૧૯૯૯ માં કેરળ હાઇકોર્ટના તારીખ ૨૪.૧.૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી ઇ.એમ.એસ. અનમ.

સામાવાળાઓ વતી વી.જે. ફ્રાન્સિસ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અશોક ભાન દ્વારા આપવામા આવેલ.

ન્યાયમૂર્તિ ભાન : પ્રતિવાદી/અપીલકર્તા (જે હવે પછી "અપીલકર્તા" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) એ વાદી/સામાવાળાઓ (જે હવે પછી "સામાવાળાઓ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) સાથે ૨૦.૧૦.૧૯૯૪ ના રોજ પોતાની માલિકીની ૧૫.૧૨૫ સેન્ટ જમીનના વેચાણ માટે કુલ રૂ. ૪૪,૬૬,૩૮૫ ના અવેજ પેટે પ્રતિ સેન્ટ રૂ. ૩,૧૫,૦૦૦ ના દરે વેચાણ કરાર કર્યો હતો. આ કરાર વેચાણ કરાર થયાની

તારીખથી ૩ મહિનાના સમયગાળામાં અમલમાં મૂકવાનો હતો. વેચાણ અવેજ પેટે એડવાન્સ/બાનાની રકમ તરીકે સામાવાળાઓ દ્વારા રૂ. ૧૦ લાખની રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં નિષ્ફળ જતાં, સામાવાળાએ ૨૬.૪.૧૯૯૫ ના રોજ ૨૦.૧૦.૧૯૯૪ ના કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટે ત્રીજા એડિશનલ સબ–જજ, એર્નાકુલમની કોર્ટમાં ઓ.એસ. નં. ૪૫૮/૧૯૯૫ દાખલ કર્યો. અપીલકર્તાએ લેખિત જવાબ દાખલ કર્યો. ૨૪.૭.૧૯૯૭ ના રોજ દાવાનું નીચેની શરતો અનુસાર હુકમનામું કરવામાં આવ્યું હતું :

> "૧. પ્રતિવાદીઓએ મિલકત માપણી કરાવ્યા પછી અને માપણી અંગે વાદીને સંતોષ આપ્યા પછી તથા ભારતીય આવકવેરા નિયમો હેઠળની જરૂરિયાતોનું પાલન કર્યા પછી વાદીઓ કોર્ટમાં બાકીનું વેચાણ અવેજ જમા કરાવે તેના ત્રણ મહિનાની અંદર આંક એ૪ વેચાણ કરાર તારીખ ૨૦.૧૦.૯૪ ની શરતો અનુસાર દાવા શેડ્યુલવાળી મિલકતનું વેચાણ કરાવવું. કોર્ટમાં બાકીનું વેચાણ અવેજ જમા કરાવવા અંગે અદાલત દ્વારા પ્રતિવાદીઓને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવશે નહીં અને વાદીઓ દ્વારા કોર્ટમાં બાકીનું વેચાણ અવેજ જમા કરાવવામાં આવ્યું છે કે નહીં તે અંગે ઓફિસમાં તપાસ કરીને ખાતરી કરવાની જવાબદારી પ્રતિવાદીની રહેશે.

૨. વાદીએ આ હુકમનામાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર કોર્ટમાં બાકીનું વેચાણ અવેજ જમા કરાવવું. દાવાઅરજીમાં દર્શાવેલ સમગ્ર વિસ્તાર માટે બાકીનું વેચાણ અવેજ ચૂકવવામાં આવશે અને જો કોઈ કિસ્સામાં મિલકત માપવાથી એવું જણાય કે વાસ્તવિક વિસ્તાર દાવાઅરજીમાં દર્શાવેલ વિસ્તાર કરતાં ઓછો છે, તો માપણીમાં જણાયેલા તફાવતને ધ્યાનમાં રાખીને વાદીઓએ પોતાના દ્વારા વધુ ચૂકવાયેલી રકમ પાછી મેળવવી.

૩. જો પ્રતિવાદી ઉપર જણાવેલ સમયની અંદર ઉપરોક્ત મુજબ વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી કરાવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો વેચાણ દસ્તાવેજનો અમલ કરાવવા માટે એક્ઝિક્યુશનમાં કોર્ટ સમક્ષ જવાની વાદીઓને સ્વતંત્રતા છે અને ત્યારપછી ઈન્ડિયન ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટ અને નિયમોની જરૂરિયાતોના પાલનમાં વેચાણના હેતુ માટે આવકવેરા સત્તાવાળાઓ પાસેથી જરૂરી પરવાનગી અને મંજૂરી તથા પ્રમાણપત્ર મેળવવાની અને મિલકતની માપણી કરાવીને વાસ્તવિક વિસ્તાર નક્કી કરવા માટે પગલાં લેવાની પ્રતિવાદીની ફરજ રહેશે.

૪. પ્રતિવાદીએ દાવામાં વાદીઓનો ખર્ચ ચૂકવવો."

અપીલકર્તાએ વધુ અપીલ દાખલ કરીને કેસ લડ્યો ન હોવાથી આ ચુકાદો આખરી બન્યો હતો.

સામાવાળાઓએ હુકમનામાની શરતો અનુસાર ૩ મહિનાના સમયગાળાની અંદર ૨૩.૧૦.૧૯૯૭ ના રોજ બાકીના વેચાણ અવેજ તરીકે રૂ. ૩૪,૬૬,૩૮૫ ની રકમ કોર્ટમાં જમા કરાવી. કોર્ટે જમા રકમ રાષ્ટ્રીયકૃત બેંકમાં રાખવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને તે મુજબ રકમ ઇન્ડિયન બેંક, મટ્ટનચેરી શાખામાં જમા કરાવવામાં આવી. સામાવાળાઓએ જમીનનો ચોક્કસ વિસ્તાર નક્કી કરવા માટે દાવાવાળી મિલકત માપવાની પરવાનગી માટે અને આવકવેરા વિભાગ પાસેથી "ના–વાંધા પ્રમાણપત્ર" મેળવવા માટે અપીલકર્તાને નિર્દેશ આપવા માટે આઇ.એ. નં. ૫૧૮૭/૧૯૯૭ દાખલ કરી જેથી વેચાણ દસ્તાવેજ કરી શકાય. ૧૭.૨.૧૯૯૮ ના રોજ સામાવાળાઓએ સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૯૬૩ (જે હવે પછી "સદર અધિનિયમ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૨૮(૩) હેઠળ અન્ય એક અરજી, આઇ.એ. નં. ૮૫૧/૧૯૯૮ દાખલ કરી, જેમાં રકમ જમા કરાવ્યાની તારીખથી વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી અને દાવાવાળી મિલકતનો કબજો સોંપાય ત્યાં સુધી રૂ. ૪૪,૬૬,૩૮૫ (વેચાણ અવેજ) પર ૧૨% ના દરે

વ્યાજનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા દ્વારા ૧૭.૮.૧૯૯૯ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આવ્યો અને તેની નોંધણી કરવામાં આવી. એવું જણાયું હતું કે આવકવેરા વિભાગ તરફથી મંજૂરીની જરૂર ન હતી. વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી થયા પછી તરત જ સામાવાળાઓએ મિલકતનો કબજો મેળવી લીધો હતો.

ટ્રાયલ કોર્ટે તારીખ ૧૫.૧૦.૧૯૯૯ ના સંયુક્ત આદેશ દ્વારા આઇ.એ. નં. ૫૧૮૭/૧૯૯૭ અને ૮૫૧/૧૯૯૮ નો નિકાલ કર્યો. બંને વચગાળાની અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા દ્વારા ધરાવાતી જમીનનો વાસ્તવિક વિસ્તાર વેચાણ કરારમાં દર્શાવેલ ૧૫.૧૨૫ સેન્ટના બદલે ૧૪.૧૭૯ સેન્ટ થયો હતો. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળાઓ વળતર પેટે રૂ. ૧૨,૭૭,૮૭૦ ની રકમ વસૂલ કરવા માટે હકદાર હતા જેમાં દાવામાં મંજૂર કરાયેલ ખર્ચ, જમા કરાયેલી વધારાની રકમ અને વેચાણ અવેજ પર વળતર પેટે વ્યાજનો સમાવેશ થતો હતો. સામાવાળાઓને બેંકમાં જમા રહેલી રકમમાંથી રૂ. ૧૨,૭૭,૭૮૦ ની રકમ વસૂલ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. સામાવાળાઓને ચુકવણી માટે વિવિધ શીર્ષકો હેઠળ રૂ. ૧૨,૭૭,૭૮૦ ની રકમનું વિભાજન નીચે મુજબ કરવામાં આવ્યું હતું :

ક્રમ	વિગત	રકમ (રૂ.)
૧.	વાદીઓને હુકમનામું થયેલ ખર્ચ	૩,૦૯,૦૯૩.૦૦
૨.	મોજણી ખર્ચ	૨,૬૫૦.૦૦
૩.	વાદી દ્વારા જમા કરાવાયેલ વધારાની રકમ	૧૬,૦૬૫.૦૦
૪.	રૂ. ૧૬,૦૬૫ ની વધારાની રકમ પર ૨૩.૧૦.૧૯૯૭ થી ૧૭.૮.૧૯૯૯ સુધી ૧૫% લેખે વ્યાજ	૪,૩૭૧.૦૦
૫.	રૂ. ૪૪,૫૦,૩૨૦ પર ૨૩.૧૦.૯૭ જમાની તારીખથી ૧.૮.૧૯૯૯ સુધી ૧૨% લેખે વળતર પેટે વ્યાજ	૯,૪૫,૬૯૧.૦૦
કુલ		૧૨,૭૭,૮૭૦.૦૦

ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત થઈને અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટમાં સી.આર.પી. નં. ૨૨૬૭/૧૯૯૯ દાખલ કરી.

વિદ્વાન સિંગલ જજ, જેમના સમક્ષ રિવિઝન અરજી સુનાવણી માટે આવી હતી, તેઓ અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ સાથે સંમત થયા કે સામાવાળાઓ દ્વારા આશ્રય લેવાયેલી સદર અધિનિયમની કલમ ૨૮ કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં કારણ કે કલમ ૨૮ એવા કેસોને લાગુ પડે છે જ્યાં સ્થાવર મિલકતના વેચાણ અથવા લીઝ માટેના કરારના સંબંધમાં કરાર રદ

કરવામાં આવે છે. અમારી સમક્ષ પણ એવી દલીલ કરવામાં આવી ન હતી કે પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોમાં સદર અધિનિયમની કલમ ૨૮ લાગુ પડશે. જોકે, વિદ્વાન સિંગલ જજે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૧ નો આશરો લઈને ઠરાવ્યું કે સામાવાળાઓ વળતર મેળવવા માટે હકદાર રહેશે. વિદ્વાન સિંગલ જજે હાઈકોર્ટના સિંગલ જજના ચુકાદા *પુરુષોત્તમન* વિ. *તુલસી,* (૧૯૯૫) ૧ કે.એલ.ટી. ૪૦ પર આધાર રાખ્યો હતો. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે પુરુષોત્તમન (ઉપરોક્ત) કેસમાં પણ વાદીએ પોતાની દાવાઅરજીમાં સુધારો કર્યો ન હતો. ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજના દર અંગે ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા રૂ. ૧૬,૦૬૫ ની વધારાની રકમ પર ૨૩.૧૦.૧૯૯૭ થી ૧૭.૮.૧૯૯૯ સુધી મંજૂર કરાયેલ ૧૫% નું વ્યાજ ઘટાડીને ૧૨% કરવામાં આવ્યું હતું અને વળતર તરીકે રૂ. ૪૪,૫૦,૩૨૦ પર ૨૩.૧૦.૧૯૯૭ થી ૧.૮.૧૯૯૯ સુધી ૧૨% નું વ્યાજ ઘટાડીને ૬% કરવામાં આવ્યું હતું. હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદા અનુસાર ઈન્ડિયન બેંકમાં જમા રહેલી રકમ પક્ષકારોને વહેંચી આપવાનો નીચેની અદાલતને નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટના ચુકાદા સામે વ્યથિત થઈને અપીલકર્તા દ્વારા પ્રસ્તુત અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાના વકીલે ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે હાઇકોર્ટે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૧ ના વ્યાપને ખોટી રીતે સમજ્યો છે. તેમના મતે, કરારના પાલન ઉપરાંત અથવા તેના બદલામાં વેચાણ કરારના ભંગ બદલ વળતર જ્યાં સુધી વાદી પોતાની દાવાઅરજીમાં આવા વળતરનો દાવો ન કરે ત્યાં સુધી આપી શકાય નહીં. સામાવાળાઓ કલમ ૨૧(૫) હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ સદર કાર્યવાહી પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન મૂળ દાવાઅરજીમાં અથવા પાછળના તબક્કે દાવાઅરજીમાં સુધારો કરીને વળતરનો દાવો કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હોવાથી, સામાવાળાઓ વેચાણ કરારના ભંગ બદલ કોઈપણ વળતર માટે હકદાર ન હતા, ભલે આવો ભંગ થયો હોય. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું અવલોકન કરીને હકીકતલક્ષી ભૂલ કરી છે કે પુરુષોત્તમન (ઉપરોક્ત) માં સદર અધિનિયમની કલમ ૨૧(૫) ની શરતો અનુસાર દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમના જણાવ્યા મુજબ, પુરુષોત્તમન (ઉપરોક્ત) માં વળતરની દાદ માંગવા માટે દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. વળી કલમ ૨૧ ની પેટા-કલમ (૫) હેઠળ વળતરની રકમની ગણતરી કરતી વખતે દાવામાં ખર્ચ પેટે રૂ. ૩,૦૯,૦૯૩ ની રકમનો સમાવેશ કરી શકાય નહીં. આવા ખર્ચ સામાવાળાઓ દ્વારા ખર્ચની વસૂલાત માટે એક્ઝિક્યુશન અરજી દાખલ કરીને વસૂલ કરી શકાયા હોત અને વિશિષ્ટ પાલનની દાદ ઉપરાંત અથવા તેના બદલામાં ચૂકવવાપાત્ર વળતરના ભાગ તરીકે તેની વસૂલાત થઈ શકે નહીં. સામાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વકીલે

અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતનો વિરોધ કર્યો હતો અને હાઇકોર્ટે નોંધેલા તારણોનું સમર્થન કર્યું હતું.

સદર અધિનિયમની કલમ ૨૧ નીચે મુજબ વંચાય છે :

> "૨૧. અમુક કિસ્સાઓમાં વળતર આપવાની સત્તા : (૧) કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટેના દાવામાં, વાદી આવા પાલન ઉપરાંત અથવા તેના બદલામાં, તેના ભંગ બદલ વળતરનો દાવો પણ કરી શકશે.
>
> (૨) જો, આવા કોઈપણ દાવામાં, કોર્ટ એવો નિર્ણય કરે કે વિશિષ્ટ પાલન મંજૂર કરવું જોઈએ નહીં, પરંતુ પક્ષકારો વચ્ચે કરાર અસ્તિત્વમાં છે જેનો પ્રતિવાદી દ્વારા ભંગ કરવામાં આવ્યો છે, અને વાદી તે ભંગ બદલ વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે, તો તે તેને તે મુજબ આવું વળતર આપશે.

(૩) જો, આવા કોઈપણ દાવામાં, કોર્ટ એવો નિર્ણય કરે કે વિશિષ્ટ પાલન મંજૂર કરવું જોઈએ, પરંતુ તે કેસના ન્યાયને સંતોષવા માટે પૂરતું નથી, અને કરારના ભંગ બદલ વાદીને અમુક વળતર પણ આપવું જોઈએ, તો તે તેને તે મુજબ આવું વળતર આપશે.

(૪) આ કલમ હેઠળ આપવામાં આવતા કોઈપણ વળતરની રકમ નક્કી કરવામાં, કોર્ટ ઇન્ડિયન કોન્ટ્રેક્ટ એક્ટ, ૧૮૭૨ (૧૮૭૨ નો ૯) ની કલમ ૭૩ માં નિર્દિષ્ટ સિદ્ધાંતો દ્વારા માર્ગદર્શિત થશે.

(૫) જ્યાં સુધી વાદીએ પોતાની દાવાઅરજીમાં આવા વળતરનો દાવો ન કર્યો હોય ત્યાં સુધી આ કલમ હેઠળ કોઈ વળતર આપવામાં આવશે નહીં :

પરંતુ જ્યાં વાદીએ દાવાઅરજીમાં આવા કોઈપણ વળતરનો દાવો કર્યો ન હોય ત્યાં કોર્ટ, કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે, આવા

વળતર માટેના દાવાનો સમાવેશ કરવા માટે, યોગ્ય લાગે તેવી શરતો પર, તેને દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવાની પરવાનગી આપશે.

સ્પષ્ટીકરણ:– કરાર વિશિષ્ટ પાલન માટે અસમર્થ બન્યો છે તે સંજોગો આ કલમ દ્વારા આપવામાં આવેલી હકુમતનો ઉપયોગ કરવાથી કોર્ટને અટકાવતા નથી."

આ કલમ સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૮૭૭ ની કલમ ૧૯ ને અનુરૂપ છે. પેટા–કલમ (૧) રદ કરાયેલી કલમ ૧૯ ની કલમ (૧) માં સમાવિષ્ટ કાયદાને યોગ્ય ફેરફારો સાથે પુનઃ ઘડે છે. "કોઈપણ દાવો કરનાર વ્યક્તિ" શબ્દોના સ્થાને "દાવામાં" શબ્દો મૂકવામાં આવ્યા છે. "માંગણી કરવી" શબ્દોના સ્થાને "દાવો કરવો" શબ્દ મૂકવામાં આવ્યો છે અને "કરારનું પાલન" શબ્દો પહેલાં "વાદી" શબ્દ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. પેટા–કલમ (૨) રદ કરાયેલી કલમ ૧૯ ની કલમ ૨ ની ભાષાને શબ્દશઃ પુનઃ પ્રસ્તુત કરે છે જેમાં "વળતર" શબ્દ પહેલાં "આવું" શબ્દ પૂર્વગ તરીકે ઉમેરવાનો ફેરફાર છે. પેટા–કલમ (૩) રદ કરાયેલા અધિનિયમની કલમ ૧૯ ની કલમ (૩) ને અનુરૂપ છે. આ પેટા–કલમમાં કોઈ ફેરફાર નથી. રદ કરાયેલા અધિનિયમની કલમ ૧૯ ની કલમ (૪) ના સ્થાને કલમ ૨૧ ની નવી પેટા–કલમ (૪) મૂકવામાં આવી છે. તે આ કલમ

હેઠળ વળતરની રકમ નક્કી કરવાની રીત અને પદ્ધતિ પૂરી પાડે છે. તે વળતર આપવાના નિર્ધારણને નિયંત્રિત કરતા સિદ્ધાંતો નક્કી કરે છે અને જોગવાઈ કરે છે કે વળતરની રકમ નક્કી કરતી વખતે કોર્ટ કોન્ટ્રેક્ટ એક્ટ, ૧૮૭૨ ની કલમ ૭૩ માં નિર્દિષ્ટ સિદ્ધાંતો દ્વારા માર્ગદર્શિત થશે. આ કલમની પેટા–કલમ (૫) નવી છે. તે જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં સુધી વાદીએ દાવાઅરજીમાં દાવો ન કર્યો હોય ત્યાં સુધી આ કલમ હેઠળ વળતર આપવામાં આવશે નહીં. આ પેટા–કલમ સાથે એક મહત્વપૂર્ણ શરત જોડવામાં આવી છે જે એવી અસર ધરાવે છે કે કોર્ટ, કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે, કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવી શરતો પર વળતર માટેના તેના દાવાનો સમાવેશ કરવા માટે વાદીને સક્ષમ બનાવવા દાવાઅરજીમાં સુધારાની પરવાનગી આપશે. આ પેટા–કલમનું સ્પષ્ટીકરણ કોઈપણ ફેરફાર વિના જૂના સ્પષ્ટીકરણની ભાષાને પુનઃ ઘડે છે. કલમ ૧૯ હેઠળના દૃષ્ટાંતો કાઢી નાખવામાં આવ્યા છે.

ફેરફારોની ભલામણ કરવા માટેના કારણો ભારતના લો કમિશન દ્વારા સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૮૭૭ પરના તેના નવમા અહેવાલમાં આપવામાં આવ્યા છે. પ્રસ્તુત કેસમાં, અમે વિચારણા કરી રહ્યા છીએ કે શું મૂળ દાવાઅરજીમાં અથવા કાર્યવાહી દરમિયાન દાવાઅરજીમાં સુધારો કરીને વળતરનો દાવો કર્યા વિના વિશિષ્ટ પાલનના દાવામાં વળતર આપી શકાય કે કેમ, તેથી

અમે માત્ર આવી પેટા–કલમ (૫) ના ઘડતર માટે લો કમિશન દ્વારા કરવામાં આવેલા સૂચનોનો સંદર્ભ લઈશું.

કલમ ૨૧ ની પેટા–કલમો (૪) અને (૫) વળતર આપવાની હકુમતના કેટલાક પાસાઓ પર હાઇકોર્ટોમાં પ્રવર્તતા અમુક મતભેદનું નિરાકરણ લાવતી જણાય છે. લો કમિશને તારીખ ૧૯મી જુલાઈ, ૧૯૫૮ ના તેના ૯મા લો કમિશન રિપોર્ટ (પૃષ્ઠ ૧૮ અને ૧૯) માં અવલોકન કર્યું હતું કે વિશિષ્ટ પાલનના દાવામાં, જ્યાં વાદીએ દાવાઅરજીમાં સ્પષ્ટપણે માંગણી ન કરી હોય ત્યાં શું કોર્ટ પાસે વળતર આપવાની સત્તા છે કે કેમ તે અંગે ન્યાયિક અભિપ્રાયમાં મતભેદ રહ્યો છે. લાહોર હાઇકોર્ટે *એ.પી. પ્રતિનિધિ સભા* વિ. *લાહોરી,* (૧૯૨૪) ૫ લાહોર ૫૦૯ માં એવો અભિપ્રાય લીધો હતો કે વાદીએ દાવાઅરજીમાં સ્પષ્ટપણે દાવો ન કર્યો હોવા છતાં વિશિષ્ટ પાલનના બદલામાં અથવા ઉપરાંત નુકસાની આપવાની સત્તા કોર્ટ પાસે છે. મદ્રાસ હાઇકોર્ટે *સોમસુંદરમ* વિ. *ચિદમ્બરમ,* એ.આઇ.આર. (૧૯૫૧) મદ્રાસ ૨૮૨ માં વિપરીત અભિપ્રાય લીધો હતો અને ઠરાવ્યું હતું કે નુકસાની માટેના ચોક્કસ દાવાની અને કેસના ન્યાયને સંતોષવા માટે વિશિષ્ટ પાલનની દાદ શા માટે અપૂરતી રહેશે અને કઈ રકમ આપવી જોઈએ તે જણાવતા યોગ્ય પ્લીડિંગની ગેરહાજરીમાં કોર્ટ વિશિષ્ટ પાલન ઉપરાંત નુકસાની આપી શકે નહીં. લો કમિશને ભલામણ કરી હતી કે મદ્રાસ હાઇકોર્ટ

દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલો અભિપ્રાય એ સિદ્ધાંત પર આધારિત જણાય છે કે દરેક કેસમાં યોગ્ય પ્લીડિંગ હોવું જોઈએ. કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવા કોઈપણ કેસમાં નુકસાની આપવાની સંપૂર્ણ વિવેકબુદ્ધિ હોવી જોઈએ તે યોગ્ય હોવા છતાં, બીજી બાજુ, જો યોગ્ય પ્લીડિંગ વિના પ્રતિવાદી સામે હુકમનામું પસાર કરવામાં આવે તો તેના પ્રત્યેના અન્યાય અને મુશ્કેલીના પ્રશ્નને અવગણી શકાય નહીં. કમિશને તે મુજબ ભલામણ કરી કે જ્યાં સુધી યોગ્ય પ્લીડિંગ દ્વારા માંગ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈપણ સંજોગોમાં વળતરનું હુકમનામું થવું જોઈએ નહીં. જોકે, વિશિષ્ટ પાલનના બદલામાં અથવા ઉપરાંત વળતર માટેની દાદ દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે સુધારો કરવાની છૂટ વાદી પાસે હોવી જોઈએ. ધારાસભાએ ભારતના લો કમિશન દ્વારા કરવામાં આવેલા સૂચનો સ્વીકાર્યા અને મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાયને સ્વીકાર્યો કે નુકસાની માટેના ચોક્કસ દાવા અને કેસના ન્યાયને સંતોષવા માટે વિશિષ્ટ પાલનની દાદ શા માટે અપૂરતી રહેશે તે જણાવતા યોગ્ય પ્લીડિંગની ગેરહાજરીમાં કોર્ટ વિશિષ્ટ પાલન ઉપરાંત વળતર આપી શકે નહીં અને વાદી વળતર માટે હકદાર રહેશે નહીં.

અમારી સમક્ષ એ સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે મૂળ દાવાઅરજીમાં સામાવાળાઓએ કરારના પાલન ઉપરાંત અથવા તેના બદલામાં વેચાણ કરારના ભંગ બદલ વળતરનો દાવો કર્યો ન હતો. વધુમાં સામાવાળાઓએ પોતાની

દાવાઅરજીમાં સુધારો કર્યો ન હતો અને વેચાણ કરારના પાલન ઉપરાંત અથવા તેના બદલામાં વળતર માંગ્યું ન હતું. કલમ ૨૧ ની પેટા–કલમ (૫) ભારપૂર્વક જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં સુધી વળતર માટેની દાદ દાવાઅરજીમાં માંગવામાં ન આવી હોય અથવા કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે દાવાઅરજીમાં સુધારો કરીને પાછળથી તેનો સમાવેશ કરવામાં ન આવ્યો હોય ત્યાં સુધી કલમ ૨૧(૫) હેઠળ કોઈ વળતર આપવામાં આવશે નહીં. અપીલકર્તાએ ૧૭.૮.૧૯૯૯ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હોવાથી એક્ઝિક્યુશન અરજી દાખલ કરવાની જરૂરિયાત ઉપસ્થિત થઈ ન હતી. અમે સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીનું અવલોકન કર્યું છે. તે વિલેજ ઓફિસરની મદદથી અથવા એડવોકેટ કમિશનરની નિમણૂક કરીને દાવા શેડ્યુલવાળી મિલકત માપીને તેનો વિસ્તાર નક્કી કરવા માટે અને આવકવેરા વિભાગ પાસેથી 'ના–વાંધા પ્રમાણપત્ર' મેળવવા માટે પ્રતિવાદી/અપીલકર્તાને નિર્દેશ આપવા માટે સદર અધિનિયમની કલમ ૨૮(૩) હેઠળ દાખલ કરાયેલી એક સાદી અરજી છે, આ ઉપરાંત સામાવાળાઓએ પ્રાર્થના કરી હતી કે તેમને ૨૩.૧૦.૧૯૯૭ એટલે કે રકમ જમા કરાવ્યાની તારીખથી મિલકતનો કબજો સોંપાય ત્યાં સુધી રૂ. ૪૫,૬૬,૩૮૫ ની વેચાણ રકમ પર આવકના નુકસાન પેટે ૧૨% ના દરે વ્યાજ વસૂલ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે. વિશિષ્ટ પાલન ઉપરાંત કરારના ભંગ બદલ વળતરની દાદનો સમાવેશ કરવા માટે દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવાની માંગ કરતી પરવાનગી માંગવામાં આવી નથી. આ દાદ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૧

હેઠળ નહીં પરંતુ કલમ ૨૮ હેઠળ માંગવામાં આવી હતી. હાઇકોર્ટ એવા તારણ પર આવી કે કલમ ૨૮ કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં પરંતુ સદર અધિનિયમની કલમ ૨૧ હેઠળ દાદ મંજૂર કરી. અમારા મતે, દાવાઅરજીમાં અથવા વિશિષ્ટ પાલનની દાદ ઉપરાંત વળતરની દાદનો સમાવેશ કરવા માટે કાર્યવાહીના કોઈપણ પાછળના તબક્કે તેમાં સુધારો કરીને તે અસર માટે કરવામાં આવેલી દાદની ગેરહાજરીમાં વિશિષ્ટ પાલનની દાદ ઉપરાંત કલમ ૨૧ હેઠળ વળતર મંજૂર કરવામાં હાઇકોર્ટે સ્પષ્ટપણે ભૂલ કરી છે. કાયદાની આનાથી વિપરીત સ્પષ્ટ જોગવાઈઓ હોવા છતાં આવી દાદ આપવી માન્ય નથી. ન્યાયિક અને વાજબી બાબતો પર કોર્ટ કાયદાની જોગવાઈઓની ઉપેક્ષા કે અવગણના કરી શકે નહીં. સામ્ય (ઇક્વિટી) એ કાયદાને આધીન રહેવું જોઈએ.

અમે *પુરુષોત્તમન* (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદાનું ધ્યાનપૂર્વક અવલોકન કર્યું છે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં હાઇકોર્ટે એવું અવલોકન કરીને હકીકતલક્ષી ભૂલ કરી છે કે તે કેસમાં દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો ન હતો. વાસ્તવમાં દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને કરારના વિશિષ્ટ પાલનની દાદ ઉપરાંત બાકીના અવેજની જમા તારીખથી મેસ્ને પ્રોફિટની દાદ માંગવામાં આવી હતી. હાઇકોર્ટના વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં એક હકીકતલક્ષી ભૂલ પ્રવેશી ગઈ છે. આમ

વિદ્વાન સિંગલ જજે પુરુષોત્તમન (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં ભૂલ કરી છે.

વિદ્વાન સિંગલ જજે વળતરની રકમમાં મુખ્ય દાવામાં મંજૂર કરાયેલ ખર્ચની રકમનો સમાવેશ કરવામાં પણ ભૂલ કરી છે. અલબત્ત, વાદી/સામાવાળાઓ મુખ્ય દાવામાં હુકમનામું થયેલ ખર્ચની રકમ વસૂલ કરવા માટે હકદાર છે પરંતુ તે વેચાણ કરારના વિશિષ્ટ પાલનની વધારાની દાદ તરીકે વળતરનો ભાગ બની શકે નહીં.

ઉપર જણાવેલા કારણોસર, હાઇકોર્ટ તેમજ ટ્રાયલ કોર્ટના ચુકાદાઓ રદ કરવામાં આવે છે. કલમ ૨૮(૩) હેઠળ સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે. વાદી/સામાવાળાઓ દ્વારા દાવાવાળી જમીનના વેચાણ અવેજ પેટે જમા કરાવાયેલી રૂ. ૧૬,૦૬૫ ની વધારાની રકમ સિવાય ઇન્ડિયન બેંકમાંથી જમા રકમ તેના પર પાકેલા વ્યાજ સહિત, જો અગાઉ ઉપાડી લેવામાં ન આવી હોય તો, ઉપાડી લેવા માટે અપીલકર્તાઓ હકદાર રહેશે. જો સામાવાળાઓએ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશ અનુસાર ઇન્ડિયન બેંકમાંથી જમા રકમ ઉપાડી લીધી હોય, તો તેમને ઉપાડની તારીખથી તેની પુનઃ જમા સુધીના ૩ મહિનાના સમયગાળામાં રૂ. ૧૬,૦૬૫ ની રકમ બાદ કર્યા પછી

૬% ના દરે વ્યાજ સાથે અપીલકર્તાને રકમ પુનઃ જમા કરાવવા અથવા ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. ઉપર નિર્દેશ આપ્યા મુજબ ૩ મહિનાના સમયગાળામાં રકમ જમા કરાવવામાં નિષ્ફળતા બદલ ઉપાડની તારીખથી તેની પુનઃ જમા/પુનઃ ચુકવણી સુધી ૧૨% ના દરે વ્યાજ લાગશે. જોકે, આ બાબત સામાવાળાઓને કાયદા અનુસાર દાવામાં મંજૂર કરાયેલ ખર્ચ વસૂલ કરવાથી રોકશે નહીં.

ઉપરોક્ત નિર્દેશોની શરતો અનુસાર અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

એસ.કે.એસ. અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.