

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એ. સી. અનંતસ્વામી અને અન્ય

વિરુદ્ધ

કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા બોરૈયાહ (મૃત)

ઓગસ્ટ ૨૦, ૨૦૦૪

[અશોક ભાન અને એસ. એચ. કપાડિયા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮:

કલમ ૯, હુકમ ૯, નિયમ ૧૩-છેતરપિંડીનો આરોપ લગાવતા એકપક્ષીય હુકમને રદ કરવા માટેનો દાવો-આદેશ ૯ હેઠળ અરજી, નિયમ ૧૩ અગાઉ રદ કરવામાં આવ્યો-છેતરપિંડીનો આરોપ ન તો અરજીમાં કે ન તો પુનરાવર્તનમાં કરવામાં આવ્યો છે-છેતરપિંડીની દલીલ કરવામાં આવે છે અને સાબિત કરવામાં આવે છે-હકીકતો પર, માત્ર આરોપ સિવાય છેતરપિંડીનો કોઈ પુરાવો નથી અને

સમન્સની સેવા ન આપવાની બાબત છે, છેતરપિંડીના કથિત આધાર પર એકપક્ષીય હુકમને રદ કરવા માટેનો દાવો માન્ય નથી.

ઓર્ડર વીએલ રૂલ ૪-ફોડ-હેલ્ડ, દલીલ અને સાબિત કરવાનો છે-એક અસ્પષ્ટ નિવેદન પ્રતિનિધિને છેતરપિંડી માટે દોષિત ન બનાવી શકે.

અપીલકર્તાઓના હિતમાં, પુનરાવર્તન તબક્કા સુધી, સમન્સની સેવા ન કરવા બદલ તેમની સામે એકપક્ષીય હુકમનામું પસાર કરવામાં અસફળ રહ્યા પછી, દીવાની પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ ની કલમ ૯ હેઠળ દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં ઉપરોક્ત એકપક્ષીય હુકમનામું રદ કરવા અને હુકમનામું ધારકને હુકમનામું અમલમાં મૂકવાથી કાયમી મનાઈ હુકમ માટે. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે એકપક્ષીય હુકમનામું છેતરપિંડી અને ખોટી રજૂઆત કરીને મેળવવામાં આવ્યું હતું, કારણ કે સામાવાળાનું યોગ્ય નામ અને સરનામું અગાઉના દાવામાં ઇરાદાપૂર્વક આપવામાં આવ્યું ન હતું. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આ દાવાનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ વડી અદાલત દ્વારા તેને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો. નારાજ થયેલા અરજદારોએ હાલની અપીલ દાખલ કરી હતી.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠેરવ્યું: અપીલકર્તાઓના પૂર્વ હિતધારકે અગાઉ દીવાની પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૯, નિયમ ૧૩ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં સમન્સની બિન-સેવા માટે વિસ્તૃત હુકમનામું રદ કરવા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી, જેમાં છેતરપિંડીનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો; ન તો પુનરાવર્તનમાં આવો કોઈ આરોપ હતો. પછી, છેતરપિંડી અને ખોટી રજૂઆતના આધારે એકપક્ષીય હુકમનામું રદ કરવા માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. છેતરપિંડીની દલીલ કરવી અને સાબિત કરવી. છેતરપિંડી સાબિત કરવા માટે, તે સાબિત કરવું આવશ્યક છે કે રજૂ કરાયેલ રજૂઆત ખોટી હતી અથવા પક્ષને તે સાચું હોવાની કોઈ વાજબી માન્યતા ન હોઈ શકે. આવા કિસ્સાઓમાં જરૂરી સાબિતીનું સ્તર અત્યંત ઊંચું હોય છે. એક અસ્પષ્ટ નિવેદન પ્રતિનિધિને છેતરપિંડી માટે દોષિત ન બનાવી શકે. વર્તમાન કેસમાં, ખાલી આરોપ સિવાય, છેતરપિંડીનો કોઈ પુરાવો નથી. હાલનો કેસ સમન્સની બિન-સેવાની બાબત હોવાથી, છેતરપિંડીના કથિત આધાર પર હુકમનામું રદ કરવાનો દાવો યોગ્ય ન હતો. (૬૫૨-એ-ઈ]

ચોક્કસી ભીદરભાઈ માથુરભાઈ વિ. પુરુષોત્તમદાસ ભોગીલાલ શાહ, AIR (૧૯૬૨) ગુજરાત ૧૦, મંજૂર.

પોલોક એન્ડ મુ/લા એન ઇન્ડિયન કોન્ટ્રાક્ટ એન્ડ સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, (૨૦૦૧) ૧૨મી આવૃત્તિ પાનું ૪૮૯, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દીવાની અપીલીય હકૂમત: દીવાની અપીલ નંબર ૩૭૬૮/૨૦૦૦.

આર. એફ. એ. નંબર ૩૫૮/૧૯૮૯ માં કર્ણાટક વડી અદાલતના ૧૭. ૧૨. ૯૮ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી પી. કૃષ્ણમૂર્તિ, જી. વી. ચંદ્રશેખર અને પી. પી. સિંહ.

આર એસ હેગડે. સામાવાળાઓ માટે ચંદ્ર પ્રકાશ, સુશ્રી સાવિત્રી પાંડે અને કે. આર. નાગરાજા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ કપાડિયા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ મૂળ વાદી, પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા (મૃત હોવાથી), કર્ણાટક વડી અદાલત દ્વારા ૧૯૮૯ની નિયમિત પ્રથમ અપીલ No. ૩૫૮ માં આપવામાં આવેલા ૧૭. ૧૨. ૧૯૯૮ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં હાઈ કોર્ટે નં. O. S.

૪૮૦૨/૮૦ એડિશનલ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. સિટી દીવાની જજ, બેંગ્લોર બોરૈયા (મૃત હોવાથી) સામે. સામાવાળાઓ ઉપરોક્ત બોરૈયાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ છે.

આ અપીલને જન્મ આપતી હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

<ID ૨ પર, ઉપરોક્ત બોરૈયાએ બેંગ્લોરના સેકન્ડ મુનિસિફની અદાલતમાં પટેલ ચિક્કાહનુમૈયા સામે ઘોષણા અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટે ૧૯૭૪ના O. S. No. ૬૪૮ સાથે દાવો દાખલ કર્યો હતો. ૧૮. ૮. ૧૯૭૫ પર, બોરૈયાની તરફેણમાં દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. તે એકપક્ષીય હુકમનામું હતું. ૧૩. ૬. ૧૯૭૭ પર, પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાએ સમન્સની સેવા ન આપવાના કારણે દીવાની પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૯ નિયમ ૧૩ હેઠળ એકપક્ષીય હુકમનામું રદ કરવા માટે અરજી કરી હતી. સાથે સાથે, તે જ દિવસે, તેમણે ઉપરોક્ત એકપક્ષીય હુકમની સામે R. A. No. ૫૪/૧૯૭૭ ને પણ પસંદ કર્યું હતું. ૮. ૩. ૧૯૭૮ પર, આર. એ. No. ૫૪/૧૯૭૭ ને સમય પ્રતિબંધિત તરીકે બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો. આ દરમિયાન, બોરૈયાએ એક્ઝિક્યુશન કેસ No. ૪૪૧/૭૭ દ્વારા ફાંસી માટે અરજી કરી હતી. <ID ૨ પર, પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાએ O. S. No. ૭/૧૯૭૯ ધરાવતો હાલનો દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેને બાદમાં એડિશનલ સિટી દીવાની જજ (X), બેંગ્લોરની કોર્ટમાં કલમ ૯ CPC હેઠળ O. S. No. ૪૮૦૨/૮૦ તરીકે પુનઃનામિત કરવામાં આવ્યો

હતો, જેમાં ૧૮. ૮. ૧૯૭૫ ના એકપક્ષીય હુકમને રદ કરવા માટે અને બોરૈયાને ઉપરોક્ત હુકમનો અમલ કરવાથી કાયમી મનાઈ હુકમ માટે આ આધાર પર રોકવામાં આવ્યો હતો કે ઉપરોક્ત હુકમ છેતરપિંડી અને ખોટી રજૂઆત દ્વારા મેળવવામાં આવ્યો હતો. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે બોરૈયા જાણીજોઈને યોગ્ય નામ અને સરનામું આપવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા અને પરિણામે પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાને સેવા આપી શકાઈ ન હતી.

૨૯. ૫. ૧૯૮૯ ના ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા, ટ્રાયલ કોર્ટે આ દાવો કરીને ચુકાદો આપ્યો હતો કે પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાનું યોગ્ય નામ અને સરનામું ન આપીને બોરૈયા દ્વારા છેતરપિંડી કરવામાં આવી હતી, જે દાવામાં સામાવાળા હતા. O. S. ૬૪૮/૭૪. ટ્રાયલ કોર્ટે સમન્સની સેવામાં બોરૈયાના ભાગ પર છેતરપિંડી પણ શોધી કાઢી હતી. આ સંજોગોમાં, ટ્રાયલ કોર્ટે ૧૮. ૮. ૧૯૭૫ તારીખનો હુકમ રદ કર્યો હતો.

ટ્રાયલ કોર્ટે દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ બોરૈયાએ કર્ણાટક વડી અદાલતમાં RFA No. ૩૫૮/૧૯૮૯ ને પસંદ કર્યું હતું. ૧૭. ૧૨. ૧૯૯૮ ના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, વડી અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે સમન્સની સેવા ન આપવી એ છેતરપિંડી અથવા ખોટી રજૂઆત નથી; કે પટેલ શબ્દની ગેરહાજરી અને પિતાના નામમાં ભૂલ બોરૈયાના ભાગ પર છેતરપિંડી

અથવા ખોટી રજૂઆતનો પુરાવો નથી. જ્યારે પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાએ આદેશ ૯ નિયમ ૧૩ સી. પી. સી. હેઠળ સમન્સની સેવા ન આપવા માટે એકપક્ષીય હુકમનામું રદ કરવા માટે અરજી કરી ત્યારે છેતરપિંડીનો આવો કોઈ આરોપ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો. કે તેણે આર. એ. <આઈ. ડી. ૧> માં છેતરપિંડીનો કોઈ આરોપ લગાવ્યો નથી. પરિણામે, વડી અદાલત ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને ઉલટાવી દીધો અને દાવો નંબર ૧ માં ૧૮. ૮. ૧૯૭૫ તારીખના એકપક્ષીય હુકમને પુનઃસ્થાપિત કર્યો. O. S. ૬૪૮/૭૪ બોરૈયાની તરફેણમાં. તેથી, આ દીવાની અપીલ.

અમને આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા દેખાતી નથી. પ્રથમ, વર્તમાન કેસમાં, પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાએ આદેશ ૯ સી. પી. સી. નિયમ ૧૩ હેઠળ સમન્સની સેવા ન આપવાના આધારે એકપક્ષીય હુકમને રદ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં છેતરપિંડીનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો ન હતો. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પટેલ ચિક્કાહનુમૈયાએ ૧૯૭૭ની આર. એ. <આઈ. ડી. ૧> રજૂ કરી હતી, જેમાં આવો કોઈ આરોપ નહોતો. બીજું, આ હુકમનામું છેતરપિંડી અને ખોટી રજૂઆત દ્વારા મેળવવામાં આવ્યું હતું તે આધાર પર એકપક્ષીય હુકમનામું રદ કરવા માટે વર્તમાન દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. છેતરપિંડીની દલીલ કરવી અને સાબિત કરવી. છેતરપિંડી સાબિત કરવા માટે, તે સાબિત કરવું આવશ્યક છે કે આ પ્રકારની રજૂઆત કરનાર પક્ષની જાણકારી ખોટી હતી અથવા પક્ષને તે સાચું

હોવાની કોઈ વાજબી માન્યતા ન હોઈ શકે. આવા કિસ્સાઓમાં જરૂરી સાબિતીનું સ્તર અત્યંત ઊંચું હોય છે. એક અસ્પષ્ટ નિવેદન પ્રતિનિધિને છેતરપિંડી માટે દોષિત ન બનાવી શકે. છેતરપિંડીના કેસને સાબિત કરવા માટે, તે સાબિત કરવું આવશ્યક છે કે જે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી તે પક્ષની જાણમાં ખોટી હતી. [જુઓ:ભારતીય કરાર અને ચોક્કસ રાહત કાયદાઓ પર પોલોક અને મુદ્દા (૨૦૦૧) ૧૨મી આવૃત્તિ પાનું ૪૮૯].

વર્તમાન કેસમાં છેતરપિંડીનો કોઈ પુરાવો નથી. હાલનો કેસ સમન્સ ન આપવાની બાબત છે. વર્તમાન કેસમાં છેતરપિંડીનો ખાલી આરોપ છે. [એ. આઈ. આર. ૧૯૬૨ ગુજરાત ૧૦] માં નોંધાયેલા ચોક્કસી ભીદરભાઈ માથુરભાઈ વિરુદ્ધ પુરુષોત્તમદાસ ભોગીલાલ શાહના કેસમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં એકમાત્ર છેતરપિંડીનો આરોપ સમન્સની સેવા ન આપવાનો હોય તો છેતરપિંડીના કથિત આધાર પર હુકમનામું રદ કરવાનો દાવો યોગ્ય ન હતો. છેલ્લે, આ અપીલમાં કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અમને આ દીવાની અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા મળતી નથી અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે, જેમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

અપીલ રદ કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.