<u>અસ્વીકરણ:</u> સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

પદ્મા બેન ભાનુશાળી અને અન્ય.

યોગેન્દ્ર રાઠોડ અને અન્ય.

એપ્રિલ ૨૫, ૨૦૦૬

[અરીજીત પસાયત અને તરુણ ચેટરજી, ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮––કલમ ૪૭ અને ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨––

ડિક્રીની અમલબજાવણી––ડિક્રી–ધારકે સામેની પક્ષકાર સાથે સમાધાનનો કરાર કર્યો. જ્યારે કરાર નિષ્ફળ ગયો ત્યારે ડિક્રી–ધારકે અમલીકરણ કોર્ટ સમક્ષ ડિક્રીના અમલ માટે અરજી દાખલ કરી––સામેના પક્ષકારે એવી દલીલ કરી કે કરારના અનુસંધાનમાં ડિક્રી અમલપાત્ર રહી નથી––અમલીકરણ કોર્ટે એ ગ્રાઉન્ડ પર અરજી મંજૂર કરી કે આ સમાધાન કોડ હેઠળ તેના દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું ન હતું––હાઇકોર્ટે રિવિઝનમાં સામેના પક્ષની તરફેણમાં ચુકાદો

આપ્યો અને ઠેરવ્યું કે કરાર હેઠળ ડિક્રી–ધારક દ્વારા સભાનપણે જતું કરવામાં આવ્યું હતું––શું આ સાચું છે? ઠેરવ્યું, કાયદાની અંદરની જોગવાઈઓનું સુમેળભર્યું અર્થઘટન થવું જોઈએ. કોર્ટની બહારના સમાધાનને ત્યાં સુધી માન્યતા આપવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી તે અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા પ્રમાણિત ન થાય––તથ્યો પર, સમાધાન અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું ન હતું અને ડિક્રી–ધારક દ્વારા કોઈ સભાનપણે જતું કરવામાં આવ્યું ન હતું––તેથી, ડિક્રી અમલપાત્ર છે.

અપીલકર્તાઓએ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ખાલી કરાવવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો જે અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં ડિક્રી કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદીઓએ અપીલ કોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. જ્યારે અપીલ પેન્ડિંગ હતી, ત્યારે પક્ષકારોએ એક કરાર કર્યો અને તેથી અપીલ કોર્ટ સમક્ષ ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ સીપીસી હેઠળ અપીલ પાછી ખેંચવા માટે અરજી દાખલ કરી, જેણે તે મુજબ અપીલ પાછી ખેંચી લેવા બદલ કાઢી નાખી. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાઓએ અમલીકરણ કોર્ટ સમક્ષ ડિક્રીના અમલ માટે અરજી દાખલ કરી. પ્રતિવાદીઓએ એવી ગ્રાઉન્ડ પર અરજીનો વિરોધ કર્યો કે ડિક્રી અમલપાત્ર બની નથી કારણ કે અપીલકર્તાઓએ કરારના અનુસંધાનમાં ડિક્રીના અમલના તેમના અધિકારો જતો કર્યા છે; કે અપીલકર્તા કરારના તેમના ભાગનું પાલન કરવા તૈયાર અને ઇચ્છુક ન હોવાથી, અપીલકર્તાઓ વિરુદ્ધ ચોક્કસ કામગીરી

માટેનો દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે પેન્ડિંગ છે. અમલીકરણ કોર્ટે અપીલકર્તાઓની અરજી મંજૂર કરતા ઠેરવ્યું કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરાર હેઠળ કરવામાં આવેલ સમાધાન ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં કારણ કે સમાધાન અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું ન હતું. પ્રતિવાદીઓએ કલમ ૧૧૫ સીપીસી હેઠળ હાઇકોર્ટમાં રિવિઝન દાખલ કર્યું. હાઇકોર્ટે રિવિઝન મંજૂર કરતા ઠેરવ્યું કે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ સમાધાન થયું નથી; અને અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરાર હેઠળ ડિક્રીનો અમલ ન કરવા માટે સભાનપણે જતું કરવામાં આવ્યું હતું.

આ કોર્ટમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાઓએ દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓ સાથે કરવામાં આવેલા કરારના આધારે ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ સીપીસી હેઠળ અપીલ પાછી ખેંચવાની અરજી તેમની તરફેણમાં થયેલી ડિક્રીને અમલપાત્ર બનાવશે નહીં; કે કરાર હેઠળ પ્રતિવાદીઓ સાથે કરવામાં આવેલ સમાધાન ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસી હેઠળ જરૂરીયાત મુજબ અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યું ન હતું; કે કલમ ૪૭ સીપીસી ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ પર પ્રભુત્વ ધરાવશે; કે કરાર હેઠળ ડિક્રીના અમલ માટે તેમના તરફથી કોઈ સભાનપણે જતું કરવામાં આવ્યું ન હતું; અને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પ્રતિંવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલ ચોક્કસ કામગીરી માટેનો દાવો પોતે જ દર્શાવે છે કે ડિક્રીનો અમલ ન કરવાની શરતી સ્વીકૃતિ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા

પૂર્ણ કરવામાં આવી ન હતી.

પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે પક્ષકારો વચ્ચેનો કરાર તેમના દ્વારા અપીલ પાછી ખેંચવાનો અને અપીલકર્તાઓ દ્વારા ડિક્રીનો અમલ ન કરવાનો હતો; કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો તે મુજબ કરાર હેઠળ કોઈ સમાધાન થયું ન હતું; અને અપીલકર્તા દ્વારા ડિક્રીના અમલ માટે સભાનપણે જતું કરવામાં આવ્યું હતું.

અપીલ મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠેરવ્યું:

૧. અર્થઘટનનો નિયમ જરૂરી છે કે અધિનિયમની બે અસંગત અથવા દેખીતી રીતે વિરોધી જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતી વખતે, અદાલતોએ જોગવાઈઓનું એવી રીતે અર્થઘટન કરવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ કે જેથી તેઓ સુમેળમાં રહે અને અધિનિયમનો હેતુ સાધ્ય થાય અને બંને જોગવાઈઓ કાર્યરત રહે. કાયદાની વાસ્તવિક મનશા જાણવા માટે આખા કાયદાને વાંચવો પડે છે. અર્થઘટનનો આ નિયમ, જેને 'એક્સ વિસેરીબસ એક્ટસ' તરીકે પણ ઓળખવામાં આવે છે, તે એક કલમની અંદર અથવા એક જ કાયદાની બે અલગ અલગ કલમો અથવા જોગવાઈઓ વચ્ચેની કોઈપણ અસંગતતાને ટાળવામાં મદદ કરે છે. [૨૫૬–ઈ–એફ; ૨૫૭–બી–સી]

પેન્થિયા વિ. મુડ્ડાલા વીરમલ્લાપ્પા, એઆઈઆર (૧૯૬૧) એસસી ૧૧૦૭; ગેમન ઈન્ડિયા લિ. વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, [૧૯૭૪] ૧ એસસીસી ૫૯૬; મૈસૂર એસઆરટીસી વિ. મિરજા ખાસિમ અલી બેગ, [૧૯૭૭] ૨ એસસીસી ૪૫૭; વી. તુલસમ્મા વિ. શેષા રેડ્ડી, [૧૯૭૭] ૩ એસસીસી ૯૯; પંજાબ બેવરેજીસ (પી) લિ. વિ. સુરેશ ચંદ, [૧૯૭૮] ૨ એસસીસી ૧૪૪; સીઆઈટી વિ. નેશનલ તાજ ટ્રેડર્સ, [૧૯૮૦] ૧ એસસીસી ૩૭૦; કલકત્તા ગેસ કો. (પ્રોપ્રાઇટરી) લિ. વિ. સ્ટેટ ઓફ વેસ્ટ બંગાળ, એઆઈઆર (૧૯૬૨) એસસી ૧૦૪૪ અને જે.કે. કોટન સ્પિનિંગ એન્ડ વીવિંગ મિલ્સ કો. લિ. વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી., એઆઈઆર (૧૯૬૧) એસસી ૧૧૭૦, સંદર્ભિત.

કેનેડા સુગર રિફાઇનિંગ કો. વિ. આર., (૧૮૯૮) એસી ૭૩૫: ૬૭ એલજેપીસી ૧૨૬, સંદર્ભિત.

૨.૧. કલમ ૪૭ અને ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસી ડિક્રીના અમલીકરણ સાથે સંબંધિત છે. બંને જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતા, બંને જોગવાઈઓ વચ્ચે કોઈ વિરોધાભાસ જણાતો નથી. કલમ ૪૭ સીપીસી ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટની સત્તા સાથે સંબંધિત છે જ્યારે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ તે પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત છે જે કોર્ટે, જેની ફરજ ડિક્રીનો અમલ કરવાની છે, તેણે મર્યાદિત કિસ્સાઓમાં અનુસરવી પડે છે જે ડિક્રીની ડિસ્ચાર્જ અથવા સંતોષ સાથે સંબંધિત હોય છે, કાં

તો કોર્ટની બહાર ડિક્રી હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર નાણાંની ચુકવણી દ્વારા અથવા સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થા દ્વારા અન્ય કોઈ રીતે સમાધાન દ્વારા. કલમ ૪૭ સીપીસી એવી જોગવાઈ કરે છે કે ડિક્રીના અમલ, ડિસ્ચાર્જ અથવા સંતોષને લગતા પ્રશ્નો ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે, તે સ્પષ્ટપણે તે પ્રશ્નોના નિર્ધારણ માટે અમલીકરણ કોર્ટને ચોક્કસ અધિકારક્ષેત્ર આપે છે. [૨૫૭–જી–એચ; ૨૫૮–એ–બી]

૨.૨. ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસીમાં "અથવા કોઈપણ પ્રકારની ડિક્રી અન્યથા સમાયોજિત કરવામાં આવી છે" અભિવ્યક્તિ વ્યાપક છે. પક્ષકારો માટે, એટલે કે ડિક્રી–ધારક અને નિર્ણય–દેવાદાર, ડિક્રી હેઠળ તેમના અધિકારો અને જવાબદારીઓ અંગે કરાર અથવા સમાધાન કરવા માટે તે ખુલ્લું છે. જો આવા કરાર અથવા સમાધાન ડિક્રીના સમાધાન જેટલું હોય, તો તેને કોર્ટ દ્વારા નોંધવું પડશે. એક કરાર, કરાર અથવા સમાધાન જે ડિક્રીને સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે રદ કરવાની અસર ધરાવે છે, કારણ કે ડિક્રી તે હદ સુધી સંતુષ્ટ છે, તે નિયમના અર્થમાં ડિક્રીનું સમાધાન ગણાશે અને કોર્ટ, જો સંપર્ક કરવામાં આવે તો, સમાધાનનું પ્રમાણપત્ર જારી કરશે. ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસી હેઠળ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ ન હોય તેવા સમાધાનને અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા માન્યતા આપી શકાતી નથી. જો અમલીકરણ કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે ડિક્રી સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે સમાયોજિત કરવામાં આવી હતી પરંતુ સમાધાન અથવા

સંતોષ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ અને/અથવા પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યો ન હતો, તો અમલીકરણ કોર્ટ તેને ઓળખશે નહીં અને ડિક્રીનો અમલ કરવા આગળ વધશે. [૨૫૮–જી–એચ; ૨૫૯–એ, બી, સી]

૨.૩. કલમ ૪૭ સીપીસી હેઠળની સામાન્ય જોગવાઈ ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસીમાં સમાવિષ્ટ વિશેષ જોગવાઈને આધીન રહેવાની છે જે નિર્ણય–દેવાદારને ખોટી અથવા બનાવટી દલીલો રજૂ કરતા અટકાવવા માટે ઘડવામાં આવી છે જેથી અમલીકરણની કાર્યવાહીને લંબાવી શકાય અથવા વિલંબિત કરી શકાય. અપીલકર્તાઓ દ્વારા ડિક્રીનો અમલ ન કરવાનો કરાર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વેચાણ–ખતની અમલીકરણ પર નિર્ભર હતો. નિર્વિવાદપણે, તે અમલમાં આવ્યું નથી અને કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જે પેન્ડિંગ છે. હકીકત એ છે કે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસી હેઠળ જરૂરીયાત મુજબ અમલીકરણ કોર્ટનું કોઈ પ્રમાણપત્ર નહોતું. આવી પરિસ્થિતિમાં સભાનપણે જતું કરવાનો પ્રશ્ન ઉભો થતો નથી. તથ્યો પર, અપીલકર્તાઓ દ્વારા અધિકારો જતો કરવામાં આવ્યા ન હતા અને ડિક્રી જળવાયેલી રહી હતી. [૨૫૯–એફ–જી–એચ; ૨૬૦–એ, બી, સી]

સિવિલ અપીલેટ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૩૮૩૧ ઓફ ૨૦૦૦.

મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ, જબલપુરના સી.આર. નં. ૧૪૧૫/૧૯૯૭ માં તારીખ

૮.૯.૧૯૯૭ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશથી.

એસ.એસ. ખંડુજા અને યશ પાલ ધિંગરા અપીલકર્તાઓ માટે.

પ્રકાશ શ્રીવાસ્તવ પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો અરીજીત પસાયત, જસ્ટીસ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

અરીજીત પસાયત, જસ્ટીસ. આ અપીલમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (ટૂંકમાં 'સીપીસી') ની કલમ ૧૧૫ હેઠળ દાખલ કરાયેલ સિવિલ રિવિઝનમાં મધ્યપ્રદેશ હાઇકોર્ટ, જબલપુરના એક સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે. આક્ષેપિત આદેશ દ્વારા હાઇકોર્ટે ઠેરવ્યું કે અરજદાર જે દાવોમાં વાદી હતો અને અગાઉના દાવોમાં ડિક્રી–ધારક હતો, તે તેનો અમલ કરવા માટે હકદાર ન હતો.

પૃષ્ઠભૂમિની હકીકતો ટૂંકમાં નીચે મુજબ છે:

વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓના પિતા (શ્રી નારાયણભાઈ) ને વિવાદાસ્પદ પરિસરમાંથી ખાલી કરાવવા માટે સિવિલ દાવો દાખલ કર્યો હતો, જે તે પરિસરમાં ભાડૂત હતા. દાવોમાં, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે દાવો મિલકત મૂળભૂત રીતે ધનજી ભાઈની હતી. નારાયણે ધનજી ભાઈ પાસેથી દાવો પરિસર ભાડે લીધું હતું. અપીલકર્તા નં. ૨ કાનજી ભાઈએ ૨૫.૮.૧૯૮૦ ના

રોજ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ ખત દ્વારા તેમની પત્ની પદ્મા બેન (અપીલકર્તા નં. ૧) ના નામે દાવો મિલકત ખરીદી હતી. જમીનદારોની તરફેણમાં ડિક્રી આપવામાં આવી હતી. ભાડૂતે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. બાબત ગુણદોષ પર નક્કી કરવામાં આવે તે પહેલાં, અપીલ કોર્ટ સમક્ષ ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ સીપીસી હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. અરજી પર વાદી–જમીનદાર અને પ્રતિવાદીએ સહી કરી હતી. અરજીની શરતો મુજબ અપીલ કાઢી નાખવામાં આવી હતી. પાછળથી, વર્તમાન અપીલકર્તાઓએ ડિક્રીનો અમલ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો, જેનો પ્રતિવાદીઓએ આ ગ્રાઉન્ડ પર વિરોધ કર્યો કે (૧) ડિક્રી અમલપાત્ર રહી નથી; (૨) જમીનદારો કરારના તેમના ભાગનું પાલન કરવા તૈયાર અને ઇચ્છુક ન હતા અને (૩) ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો પહેલેથી જ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. દાખલ કરાયેલ અમલીકરણ અરજી પર વર્તમાન અપીલકર્તાઓ દ્વારા એ ગ્રાઉન્ડ પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસી ની શરતોમાં સમાધાન નોંધવામાં આવ્યું ન હતું. કોઈપણ સંજોગોમાં કોર્ટ ઓર્ડર ૨૧, રૂલ ૨, સીપીસી ના સબ–રૂલ (૩) હેઠળ સમાધાનની નોંધ લઈ શકતી નથી અને પ્રતિવાદીઓ તરફથી તેમના ભાગનું પાલન કરવા માટે ક્યારેય કોઈ તત્પરતા કે ઇચ્છા ન હતી અને તેથી ડિક્રી અમલપાત્ર હતી. પ્રતિવાદીઓએ બીજી દલીલ ઉઠાવી કે જમીનદારોએ ડિક્રીનો અમલ કરવાના તેમના અધિકારો જતો કર્યા હોવાથી, તે તેમના ભાગ પર સભાનપણે જતું કરવા સમાન હતું અને તેથી, ડિક્રી અમલપાત્ર બની હતી.

અમલીકરણ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ સીપીસી હેઠળ દાખલ કરેલી અરજી એ અપીલ પાછી ખેંચવાની અરજી હતી, તે સમાધાન તરફ દોરી ગઈ અને તે સમાધાન અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા પ્રમાણિત ન હોવાથી, સમાધાનનો કોઈ દાવો ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં. કલમ ૪૭ સીપીસી હેઠળ ડિક્રીની અમલપાત્રતા અંગે કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થશે નહીં. આ આદેશને વર્તમાન પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સિવિલ રિવિઝનમાં પડકારવામાં આવ્યો હતો. સિવિલ રિવિઝનમાં, અમલીકરણ કોર્ટ સમક્ષ લેવામાં આવેલી સ્થિતિ પક્ષકારો દ્વારા પુનરાવર્તિત કરવામાં આવી હતી.

હાઇકોર્ટે ઠેરવ્યું કે પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ સમાધાન થયું નથી. હકીકતમાં તે એક એવો કેસ હતો જ્યાં પક્ષકારો વચ્ચેના કરારને જોતા, ડિક્રી અમલપાત્ર બની હતી કારણ કે ત્યાં સભાનપણે જતું કરવામાં આવ્યું હતું.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઇકોર્ટે ખોટા આધારો પર સામેલ મુદ્દાની તપાસ કરવાનું શરૂ કર્યું હતું. ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૧ સીપીસી હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીએ મૂળભૂત રીતે ડિક્રી–ધારકની તરફેણમાં પસાર કરવામાં આવેલી ડિક્રીને અમલપાત્ર બનાવી ન હતી. સુલતાન બેગમ વિ. પ્રેમ ચંદ જૈન, [૧૯૯૭] ૧ એસસીસી ૩૭૩ માં આ કોર્ટના ચુકાદા પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે હાઇકોર્ટ દ્વારા નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવ્યો તે મુજબ કોઈ સભાનપણે જતું કરવાનો પ્રશ્ન જ નથી. વાસ્તવમાં

સમાધાન હતું જેને પ્રમાણિત કરવાની જરૂર હતી. પ્રતિંવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલ ચોક્કસ કામગીરી માટેનો દાવો પહેલેથી જ કાઢી નાખવામાં આવ્યો છે અને અપીલ પેન્ડિંગ છે. તે પોતે જ દર્શાવે છે કે ડિક્રીનો અમલ ન કરવાની શરતી સ્વીકૃતિ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવી ન હતી.

જવાબમાં, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઇકોર્ટના ચુકાદામાં કોઈ ક્ષતિ નથી. કોઈપણ સંજોગોમાં, કરારના બે ભાગો હતા – એક પ્રતિંવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલી અપીલ પાછી ખેંચવી અને બીજો વર્તમાન અપીલકર્તાઓ દ્વારા ડિક્રીનો અમલ ન કરવાનો કરાર. અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો તે મુજબ કોઈ સમાધાનનો પ્રશ્ન જ ન હતો, અને હાઇકોર્ટે યોગ્ય રીતે અવલોકન કર્યું છે કે સભાનપણે જતું કરવામાં આવ્યું હતું.

કલમ ૪૭ અને ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસીનો વ્યાપ અને અવકાશ નોંધવો જરૂરી છે:

"૪૭. ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવાના પ્રશ્નો.

(૧) જે દાવોમાં ડિક્રી પસાર કરવામાં આવી હતી, તેના પક્ષકારો વચ્ચે અથવા તેમના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે ઉદ્ભવતા અને ડિક્રીના અમલીકરણ, ડિસ્ચાર્જ

અથવા સંતોષને લગતા તમામ પ્રશ્નો, ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને અલગ દાવો દ્વારા નહીં.

(૨)***

(૩) જ્યારે કોઈ પ્રશ્ન ઉભો થાય કે કોઈ વ્યક્તિ પક્ષકારનો પ્રતિનિધિ છે કે નહીં, ત્યારે આવો પ્રશ્ન આ કલમના હેતુઓ માટે કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.

સ્પષ્ટીકરણ ૧. – આ કલમના હેતુઓ માટે, જે વાદીનો દાવો કાઢી નાખવામાં આવ્યો છે અને પ્રતિવાદી જેની વિરુદ્ધ દાવો કાઢી નાખવામાં આવ્યો છે, તે દાવોના પક્ષકારો છે.

સ્પષ્ટીકરણ ૨. (એ) આ કલમના હેતુઓ માટે, ડિક્રીના અમલીકરણમાં વેચાણ સમયે મિલકતના ખરીદદારને તે દાવોમાં પક્ષકાર ગણવામાં આવશે જેમાં ડિક્રી પસાર કરવામાં આવી છે; અને

(બી) આવા ખરીદદાર અથવા તેના પ્રતિનિધિને આવી મિલકતનો કબજો સોંપવાને લગતા તમામ પ્રશ્નો આ કલમના અર્થમાં ડિક્રીના અમલીકરણ, ડિસ્ચાર્જ અથવા સંતોષને લગતા પ્રશ્નો ગણવામાં આવશે.

ઓર્ડર ૨૧ – ડિક્રી અને આદેશોનું અમલીકરણ

૨. ડિક્રી–ધારકને કોર્ટની બહાર ચુકવણી. (૧) જ્યાં કોઈપણ પ્રકારની ડિક્રી હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ નાણાં કોર્ટની બહાર ચૂકવવામાં આવે, અથવા

કોઈપણ પ્રકારની ડિક્રી અન્યથા ડિક્રી–ધારકના સંતોષ માટે સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે સમાયોજિત કરવામાં આવે, ત્યારે ડિક્રી–ધારક આવી ચુકવણી અથવા સમાધાનને તે કોર્ટને પ્રમાણિત કરશે જેની ફરજ ડિક્રીનો અમલ કરવાની છે, અને કોર્ટ તે મુજબ તેની નોંધ લેશે.

(૨) નિર્ણય–દેવાદાર અથવા કોઈપણ વ્યક્તિ જે નિર્ણય–દેવાદાર માટે જામીન બની છે તે પણ કોર્ટને આવી ચુકવણી અથવા સમાધાનની જાણ કરી શકે છે, અને કોર્ટને ડિક્રી–ધારકને નોટિસ જારી કરવા માટે અરજી કરી શકે છે, કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવનાર દિવસે, શા માટે આવી ચુકવણી અથવા સમાધાનને પ્રમાણિત તરીકે નોંધવું જોઈએ નહીં; અને જો, આવી નોટિસની સેવા પછી, ડિક્રી–ધારક એ બતાવવામાં નિષ્ફળ જાય કે ચુકવણી અથવા સમાધાનને પ્રમાણિત તરીકે કેમ નોંધવું જોઈએ નહીં, તો કોર્ટ તે મુજબ નોંધ કરશે.

(૨–એ) નિર્ણય–દેવાદારના કહેવાથી કોઈ ચુકવણી અથવા સમાધાન નોંધવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી –

(એ) ચુકવણી નિયમ ૧ માં આપેલી રીતે કરવામાં ન આવે; અથવા

(બી) ચુકવણી અથવા સમાધાન દસ્તાવેજી પુરાવા દ્વારા સાબિત ન થાય; અથવા

(સી) નિયમ ૧ ના સબ–રૂલ (૨) હેઠળ આપવામાં આવેલી નોટિસના તેના જવાબમાં, અથવા કોર્ટ સમક્ષ, ડિક્રી–ધારક દ્વારા અથવા તેની વતી ચુકવણી

અથવા સમાધાન સ્વીકારવામાં ન આવે.

(૩) એક ચુકવણી અથવા સમાધાન, જે ઉપર જણાવ્યા મુજબ પ્રમાણિત અથવા નોંધાયેલ નથી, તે ડિક્રીનો અમલ કરતી કોઈપણ કોર્ટ દ્વારા માન્ય ગણાશે નહીં."

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે કે કલમ ૪૭ દ્વારા ખાસ કરીને જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ડિક્રીના અમલીકરણ, ડિસ્ચાર્જ અથવા સંતોષને લગતા પ્રશ્નો અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે, તેથી તે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ પર પ્રભુત્વ ધરાવશે, જેમાં સબ–રૂલ (૩) નો સમાવેશ થાય છે જે અમલીકરણ કોર્ટને ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ હેઠળ પ્રમાણિત અથવા નોંધાયેલ ન હોય તેવી કોઈપણ ચુકવણી અથવા સમાધાનને માન્યતા આપતા અટકાવે છે.

સિવિલ પ્રોસિજર કોડનો ભાગ ૨, જેમાં કલમ ૩૬ થી ૭૪ નો સમાવેશ થાય છે, તેમજ ઓર્ડર ૨૧ નો સમગ્ર ભાગ જેમાં ૧ થી ૧૦૬ નિયમોનો સમાવેશ થાય છે, તે ડિક્રીના અમલીકરણ સાથે સંબંધિત છે. કલમ ૪૭, તેમજ ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨, તેથી, તે જ કાનૂની અથવા વૈધાનિક પ્રણાલીનો ભાગ છે જે સમાન વિષય સાથે સંબંધિત છે, એટલે કે ડિક્રીનો અમલ. આમ હોવાથી, અર્થઘટનનો નિયમ જરૂરી છે કે અધિનિયમની બે અસંગત અથવા દેખીતી રીતે વિરોધી જોગવાઈઓનું

અર્થઘટન કરતી વખતે, અદાલતોએ જોગવાઈઓનું એવી રીતે અર્થઘટન કરવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ કે જેથી તેઓ સુમેળમાં રહે અને અધિનિયમનો હેતુ સાધ્ય થાય અને બંને જોગવાઈઓ કાર્યરત રહે.

કાયદાની વાસ્તવિક મનશા જાણવા માટે આખા કાયદાને વાંચવો પડે છે.

કેનેડા સુગર રિફાઇનિંગ કો. વિ. આર., (૧૮૯૮) એસી ૭૩૫: ૬૭ એલજેપીસી ૧૨૬] માં, લોર્ડ ડેવીએ અવલોકન કર્યું:

"અધિનિયમની દરેક કલમનું અર્થઘટન સંદર્ભ અને અધિનિયમની અન્ય કલમોના સંદર્ભમાં કરવું જોઈએ, જેથી, શક્ય હોય ત્યાં સુધી, વિષય–વસ્તુને લગતા સમગ્ર કાયદા અથવા કાયદાઓની શ્રેણીનું સુસંગત અધિનિયમ બનાવી શકાય."

કોર્ટે એમ. પેન્થિયા વિ. મુક્કાલા વીરમલ્લાપ્પા, એઆઈઆર (૧૯૬૧) એસસી ૧૧૦૭; ગેમન ઇન્ડિયા લિ. વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, [૧૯૭૪] ૧ એસસીસી ૫૯૬, મૈસૂર એસઆરટીસી વિ. મિરજા ખાસિમ અલી બેગ, [૧૯૭૭] ૨ એસસીસી ૪૫૭, વી. તુલસમ્મા વિ. શેષા રેડ્ડી, [૧૯૭૭] ૩ એસસીસી ૯૯, પંજાબ બેવરેજીસ (પી) લિ. વિ. સુરેશ ચંદ, [૧૯૭૮] ૨ એસસીસી ૧૪૪, સીઆઈટી વિ. નેશનલ તાજ ટ્રેડર્સ, [૧૯૮૦] ૧ એસસીસી

૩૭૦, કલકત્તા ગેસ કો. (પ્રોપ્રાઇટરી) લિ. વિ. સ્ટેટ ઓફ ડબલ્યુ.બી., એઆઈઆર (૧૯૬૨) એસસી ૧૦૭૭ અને જે.કે. કોટન સ્પિનિંગ એન્ડ વીવિંગ મિલ્સ કો. લિ. વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી., એઆઈઆર (૧૯૬૧) એસસી ૧૧૭૦ માં સમાન નિયમ અપનાવ્યો છે.

અર્થઘટનનો આ નિયમ, જેને "એક્સ વિસેરીબસ એક્ટસ" તરીકે પણ ઓળખવામાં આવે છે, તે એક કલમની અંદર અથવા એક જ કાયદાની બે અલગ અલગ કલમો અથવા જોગવાઈઓ વચ્ચેની કોઈપણ અસંગતતાને ટાળવામાં મદદ કરે છે.

ઉપર નિર્દિષ્ટ કેસ–કાયદાના અભ્યાસ પરથી, નીચેના સિદ્ધાંતો સ્પષ્ટપણે દેખાય છે:

(૧) અદાલતોની ફરજ છે કે અધિનિયમની બે કલમો વચ્ચે સીધો સંઘર્ષ ટાળવો અને એકબીજા સાથે વિરોધાભાસ ધરાવતી જોગવાઈઓનું એ રીતે અર્થઘટન કરવું જેથી તે સુમેળમાં રહે.

(૨) અધિનિયમની એક કલમની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ બીજી જોગવાઈઓને હરાવવા માટે થઈ શકતો નથી જ્યાં સુધી કોર્ટ, તેના પ્રયત્નો છતાં, તેમની વચ્ચે સમાધાન કરવામાં અશક્ય ન લાગે.

(૩) તમામ અદાલતોએ હંમેશા ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે જ્યારે અધિનિયમમાં બે વિરોધાભાસી જોગવાઈઓ હોય, જે એકબીજા સાથે સમાધાન કરી શકાતી નથી, ત્યારે તેનું અર્થઘટન એવી રીતે કરવું જોઈએ કે, જો શક્ય હોય તો, બંનેને અસર આપવામાં આવે. તે "સુમેળભર્યા બાંધકામ" ના નિયમનો સાર છે.

(૪) અદાલતોએ એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું પડશે કે જે અર્થઘટન જોગવાઈઓમાંથી એકને "ડેડ લેટર" અથવા "નકામી સામગ્રી" તરીકે ઘટાડે છે તે સુમેળભર્યું બાંધકામ નથી.

(૫) સુમેળ સાધવો એટલે કોઈપણ વૈધાનિક જોગવાઈનો નાશ કરવો અથવા તેને નિરર્થક બનાવવું નહીં.

ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોના પ્રકાશમાં કલમ ૪૭ અને ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ ની જોગવાઈઓનું અર્થઘટન કરતા, બંને જોગવાઈઓ વચ્ચે કોઈ વિરોધાભાસ જણાતો નથી. કલમ ૪૭ ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટની સત્તા સાથે સંબંધિત છે જ્યારે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ તે પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત છે જે કોર્ટે, જેની ફરજ ડિક્રીનો અમલ કરવાની છે, તેણે મર્યાદિત કિસ્સાઓમાં અનુસરવી પડે છે જે ડિક્રીની ડિસ્ચાર્જ અથવા સંતોષ સાથે સંબંધિત હોય છે, કાં તો કોર્ટની બહાર (ડિક્રી હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર) નાણાંની ચુકવણી દ્વારા અથવા સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થા દ્વારા અન્ય કોઈ રીતે સમાધાન દ્વારા.

કલમ ૪૭ એવી જોગવાઈ કરે છે કે ડિક્રીના અમલ, ડિસ્ચાર્જ અથવા સંતોષને લગતા પ્રશ્નો ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે, તે સ્પષ્ટપણે તે પ્રશ્નોના નિર્ધારણ માટે અમલીકરણ કોર્ટને ચોક્કસ અધિકારક્ષેત્ર આપે છે.

સીપીસીની કલમ ૩૮ હેઠળ, ડિક્રીનો અમલ કાં તો જે કોર્ટે તે પસાર કરી હોય અથવા જે કોર્ટમાં તેને અમલીકરણ માટે મોકલવામાં આવી હોય તેના દ્વારા થઈ શકે છે. કલમ ૩૭ માં ડિક્રી પસાર કરનાર કોર્ટને વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે. કલમ ૩૯ માં તેના અમલીકરણ માટે અન્ય કોર્ટમાં ડિક્રી ટ્રાન્સફર કરવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. કલમ ૪૦ અન્ય રાજ્યની કોર્ટમાં ડિક્રી ટ્રાન્સફર કરવાની જોગવાઈ કરે છે. કલમ ૪૨ માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે જે કોર્ટમાં અમલીકરણ માટે ડિક્રી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે છે, તેને તે ડિક્રીના અમલીકરણમાં તેવી જ સત્તાઓ હશે જાણે કે તે ડિક્રી તેના દ્વારા જ પસાર કરવામાં આવી હોય. આમ, કલમ ૩૭ સહિતની આ જોગવાઈઓ ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટની સત્તાઓ અને અધિકારક્ષેત્ર વિશે સ્પષ્ટપણે વાત કરે છે.

ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સંજોગોના ચોક્કસ સમૂહ પર લાગુ થાય છે. જો ડિક્રી હેઠળ કોઈ નાણાં ચૂકવવાપાત્ર હોય, તો ડિક્રીના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં લીધા વિના, અને આવા નાણાં કોર્ટની બહાર ચૂકવવામાં આવે છે, તો ડિક્રી–ધારકે આવી

ચુકવણી તે કોર્ટને પ્રમાણિત કરવી પડશે જેની ફરજ ડિક્રીનો અમલ કરવાની છે અને તે કોર્ટે તે મુજબ તેની નોંધ લેવી પડશે. તેવી જ રીતે જો કોઈ ડિક્રી, તેના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં લીધા વિના, ડિક્રી–ધારકના સંતોષ માટે સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે સમાયોજિત કરવામાં આવે છે, તો ડિક્રી–ધારકે તે કોર્ટમાં આવા સમાધાનને પ્રમાણિત કરવું પડશે જેને તે સમાધાનની નોંધ તે મુજબ લેવી પડશે. જો ચુકવણી અથવા સમાધાનની જાણ ડિક્રી–ધારક દ્વારા કરવામાં ન આવે, તો નિર્ણય–દેવાદારને આવી ચુકવણી અથવા સમાધાનની જાણ કોર્ટને કરવાનો અને ડિક્રી–ધારકને નોટિસ આપ્યા પછી તે ચુકવણી અથવા સમાધાનને પ્રમાણિત કરવા માટે તે કોર્ટને અરજી કરવાનો અધિકાર આપવામાં આવ્યો છે. ત્યારબાદ સબ–રૂલ (૩) આવે છે જે જોગવાઈ કરે છે કે સબ–રૂલ (૧) અથવા (૨) હેઠળ પ્રમાણિત અથવા નોંધાયેલ ન હોય તેવી ચુકવણી અથવા સમાધાનને ડિક્રીનો અમલ કરતી કોર્ટ દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવશે નહીં.

"અથવા કોઈપણ પ્રકારની ડિક્રી અન્યથા સમાયોજિત કરવામાં આવી છે" અભિવ્યક્તિ વ્યાપક છે. પક્ષકારો માટે, એટલે કે ડિક્રી–ધારક અને નિર્ણય–દેવાદાર, ડિક્રી હેઠળ તેમના અધિકારો અને જવાબદારીઓ અંગે કરાર અથવા સમાધાન કરવા માટે તે ખુલ્લું છે. જો આવા કરાર અથવા સમાધાન ડિક્રીના સમાધાન જેટલું હોય, તો તેને ઓર્ડર ૨૧ ના નિયમ ૨ હેઠળ કોર્ટ દ્વારા નોંધવું

પડશે. તે નિર્દેશ કરી શકાય છે કે એક કરાર, કરાર અથવા સમાધાન જે ડિક્રીને સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે રદ કરવાની અસર ધરાવે છે, કારણ કે ડિક્રી તે હદ સુધી સંતુષ્ટ છે, તે નિયમના અર્થમાં ડિક્રીનું સમાધાન ગણાશે અને કોર્ટ, જો સંપર્ક કરવામાં આવે તો, સમાધાનનું પ્રમાણપત્ર જારી કરશે. ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ હેઠળ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ ન હોય તેવા અપ્રમાણિત નાણાંની ચુકવણી અથવા સમાધાનને અમલીકરણ કોર્ટ દ્વારા માન્યતા આપી શકાતી નથી. આવી પરિસ્થિતિમાં, અમલીકરણ કોર્ટ માત્ર એ તપાસ કરી શકે છે કે શું લેવામાં આવેલી દલીલ તેના ફેસ વેલ્યુ પર, સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે ડિક્રીના સમાધાન અથવા સંતોષ જેટલી છે, અને શું આવા સમાધાન અથવા સંતોષ ડિક્રીને તે હદ સુધી રદ કરવાની અસર ધરાવે છે. જો અમલીકરણ કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે ડિક્રી સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે સમાયોજિત કરવામાં આવી હતી પરંતુ સમાધાન અથવા સંતોષ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલ અને/અથવા પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યો ન હતો, તો અમલીકરણ કોર્ટ તેમને ઓળખશે નહીં અને ડિક્રીનો અમલ કરવા આગળ વધશે.

સમસ્યાને "જનરલિયા સ્પેશિયાલિબસ નોન ડેરોગન્ટ" કહેવતના આધારે બીજા ખૂણેથી જોઈ શકાય છે.

કલમ ૪૭, અગાઉ નિર્દેશ કર્યો તેમ, અમલીકરણ કોર્ટને ડિક્રીના અમલીકરણ,

ડિસ્ચાર્જ અને સંતોષને લગતા તમામ પ્રશ્નો નક્કી કરવા માટે સંપૂર્ણ અધિકારક્ષેત્ર અને સત્તા આપે છે. ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૩, જોકે, તે સત્તાના ઉપયોગ પર સંયમ મૂકે છે એવી જોગવાઈ કરીને કે અમલીકરણ કોર્ટ કોઈપણ અપ્રમાણિત નાણાંની ચુકવણી અથવા ડિક્રીના સમાધાનને ઓળખશે નહીં અથવા તેમાં જોશે નહીં. જો નિર્ણય–દેવાદાર દ્વારા અમલીકરણ કોર્ટ સમક્ષ આવા કોઈપણ સમાધાન અથવા ચુકવણીની દલીલ કરવામાં આવે, તો બાદમાં, વૈધાનિક આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, તેને અવગણવી પડશે જો તે કોર્ટ દ્વારા પ્રમાણિત અથવા નોંધાયેલ ન હોય.

કલમ ૪૭ હેઠળ ડિક્રીના અમલીકરણ, ડિસ્ચાર્જ અથવા સંતોષને લગતા પ્રશ્નો નક્કી કરવાની સામાન્ય સત્તાનો ઉપયોગ ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સહિત સબ–રૂલ (૩) દ્વારા મૂકવામાં આવેલા પ્રતિબંધને આધીન થઈ શકે છે, જેમાં કોર્ટની બહાર ડિક્રી હેઠળ બાકી નાણાંની ચુકવણી અથવા અન્ય કોઈ રીતે ડિક્રીના સમાધાનનું નિયમન કરતી વિશેષ જોગવાઈઓ છે. કલમ ૪૭ હેઠળની સામાન્ય જોગવાઈએ, તેથી, તે હદ સુધી ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ માં સમાવિષ્ટ વિશેષ જોગવાઈઓને આધીન રહેવું પડશે જે નિર્ણય–દેવાદારને ખોટી અથવા બનાવટી દલીલો રજૂ કરતા અટકાવવા માટે ઘડવામાં આવી છે જેથી અમલીકરણની કાર્યવાહીને લંબાવી શકાય અથવા વિલંબિત કરી શકાય.

ઉપરોક્ત પાસાઓ સુલતાન બેગમના કેસમાં હાઇલાઇટ કરવામાં આવ્યા હતા.

અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ભાર મૂક્યા મુજબ, અગાઉની અપીલમાં જે અપીલકર્તાઓ પ્રતિવાદી હતા, તેમના દ્વારા ડિક્રીનો અમલ ન કરવાનો કરાર તે અપીલમાં અપીલકર્તાઓ દ્વારા સંમત થયેલી રકમ મેળવ્યા પછી વેચાણ–ખતની અમલીકરણ પર શરતી હતો. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કરારના બે ઘટકો હતા. બીજો ભાગ ડિક્રીનો અમલ ન કરવાના કરાર સાથે સંબંધિત હતો જે વેચાણ–ખતની અમલીકરણ પર નિર્ભર હતો. નિર્વિવાદપણે, તે અમલમાં આવ્યું નથી અને બીજી તરફ કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, અને તે બાબત અપીલમાં પેન્ડિંગ છે.

અમે તે દાવોના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવો જરૂરી માનતા નથી. પરંતુ હકીકત એ છે કે ઓર્ડર ૨૧ રૂલ ૨ સીપીસી હેઠળ જરૂરીયાત મુજબ કોઈ પ્રમાણપત્ર નહોતું. આવી પરિસ્થિતિમાં સભાનપણે જતું કરવાનો પ્રશ્ન ઉભો થતો નથી. છેવટે, આ કેસના તથ્યો અને સંજોગોના આધારે તે નક્કી કરવું પડશે કે પક્ષકારોની મનશા શું હતી અને તે નક્કી કરવા માટે કે ડિક્રી પરના અધિકારો જતો કરવામાં આવ્યા હતા કે નહીં. તથ્યો પર, અધિકારો જતો કરવામાં આવ્યા ન હતા અને ડિક્રી જળવાયેલી રહી હતી. આમ હોવાથી, હાઇકોર્ટનો આદેશ અસમર્થનીય છે અને રદ કરવામાં આવે છે. અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે પરંતુ ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

બી.એસ.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool

==========

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.