

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જય સિંહ બી. ચૌહાણ

વિરુદ્ધ

પંજાબ નેશનલ બેંક અને અન્ય

૨૦/૦૭/૨૦૦૫

[અરિજિત પસાયત અને એચ.કે. સેમા, ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ]

સર્વિસ લો:

પંજાબ નેશનલ બેંક (કર્મચારી) પેન્શન રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૫૫:

બેંક દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી પેન્શન યોજના-સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી-કર્મચારી દ્વારા વિલંબથી વિકલ્પ પસંદ કરવામાં આવ્યો-વ્યવસ્થાપન દ્વારા નકારવામાં આવ્યો-ઠરાવવામાં આવ્યું કે, કર્મચારીએ સમયમર્યાદામાં વિકલ્પ પસંદ ન કર્યો હોવાથી, તે પેન્શન યોજના

હેઠળ આવરી લેવા માટે પાત્ર નથી-એવું કહી શકાય નહીં કે સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશનને નોટિસ તરીકે ગણી શકાય નહીં-નોટિસ.

પ્રતિવાદી નંબર ૧, એમ્પ્લોયર-બેંકે, બેંકિંગ કંપનીઓ (અધિગ્રહણ અને ઉપક્રમોનું હસ્તાંતરણ) અધિનિયમ, ૧૯૭૦ ની કલમ ૧૯(૨)(એફ) હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, પંજાબ નેશનલ બેંક (કર્મચારી) પેન્શન રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૯૫ ની રચના કરી જેમાં કર્મચારીઓને એક નિર્દિષ્ટ તારીખે અથવા તે પહેલાં પેન્શન યોજના માટે વિકલ્પ પસંદ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી. મુસદ્દાના તબક્કા દરમિયાન વિકલ્પ પસંદ કરવા માટેનો સમય વધુ લંબાવવામાં આવ્યો હતો. યોજનાને અંતિમ સ્વરૂપ આપ્યા પછી, તેને સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. ફરીથી ગેઝેટ જાહેરનામા અનુસાર, જાહેરનામાની તારીખથી ૧૨૦ દિવસની અંદર વિકલ્પ પસંદ કરવાનો હતો. અપીલકર્તા-કર્મચારીએ નિયત સમયગાળાની અંદર વિકલ્પ પસંદ કર્યો ન હતો, અને યોજના હેઠળ આવરી લેવાની વિનંતી સાથે બે વર્ષ પછી રજૂઆત કરી હતી. બેંકે તેમના દાવાને નકારી કાઢ્યો હતો. હાઈકોર્ટે તેમની રિટ પિટિશનને એ અવલોકન સાથે ફગાવી દીધી હતી કે કર્મચારીએ માત્ર સમયસર વિકલ્પ પસંદ કર્યો ન હતો એટલું જ નહીં, પરંતુ પ્રોવિડન્ટ ફંડ ખાતામાં જમા થયેલી રકમનો ઉપયોગ પણ કર્યો હતો જે વિકલ્પ પસંદ કરનારાઓ માટે પેન્શન યોજના દ્વારા બદલવામાં આવ્યો હતો.

કર્મચારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તેઓ નિયત સમયમાં વિકલ્પ પસંદ કરી શક્યા ન હતા કારણ કે સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન શરૂઆતમાં તેઓ રજા પર હતા અને પાછળથી તેમને ફરજ પર જોડાવા દેવામાં આવ્યા ન હતા; જ્યારે બીજી તરફ, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૦૨ ના પત્રને ધ્યાનમાં રાખીને, બેંકને વિલંબથી પસંદ કરાયેલા વિકલ્પો સ્વીકારવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

અપીલ ફગાવી દેતાં, અદાલતે

ઠરાવ્યું: હાઈકોર્ટનું એ હોલિંગ ચોગ્ય હતું કે કર્મચારીઓએ નિયત સમયગાળામાં વિકલ્પ પસંદ ન કર્યો હોવાથી તેઓ બેંકની પેન્શન યોજના હેઠળ આવરી લેવા માટે પાત્ર ન હતા. એવું કહી શકાય નહીં કે સત્તાવાર ગેઝેટમાં પેન્શન યોજનાનું પ્રકાશન એ અપીલકર્તાને નોટિસ તરીકે ગણી શકાય નહીં. ભારત સરકારનો તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૦૨ નો પત્ર તે કિસ્સાઓમાં લાગુ પડે છે જ્યાં કર્મચારી વિકલ્પ પસંદ કરી શક્યા ન હતા કારણ કે તેઓ તારીખ ૨૮/૦૮/૧૯૯૫ ના રોજ કાં તો બરતરફ થયા હતા અથવા ફરજિયાત નિવૃત્ત થયા હતા, પરંતુ પાછળથી કોઈ અદાલત અથવા અપીલીય સત્તાધિકારીના

નિર્ણયને કારણે પુનઃસ્થાપિત થયા હતા. અપીલકર્તાનો કેસ આ બેમાંથી એક પણ શ્રેણીમાં આવતો નથી. [૭૪૪-એફ, ૭૪૬-સી, ડી]

મેસર્સ પંકજ જૈન એજન્સીઝ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય,
[૧૯૯૪] ૫ એસસીસી ૧૯૮, પર આધાર રાખ્યો.

સિવિલ અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નંબર ૩૮૪૫/૨૦૦૫.

બોમ્બે હાઇકોર્ટના રિટ પિટિશન નંબર ૫૧૩૬/૨૦૦૦ માં તારીખ
૧૯/૦૩/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

મહાવીર સિંહ, સુશ્રી મધુસ્મિતા બોરા, ગગનદીપ શર્મા અને ડી. મહેશ
બાબુ અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત રહ્યા.

મુકુલ રોહતગી, ધ્રુવ મહેતા, મોહિત ચૌધરી અને હર્ષવર્ધન ઝા
પ્રતિવાદીઓ વતી ઉપસ્થિત રહ્યા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરીજીત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવેલ.

અરિજિત પસાયત, ન્યાયમૂર્તિ. લીવ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

આ અપીલમાં બોમ્બે હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને પડકારવામાં
આવ્યો છે, જેણે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશન નંબર

૫૧૩૬/૨૦૦૦ ને ફગાવી દીધી હતી. હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ નિયત સમયગાળાની અંદર વિકલ્પ પસંદ ન કર્યો હોવાથી તેઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧-બેંકની પેન્શન યોજના હેઠળ આવરી લેવા માટે પાત્ર નથી.

તથ્યલક્ષી વિવાદ ખૂબ જ મર્યાદિત ક્ષેત્રમાં છે અને તે મુખ્યત્વે નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તા તારીખ ૧૦/૦૨/૧૯૭૯ ના રોજ તત્કાલીન ન્યૂ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ (ટૂંકમાં 'એનબીઆઈ') માં કલાર્ક તરીકે જોડાયા હતા. પાછળથી, તેઓ પંજાબ નેશનલ બેંક, પ્રતિવાદી નંબર ૧ (ત્યારબાદ 'એમ્પ્લોયર-બેંક' તરીકે ઓળખાય છે) માં જોડાયા. બેંકિંગ કંપનીઓ (અધિગ્રહણ અને ઉપક્રમોનું હસ્તાંતરણ) અધિનિયમ, ૧૯૭૦ (ટૂંકમાં 'અધિનિયમ') ની કલમ ૧૯ ની પેટા-કલમ (૨) ના ખંડ (એફ) દ્વારા પ્રદત્ત સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, પ્રતિવાદી નંબર ૧-બેંકના ડિરેક્ટર મંડળે પંજાબ નેશનલ બેંક (કર્મચારી) પેન્શન રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૯૫ (ત્યારબાદ 'રેગ્યુલેશન્સ' તરીકે ઓળખાય છે) ની રચના કરી. મૂળભૂત રીતે, કર્મચારીઓને પેન્શન યોજના માટે વિકલ્પ પસંદ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૨૭/૦૬/૧૯૯૪ ના પરિપત્ર દ્વારા મંગાવવામાં આવી હતી. ઉક્ત પરિપત્ર અનુસાર, પાત્ર કર્મચારીઓએ તારીખ ૧૩/૦૯/૧૯૯૪ ના રોજ અથવા તે

પહેલાં વિકલ્પ પસંદ કરવાનો રહેશે. ત્યારબાદ, તેને તારીખ ૩૦/૧૧/૧૯૯૪ સુધી લંબાવવામાં આવ્યો હતો. આ મુસદ્દા યોજના ના તબક્કે હતું. પેન્શન યોજનાને અંતિમ સ્વરૂપ આપ્યા પછી, તે તારીખ ૨૯/૦૯/૧૯૯૫ ના સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. નિર્વિવાદપણે, અપીલકર્તાએ મુસદ્દા યોજનાના તબક્કે દર્શાવેલ સમયની અંદર વિકલ્પ પસંદ કર્યો ન હતો. ગેઝેટ જાહેરનામા અનુસાર, ગેઝેટ જાહેરનામાની તારીખથી ૧૨૦ દિવસની અંદર વિકલ્પ પસંદ કરવાનો હતો. તેથી, છેલ્લી તારીખ ૨૭/૦૧/૧૯૯૬ હતી. અપીલકર્તાએ નિર્વિવાદપણે યોજનામાં નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં વિકલ્પ પસંદ કર્યો ન હતો. અપીલકર્તાએ યોજના હેઠળ આવરી લેવાની વિનંતી સાથે તારીખ ૦૪/૦૫/૧૯૯૮ ના રોજ રજૂઆત કરી હતી. તે રજૂઆત જરૂરી ફોર્મમાં ન હતી. પ્રતિવાદીઓએ અપીલકર્તાના પેન્શન યોજના દ્વારા સંચાલિત થવાના દાવાને નકારી કાઢ્યો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૧-બેંકના તારીખ ૨૨/૦૭/૨૦૦૦ ના ઉક્ત નિર્ણયને રિટ પિટિશન દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટે જોયું કે માત્ર સમયસર વિકલ્પ પસંદ કરવામાં આવ્યો ન હતો એટલું જ નહીં, પરંતુ અપીલકર્તા પ્રોવિડન્ટ ફંડ ખાતામાં જમા થયેલી રકમનો ઉપયોગ પણ કરી રહ્યા હતા. તે નોંધવામાં આવ્યું હતું કે જેઓ વિકલ્પ પસંદ કરે છે તેમના માટે પ્રોવિડન્ટ ફંડને પેન્શન યોજના દ્વારા બદલવામાં આવ્યું હતું.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહાવીર સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા વિકલ્પો મંગાવતા પરિપત્ર અથવા ગેઝેટ જાહેરનામાથી વાકેફ ન હતા. વાસ્તવમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧-બેંક અને તેના અધિકારીઓ અપીલકર્તા પ્રત્યે પ્રતિકૂળ વલણ પ્રદર્શિત કરી રહ્યા હતા. જો કે તેઓ તારીખ ૧૦/૦૨/૧૯૯૪ થી તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૫ સુધીની રજા ભોગવ્યા બાદ ફરજ પર જોડાવા માંગતા હતા, પણ તેમને તારીખ ૧૭/૦૮/૧૯૯૫ થી તારીખ ૨૨/૧૦/૧૯૯૬ દરમિયાન જોડાવા દેવામાં આવ્યા ન હતા અને આખરે રાહત મેળવવા માટે તેમણે ગુવાહાટી હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવો પડ્યો હતો. તેના કારણે અને કોઈ બેદરકારી ના કારણે નહીં, તેઓ નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર વિકલ્પ પસંદ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. તારીખ ૨૭/૦૬/૧૯૯૪ ના પરિપત્રમાં સમાવિષ્ટ ડ્રાફ્ટ પેન્શન સ્કીમના અમુક ભાગો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, પરિપત્રમાં સ્પષ્ટપણે જણાવાયું હતું કે જે કર્મચારીઓ સસ્પેન્શન, લાંબી રજા, બિનઅધિકૃત ગેરહાજરી વગેરે જેવા કોઈપણ કારણોસર ઓફિસમાં હાજર ન હતા, તેમને જરૂરી કાર્યવાહી કરવા માટે તેમના છેલ્લા જાણીતા સરનામે વિકલ્પ પસંદ કરવાની જરૂરિયાત અંગેનો પત્ર આપવાનો રહેશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાને આવી કોઈ માહિતીની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧-બેંક પસંદ કરેલા વિકલ્પનો સ્વીકાર કરવાનો ઇનકાર કરી શકે નહીં. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ભારત સરકાર, નાણા મંત્રાલય, આર્થિક બાબતોના વિભાગ, બેંકિંગ વિભાગે

તેના તારીખ ૦૯/૦૨/૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા એમ્પ્લોયર બેંકોને વિલંબથી પસંદ કરાયેલા વિકલ્પો સ્વીકારવાની મંજૂરી આપી હતી.

તેના જવાબમાં, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે સબમિટ કર્યું કે રેગ્યુલેશન્સે વિકલ્પ પસંદ કરવા માટે અપનાવવાની પ્રક્રિયા સ્પષ્ટપણે નિર્ધારિત કરી છે. અપીલકર્તાએ નિર્ધારિત સમયની અંદર વિકલ્પ પસંદ કર્યો ન હતો. કોઈપણ વ્યક્તિગત નોટિસ આપવાની કોઈ જરૂરિયાત નહોતી, કારણ કે રેગ્યુલેશન્સમાં આવી કોઈ જરૂરિયાત નથી. વધારામાં, આ યોજના તારીખ ૨૯/૦૯/૧૯૯૫ ના રોજ સત્તાવાર ગેઝેટમાં સૂચિત કરવામાં આવી હતી અને તેને જાહેર નોટિસ તરીકે ગણવાની રહેશે. વધુમાં કેન્દ્ર સરકારનો તારીખ ૧૯ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૨ નો પત્ર અપીલકર્તાને કોઈ પણ રીતે મદદ કરતો નથી અને તેનાથી વિપરીત તેની વિરુદ્ધ જાય છે. બેંકોને તેમના બોર્ડની મંજૂરીથી તે કિસ્સાઓમાં નિર્ણય લેવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો જ્યાં અધિકારી/કર્મચારી વિકલ્પ પસંદ કરી શક્યા ન હતા કારણ કે તેઓ તારીખ ૨૯/૦૯/૧૯૯૫ ના રોજ કાં તો બરતરફ થયા હતા અથવા ફરજિયાત નિવૃત્ત થયા હતા, પરંતુ પાછળથી કોઈ અદાલત અથવા અપીલીય સત્તાધિકારીના નિર્ણયને કારણે પુનઃસ્થાપિત થયા હતા. અપીલકર્તાનો કેસ ઉપર દર્શાવેલ બેમાંથી એક પણ શ્રેણીમાં આવતો નથી.

વિવાદના ન્યાયનિર્ણયના હેતુ માટે રેગ્યુલેશન્સમાં આપેલી કેટલીક જોગવાઈઓ નોંધવી જરૂરી છે.

રેગ્યુલેશન ૨ માં "નોટિફાઇડ ડેટ" (સૂચિત તારીખ) નીચે પ્રમાણે વ્યાખ્યાયિત થયેલ છે:

"નોટિફાઇડ ડેટ" એટલે જે તારીખે આ નિયમો સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશિત થાય છે તે તારીખ;"

રેગ્યુલેશન ૧ ના સંદર્ભમાં, આ નિયમો સત્તાવાર ગેઝેટમાં તેમના પ્રકાશનની તારીખથી અમલમાં આવ્યા હોવાનું માનવામાં આવશે.

રેગ્યુલેશન ૩, જ્યાં સુધી સંબંધિત છે ત્યાં સુધી નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૩. આ નિયમો એવા કર્મચારીઓને લાગુ પડશે જેઓ,–

XXX XXX XXX

(૩) (એ) સૂચિત તારીખ પહેલાં બેંકની સેવામાં હોય અને સૂચિત તારીખે અથવા તે પછી બેંકની સેવામાં ચાલુ રહે;

અને

(બી) ફંડના સભ્ય બનવા માટે સૂચિત તારીખથી એકસો વીસ દિવસની અંદર લેખિતમાં વિકલ્પ પસંદ કરે; અને

(સી) બેંકના પ્રોવિડન્ટ ફંડના ટ્રસ્ટને બેંકનું સંપૂર્ણ યોગદાન તેની પર મળેલા વ્યાજ સાથે રેગ્યુલેશન ૫ હેઠળ આ હેતુ માટે રચાયેલા ફંડના જમા ખાતામાં સ્થાનાંતરિત કરવા માટે અધિકૃત કરે."

રેગ્યુલેશન ૩(૩)(બી) અનુસાર ફંડના સભ્ય બનવા માટે સૂચિત તારીખથી એકસો વીસ દિવસની અંદર લેખિતમાં વિકલ્પ પસંદ કરવાનો હતો.

રેગ્યુલેશન ૩(૩)(સી) પણ નોંધપાત્ર મહત્વ ધરાવે છે. તેમાં રેગ્યુલેશન ૫ હેઠળ આ હેતુ માટે ગઠિત ફંડમાં વ્યાજ સહિત બેંકના સમગ્ર ફંડ યોગદાનને સ્થાનાંતરિત કરવાની જરૂર હતી, અને બેંકના પ્રોવિડન્ટ ફંડની રકમમાંથી સ્થાનાંતરણ કરવા માટે ટ્રસ્ટને અધિકૃત કર્યા હતા.

હાઈકોર્ટે નોંધ્યું છે તેમ, અપીલકર્તા પ્રોવિડન્ટ ફંડ ખાતામાં ભાગ લઈ રહ્યા હતા અને તેમને પ્રોવિડન્ટ ફંડનું યોગદાન ચૂકવવામાં આવી રહ્યું હતું જે તેમના પ્રોવિડન્ટ ફંડ ખાતામાં જમા કરવામાં આવી રહ્યું હતું.

જ્યાં સુધી અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલી આ દલીલનો સંબંધ છે કે સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશનને અપીલકર્તાને નોટિસ તરીકે ગણી શકાય નહીં, તો તેમાં કોઈ તથ્ય નથી અને તેને સંપૂર્ણપણે ઇગાવી દેવાને પાત્ર છે.

મેસર્સ પંકજ જૈન એજન્સીઝ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૯૪] ૫ એસસીસી ૧૯૮ માં આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

"૧૭. વર્તમાન કેસમાં નિર્વિવાદપણે કલમ ૨૫(૧) દ્વારા નિર્ધારિત પ્રકાશનની પદ્ધતિનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું. જાહેરનામું તારીખ ૧૩/૦૨/૧૯૮૬ ના રોજ સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશિત થયું હતું. સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશનની અસરો અંગે, આ અદાલતે ઠરાવ્યું (શ્રીનિવાસન કેસ [૧૯૮૭] ૧ એસસીસી ૬૫૮, ૬૭૨; એઆઈઆર (૧૯૮૭) એસસી ૧૦૫૯, ૧૦૬૭):

"જ્યાં મૂળ કાયદો મૌન હોય, પરંતુ ગૌણ કાયદો પોતે જ પ્રકાશનની પદ્ધતિ નિર્ધારિત કરતો હોય, તો પ્રકાશનની આવી પદ્ધતિ

પર્યાપ્ત હોઈ શકે છે, જો તે વાજબી હોય. જો ગૌણ કાયદો પ્રકાશનની પદ્ધતિ નિર્ધારિત ન કરતો હોય અથવા જો ગૌણ કાયદો સ્પષ્ટપણે ગેરવાજબી પ્રકાશનની પદ્ધતિ નિર્ધારિત કરતો હોય, તો તે ત્યારે જ અમલમાં આવશે જ્યારે તે સામાન્ય રીતે માન્ય સત્તાવાર માધ્યમ, એટલે કે સત્તાવાર ગેઝેટ અથવા અન્ય કોઈ વાજબી પ્રકાશનની પદ્ધતિ દ્વારા પ્રકાશિત થાય.

૧૮. તેથી, અમને એ દલીલમાં કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી કે સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રકાશન હોવા છતાં કાયદાની જાણ કરવામાં નિષ્ફળતા રહી હતી અને તેથી, જાહેરનામાએ કાર્યક્ષમતા અને અમલીકરણના તત્વો પ્રાપ્ત કર્યા ન હતા. શ્રી ગણેશની આ દલીલ અસ્વીકાર્ય છે."

વધુમાં, પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે સબમિટ કરાયા મુજબ ભારત સરકારનો તારીખ ૧૯ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૨ નો પત્ર અપીલકર્તાને કોઈપણ રીતે મદદ કરતો નથી. તે માત્ર કર્મચારીઓની નિર્દિષ્ટ બે શ્રેણીઓને લાગુ પડે છે અને નિર્વિવાદપણે અપીલકર્તા ઉક્ત શ્રેણીઓમાંથી કોઈ પણ શ્રેણીમાં આવતા નથી.

અપીલ ગુણવત્તા વિનાની છે, તે રદ કરવાને પાત્ર છે, જેનો અમે આદેશ આપીએ છીએ. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====