અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ફતેહજી એન્ડ કંપની અને અન્ય

વિરુદ્ધ

એલ. એમ. નાગપાલ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૩૯૧૨/૨૦૧૫)

૨૪ એપ્રિલ, ૨૦૧૫

[વી. ગોપાલા ગૌડા અને સી. નાગપ્પન, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ધ લિમિટેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ – અનુચ્છેદ ૫૪ – કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો – સમયમર્યાદાનો ગાળો – વાદીઓ દ્વારા પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ૨૯.૪.૧૯૯૪ ના રોજ દાખલ કરાયેલ વેચાણ કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો – કરારના પાલનની તારીખ ૨.૧૨.૭૩ નક્કી કરવામાં આવી હતી, જો કે, ત્યારબાદના પત્રો દ્વારા પ્રતિવાદીઓએ ૧.૨.૧૯૭૭ સુધી સમય વધારવાની માગણી કરી હતી – દાવો સમયમર્યાદાથી બાધિત હોવાના કારણે નામંજૂર કરવા માટે ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧ હેઠળની અરજી – ટ્રાયલ કોર્ટે ઠરાવ્યું કે દાવો

સમયમર્યાદાથી બાધિત હતો – જો કે હાઇકોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમને રદ કર્યો – અપીલ પર, ઠેરવ્યું: પ્રતિવાદીઓ દ્વારા માગવામાં આવેલ છેલ્લી સમયમર્યાદા ૧.૨.૧૯૭૭ ના રોજ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી – વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો ત્રણ વર્ષના સમયગાળા કરતાં ઘણો મોડો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો – હકીકતો પર, વાદી દ્વારા કરાયેલ એ રજૂઆત કે છેલ્લું અને અંતિમ કારણ ૧૯૯૧ પછી ઉપસ્થિત થયું જ્યારે પ્રતિવાદીઓ પોતાને છુપાવવામાં સફળ રહ્યા અને વાદીઓને ટાળવા લાગ્યા, તે સ્વીકારી શકાય નહીં – આમ, હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમ રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે – કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ – ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧.

અપીલ મંજૂર કરતાં, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧.૧ વેચાણ માટે સંમત થયેલી મિલકતનો કબજો કરારની તારીખે જ વાદીઓને સોંપવામાં આવ્યો હતો તે હકીકત, વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો દાખલ કરવાની સમયમર્યાદામાં કોઈ તફાવત પાડશે નહીં. હકીકતમાં બંને નીચલી કોર્ટોએ યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે કે ધ લિમિટેશન એક્ટનો અનુચ્છેદ ૫૪ એવા કિસ્સા વચ્ચે કોઈ ભેદ પાડતો નથી જ્યાં મિલકતનો કબજો કરારના આંશિક પાલનમાં સોંપવામાં આવ્યો હોય અથવા અન્યથા. તેવી જ રીતે નીચલી કોર્ટોએ સમાન રીતે ઠરાવ્યું છે કે જો કરારના પાલન/પૂર્ણતા પહેલાં કોઈ પરવાનગી મેળવવાની હોય, તો પ્રતિવાદીઓએ સદર પરવાનગી મેળવી નથી તે માત્ર હકીકત એવા અનુમાન તરફ દોરી જશે નહીં કે વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો

દાખલ કરવા માટેનું કોઈ કારણ ઉપસ્થિત થશે નહીં. વધુમાં, આ પાલન માટે કોઈ અન્ય તારીખ નક્કી કર્યા વિના ભવિષ્યની તારીખ પર પાલન મુલતવી રાખવાનો કિસ્સો પણ નથી. [પેરા ૭] [૩૯૪-ઈ-એચ; ૩૯૫-એ]

૧.૨ વાદીઓએ દાવામાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે છેલ્લું અને અંતિમ કારણ ઓગસ્ટ ૧૯૯૧ પછી ઉપસ્થિત થયું જ્યારે પ્રતિવાદીઓ પોતાને છુપાવવામાં સફળ રહ્યા અને વાદીઓને ટાળવા લાગ્યા અને કારણ સતત ચાલુ રહેતું હોવાથી, તેઓએ ૨૯.૪.૧૯૯૪ ના રોજ દાવો દાખલ કર્યો હતો. મૂળ કારણ વાદીઓ માટે કરારના પાલન માટે નક્કી કરેલી તારીખ ૨.૧૨.૧૯૭૩ ના રોજ ઉપલબ્ધ થયું હતું અને ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીઓની અરજ મુજબ તે ૧.૨.૧૯૭૭ સુધી લંબાવવામાં આવ્યું હતું. જો કે વાદીઓએ દાવો કર્યો હતો કે મૌખિક સમય વધારી આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ક્યારે અને કેટલા સમય માટે, તેની કોઈ વિગતો દાવામાં દર્શાવવામાં આવી ન હતી. વાદીઓ દ્વારા વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો ૨૯.૪.૧૯૯૪ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ત્રણ વર્ષના સમયગાળા કરતાં ઘણો વધારે છે. બીજી બાજુ ૧૯૮૫ ના વર્ષમાં દાવાવાળી મિલકત અંગે બીજા પ્રતિવાદીના પુત્રોના અપ્રામાણિક ઈરાદાની જાણ હોવા છતા, વાદીઓએ તરત જ દાવો દાખલ કર્યો ન હતો. ૧૯૯૪ ના વર્ષમાં દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો ધ લિમિટેશન એક્ટના અનુચ્છેદ ૫૪ હેઠળ સમયમર્યાદાથી બાધિત છે. દાવાને સમયમર્યાદાથી બાધિત હોવાના કારણે નામંજૂર કરતાં ટ્રાયલ કોર્ટના યોગ્ય વિચારાયેલા હુકમને ઉલટાવવામાં હાઈકોર્ટે ભૂલ કરી છે અને વાદગ્રસ્ત

ચુકાદો રદ કરવામાં આવે છે. [પેરા ૯, ૧૦] [૩૯૫-ડી-એચ; ૩૯૬-એ]

અહમદસાહબ અબ્દુલ મુલ્લા (૨) (મૃતક) સૂચિત કાયદેસરના વારસદારો મારફતે વિરુદ્ધ બિબીજાન અને અન્ય ૨૦૦૯ (૫) એસ.સી.આર. ૪૭૬ : (૨૦૦૯) ૫ એસ.સી.સી. ૪૬૨; ચર્ચ ઓફ ક્રાઇસ્ટ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ એન્ડ એજ્યુકેશનલ ચેરિટેબલ સોસાયટી તેના અધ્યક્ષ મારફતે વિરુદ્ધ પોન્નીઅમ્મન એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ તેના અધ્યક્ષ/મેનેજિંગ ટ્રસ્ટી મારફતે ૨૦૧૨ (૬) એસ.સી.આર. ૪૦૪ : (૨૦૧૨) ૮ એસ.સી.સી. ૭૦૬; એસ. બ્રહ્માનંદ અને અન્ય વિરુદ્ધ કે.આર. મુથુગોપાલ (મૃતક) અને અન્ય ૨૦૦૫ (૪) સપ્લી. એસ.સી.આર. ૪૬૧ : (૨૦૦૫) ૧૨ એસ.સી.સી. ૭૬૪; પંચાનન ધારા અને અન્ય વિરુદ્ધ મન્મથ નાથ મૈતી (મૃતક) કાયદેસરના વારસદારો મારફતે અને અન્ય ૨૦૦૬ (૨) સપ્લી. એસ.સી.આર. ૫૨૦ : (૨૦૦૬) ૫ એસ.સી.સી. ૩૪૦; નિરંજન કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ ધ્યાન સિંહ અને અન્ય (૧૯૭૬) ૪ એસ.સી.સી. ૮૯ – સંદર્ભિત.

કેસ કાયદા સંદર્ભ

૨૦૦૯ (૫) એસ.સી.આર. ૪૭૬	સંદર્ભ આપેલ.	પેરા ૫
૨૦૧૨ (૬) એસ.સી.આર. ૪૦૪	સંદર્ભ આપેલ.	પેરા ૫
૨૦૦૫ (૪) સપ્લી. એસ.સી.આર. ૪૬૧	સંદર્ભ આપેલ.	પેરા ૫

૨૦૦૯ (૫) એસ.સી.આર. ૪૭૬	સંદર્ભ આપેલ.	પેરા ૫
૨૦૦૬ (૨) સપ્લી. એસ.સી.આર. ૫૨૦	સંદર્ભ આપેલ.	પેરા ૫
(૧૯૭૬) ૪ એસ.સી.સી. ૮૯	સંદર્ભ આપેલ.	પેરા ૫

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન :

સિવિલ અપીલ નં. ૩૯૧૨/૨૦૧૫

નવી દિલ્હી ખાતેની દિલ્હી હાઇકોર્ટના આર.એફ.એ. નં. ૩૫૦/૧૯૯૭ માં તારીખ ૧૯.૦૭.૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અપીલકર્તાઓ તરફથી: અભિનવ વશિષ્ઠ, શેખર પ્રીત ઝા, નવીન કુમાર ચૌધરી, સુનિલ પુરી.

સામાવાળાઓ તરફથી: એસ. એન. ભટ્ટ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ સી. નાગપ્પન દ્વારા આપવામાં આવેલ

૧. પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

૨. આ અપીલ દિલ્હી હાઇકોર્ટ દ્વારા આર.એફ.એ. નં. ૩૫૦/૧૯૯૭ માં તારીખ ૧૯.૭.૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમ સામે કરવામાં આવી છે, જેમાં હાઇકોર્ટે દિલ્હીની એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજની કોર્ટના તારીખ

૭.૮.૧૯૯૭ ના હુકમને રદ કરીને અપીલ મંજૂર કરી હતી, જે હુકમ દ્વારા સૂટ નં. ૮૭/૧૯૯૪ ના દાવાને નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. ટૂંકમાં હકીકતો નીચે મુજબ છે: ભારત સરકાર દ્વારા તારીખ ૧૬.૪.૧૯૬૨ ના રોજ નોંધાયેલ પટ્ટા દસ્તાવેજ દ્વારા મૂળ પટ્ટાધારક કર્નલ એ.એન. કપૂરની તરફેણમાં ખાલી પ્લોટ તરીકે દાવાવાળી જમીનના કાયમી પટ્ટાના હકો આપવામાં આવ્યા હતા અને તેમણે બરસાતી સહિત બે માળની ઈમારત બનાવી હતી અને તેમણે સદર મિલકતના પોતાના હકો તારીખ ૬.૫.૧૯૬૩ ના રોજ નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા પ્રથમ પ્રતિવાદી-પેઢીને વેચ્યા હતા. પ્રથમ પ્રતિવાદીએ તારીખ ૨.૭.૧૯૭૩ ના રોજ શ્રીમતી રામ પ્યારી સાથે દાવાવાળી મિલકત અંગે વેચાણનો લેખિત કરાર કર્યો હતો. કરારની શરતો મુજબ, ઈમારત સહિત દાવાવાળી મિલકતનો કબજો કરારની તારીખે જ શ્રીમતી રામ પ્યારી નાગપાલને સોંપવામાં આવ્યો હતો. વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી માટેની તારીખ ૨.૧૨.૧૯૭૩ નક્કી કરવામાં આવી હતી. પટ્ટા આપનાર પાસેથી મિલકત વેચવાની પરવાનગી મેળવવાના બહાને વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધણી માટે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પત્રો મારફતે સમય વધારવાની માગણી કરવામાં આવી હતી અને આવી છેલ્લી સમયમર્યાદા ઓગસ્ટ ૧૯૭૬ થી છ મહિના માટે માગવામાં આવી હતી. બીજા પ્રતિવાદીના પુત્રોએ જુલાઈ ૧૯૮૫ માં એવો દાવો દાખલ કર્યો હતો કે દાવાવાળી મિલકત સંયુક્ત કુટુંબની મિલકત છે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વાદીઓની તરફેણમાં કરવામાં આવેલ વેચાણ રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવે. આ દાવો પ્રતિવાદી ૨, ૩ અને વાદીઓ વિરુદ્ધ દાખલ

કરવામાં આવ્યો હતો અને વિરોધ બાદ તારીખ ૫.૪.૧૯૮૯ ના રોજ તેને નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. વાદીઓના જણાવ્યા મુજબ, અંતિમ કારણ ઓગસ્ટ ૧૯૯૧ પછી ઉપસ્થિત થયું જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ પોતાને છુપાવવાનું અને વાદીઓને ટાળવાનું શરૂ કર્યું હતું અને તેઓએ પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ તારીખ ૨.૭.૧૯૭૩ ના વેચાણ કરારના વિશિષ્ટ પાલનની ડિક્રી મેળવવા માટે તારીખ ૨૯.૪.૧૯૯૪ ના રોજ દાવો દાખલ કર્યો હતો.

૪. પ્રતિવાદી ૧ થી ૩ એ ધ લિમિટેશન એક્ટ દ્વારા દાવો બાધિત હોવાના કારણે તારીખ ૧૦.૧૦.૧૯૯૬ ના રોજ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧ હેઠળ દાવો નામંજૂર કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી એક કારણદર્શક હુકમ દ્વારા ઠરાવ્યું કે દાવો દેખીતી રીતે સમયમર્યાદાથી બાધિત છે અને દાવો નામંજૂર કરીને અરજી ગ્રાહ્ય રાખી. વાદીઓએ આર.એફ.એ. નં. ૩૫૦/૧૯૯૭ માં અપીલ કરી અને હાઇકોર્ટે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમને રદ કરીને અપીલ મંજૂર કરી અને દાવાને પુનઃસ્થાપિત કર્યો. તેનાથી વ્યથિત થઈને પ્રતિવાદીઓએ વર્તમાન અપીલ કરી છે. સુવિધા માટે, પક્ષકારોને હવે પછી દાવામાં દર્શાવ્યા મુજબ ઉલ્લેખ કરવામાં આવશે.

૫. અપીલકર્તાઓ/પ્રતિવાદીઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે દાવાની રજૂઆતો જોતાં દાવો દેખીતી રીતે જ સમયમર્યાદા દ્વારા બાધિત જણાય છે અને હાઇકોર્ટે એવા તારણ પર પહોંચવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ

કરી છે કે દાવાની સુનાવણી થવી જોઈએ. તેમણે આ કોર્ટના **અહમદસાહબ અબ્દુલ મુલ્લા (૨) (મૃતક) સૂચિત કાયદેસરના વારસદારો મારફતે વિરુદ્ધ બિબીજાન અને અન્ય (૨૦૦૯) ૫ એસ.સી.સી. ૪૬૨ અને ચર્ચ ઓફ ક્રાઇસ્ટ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ એન્ડ એજ્યુકેશનલ ચેરિટેબલ સોસાયટી તેના અધ્યક્ષ મારફતે વિરુદ્ધ પોન્નીઅમ્મન એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ તેના અધ્યક્ષ/મેનેજિંગ ટ્રસ્ટી** મારફતે (૨૦૧૨) ૮ એસ.સી.સી. ૭૦૬ ના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે જો કે તારીખ ૨.૭.૧૯૭૩ ના વેચાણ કરારમાં પાલન માટેની તારીખ નક્કી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ પ્રતિવાદીઓએ ત્યારબાદના પત્રો દ્વારા પક્ષ આપનાર એટલે કે લેન્ડ એન્ડ ડેવલપમેન્ટ ઓફિસ (એલ એન્ડ ડીઓ) ની પરવાનગી મેળવવા માટે સમય વધારવાની માગણી કરી હતી અને સદર પરવાનગી અત્યાર સુધી લેવામાં આવી નથી અને હાઇકોર્ટે દાવાને નામંજૂર કરવાની માગણીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી છે. તેમણે આ કોર્ટના **એસ. બ્રહ્માનંદ અને અન્ય વિરુદ્ધ કે.આર. મુથુગોપાલ (મૃતક) અને અન્ય (૨૦૦૫) ૧૨ એસ.સી.સી. ૭૬૪, પંચાનન ધારા અને અન્ય વિરુદ્ધ મન્મથ નાથ મૈતી (મૃતક) કાયદેસરના વારસદારો મારફતે અને અન્ય (૨૦૦૬) ૫ એસ.સી.સી. ૩૪૦ અને નિરંજન કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ ધ્યાન સિંહ અને અન્ય (૧૯૭૬) ૪ એસ.સી.સી. ૮૯** ના ત્રણ ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૬. અમે પરસ્પર રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો. તારીખ ૨.૭.૧૯૭૩ ના લેખિત

વેચાણ કરારનું વિશિષ્ટ પાલન માગવામાં આવ્યું છે અને શરતો મુજબ કરારના પાલનની તારીખ ૨.૧૨.૧૯૭૩ નક્કી કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીઓએ ત્યારબાદના પત્રો તારીખ ૭.૪.૧૯૭૫, ૧.૧૦.૧૯૭૫ અને ૧.૮.૧૯૭૬ દ્વારા તેમને પક્ષ આપનારની પરવાનગી મેળવવા સક્ષમ બનાવવા માટે સમય વધારવાની માગણી કરી હતી અને છ મહિનાની છેલ્લી સમયમર્યાદા ૧.૨.૧૯૭૭ ના રોજ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી. ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧(એ) અને ૧૧(ડી) ને ધ્યાનમાં રાખીને, કોર્ટે ખાતરી કરવી પડે છે કે દાવો કારણ જાહેર કરે છે અને તે કોઈ કાયદા દ્વારા બાધિત જણાતો નથી. ધ લિમિટેશન એક્ટનો અનુચ્છેદ ૫૪ નિર્ધારિત કરે છે કે કરારના વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો દાખલ કરવાની સમયમર્યાદા પાલન માટે નક્કી કરેલી તારીખથી ત્રણ વર્ષની છે અથવા જો આવી કોઈ તારીખ નક્કી કરવામાં ન આવી હોય, તો જ્યારે વાદીને જાણ થાય કે પાલન કરવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો છે.

૭. વેચાણ માટે સંમત થયેલી મિલકતનો કબજો કરારની તારીખે જ વાદીઓને સોંપવામાં આવ્યો હતો તે હકીકત, વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો દાખલ કરવાની સમયમર્યાદામાં કોઈ તફાવત પાડશે નહીં. હકીકતમાં બંને નીચલી કોર્ટોએ યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે કે ધ લિમિટેશન એક્ટનો અનુચ્છેદ ૫૪ એવા કિસ્સા વચ્ચે કોઈ ભેદ પાડતો નથી જ્યાં મિલકતનો કબજો કરારના આંશિક પાલનમાં સોંપવામાં આવ્યો હોય અથવા અન્યથા. તેવી જ રીતે નીચલી કોર્ટોએ સમાન રીતે ઠરાવ્યું છે કે જો કરારના પાલન/પૂર્ણતા પહેલાં કોઈ

પરવાનગી મેળવવાની હોય, તો પ્રતિવાદીઓએ સદર પરવાનગી મેળવી નથી તે માત્ર હકીકત એવા અનુમાન તરફ દોરી જશે નહીં કે વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો દાખલ કરવા માટેનું કોઈ કારણ ઉપસ્થિત થશે નહીં. વધુમાં, આ પાલન માટે કોઈ અન્ય તારીખ નક્કી કર્યા વિના ભવિષ્યની તારીખ પર પાલન મુલતવી રાખવાનો કિસ્સો પણ નથી. પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તારીખ ૧.૮.૧૯૭૬ થી છ મહિનાના સમયગાળા માટે માગવામાં આવેલ છેલ્લી સમયમર્યાદા ૧.૨.૧૯૭૭ ના રોજ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી. વિશિષ્ટ પાલન માટેનો વર્તમાન દાવો વાદીઓ દ્વારા તારીખ ૨૯.૪.૧૯૯૪ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ત્રણ વર્ષના સમયગાળા કરતાં ઘણો વધારે છે.

૮. વાદીઓના ભાગે વિલંબ સાબિત કરવા માટે હજુ એક સંજોગ તરફ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો. બીજા પ્રતિવાદીના પુત્રોએ જુલાઈ ૧૯૮૫ માં પ્રતિવાદી ૨, ૩ અને વાદીઓ વિરુદ્ધ એવો દાવો દાખલ કર્યો હતો કે વર્તમાન દાવાવાળી મિલકત તેમની પૈતૃક સંયુક્ત કુટુંબની મિલકત છે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વાદીઓની તરફેણમાં કરવામાં આવેલ વેચાણ રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવે. અહીંના વાદીઓએ સદર દાવાનો વિરોધ કર્યો હતો અને તે તારીખ ૫.૪.૧૯૮૯ ના રોજ નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. વિશિષ્ટ પાલન માટેનો દાવો સદર તારીખથી ત્રણ વર્ષની અંદર પણ દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૯. વાદીઓએ દાવામાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે છેલ્લું અને અંતિમ કારણ ઓગસ્ટ ૧૯૯૧ પછી ઉપસ્થિત થયું જ્યારે પ્રતિવાદીઓ પોતાને છુપાવવામાં

સફળ રહ્યા અને વાદીઓને ટાળવા લાગ્યા અને કારણ સતત ચાલુ રહેતું હોવાથી, તેઓએ તારીખ ૨૯.૪.૧૯૯૪ ના રોજ દાવો દાખલ કર્યો હતો. અગાઉ જોયું તેમ મૂળ કારણ વાદીઓ માટે કરારના પાલન માટે નક્કી કરેલી તારીખ ૨.૧૨.૧૯૭૩ ના રોજ ઉપલબ્ધ થયું હતું અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓની અરજ મુજબ તે તારીખ ૧.૨.૧૯૭૭ સુધી લંબાવવામાં આવ્યું હતું. જો કે વાદીઓએ દાવો કર્યો હતો કે મૌખિક સમય વધારી આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ક્યારે અને કેટલા સમય માટે, તેની કોઈ વિગતો દાવામાં દર્શાવવામાં આવી ન હતી. બીજી બાજુ ૧૯૮૫ ના વર્ષમાં દાવાવાળી મિલકત અંગે બીજા પ્રતિવાદીના પુત્રોના અપ્રામાણિક ઈરાદાની જાણ હોવા છતા , વાદીઓએ તરત જ દાવો દાખલ કર્યો ન હતો. ૧૯૯૪ ના વર્ષમાં દાખલ કરવામાં આવેલ દાવો ધ લિમિટેશન એક્ટના અનુચ્છેદ ૫૪ હેઠળ સમયમર્યાદાથી બાધિત છે.

૧૦. અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે હાઇકોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટના યોગ્ય વિચારાયેલા હુકમને ઉલટાવવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે, જેમાં દાવાને કાયદાકીય સમયમર્યાદાથી બાધિત હોવાના કારણે નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો અને વાદગ્રસ્ત ચુકાદો રદ કરવાને પાત્ર છે. પરિણામે, અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને હાઇકોર્ટનો વાદગ્રસ્ત ચુકાદો રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નથી.

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.