

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કલેક્ટર ઓફ કસ્ટમ, બોમ્બે

વિરુદ્ધ

ભોર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ

એપ્રિલ ૨૦, ૧૯૮૮

[સબ્યસાચી મુખર્જી અને એસ રંગનાથન, જે. જે.]

કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ : પ્રકરણો ૨૮ અને ૨૯ અને શીર્ષકો ૩૯.૦૧/૦૬ અને ૩૯.૦૧/૧૯ (૬)–"પ્લાસ્ટિસાઈઝર્સ અન્યથા નિર્દિષ્ટ નથી"–"સેન્ટીસાઈઝર જરૂર" નું અર્થઘટન–અલગથી વ્યાખ્યાયિત રાસાયણિક સંયોજનો પર ફરજની લેવિ.

વૈધાનિક અર્થઘટન-કસ્ટમ અને એક્સાઈઝ કાયદાઓ-ટેરિફ
એન્ટ્રીઝ-વેપાર અને વેપાર સાહિત્યમાં માલ કેવી રીતે ઓળખાય છે.

'સેન્ટીસાઈઝર ૪૨૯' ની આયાત કરનારા પ્રતિવાદીઓએ વિભાગ
દ્વારા કરવેરાની વસૂલાતનો વિરોધ કર્યો હતો અને રિફંડ માટેનો દાવો દાખલ કર્યો
હતો, જેને સહાયક કલેક્ટરે આ આધાર પર નકારી કાઢ્યો હતો કે પરીક્ષણ સમયે
ઉત્પાદન રંગહીન વિસ્કોસ પ્રવાહીનું ઓર્ગેનિક સંયોજન (ઇસ્ટર-પ્રકાર) હોવાનું
જણાયું હતું અને ૭.૦.૦૪૬ મુજબ તેને પોલિમરીક પ્લાસ્ટિસાઈઝર ગણવું જોઈએ.

અપીલ પર, અપીલ કલેક્ટર એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે કસ્ટમ્સ ટેરિફ
એક્ટ ૧૯૭૫ ની કલમ ૩૮ પ્રકૃતિમાં અવશેષ છે અને જો વસ્તુ ટેરિફ એક્ટના અન્ય
કોઈ પ્રકરણ દ્વારા આવરી લેવામાં ન આવે તો જ તે ઉપરોક્ત પ્રકરણ હેઠળ
આવશે.તેમણે એ પણ શોધી કાઢ્યું હતું કે રેખીય પોલિસ્ટર્સ સી સી સી એન
૩૯.૦૧ (ઇ) દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યા હતા અને પ્રશ્નમાં રહેલા માલ
ડાયહાઈડ્રિક આલ્કોહોલની અંદર ડાયબેસિક એસિડના ઘનીકરણ દ્વારા રચાય છે
અને ઉપરોક્ત સી સી સી એન શીર્ષકો દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા ઇથેનેડાયલ
સાથે ટર્થાલિક એસિડ અથવા એડિપિક એસિડના પોલિકોન્ડેન્સેશન ઉત્પાદનો

જેવા જ હતા, જે કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ના ૩૯.૦૧/૦૬ ને અનુરૂપ છે.અપીલીય કલેક્ટરે સહાયક કલેક્ટરના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું.

પ્રતિવાદીએ કસ્ટમ્સ એક્સાઇઝ એન્ડ ગોલ્ડ કંટ્રોલ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલને અપીલ કરી હતી, જેણે પ્લાસ્ટિકાઇઝર્સ એ રેઝિન ન હતા, પરંતુ પ્લાસ્ટિકના ગુણધર્મોને વધુ સારી રીતે લવચીકતા આપવા માટે રેઝિનમાં ઉમેરવામાં આવે છે, એવો મત રાખીને અપીલને મંજૂરી આપી હતી, કે 'સેન્ટિસાઇઝર જરૂર' સ્વીકાર્ય રીતે પ્લાસ્ટિકાઇઝર છે અને તેથી તે કસ્ટમ્સ ટેરિફ શેડ્યૂલના હેડિંગ નંબર ૩૯.૦૧/૦૬ હેઠળ વર્ગીકરણ માટે ન આવ્યું હોત કારણ કે તે ૧૯૭૮ માં સુધારા પહેલા હતું અને તે ઉત્પાદન ટેરિફ એક્ટના હેડિંગ ૩૯.૦૧/૧૯ (૬) હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય તેવું હતું.

મહેસૂલની અપીલને નકારી કાઢીને, આ અદાલત,

ઠરાવ્યુ : ૧. વિવિધ ટેકનિકલ સત્તામંડળો અનુસાર, પ્લાસ્ટિકાઇઝર્સ એ રેઝિન નથી.તેમને વધુ સારી લવચીકતા અથવા પ્લાસ્ટિકના ગુણધર્મો આપવા માટે રેઝિનમાં ઉમેરવામાં આવે છે.આ પોતે પણ પ્લાસ્ટિકની સામગ્રી નથી.
[૬૪૪એચ]

૨. તાત્કાલિક કિસ્સામાં સંદર્ભ હેઠળનો માલ, રિસોલ અથવા પોલિસિયોબ્યુટિલીન જેવો નથી.કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ના હેડિંગ ૩૯.૦૧/૦૬ હેઠળ તેમનું વર્ગીકરણ, ૧૯૭૮ માં તેના સુધારા પહેલા અને પછી પણ લાગુ થવું જોઈએ નહીં.રાસાયણિક સંયોજનોને અલગથી વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવતા નથી, આ પણ કાયદાના પ્રકરણ ૨૮ અથવા ૨૯ હેઠળ આવતા નથી. આ અન્યત્ર નિર્દિષ્ટ ન હોવાથી તેમનું યોગ્ય વર્ગીકરણ હેડિંગ નંબર ૩૮.૦૧/૧૯ (૬) હેઠળ "પ્લાસ્ટિક્સાઈઝર્સ, અન્યત્ર નિર્દિષ્ટ નહીં" તરીકે હશે.[જજપસી]

૩. આ બાબતોમાં વેપારમાં સારાને કેવી રીતે ઓળખવામાં આવે છે અને વેપાર સાહિત્યમાં તેની સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરવામાં આવે છે તે સુસંગત અને નોંધપાત્ર અને ઘણીવાર નિર્ણાયક પરિબળ છે.[જજપડી]

"રાસાયણિક ટેકનોલોજીના જ્ઞાનકોશની ત્રીજી આવૃત્તિ પાનું ૧૧૧ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

ભોર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સના કલેક્ટર, બોમ્બે, [૧૯૮૪] ૧૮ ઇ એલ ટી ૫૨૧ અને કસ્ટમ્સના કલેક્ટર, બોમ્બે વિરુદ્ધ ભોર

ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્ય, [૧૯૮૫] ૨૧ ઇ એલ ટી ૨૯૧ ને મંજૂરી
આપવામાં આવી.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૨-
૯૫/૧૯૮૮.

સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ એન્ડ સોલ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૪ની કલમ ૧૩૦ઇ (બી)
હેઠળ કસ્ટમ્સ એક્સાઇઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ)-અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીના
અપીલ નંબર સી/૨૧૩૦ થી ૨૧૩૨/૮૬-સી અને સી ૧૦૨૭/૮૩ અને ઓર્ડર
નંબર ૭૫૭-૭૬૦/૮૬ ના તારીખના આદેશ સામે અપીલ.

અરજદારો માટે બી. દત્તા, એએસજી, શ્રીમતી ઇન્દિરા સાહની અને
પી. પરમેશ્વરન.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

સબ્યસાચી મુખર્જી, જે : કસ્ટમ્સ એક્ટ ૧૯૬૨ની કલમ ૬૪૩ ૧૩૦ઇ
(બી) (ત્યારબાદ એક્ટ તરીકે ઓળખાય છે) હેઠળની આ અપીલ કસ્ટમ્સ,

એક્સાઈઝ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ, અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ સીઈજીએટી તરીકે ઓળખાય છે) દ્વારા ૧૫ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૬ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશની વિરુદ્ધ છે.આ અપીલ પ્રતિવાદી પર લાદવામાં આવેલી રિવાજ ફરજને લગતા વિવાદ સાથે સંબંધિત છે.વિભાગે પ્રતિવાદી દ્વારા આયાત કરાયેલ 'સેન્ટિસાઈઝર જરલ' તરીકે ઓળખાતા ઉત્પાદન પર જ્યુટી વસૂલ કરી હતી.પ્રતિવાદીએ આ ફરજનો વિરોધ કર્યો હતો અને રિફંડ માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો.કસ્ટમ્સના સહાયક કલેક્ટરે આ દાવાને નકારી કાઢ્યો હતો.પરીક્ષણ દરમિયાન સહાયક કલેક્ટરે તેને રંગહીન વિસ્કોસ પ્રવાહીનું કાર્બનિક સંયોજન (ઈસ્ટર-પ્રકાર) હોવાનું શોધી કાઢ્યું હતું અને ૭.૦-૦૪૬ m મુજબ તેને પોલિમરીક પ્લાસ્ટિસાઈઝર તરીકે ગણવું જોઈએ.અપીલ કલેક્ટરે શોધી કાઢ્યું હતું કે કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ની કલમ ૩૮ પ્રકૃતિમાં અવશેષ છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, જો આ વસ્તુ કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ના અન્ય કોઈ પ્રકરણ દ્વારા આવરી લેવામાં ન આવી હોય તો તે પ્રકરણ ૩૮ હેઠળ આવશે.અપીલ કલેક્ટરે વધુમાં શોધી કાઢ્યું હતું કે રેખીય પોલિસ્ટર્સ સી સી સી એન ૩૯.૦૧ (ઈ) દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યા હતા.અપીલ કલેક્ટરે એવું માન્યું હતું કે વિવાદિત માલ ડાયહાઈડ્રિક આલ્કોહોલની અંદર ડાયબેસિક એસિડના ઘનીકરણ દ્વારા રચાય છે અને તે ઉપર ઉલ્લેખિત સીસીસીએન શીર્ષકો દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા ઇથેનેડાયલ સાથે ટર્થાલિક એસિડ અથવા એડિપિક એસિડના પોલી ઘનીકરણ ઉત્પાદન જેવું જ છે.અપીલ કલેક્ટરે આ સી સી સી એન શીર્ષકો કસ્ટમ્સ

ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ના ૩૯.૦૧/૦૬ ને અનુરૂપ હોવાનું માન્યું હતું. અપીલીય કલેક્ટરે સહાયક કલેક્ટરના નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું હતું. પ્રતિવાદીએ અપીલ કલેક્ટરના ઉપરોક્ત આદેશને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકાર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલે ટ્રિબ્યુનલના બે નિર્ણયોના આધારે અપીલને મંજૂરી આપી હતી, જેમાં એક ભોર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સના કલેક્ટર, બોમ્બે, [૧૯૮૪] ૧૮ ઇ એલ ટી ૫૨૧ અને અન્ય કસ્ટમ્સના કલેક્ટર, બોમ્બે વિરુદ્ધ ભોર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્ય, [૧૯૮૫] ૨૧ ઇ એલ ટી ૨૯૧ હતા. ટ્રિબ્યુનલનો મત હતો કે ઉત્પાદનને કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટના શીર્ષક ૩૯.૦૧/૧૯ (૬) હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણય પછીથી અહીં અગાઉ ઉલ્લેખિત અનુગામી નિર્ણય દ્વારા અનુસરવામાં આવ્યો હતો.

ભોર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સના કલેક્ટર, બોમ્બે (ઉપરોક્ત) માં, ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું હતું કે આ સામાન્ય રીતે પ્રવાહી હોય છે અને દુર્લભ કિસ્સાઓમાં, ઘન હોય છે, જે પોલિમર માટે સરળ ઉચ્ચ ઉકળતા દ્રાવક તરીકે હોય છે. આ ન તો રેઝિન છે અને ન તો તે પ્લાસ્ટિકની સામગ્રી લાગે છે; બીજી તરફ, તેમને વધુ સારી લવચીકતા અથવા પ્લાસ્ટિકના ગુણધર્મો આપવા માટે રેઝિનમાં ઉમેરવામાં આવે છે. વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એવું દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા કે સી.

સી. સી. એન. ને સ્પષ્ટીકરણાત્મક નોંધોમાં વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ સેન્સીટાઇઝર એક રેઝિન અથવા પ્લાસ્ટિક સામગ્રી હતી. તે નોટ ૨ (સી) ની શરારતને પ્રકરણ ૩૯ તરફ આકર્ષવા માટે ન તો રિસોલ અથવા પોલિસિયોબ્યુટિલીન જેવું હતું અને ન તો ૬૪૪ કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ના પ્રકરણ ૨૮ અથવા ૨૯ની અંદર આવે તે માટે અલગથી વ્યાખ્યાયિત રાસાયણિક સંયોજન હતું.તેથી, તે શીર્ષક ૩૯.૦૧/૦૬ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યું ન હતું કારણ કે તે ૧૯૭૮ માં તેના સુધારા પહેલાં હતું પરંતુ કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ના ૩૮.૦૧/૧૯ (૬) હેઠળ "પ્લાસ્ટિકાઇઝર, અન્યત્ર નિર્દિષ્ટ નથી" તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યું હતું.

ટ્રિબ્યુનલે તેના નિર્ણયમાં ઉત્પાદન પરની તકનીકી પત્રિકા પર વિચાર કર્યો હતો.સેન્ટિસાઇઝર ૪૨૯ ને ડાયબેસિક એસિડ સાથે પ્રતિક્રિયા કરતા ગ્લાયકોલમાંથી બનેલા મધ્યમ-ઉચ્ચ મોલેક્યુલર પોલિએસ્ટર પ્લાસ્ટિકાઇઝર તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યું હતું.ઉત્પાદન માટે દાવો કરાયેલા ગુણધર્મોમાં સારા નીચા તાપમાનની લવચીકતા, ઉત્તમ વિદ્યુત ગુણધર્મો, ઉત્કૃષ્ટ સ્થળાંતર પ્રતિકાર, ભેજ, સ્થિરતા અને તેલ અને દ્રાવક નિષ્કર્ષણ સામે પ્રતિકારનો સમાવેશ થાય છે.તે તેલ-પ્રતિરોધક ઉચ્ચ તાપમાન પીવીસી વાયર અને કેબલ સંયોજનો બનાવવા માટે એક ઉત્તમ પ્લાસ્ટિકાઇઝર હોવાનું કહેવાય છે.તે ઇથાઇલ સેલ્યુલોઝ, મિટ્રોસેલ્યુલોઝ, એકેલિક કોલિંગ કમ્પન્ડ્સ અને પોલીવિનાઇલ એસેટેટ, સ્ટાયરીન-બ્યુટાડાઇન

અને એકેલિક લેટીસ પર આધારિત એડહેસિવ સિસ્ટમ્સના પ્લાસ્ટિસાઇઝિંગ માટે પણ ઉપયોગી હોવાનું કહેવાય છે.કિર્ક-ઓથમરની "એન્સાયક્લોપીડિયા ઓફ કેમિકલ ટેકનોલોજી" ની ત્રીજી આવૃત્તિ પાનું ૧૧૧ પર પણ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જ્યાં તે નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"પ્લાસ્ટિસાઇઝરને તેની કાર્યક્ષમતા, લવચીકતા અથવા વિસ્તરણક્ષમતા વધારવા માટે સામગ્રીમાં સામેલ કરવામાં આવે છે.પ્લાસ્ટિસાઇઝર ઉમેરવાથી ઓગળેલી સ્નિગ્ધતા, બીજા ક્રમના સંક્રમણ તાપમાન અથવા પ્લાસ્ટિકના સ્થિતિસ્થાપક મોડ્યુલસમાં ઘટાડો થઈ શકે છે.પોલિમરીક સામગ્રીની અસરકારકતા માટે, પ્લાસ્ટિસાઇઝરને શરૂઆતમાં પોલિમર સાથે પ્લાસ્ટિસાઇઝરમાં રેઝિનના વિસર્જન દ્વારા અથવા રેઝિનમાં પ્લાસ્ટિસાઇઝરને ગરમી દ્વારા અથવા સામાન્ય દ્રાવકમાં ઓગાળીને અને દ્રાવકના અનુગામી બાષ્પીભવન દ્વારા મિશ્રિત કરવાની જરૂર છે."પ્લાસ્ટિક મટિરિયલ્સ" (ચોથી આવૃત્તિ, પાનું ૮૦) માં, જે. એ. બ્રાયડસન પ્લાસ્ટિકાઇઝર્સ-સામાન્ય રીતે પ્રવાહી અને દુર્લભ કિસ્સાઓમાં ઘન-પોલિમર માટે માત્ર ઉચ્ચ ઉકળતા દ્રાવકો તરીકે ઉલ્લેખ કરે છે.આ ક્રિયાને એમ કહીને સમજાવવામાં આવે છે કે પ્લાસ્ટિસાઇઝર

પરમાણુઓ પોલિમર અણુઓ વચ્ચે પોતાને દાખલ કરે છે જે પોલિમર-પોલિમર સંપર્કોને ઘટાડે છે પરંતુ દૂર કરતા નથી અને વધારાના મુક્ત વોલ્યુમ ઉત્પન્ન કરે છે; પોલિમર અને પ્લાસ્ટિસાઈઝર્સ વચ્ચેની કેટલીક ક્રિયાપ્રતિક્રિયા અંતરની અસરને બંધ કરે છે; અથવા બંને.

ટ્રિબ્યુનલ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યું હતું કે પ્લાસ્ટિસાઈઝર્સ રેઝિન ન હતા; આ રેઝિનમાં ઉમેરવામાં આવે છે જેથી રેઝિનને વધુ સારી લવચીકતા અથવા પ્લાસ્ટિકના ગુણધર્મો મળે.ન તો તે પોતે પ્લાસ્ટિકની સામગ્રી હોય તેવું લાગતું હતું.ટ્રિબ્યુનલને જાણવા મળ્યું હતું કે સેન્ટિસાઈઝર જરૂર જે પ્રશંસનીય રીતે પ્લાસ્ટિસાઈઝર છે, તેથી તે કસ્ટમ્સ ટેરિફ અનુસૂચિની હેડિંગ નંબર ૩૯.૦૧/૦૬ હેઠળ કચ્છ ના વર્ગીકરણમાં ન આવી હોત, કારણ કે તે ૧૯૭૮ માં તેના સુધારા પહેલા હતી.

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કસ્ટમ્સના કલેક્ટર, બોમ્બે વિરુદ્ધ ભોર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્યના નિર્ણયમાં આ તર્કનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યાં, ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું હતું કે વિવિધ તકનીકી સત્તામંડળો અનુસાર, પ્લાસ્ટિસાઈઝર્સ રેઝિન નથી.તેના બદલે, તેમને વધુ સારી લવચીકતા અથવા

પ્લાસ્ટિકના ગુણધર્મો આપવા માટે રેઝિનમાં ઉમેરવામાં આવે છે.આ પોતે પણ પ્લાસ્ટિકની સામગ્રી નથી.વધુમાં, સંદર્ભ હેઠળની ચીજવસ્તુઓ રિસોલ અથવા પોલિસિયોબ્યુટિલીન જેવી નથી.તેથી, કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ના હેડિંગ ૩૦.૦૧/૧૦૬ હેઠળ તેમનું વર્ગીકરણ, ૧૯૭૮ માં તેના સુધારા પહેલા અને પછી પણ લાગુ થવું જોઈએ નહીં.વધુમાં, રાસાયણિક સંયોજનોને અલગથી વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવતા નથી, આ પણ કાયદાના પ્રકરણ ૨૮ અથવા ૨૯ હેઠળ આવતા નથી. આ અન્યત્ર નિર્દિષ્ટ ન હોવાથી, તેમનું યોગ્ય વર્ગીકરણ હેડિંગ નંબર ૩૯.૦૧/૧૯ (૬) હેઠળ "પ્લાસ્ટિકસાઈઝર્સ, અન્યત્ર નિર્દિષ્ટ નહીં" તરીકે હશે.

આ બાબતોમાં સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે વેપારમાં સારાને કેવી રીતે ઓળખવામાં આવે છે અને વેપાર સાહિત્યમાં કેવી રીતે ગણવામાં આવે છે તે સુસંગત અને નોંધપાત્ર અને ઘણીવાર નિર્ણાયક પરિબળ છે.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રિબ્યુનલે જે મત રાખ્યો હતો તે સાચો હતો.આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે.

એન. વી. કે.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.