

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૦] ૩ એસ. સી. આર. ૪૨૯

અશોક કુમાર દાસ અને અન્ય.

વિ.

યુનિવર્સિટી ઓફ બર્ધવાન અને અન્ય.

(૨૦૦૪ની સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૨)

માર્ચ ૧૬, ૨૦૧૦

[માર્કેટેડ કાલ્સ અને એ. કે. પટનાયક, જે. જે.]

બર્ધવાન યુનિવર્સિટી એક્ટ, ૧૯૮૧-૬૨૧(xiii)-બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓના વિવિધ વર્ગોમાં બઢતી-ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે રાજ્ય સરકારને મંજૂરી માટે ઠરાવમાં દરખાસ્ત મોકલવા માટે યુનિવર્સિટીને પ્રમોશન-ચેલેન્જ ટુ ડિરેક્શન માટેના માપદંડને ધ્યાનમાં રાખીને યુનિવર્સિટીની એક્ઝેક્યુશન કાઉન્સિલનો ઠરાવ-પરિણામે, રાજ્ય સરકાર દ્વારા ઠરાવની મંજૂરી-અપીલ પર, કલમ-૨૧(xiii) ના શબ્દો અનુસાર, 'રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે', યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ કર્મચારીઓની સેવાઓની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકે છે અને પછીથી રાજ્ય સરકારની મંજૂરી મેળવી શકે છે-જો રાજ્ય સરકારે ઠરાવ

પછી મંજૂરી ન આપી હોય, તો તેના આધારે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી અમાન્ય રહેશે-હકીકતો પર, ઠરાવના આધારે બિન-કર્મચારી કર્મચારીઓના વિવિધ ગ્રેડમાં બઢતી માન્ય છે કારણ કે ઠરાવ રાજ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો.

યુનિવર્સિટીના બિન-શિક્ષણ સ્ટાફના વિવિધ ગ્રેડમાં બઢતી પરિષ્ઠતાના આધારે કરવામાં આવી રહી હતી. યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલે ઠરાવ કર્યો હતો કે બઢતી માટે સરકારી આદેશ તારીખ ૧૭.૦૧.૧૯૮૫ માં દર્શાવેલ પરિષ્ઠતા-ક્રમ-કાર્યક્ષમતાના માપદંડોનું પાલન કરવામાં આવશે. અપીલકર્તાઓએ યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદના ઠરાવને પડકારતી રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. ઠરાવને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને યુનિવર્સિટીને ઉમેદવારોને બઢતી આપવા માટે સરકારી આદેશ અનુસાર બઢતી માટેની માર્ગદર્શિકા ફરીથી તૈયાર કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે યુનિવર્સિટીને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તે ઉપરોક્ત ઠરાવની દરખાસ્ત રાજ્ય સરકારને તેની મંજૂરી માટે મોકલે અને મંજૂરીના કિસ્સામાં યુનિવર્સિટી તેમના કર્મચારીઓની બઢતીની કવાયત હાથ ધરશે. આ નિર્દેશ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો અને રાજ્ય સરકારે તેના તા. ૧૦.૦૧.૨૦૦૨ ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત ઠરાવને મંજૂરી આપી હતી. એટલે વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યું કે બર્દવાન યુનિવર્સિટી અધિનિયમ, ૧૯૮૧ ના કાયદાની કલમ.૨૧ (xiii) માં વપરાતા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની પરવાનગી સાથે" કે "સ્ટેજ સરકારની પૂર્વ મંજૂરી સાથે" નથી, પરંતુ "રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે" છે.જો વપરાયેલા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની પરવાનગી સાથે" હતા, તો રાજ્ય સરકારની પરવાનગી વિના યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકતી ન હતી.તેવી જ રીતે, જો વપરાયેલા શબ્દો "પહેલાની સાથે" હતા.રાજ્ય સરકારની મંજૂરી વિના, યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકી ન હતી. પ્રથમ રાજ્ય સરકારને મંજૂરી મેળવવી.પરંતુ વપરાયેલા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે" હોવાથી, યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકે છે.તેવી જ રીતે, જો વપરાયેલા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી સાથે" હતા, તો યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ રાજ્ય સરકારની મંજૂરી મેળવ્યા વિના બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકતી ન હતી.પરંતુ ઉપયોગમાં લેવાતા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે" હોવાથી:યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલ બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકે છે અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકારની મંજૂરી મેળવી શકે છે અને જો રાજ્ય સરકાર ત્યારબાદ મંજૂરી આપતી નથી, તો યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ

કાઉન્સિલના નિર્ણયના આધારે લેવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહી અમાન્ય રહેશે અને અન્ય કોઈ રીતે નહીં.તેથી, યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોના આધારે યુનિવર્સિટી દ્વારા બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓના વિવિધ ગ્રેડમાં બઢતી આપવામાં આવી હતી.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ ઠરાવને રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૧૦.૧૦.૨૦૦૨ પર મંજૂરી આપવામાં આવી હોવાથી તે માન્ય છે.

[પરિચ્છેદ ૧૦ અને ૧૧) [૪૩૬-F-H; ૪૩૭-A-D]

ટી. આર. કપૂર અને ઓઆરએસ વિ.હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય. AIR ૧૯૮૭ • SC ૪૧૫; પ્રેમ કુમાર વર્મા અને એન. આર. વિ.યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ ઓઆરએસ. (૧૯૯૮) ૫ એસ. સી. સી. ૪૫૭; યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. એસ. એસ. ઉપ્પલ અને અબ્ર. (૧૯૯૬) ૨ એસ. સી. સી. ૧૬૮; કુ/વોન્ટ કુમાર સૂદ વિ. સ્ટેટ ઓફ એચ. પી. & એન. આર. (૨૦૦૫) ૧૦ એસ. સી. સી. ૬૭૦; દિલ્હી હાઈકોર્ટ અને અબ્ર. વગેરે. વી.એકે. મહાજન અને ઓઆરએસ. (૨૦૦૯) ૧૨ એસસીસી ૬૨; યુપી. અવસ ઈવમ વિકાસ પરિષદ અને અબ્ર વિ.ફ્રેન્ડ્સ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ ૬ ~ અબ્ર. (૧૯૯૫) સપ્લિમેન્ટ (૩) એસ. સી. સી. ૪૫૬; રાજસ્થાન ઉચ્ચ ન્યાયાલય વિ. પી. પી. સિંઘ અને અબ્ર. (૨૦૦૩) ૪ એસ. સી. સી. ૨૩૯, નો સંદર્ભ આપ્યો. બ્લેકનો કાયદો શબ્દકોશ (પાંચમી આવૃત્તિ), નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ:

AIR ૧૯૮૭ SC ૪૧૫ નો સંદર્ભ.પેરા ૪

(૧૯૯૮) ૫ SCC ૪૫૭ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે.પેરા ૪

(૧૯૯૬) ૨ કલમ ૧૬૮ પેરા ૪ નો સંદર્ભ આપે છે

(૨૦૦૫) ૧ કલમ ૬૭૦ પેરા ૪ નો સંદર્ભ આપે છે

(૨૦૦૯) ૧૨ કલમ ૬૨ પેરા ૪ નો સંદર્ભ આપે છે

(૧૯૯૫) સપ્લિમેન્ટ (૩) એસ. સી. સી. ૪૫૬ પેરા ૬,૮,૯ નો સંદર્ભ

(૨૦૦૩) ૪ કલમ ૨૩૯ પેરા ૬,૯ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે

સીવીલ અપીલીય હક્કમત :૨૦૦૪ની સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૨.

૨૦૦૧ ના MAT નંબર ૨૬૦૪ ની અપીલમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટના

૮.૮.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે રંજન મુખર્જી, રાજા ચેટર્જી, અવિક ચેટર્જી, સચિન દાસ,
જી. એસ. ચેટર્જી.

સામાવાળા માટે નાગેન્દ્ર રાય, અઝીમ એચ. લસ્કર, મોનિશ સેન,
સ્મારહર, શાંતનુ સાગર, અભિજીત સેનગુપ્તા, ટી. સી. શર્મા, નીલમ
શર્મા, આશિમ ચંદ્ર, જોયદીપ મઝુમદાર, વિનોદ કુમાર, ચિરાંજન.

કોર્ટનો ચુકાદો

એ. કે. પટનાયક, જે. હાલની અપીલ MAT No.૨૬૦૪/૨૦૦૧

અને CAN No.૧૬૨૪/૨૦૦૧ માં કલકત્તા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન

બેન્ચના ૦૮.૦૮.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે અપીલ છે, જે

બર્દવાન યુનિવર્સિટીના બિન-શિક્ષણ સ્ટાફના કેટલાક સભ્યો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. હકીકતો ખૂબ જ ટૂંકમાં એ છે કે વર્ધમાન યુનિવર્સિટીના બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓના વિવિધ ગ્રેડમાં બઢતી વરિષ્ઠતાના આધારે કરવામાં આવી રહી હતી. તા.૨૬/૦૬/૧૯૯૫ના રોજ , યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલે સરકારી આદેશ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૫ માં ઉલ્લેખિત બઢતીના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લીધો હતો અને ઠરાવ કર્યો હતો કે યુનિવર્સિટીના બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓના વિવિધ ગ્રેડમાં બઢતી માટે ઉપરોક્ત સરકારી આદેશ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૫ માં ઉલ્લેખિત 'વરિષ્ઠતા-કમ-કાર્યક્ષમતા' ના માપદંડનું પાલન કરવામાં આવશે.યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલે તા.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ પરની તેની બેઠકમાં વિવિધ ગ્રેડમાં બઢતી માટે વરિષ્ઠતા સાથે બઢતી માટે ઉમેદવારની કાર્યક્ષમતાને ધ્યાનમાં લેવાની રીત પણ નક્કી કરી હતી.પ્રથમ બઢતી માટે, કર્મચારીની કાર્યક્ષમતા તેની વ્યક્તિગત ફાઇલમાં નોંધાયેલા રેકૉર્ડ અને ઉમેદવારના નિયંત્રક અધિકારી પાસેથી પ્રાપ્ત અહેવાલના આધારે નક્કી કરવાની હતી; બીજી બઢતી માટે, કાર્યક્ષમતાને ૫૦ ટકા મહત્વ આપવામાં આવશે, જેમાંથી ૨૫ ટકા કાર્ય પ્રદર્શન માટે ફાળવવામાં આવશે અને ૨૫ ટકા ઉમેદવારની વિષયની ક્ષમતા નક્કી કરવા માટે લેખિત પરીક્ષા માટે ફાળવવામાં આવશે અને ત્રીજી બઢતી માટે,

વ્યક્તિગત ફાઇલમાં નોંધાયેલા રેકૉર્ડ અને નિયંત્રક અધિકારીના અહેવાલના આધારે કાર્યક્ષમતા નક્કી કરવાની હતી.યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલની તા.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ની તેની બેઠકમાં લેવામાં આવેલા ઠરાવનો તાત્કાલિક અસરથી અમલ કરવાનો હતો.

૩. યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવથી નારાજ કેટલાક અપીલકર્તાઓએ ૧૯૯૫ના C. O. No.૧૭૧૩૯ (W) તરીકે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી અને કલકત્તા હાઇકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે આંશિક રીતે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી અને તા.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ પર લેવામાં આવેલા યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવને રદ કર્યો હતો અને યુનિવર્સિટીને ચુકાદામાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં તા.૧૭.૧૦.૧૯૮૫ ના સરકારી આદેશ અનુસાર સખત રીતે બઢતી માટે તેની માર્ગદર્શિકા ફરીથી તૈયાર કરવા અને માર્ગદર્શિકાઓનું પુનઃરચના પછીના સરકારી આદેશના આધારે ઉમેદવારોને બઢતી આપવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૪. યુનિવર્સિટીએ કલકત્તા હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદાને પડકાર્યો હતો અને ડિવિઝન બેંચે વિવાદિત ચુકાદામાં જણાવ્યું હતું કે બર્દવાન યુનિવર્સિટી એક્ટ, ૧૯૮૧ની કલમ ૨૧ (xiii) હેઠળ યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલને રાજ્ય

સરકારની મંજૂરી સાથે સરકારી કોલેજો સિવાયની કોલેજોના બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી, પરંતુ તા.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ પર યોજાયેલી તેની બેઠકમાં અપનાવવામાં આવેલા યુનિવર્સિટીની એકિઝક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવમાં રાજ્ય સરકારની કોઈ મંજૂરી લેવામાં આવી ન હતી.વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, કલકત્તા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે યુનિવર્સિટીને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તે યુનિવર્સિટીની એકિઝક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવમાં તેની મંજૂરી માટે રાજ્ય સરકારને મોકલશે અને વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે જો રાજ્ય સરકાર દરખાસ્તને મંજૂરી આપે છે, તો યુનિવર્સિટી તેમના કર્મચારીઓની બઢતીની કવાયત હાથ ધરશે.ડિવિઝન બેન્ચના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને અનુસરીને, દરખાસ્ત રાજ્ય સરકારને મોકલવામાં આવી હતી અને રાજ્ય સરકારે તેના તા.૧૦.૧૦.૨૦૦૨ ના આદેશ દ્વારા તા.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ પર અપનાવવામાં આવેલા યુનિવર્સિટીની એકિઝક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવને મંજૂરી આપી છે.

૫. અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલે અમારી સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે ૨૬.૦૬.૧૯૯૫ પર અપનાવવામાં આવેલ યુનિવર્સિટીની એકિઝક્યુટિવ કાઉન્સિલનો ઠરાવ ફક્ત તા.૧૦.૧૦.૨૦૦૨ થી જ અસરકારક રહેશે જ્યારે રાજ્ય સરકારે ઠરાવને મંજૂરી આપી હતી અને તા.૧૦.૧૦.૨૦૦૨

પહેલાં કરવામાં આવેલી કોઈપણ બઢતી પર લાગુ થશે નહીં કારણ કે બર્દવાન યુનિવર્સિટી એક્ટ, ૧૯૮૧ની કલમ ૨૧ (xiii) હેઠળ યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલ સરકારી કોલેજો સિવાયની કોલેજોના બિન-શિક્ષક કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે નક્કી કરી શકે છે અને અન્યથા નહીં. ટી. આર. કપૂર અને અન્ય વિરુદ્ધમાં આ અદાલતના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને. હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય. [AIR ૧૯૮૭ SC ૪૧૫], પ્રેમ કુમાર વર્મા અને અન્ય વિ.યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ ઓઆરએસ. [(૧૯૯૮) ૫ એસ. સી. સી. ૪૫૭], યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. એસ. એસ. ઉપ્પલ અને અબ્ર. [(૧૯૯૬) ૨ એસ. સી. સી. ૧૬૮], કુલવંત કુમાર સૂદ વિ. સ્ટેટ ઓફ એચ. પી. એન્ડ અબ્ર. [(૨૦૦૫) ૧૦ એસ. સી. સી. ૬૭૦] અને દિલ્લી હાઈકોર્ટ અને એ. એન. આર., વગેરે.એ. કે. મહાજન અને અન્ય. [(૨૦૦૯) ૧૨ એસ. સી. સી. ૬૨], અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલનો ઠરાવ તા.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ પર અપનાવવામાં આવ્યો હતો અને તા.૧૦.૧૦.૨૦૦૨ પર રાજ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, તેથી, તા.૧૦.૧૦.૨૦૦૨ પહેલાં થયેલી ખાલી જગ્યાઓ પર બઢતી લાગુ થઈ શકતી નથી.દરમિયાનગીરી કરનારાઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે અપીલકર્તાઓના ઉપરોક્ત વલણને સમર્થન આપ્યું હતું.

૬. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧ થી ૩ માટેના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કલમ ૨૧ (xiii) માં "રાજ્ય સરકારની મંજૂરી" શબ્દનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે અને "રાજ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી" નો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી અને આ અદાલત દ્વારા યુ. પી. આવાસ એવં વિકાસ પરિષદ અને અબ્ર વિ.ફ્રેન્ડ્સ કો-ઓપરેટિવ હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ અને અન્ય. [(૧૯૯૫) સપ.(૩) એસ. સી. સી. ૪૫૬] અને રાજસ્થાન ઉચ્ચ ન્યાયાલય વિરુદ્ધ પી. પી. સિંહ અને અબ્ર. [(૨૦૦૩) ૪ એસ. સી. સી. ૨૩૯] કે જ્યારે મંજૂરીની જરૂર પડે છે, ત્યારે કાર્યવાહી સારી રહે છે અને જો તેને નામંજૂર કરવામાં આવે તો જ તે તેની શક્તિ ગુમાવે છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે, યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા ઠરાવના આધારે કરવામાં આવેલી બઢતી યોગ્ય છે અને હવે જ્યારે રાજ્ય સરકારના આદેશ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવને મંજૂરી આપી દીધી છે, ત્યારે યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલના ઠરાવના આધારે કરવામાં આવેલી બઢતી યોગ્ય છે અને તેને આ કોર્ટ દ્વારા રદ કરી શકાતી નથી.

૭. બ્લેક લૉ ડિક્શનરી (પાંચમી આવૃત્તિ) માં, "મંજૂરી" શબ્દને આ રીતે સમજાવવામાં આવ્યો છે:"બીજા દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈ કાર્ય અથવા વસ્તુની પુષ્ટિ, બહાલી, સંમતિ, મંજૂરી અથવા સંમતિની ક્રિયા.તેથી,

કોઈ અધિનિયમ અથવા નિર્ણયની મંજૂરી પણ અધિનિયમ અથવા નિર્ણય પછીની હોઈ શકે છે.

૮. યુ. પી. આવાસ એવં વિકાસ પરિષદ (ઉપરોક્ત) માં, આ અદાલતે પરવાનગી, પૂર્વ મંજૂરી અને મંજૂરી વચ્ચેનો તફાવત દર્શાવ્યો હતો.યુકાદાનો પરિચ્છેદ ૬ નીચે ટાંકવામાં આવ્યો છે:

"૬.જીવન વીમા નિગમની આ અદાલત.ભારત વિ. એસ્કોર્ટ્સ લિમિટેડ [(૧૯૮૬) ૧ એસ. સી. સી. ૨૬૪], "વિશેષ પરવાનગી" અને "સામાન્ય પરવાનગી" વચ્ચેના તફાવતને ધ્યાનમાં લેતા, પેરા ૬૩ માં અગાઉની મંજૂરી અથવા "પૂર્વ મંજૂરી" માં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે:"અમે સભાન છીએ કે 'પૂર્વ' અથવા 'પૂર્વવર્તી' શબ્દ સૂચિત થઈ શકે છે જો સંદર્ભિત પરિસ્થિતિ અથવા કાયદાનો ઉદ્દેશ અને ડિઝાઇન તેની માંગ કરે છે, તો અમને કાયદાની કલમ ૨૯ (૧) માં આવી કોઈ પણ સૂચિતાર્થને ન્યાયી ઠેરવતા આવા કોઈ અનિવાર્ય સંજોગો મળતા નથી.

સામાન્ય રીતે, મંજૂરી અને પરવાનગી વચ્ચેનો તફાવત એ છે કે પ્રથમ કિસ્સામાં કાર્યવાહી નામંજૂર ન થાય ત્યાં સુધી સારી રહે છે, જ્યારે અન્ય કિસ્સામાં મંજૂરી ન મળે ત્યાં સુધી તે અસરકારક બનતું નથી.પરંતુ ત્યારબાદ આપવામાં આવેલી પરવાનગી

અગાઉના કાયદાને માન્ય કરી શકે છે, એમ ભગવાન કૃષ્ણ ટેક્સટાઇલ્સ મિલ્સ લિમિટેડ વિ. માં જણાવવામાં આવ્યું હતું.કામદારો [એ. આઈ. આર. ૧૯૬૧ એસ. સી. ૮૬૦], કે વ્યવસ્થાપનને કોઈ પણ પગલાં લેતા પહેલા અગાઉની સંમતિ મેળવવાની જરૂર નથી.વ્યવસ્થાપનએ મંજૂરી મેળવવી જ જોઈએ તે જરૂરિયાતને તેણે પરવાનગી મેળવવી જ જોઈએ તે જરૂરિયાતથી અલગ કરવામાં આવી હતી, જેનો ઉલ્લેખ કલમ ૩૩ (૧) માં કરવામાં આવ્યો છે.

૯. યુ. પી. આવાસ એવં વિકાસ પરિષદ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયને પગલે, આ અદાલતે ફરીથી રાજસ્થાન ઉચ્ચ ન્યાયાલય વિરુદ્ધ પી. પી. સિંહ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ને પેરા ૪૦ માં ચુકાદો આપ્યો હતો:

"જ્યારે મંજૂરીની જરૂર પડે છે, ત્યારે ક્રિયા સારી રહે છે અને જો તેને નામંજૂર કરવામાં આવે તો જ તે તેની શક્તિ ગુમાવે છે.જ્યારે પરવાનગીની જરૂર હોય ત્યારે જ મંજૂરી ન મળે ત્યાં સુધી નિર્ણય અસરકારક બનતો નથી.(યુ. પી. અવસ એવં વિકાસ પરિષદ વિ. ફેન્ડ્સ કોપ જુઓ.હાઉસિંગ સોસાયટી લિમિટેડ) ".

૧૦. બર્દવાન યુનિવર્સિટી અધિનિયમ, ૧૯૮૧ની કલમ ૨૧ (xiii) અહીં નીચે ટાંકવામાં આવી છે:—

"૨૧.આ કાયદાની જોગવાઈઓને આધિન કાર્યકારી પરિષદ નીચેની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરશે અને નીચેના કાર્યો કરશે:

(i) થી (xii).

(xiii) ગ્રંથપાલ અને બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે નક્કી કરવા.

કલમ ૨૧ (xiii) માં વપરાયેલા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની પરવાનગી સાથે" કે "રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે" નથી, પરંતુ "રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે" છે.જો વપરાયેલા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની પરવાનગી સાથે" હતા, તો રાજ્ય સરકારની પરવાનગી વિના યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકતી ન હતી.તેવી જ રીતે, જો વપરાયેલા શબ્દો "રાજ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી સાથે" હતા, તો યુનિવર્સિટીની કાર્યકારી પરિષદ રાજ્ય સરકારની મંજૂરી મેળવ્યા વિના બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકી ન હતી.પરંતુ વપરાયેલ શબ્દો "રાજ્ય સરકારની મંજૂરી સાથે" હોવાથી, યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલ બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓની સેવાની શરતો અને નિયમો નક્કી કરી શકે છે અને ત્યારબાદ રાજ્ય સરકારની મંજૂરી મેળવી શકે છે અને જો રાજ્ય સરકાર પછીથી મંજૂરી આપતી નથી, તો યુનિવર્સિટીની એક્ઝિક્યુટિવ કાઉન્સિલના નિર્ણયના આધારે લેવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહી અમાન્ય રહેશે અને અન્યથા નહીં.

૧૧. તેથી અમારું માનવું છે કે તા.૨૬.૦૬.૧૯૯૫ પર અપનાવવામાં આવેલા યુનિવર્સિટીની એક્ટિવિટી કાઉન્સિલના ઠરાવમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોના આધારે યુનિવર્સિટી દ્વારા બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓના વિવિધ ગ્રેડમાં બઢતી માન્ય છે કારણ કે ઠરાવને રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૧૦.૧૦.૨૦૦૨ પર મંજૂરી આપવામાં આવી છે.આ અપીલ કોઈપણ યોગ્યતા વગરની છે અને ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના બરતરફ કરવામાં આવે છે.

એન. જે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.